

PROTOKÓŁ NR 39/2016
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 6 grudnia 2016 r.

W obecności członków Komisji, stanowiących kworum, **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka** otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawiła proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Kontynuacja kontroli w zakresie nadzoru Miasta Poznania nad budową Biokompostowni.
2. Informacja o realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych ujętych w protokole kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z dnia 19.11.2008 r., z kontroli działalności Prezydenta Miasta Poznania w zakresie realizacji umowy zawartej przez Zarząd Miasta Poznania w dniu 1.07.1992r. ze Spółdzielnią Pracy Universum o zarządzanie, utrzymanie i prowadzenie na okres 25 lat-cmentarzy komunalnych w Poznaniu.
3. Omówienie stanowiska Prezydenta Miasta Poznania odnośnie ustaleń kontroli Komisji Rewizyjnej RMP w zakresie zgłoszonego ewentualnego zaniechania obowiązków przez Prezydenta Miasta Poznania w podejmowaniu działań mających na celu zabezpieczenie interesu miasta oraz ochronę terenów miasta przeznaczonych na funkcje sportowo – rekreacyjne, w odniesieniu do Stadionu im. E. Szyca oraz byłego Stadionu Lekkoatletycznego Warty.
4. Ustalenie harmonogramu posiedzeń Komisji w roku 2017.
5. Wstępne zgłoszenie propozycji tematów kontroli do planu kontroli Komisji na 2017 r.
6. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad. 1 Kontynuacja kontroli w zakresie nadzoru Miasta Poznania nad budową Biokompostowni.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka oddała głos prowadzącej kontrolę, radnej Małgorzacie Dudzic-Biskupskiej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic – Biskupska zadała pytanie w kwestii zatrudnienia w spółce o to, czy będą jakieś zmiany w strukturze zatrudnienia, czy jest planowane ograniczenie zatrudnienia w szczególności, jeśli chodzi o kadrę biurowo – administracyjną?

Prezes Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu, Stanisław Kęska odpowiedział, że restrukturyzacja pracowników biurowych we firmie już się odbyła. Na chwilę obecną z czterema pracownikami zostały rozwiązane umowy o pracę. Z części operacyjnej te osoby, które były w strukturze firmy muszą zostać, ponieważ muszą prowadzić swoje zadania. Wyjaśnił, że kadra została ograniczona do minimum. Z tym, że prosił, żeby wziąć pod uwagę jedną rzecz, że mają kadre administracyjną i operacyjną na każdym punkcie i w każdym z tych punktów muszą prowadzić całą dokumentację, której od nich wymaga GOAP.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic – Biskupska poinformowała, że nie ma więcej pytań oraz stwierdziła, że wszystko zostało przez państwo dobrze przygotowane.

Członek Komisji, Halina Owsianka zapytała o kadre kierowniczą, czy pozostanie bez zmian?

Prezes Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu, Stanisław Kęska odpowiedział, że dyrektor we firmie jest tylko jeden i jest to pani w wieku przedemerytalnym. Jej stanowisko będzie utrzymane, ponieważ ma jeszcze 8 czy 10 miesięcy do emerytury. Ze stanowiskiem zastępcy dyrektora się nie spotkał – może być, że takie stanowisko przewidziane jest na schemacie, ale w rzeczywistości go nie ma. Jest jedna pani dyrektor, której funkcje są po woli rozdzielane na kluczowych operacyjnych pracowników. Nie przymierzają się na dzień dzisiejszy, żeby utrzymywać to stanowisko ze względu na dalszy zakres działania tej firmy. Został Zarząd plus główny księgowy, plus dyrektor, plus dwóch kierowników – jeden jest od składowiska, drugi jest od biokompostowni. Dodał, że pani kierownik składowiska jest to osoba funkcyjna, która posiada uprawnienia wydane przez Wojewodę do prowadzenia składowisk.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic – Biskupska stwierdziła, że spółka musi działać, nie może mieć przestojów i musi mieć tylu pracowników, ilu potrzebuje, ale wszelkiego rodzaju przerosty mają wpływ później na koszty, a co się z tym wiąże – na cenę.

Prezes Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Poznaniu, Stanisław Kęska wyjaśnił, że kadra liczy minimum osób i mniej już się nie da.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, Beata Kocięcka wyjaśniła, podziękowała za przygotowanie wszystkich materiałów oraz za odpowiedzi na pytania. Zapowiedziała, że na kolejnym posiedzeniu Komisji przedstawi wnioski końcowe.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka dodała, że najprawdopodobniej będzie to 10 stycznia, jeśli państwo to zaakceptują.

Ad. 2 Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych ujętych w protokole kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z dnia 19.11.2008 r., z kontroli działalności Prezydenta Miasta Poznania w zakresie realizacji umowy zawartej przez Zarząd Miasta Poznania w dniu 1.07.1992 r. ze Spółdzielnią Pracy Universum o zarządzanie, utrzymanie i prowadzenie na okres 25 lat cmentarzy komunalnych w Poznaniu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka przekazała głos panu radnemu Janowi Sulanowskiemu, który głównie chciał te informacje od państwa otrzymać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski przypomniał, że Miasto Poznań w 1992 r. podpisało na 25 lat umowę ze Spółdzielnią Pracy Universum na zarządzanie i utrzymanie cmentarzy komunalnych. Zasada była mniej więcej taka, że miasto nie miało dopłacać do utrzymania cmentarzy ani złotówki. Firma Universum miała to wszystko robić ze środków uzyskiwanych ze sprzedaży i prolongaty miejsc grzebalnych. Przekazywanie tych pieniędzy odbywało się kompletnie poza Miastem, ponieważ te pieniądze ze sprzedaży i prolongaty miejsc grzebalnych nie były wpłacane na żadne konto Miasta, tylko na konto Spółdzielni Universum, natomiast nie można zweryfikować, jakie te wpływy są. Tak samo wyglądały kwestie inwestycji w cmentarze. Drugi aspekt dotyczył tego, że w umowie został zawarty punkt, iż miasto zobowiązuje się zwalniać Universum od płacenia podatku od nieruchomości, uzasadniając to tym, że gdyby ten podatek był naliczany, to firma Universum musiałaby to sobie niejako „odbić” poprzez podwyższenie cen opłat za miejsce grzebalne i prolongatę tychże miejsc. W 2008 r. Komisja Rewizyjna, której wtedy przewodniczył radny Szymon Szykowski vel Sęk przeprowadziła kontrolę tej umowy, gdzie skupiła się głównie na aspekcie podatkowym. Były przeprowadzane różne ekspertyzy. Oczywiście zdania były podzielone. Następnie przeszedł do przypomnienia wniosków i zaleceń pokontrolnych, jakie Komisja wystosowała do Prezydenta. W tym odczytał pierwszy wniosek:

„Komisja Rewizyjna na podstawie wyżej ustalonych i wskazanych faktów wzywa Prezydenta Miasta Poznania do prawidłowej realizacji przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.) w postępowaniu o umorzenie podatku od nieruchomości. Jednocześnie mając powyższe na uwadze, Komisja Rewizyjna zwraca się do Rady Miasta Poznania, aby zgodnie z przepisem art. 183 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., nr 98, poz. 1071) zawiadomiła prokuratora o toczących się postępowaniach w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości na rzecz Spółdzielni Pracy „Universum”. Zgodnie z przepisami Kpa organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić prokuratora o wszczęciu postępowania lub o toczącym się postępowaniu, gdy uzna udział prokuratora w postępowaniu za potrzebny. Natomiast celem przystąpienia prokuratora do udziału w postępowaniu administracyjnym jest zapewnienie, aby postępowanie i rozstrzygnięcie było zgodne z prawem.”

Radny skomentował, że jeśli chodzi o powiadomienie prokuratury, to nie zrobiła tego Rada Miasta. Na własną rękę zawiadomienie do prokuratury złożył radny Szymon Szykowski vel Sęk. Wyjaśnił, że ten temat nie został podjęty oraz zapytał o kwestię tych podatków od nieruchomości, ponieważ ten temat został podjęty już wówczas, kiedy ta kontrola trwała. W trakcie tamtej kontroli radni zapoznali się z opinią prawną, według której nie można stosować w sposób regularny, niemal z zasady, zwalniania z podatku od nieruchomości. Dodał, że wówczas powiedzieli to prawnicy. Natomiast w roku 2015 miała miejsce kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która w swoich wnioskach również ten fakt potwierdziła. Natomiast fakty są takie, że Miasto do tej pory umarza ten podatek od nieruchomości i dlatego chciałby zapytać, jak wygląda realizacja tego zalecenia pokontrolnego.

p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP, Wiesław Kalina wyjaśnił, że w poprzednich latach przed 2015 r. wynikało to z umowy, która była zawarta wcześniej – gdy nie obowiązywały jeszcze takie przepisy i jak wiemy wszystkie opinie potwierdzały, że ta umowa jest ważna i jest ona ważna do dnia dzisiejszego. Natomiast uchwałą XXVI/366/VII/2016 Rady Miasta Poznania w sprawie zwolnienia cmentarzy od podatku od nieruchomości, zwolniono od podatku od nieruchomości grunty zajęte pod cmentarze oraz budowle lub ich części na nich posadowione, niepodlegające innym zwolnieniom ustawowym, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż związana bezpośrednio z utrzymaniem cmentarzy. Tak to jest w tej chwili uregulowane.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski wyraził opinię, że najważniejszym aktem powinna być nie umowa, która została zawarta pomiędzy spółdzielnią pracy a Miastem Poznań, tylko jednak ustawa, a ustawa wyraźnie mówi, że ten podatek trzeba płacić, a jeżeli następuje zwalnianie od podatku, to naprawdę na drodze wyjątku. Wyraził, że ma tutaj wątpliwość, ponieważ Miasto Poznań powinno dążyć do podpisania aneksu z firmą Universum i tak zmienić te zapisy w umowie, aby ta firma płaciła ten podatek od nieruchomości, a ewentualnie Miasto by się w ten sposób porozumiało, że dofinansowywało by wtedy Universum, rekompensowałoby to. Natomiast tutaj sankcjonowane jest postępowanie niezgodne z prawem. Przez cały czas nic się nie zmieniło, godziła się na to Rada Miasta, ale co do zasady nie powinna się na to godzić.

Kierownik koordynacji utrzymania czystości i porządku w mieście, w Wydziale Gospodarki Komunalnej UMP, Józef Rapior wyjaśnił, że przejął nadzór nad tym od 1 stycznia 2014 r. Te dokumenty, to są dokumenty archiwalne – udało się część dokumentów pozyskać. Umowa została zawarta w 1992 r. na zasadach ogólnych, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce komunalnej, która mówi, że usługi o takim znaczeniu i nie tylko, mogą być prowadzone przez nasze jednostki miejskie, przez spółki a także poprzez inne osoby na zasadach ogólnych i to dopuszcza prawo, i taka umowa została zawarta. W tamtym czasie nie było takich ustaw jak ustawa o gospodarce komunalnej, która weszła w życie w 1996 r., ta która mówi o różnych formach prowadzenia tych usług. Nie było ustawy o finansach publicznych, bo ta weszła w życie w 1999 r. Nie było prawa zamówień publicznych, które pojawiło się w 2004 r. Nie było również ordynacji podatkowej, która weszła w życie 1997 r., ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, itd. Mieli też szereg opinii, które były w tamtym czasie sporządzone, bo ta umowa i pewne zapisy w niej były kwestionowane. Komisja Rewizyjna badała tą sprawę w 2008 r. Protokół następnie był prezentowany na sesji Rady Miasta no i radni nie przyjęli wtedy tych wniosków. Niemniej pan Przewodniczący sam skierował tą sprawę do prokuratury. Prokuratura badała tą sprawę w zakresie umarzania podatku, oraz w zakresie pobierania opłat przez operatora, czyli przez Spółdzielnię i odprowadzania ich na konto Miasta. Prokuratura bardzo wnikliwie zgłębiła ten temat, konsultowała również te kwestie z Regionalną Izbą Obrachunkową. Powołano się na bardzo profesjonalną opinię prawną kancelarii Modzelewskiego, która odpowiedziała na szereg pytań:

- 1) Czy przedmiotowa umowa pomiędzy Miastem a Spółdzielnią gwarantuje ekwiwalentność świadczeń i usług?
- 2) Czy w wyżej wymienionej umowie Miasto miało prawo zobowiązać się do corocznego odstępowania od poboru podatku?
- 3) Jak rozumieć sformułowanie § 8? (To dotyczyło gruntów).
- 4) Czy zawarcie wykonywanej umowy było zgodne z przepisami prawa obowiązującymi w chwili jej zawarcia?

- 5) Czy przedmiotową umowę można uznać za zawartą i wykonywaną zgodnie z zasadą rzetelności, celowości i gospodarności?

Ta profesjonalna kancelaria prawna stwierdziła, że wszystko jest ok. A nadto jeszcze inna opinia mówiła, że nie było przepisu. Bo jest generalna zasada, że prawo nie działa wstecz. Prokurator umorzył postępowanie wobec najwyższych urzędników Urzędu Miasta. To było skierowane przeciwko Prezydentowi Grobelnemu. Prokurator uznał, że wszystko jest w porządku, że Miasto mogło mieć takie zapisy, mogło umarzać. Zgodnie z umową, z pobieranych opłat. Spółdzielnia pokrywała wszystkie koszty związane z utrzymaniem, część środków plus środki własne przeznaczała na remonty, budowę alejek, instalowanie stanowisk odpadowych, ujęć wodnych. Spółdzielnia wybudowała w 1993 r. krematorium. Mamy ok. 200 ha cmentarzy i ich teren jest określony. Prokuratura wręcz pochwaliła kierownictwo Urzędu. Z opłat od klientów nie utrzymałoby się tych 200 ha, a gdzie remonty, gdzie inwestycje? Dlatego następowało to umarzanie. Jeśli nie, to musieliby podnieść cenę usług. Mają dla porównania analizę ekonomiczną – rzeczową z 20 miast. Z porównania z innymi miastami wynika, że mają wysoki poziom utrzymania cmentarzy. Ceny mamy najniższe w Polsce i prokurator to podkreślił to w uzasadnieniu. W Polsce też są umarzane tego typu podatki od gruntu, bo to są bardzo duże powierzchnie. Natomiast Najwyższa Izba Kontroli kontrolowała rok 2013 i 2014. Kontrolujący wzięli ten okres i zdarzyli z obowiązującymi przepisami, które są obecnie. Nie pochylali się nad istotą sprawy, czyli nad tym, kiedy ta umowa była zawarta i czy w momencie jej zawarcia były regulacje prawne do określonych zmian. W sumie ta kontrola wypadła bardzo dobrze. Są tylko trzy symboliczne uwagi. Te uwagi teraz oczywiście realizują. Umowa się kończy 30 czerwca 2017 r. Pracują nad tym, żeby stworzyć inny system, zgodnie z przepisami, zgodnie z tym, co kontrolerzy NIK sugerowali, że przyszły operator, wybrany w drodze przetargu musi pobierać opłaty w imieniu miasta i odprowadzać na konto Urzędu Miasta. Pracują nad SIWZ i nowym modelem. Zwrócił uwagę, że przez 40 lat Universum prowadziło bardzo istotny element, jakim są księgi grobów, księgi cmentarne. Jest tak ok. 2 mln rekordów.

p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP, Wiesław Kalina wyjaśnił, że zasada jest taka, że wszystkie te uwagi, które były opracowane przez Komisję Rewizyjną wtedy oraz wszystkie inne zalecenia, są ujęte teraz w tej procedurze, którą przygotowują.

Kierownik, Józef Rapior zwrócił uwagę, że są to stosunkowo stare nekropolie, ponieważ cmentarz Miłostowo jest od wojny, a cmentarz Junikowo od 1850. Zapewnił, że będą się starali przygotować zmiany zgodnie z literą prawa. Zwrócił uwagę, że zgodnie z uwagą Komisji, że ceny powinna uchwalać Rada Miasta, od 2008 r. Rada Miasta scedowała zgodnie z delegacją prawną ustalanie cen Prezydentowi.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski przytoczył kolejne wnioski i zalecenia Komisji Rewizyjnej. Komisja zaleciła, aby opłaty pobierane przez Universum trafiały do budżetu miasta, w tym również opłaty za wjazdy, za wodę itd. Obecnie ani złotówka z tego co ludzie płacą nie trafia do Miasta i tak naprawdę nie ma do tego wglądu. Zwrócił uwagę, że też były problemy z monopolistycznymi działaniami firmy Universum, która też utrudniała prowadzenie działalności firmy konkurencyjnej. Był też taki wniosek o podjęcie pilnych działań zmierzających do rozwiązania tej umowy, a wiadomo, że do tego nie doszło. Zgodził się z tym, że umowa była zawierana w innym środowisku prawnym, inne przepisy wtedy obowiązywały, niemniej to prawo się z czasem zmieniało i Miasto w pewnych aspektach potrafiło się do tych zmian dostosować, i te aneksy jednak były podpisywane na skutek zmian prawa albo na skutek interwencji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kiedy Universum przegrało dwie sprawy. Oceniał, że gdyby Miastu zależało, to

by podpisało taki aneks dotyczący akurat tej kwestii podatkowej, bądź tej kwestii dotyczącej przepływu pieniędzy, aby zawsze te pieniądze przechodziły przez budżet Miasta. Następnie przytoczył jeszcze jeden wniosek, że Komisja Rewizyjna wnioskuje ponadto o rozważenie możliwości powołania odrębnej jednostki organizacyjnej miasta, która realizowałaby zadania związane z prowadzeniem cmentarzy w imieniu Miasta, bądź powierzenia tych zadań już istniejącej jednostce organizacyjnej Miasta. Przekazał swoje spostrzeżenie, że wysłał zapytania do wszystkich głównych miast wojewódzkich w Polsce z zapytaniem, kto tam prowadzi cmentarze, no i zawsze prowadzą cmentarze jednostki miejskie, np. zarządy zieleni miejskiej, czy jakieś zarządy cmentarzy miejskich. Wydaje się, że normą powinno być, że to jednak Miasto miało w pieczy te cmentarze. U nas wygląda to inaczej. Zapytał, czy była rozważana możliwość powołania innej jednostki, albo przekazania cmentarzy jednostce miejskiej, np. Zarządowi Zieleni Miejskiej?

p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP, Wiesław Kalina wyjaśnił, że być może takie możliwości były rozpatrywane w szerszym zakresie. Do tego, żeby taki zarząd powierzyć Zarządowi Zieleni Miejskiej, jest w tej chwili za mało czasu, dlatego, że te nasze cmentarze są olbrzymie, to są jedne z największych cmentarzy w Polsce. Problem jest głębszy, bo trzeba przygotować pola grzebalne, odpowiednio trzeba robić nasadzenia, tak że ta gospodarka jest zupełnie inna. Jeśli chodzi o zarządzanie tymi cmentarzami, to zgodnie z opiniami rzeczoznawców i biur prawnych, z których wynika jednoznacznie, że najlepiej jak będzie to robiła firma zewnętrzna, która będzie całościowo ogarniała temat. W tym celu została zarządzeniem Prezydenta powołana Komisja, która będzie rekomendowała zarządzanie właśnie przez zewnętrznego operatora wybranego w drodze przetargu, no i w tym kierunku jest robiona specyfikacja. Uzupełnił, że prawdopodobnie systematycznie będą przejmować to na miasto, dlatego, że już robią pierwszy krok, który mają wstępnie uzgodniony z panem dyrektorem, że chcą bazę informatyczną przejąć przez ich Zakład Usług Komunalnych, żeby była ona na stanie Miasta. Przejmowanie przez Miasto byłoby więc rozpoczęte, a po drugie gdyby nawet przyjąć inny model, to mają narzędzie, które może być zawsze udostępniane.

Kierownik, Józef Rapior powołała się na przeprowadzoną analizę ekonomiczną dotyczącą zarządzania cmentarzami. Podał przykłady dużych miejscowości, gdzie cmentarze są zarządzane przez spółki. Podał, że koszt utrzymania naszych cmentarzy jest na najniższym poziomie, tj. ok. 19, 20 tys. zł na hektar. Wyjaśnił, że jeżeli w umowie będą odpowiednie zabezpieczenia, to poziom nie powinien ulec zmianie. Zacytował ostatnie zdanie z sentencji końcowej postanowienia pana prokuratora: „Kontynuując, należy stwierdzić, że zebrany materiał dowodowy w żaden sposób nie wyklucza, aby celowym była renegocjacja umowy ze Spółdzielnią Pracy Universum, zwłaszcza z uwagi na liczne zmiany legislacyjne, które miały miejsce od czasu jej podpisania.” Nie ma żadnych wątpliwości, że w interesie mieszkańców Poznania jest, aby opłaty za usługi cmentarne były na możliwie niskim poziomie, co też miała gwarantować umowa zawarta z Uniwersum. To są usługi o szczególnym charakterze.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski wyraził, że jego zaniepokoiło to, co pan tutaj powiedział, że mamy za mało czasu, aby wymyślać teraz jakieś inne formy – przecież Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w 2008 r. i doszła do takiego wniosku, aby rozważyć możliwości np. powołania odrębnej jednostki, czy przekazania tego Miastu. Było mnóstwo czasu, aby się nad tym zastanowić.

p.o. Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP, Wiesław Kalina wyjaśnił, że on ten temat przejął 6 miesięcy i w związku z tym, to on nie ma czasu. Nie wie, czy to było rozważane wcześniej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zwrócił uwagę, że to reguluje ustawa, że decyzję o formie prowadzenia tej gospodarki komunalnej, w tym cmentarzy, powinna podjąć Rada Miasta. Radni powinni rozważyć wszystkie plusy i minusy dotyczące tego, czy innego modelu funkcjonowania, a przynajmniej powinni być do tego procesu dopuszczeni, a widzi, że odbywa się to w taki sposób, że w zasadzie radni nie będą mieli kompletnie nic do powiedzenia, co się będzie działo z cmentarzami po czerwcu, ponieważ już jest za mało czasu i teraz już tylko państwo ustalają warunki przetargu. Czyli będzie wiadomo, że to będzie jakaś firma. Ale radni, co do zasady, żeby zdecydować w jakiej formie ma być ten zarząd, nie mają kompletnie nic do powiedzenia. Przyjdzie odpowiedni czas, będzie przedstawiona tylko jedna opcja i albo się zgodzą na to, albo nie. I prawdopodobnie będą musieli się zgodzić, bo nie będzie możliwości wypracowania zupełnie innego wariantu i pod tym względem ocenił to bardzo negatywnie. Wie, że się zmieniła władza w naszym mieście, ale dwa lata było wystarczającym czasem, żeby przygotować radnych do tej dyskusji. Praktycznie nie wiedzą nic, o tym co się dzieje – trzeba składać zapytania, interpelacje. On stara się to robić, żeby wydobyć jakiejkolwiek informacje, żeby wiedzieć, co się tutaj w sprawie cmentarzy dzieje.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic – Biskupska na pytanie, na ile państwo przewidują w najbliższym przetargu określić okres prowadzenia tej usługi, otrzymała odpowiedź, że trzy lata. Wyraziła, zdanie, że to też jest trochę ryzykowne, że przy tych zmianach operatorów też mogą być perturbacje i jakieś problemy, np. takie, jak mieli przy zarządzie mieszkaniem komunalnymi.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania, Tomasz Lewandowski powiedział, że od 50 lat jeden podmiot – Spółdzielnia Pracy zarządza miejskimi cmentarzami. Te decyzje, które przyszło mu podejmować, to jest gaszenie pożaru. W 2010 roku przecież nie ta władza tak ustaliła wzajemne relacje między tym podmiotem a Miastem, że trzeba było nie lada zabiegów, żeby z tego „bagna” wyjść. Wskazał na roszczenia Spółdzielni związane z prowadzeniem działalności cmentarnej. Zapowiedział, że będzie działał w tym kierunku, żeby spory rozwiązać polubownie, tak by Miasto nie musiało zapłacić ani złotówki, a jeżeli miałyby cokolwiek zapłacić, bo największą niespodzianką jaką zafundowała w tej sprawie poprzednia władza, to kłopot z przejęciem ksiąg cmentarnych. W jest nawet zdeterminowany przejąć i zarządzać tymi cmentarzami bezpośrednio przez Miasto. Wyjaśnił, że mówi o perspektywie już grudnia, stycznia. Wyjaśnił, że to jest Spółdzielnia Pracy i tam chodzi ludziom głównie o pracę, więc przyjął założenie, że się dogadają. Jest zespół negocjacyjny i to już się dzieje.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski wyraził aprobatę dla tej wypowiedzi pana Prezydenta. Przyznał panu Prezydentowi, że musi gasić te pożary, że pretensja jest rzeczywiście do tej władzy, która była do 2008 r., że w tej sprawie nic kompletnie się nie działo. Teraz z perspektywy czasu uważa, że radni powinni się czuć pokrzywdzeni, że nie zostali włączeni do tej debaty.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania, Tomasz Lewandowski wyraził obawę, że przejęcie zarządzania cmentarzami przez Miasto, wiązałoby się z dużymi wydatkami, być może z

lepszą jakością świadczonych usług, ale z dużym prawdopodobieństwem, że nas to będzie więcej kosztowało. Ale jeżeli będzie taka potrzeba, to to zrobią.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zwrócił uwagę, że w budżecie na 2017 rok nie zaplanowano żadnych wpływów z cmentarzy, ani żadnych wydatków. To oznacza, że będziemy kontynuowali ten stan prawny.

Kierownik, Józef Rapior podkreślił, że muszą się dostosować do nowych ustaw i to będą robić konsekwentnie, żeby całą sytuację naprawić i przyszły operator, to co będzie pobierał, będzie musiał odprowadzać na konto Miasta.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski podziękował panu Prezydentowi i panom z Wydziału Gospodarki Komunalnej za to, że przyszli i zdali relację z tego co było.

Również **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka** podziękowała za wszystkie odpowiedzi, za przyjęcie. Przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3 Omówienie stanowiska Prezydenta Miasta Poznania odnośnie ustaleń kontroli Komisji Rewizyjnej RMP w zakresie zgłoszonego ewentualnego zaniechania obowiązków przez Prezydenta Miasta Poznania w podejmowaniu działań mających na celu zabezpieczenie interesu miasta oraz ochronę terenów miasta przeznaczonych na funkcje sportowo – rekreacyjne, w odniesieniu do Stadionu im. E. Szyca oraz byłego Stadionu Lekkoatletycznego Warty.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski przedstawił stanowisko pana Prezydenta odnośnie ustaleń kontroli Komisji Rewizyjnej RMP w zakresie zgłoszonego ewentualnego zaniechania obowiązków przez Prezydenta Miasta Poznania w podejmowaniu działań mających na celu zabezpieczenie interesu miasta oraz ochronę terenów miasta przeznaczonych na funkcje sportowo – rekreacyjne, w odniesieniu do Stadionu im. E. Szyca oraz byłego Stadionu Lekkoatletycznego Warty, a mianowicie, że zgadza się on z wnioskami pokontrolnymi Komisji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zaproponowała ująć w protokole kontroli stanowisko Prezydenta z dołączonymi wyjaśnieniami Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Poznaniu i Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Poznania, jako załącznik do protokołu z odpowiednią wzmianką w treści protokołu. Zapowiedziała głosowanie nad tekstem jednolitym protokołu kontroli – jego wersją ostateczną.

Głosowanie w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej RMP w zakresie zgłoszonego ewentualnego zaniechania obowiązków przez Prezydenta Miasta Poznania w podejmowaniu działań mających na celu zabezpieczenie interesu miasta oraz ochronę terenów miasta przeznaczonych na funkcje sportowo – rekreacyjne, w odniesieniu do Stadionu im. E. Szyca oraz byłego Stadionu Lekkoatletycznego Warty z załącznikiem: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – wstrzymała się od głosu, pani radna Joanna Frankiewicz wstrzymała się od głosu, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – nieobecna. *(Lista głosowań imiennych stanowi*

załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, protokół kontroli stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka podsumowała głosowanie – przy 5 osobach głosujących, 3 osoby była „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu, więc projekt możemy uznać za przyjęty. Następnie zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 4 Ustalenie harmonogramu posiedzeń Komisji w roku 2017.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zaproponowała następujące terminy posiedzeń Komisji Rewizyjnej w 2017 r.: w styczniu 10, w lutym 14 i 28, w marcu 7 i 28, w kwietniu 11, w maju 8, 9, 10, 17 i 23, w czerwcu 13, w lipcu 4, w sierpniu 29, we wrześniu 19, w październiku 10 i 31, w listopadzie 14 i w grudniu 12. Wyjaśniła, że ponieważ sesja absolutoryjna jest zaplanowana na 6 czerwca, posiedzenia Komisji w maju będą poświęcone przygotowaniu wniosku absolutoryjnego.

Przedstawiona przez Przewodniczącą propozycja terminów posiedzeń uzyskała akceptację pozostałych, obecnych na posiedzeniu członków Komisji.

Ad. 5 Wstępne zgłoszenie propozycji tematów kontroli do planu kontroli Komisji na 2017 r.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zaproponowała, aby wstępnie o planowanych tematach kontroli porozmawiać dzisiaj. Natomiast głosowanie w przedmiocie planu kontroli zaproponowała na posiedzenie w dniu 10 stycznia.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zaproponował temat makiety urbanistycznej miasta Poznania, która jest bardzo przydatnym narzędziem przede wszystkim dla planistów, również dla radnych. Przypomniął, że był wniosek SARP, aby taką makietę zrobić. Przypomniął też, że była przeprowadzona procedura przetargowa, a nie doszło to do skutku.

Członek Komisji, Halina Owsiana poinformowała, że nieobecna dzisiaj radna Małgorzata Woźniak sugerowała przeprowadzenie kontroli w ZDM – ie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zaproponowała przeprowadzenie kontroli wydatkowania środków miejskich, które są przeznaczane na prowadzenie szkół przez Fundację Familijny Poznań.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zaproponowała kontrolę aplikowania w ostatnich latach o środki Unii Europejskiej, obejmującą przygotowanie wniosków, ponieważ składane wnioski są niekompletne i w związku z tym mogliby się temu przyjrzeć.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zaproponowała wybranie do kontroli kilku szkół przez nią zaproponowanych, a w przypadku propozycji radnej Joanny Frankiewicz – kilku inwestycji. Poprosiła również, że jeżeli będą jakieś inne propozycje, to żeby je przesłać jeszcze przed kolejnym posiedzeniem Komisji.

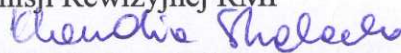
Pan Lechosław Lerczak zaproponował kontrolę w przedmiocie zakupu urządzeń mobilnych do badania powietrza. Wyjaśnił, że przedmiotem badania miałyby być zasadność odrzucenia wniosku o zakup takich urządzeń i ewentualnie przekonanie w ramach tej Komisji do ich zakupu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że Komisja nie może przeprowadzić kontroli tego, dlaczego jeden projekt w budżecie obywatelskich nie został zaakceptowany. Natomiast, jak już będzie wykonany ten budżet obywatelki, to się temu przyjrzą.

Ad. 6 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka podziękowała zebranych za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej RMP


Klaudia Strzelecka

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zająchkowska
Biuro Rady Miasta
20 grudnia 2016 r.

