

PROTOKÓŁ NR 34 /17
z posiedzenia Komisji Samorządowej
w dniu 17 stycznia 2017 r.

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, odbyło się w Sali 102 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Zaproszenie na posiedzenie Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji w 2016 roku.
2. Przyjęcie planu pracy na 2017 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s Strategii Rozwoju Miasta Poznania 2020+ (PU 753/17)
4. Przedstawienie skargi mieszkańców na działanie Rady Osiedla Chartowo.
5. Informacja na temat możliwości korzystania przez seniorów z budynku Domu Tramwajarza w Poznaniu.
6. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby projekt uchwały PU 753/17 został przesunięty z punktu 3 do punktu 5 z uwagi na to, że pani Iwona Matuszczak – Szulc, dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta prezentuje w/w projekt na trwającej równolegle Komisji Rewitalizacji. Członkowie Komisji nie zgłosili sprzeciwu.

Ad. 1. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji w 2016 roku.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że projekt sprawozdania został przesłany członkom Komisji drogą mailową (*załącznik nr 4 do protokołu*). Zapytała, czy są uwagi do w/w projektu?

Wobec braku uwag, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji w 2016 roku.

Komisja przyjęła sprawozdanie w głosowaniu: za- 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Przyjęcie planu pracy na 2017 rok.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że projekt planu pracy został przesłany członkom Komisji drogą mailową (*zał. nr 5 do protokołu*). Zapytała, czy są uwagi lub propozycje do w/w projektu?

Pani **Beata Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** zwróciła uwagę, że w planie pracy powinien znaleźć się punkt dotyczący współpracy Komisji z Centrum Inicjatyw Rodzinnych.

Członkowie Komisji zgodzili się z powyższą propozycją.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przyjęcie planu pracy Komisji na 2017 rok.

Komisja przyjęła plan pracy na 2017 rok w głosowaniu: za- 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.3. Przedstawienie skargi mieszkańców na działanie Rady Osiedla Chartowo.

Tytułem wstępu, **Przewodnicząca Komisji** przypomniała, że do Komisji wpłynęła skarga mieszkańców na Radę Osiedla Chartowo. Poprosiła o rzeczowe przedstawienie problemu przez obie strony. Upредиła, że Komisja Samorządowa nie może rozstrzygnąć, kto ma rację w tym konflikcie i nie podejmie w tej sprawie uchwały.

Głos zabrał pan **J.B., mieszkaniec osiedla Lecha**, który powiedział, że problem z Radą Osiedla wiąże się z działalnością Szkoły Podstawowej Nr 51 i dotyczy kwestii parkingu, jaki miał być wybudowany. W marcu Rada Osiedla podjęła uchwałę, w której stanęła po stronie mieszkańców, a która dotyczyła ograniczenia liczby miejsc postojowych na tym parkingu do 16 i zastąpienia miejsc zielenią. Miesiąc po uchwaleniu tej uchwały doszło do spotkania w Zarządzie Dróg Miejskich, na które przedstawiciele protestujących mieszkańców nie zostali zaproszeni. Obecni na tym spotkaniu radni zaakceptowali w imieniu mieszkańców rozwiązanie gorsze i odbiegające od tego, które znalazło się w uchwale – miejsc parkingowych miało być ok. 40. Do mieszkańców nie dotarła informacja, że nastąpiła zmiana stanowiska Rady Osiedla w tej sprawie. W trakcie czterech sesji Rady nie został ten temat poruszony i nowa uchwała nie została podjęta. Mieszkańcy oczekują od Rady Osiedla i jej przewodniczącej usłyszenia, że taka sytuacja nie będzie mieć w przyszłości miejsca i zostanie uchwalona nowa uchwała, a mieszkańcy zostaną o jej zapisach poinformowani. Drugim problemem jest to, że dopiero na wrześniowej sesji temat konieczności głosowania nowej uchwały w/s parkingu został wywołany. Mieszkaniec zwrócił się do Rady Osiedla o podanie przyczyn zmiany stanowiska w/s parkingu i tego, co zostało przedstawione na spotkaniu w Zarządzie Dróg Miejskich. Na to pytanie nie otrzymał odpowiedzi. Dodał, że protest dot. parkingu był protestem zorganizowanym, zebrano 200 podpisów. Ponadto jego nazwisko trafiło do publicznej wiadomości i to w fałszywym świetle, bo w uzasadnieniu do uchwały, Rada Osiedla powołała się na jego pismo nie przedstawiając treści tego pisma. Wg. prawnika można się domagać się na tej podstawie odszkodowania. Dodał, że szkoła wycofała

się z kompromisu, do którego doszło z mieszkańcami. Rada Osiedla pomija również fakt, że 16 miejsc było ustalonych zarówno z mieszkańcami jak i z dyrekcją szkoły.

Przewodnicząca Komisji potwierdziła, że 200 podpisów to spora liczba, poprosiła o zabranie głosu przez Radę Osiedla.

Pani **Marzena Cieloszyk, przewodnicząca Rady Osiedla Chartowo** powiedziała, że Rada Osiedla nie finansowała i nie była pomysłodawcą tego parkingu. Dostała do zaopiniowania projekt drogi dojazdowej i parkingu. Mieszkańcy wiedzą od dawna, że jest to potrzebne z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców. Rada Osiedla spotkała się z mieszkańcami w Szkole Podstawowej Nr 51 i mieszkańcom zależało na tym, aby było miejsc parkingowych jak najmniej. Uchwała taka została podjęta (16 miejsc parkingowych). W kwietniu odbyło się spotkanie w Zarządzie Dróg Miejskich. Została tam przedstawiona koncepcja, która zakładała obsadzenie części parkingu zielenią i pozostawienie ok. 34 miejsc postojowych. Rada Osiedla wyraża zdanie poprzez uchwałę, a taka nie została tam podjęta. Po wakacjach pojawił się nowy, zmieniony projekt, w międzyczasie pojawiło się pismo od mieszkańca i dlatego we wrześniu na pierwszej możliwej sesji Rada zajęła się tym tematem. Wyjaśnienia, dlaczego nastąpiły zmiany padły na w/w sesji. Co do powołania się na pismo mieszkańca w uzasadnieniu do uchwały, to Wydział Organizacyjny Urzędu Miasta Poznania wyjaśnił, że uzasadnienie nie jest elementem uchwały, ma jedynie na celu wyjaśnić motywy i cele podjęcia uchwały. Pismo mieszkańca przyczyniło się do podjęcia decyzji o zmianie liczby miejsc parkingowych. Jej zdaniem Rada Osiedla działała w interesie mieszkańców, bo pierwotny projekt zakładał 66 miejsc parkingowych, a dzięki negocjacom będzie ich 34.

Pani **Malgorzata Karlińska – Nowak, przewodnicząca zarządu Osiedla Chartowo** dodała, że co do spotkania w Zarządzie Dróg Miejskich i braku zaproszenia dla mieszkańców, to Rada Osiedla nie decyduje, o tym kto został zaproszony. Natomiast, jeśli chodzi o powiadamianie mieszkańców o uchwałach Rady Osiedla, to znajdują się one na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Podkreśliła, że nie ma otwartego konfliktu między Radą Osiedla a mieszkańcami, bo w innych sprawach ważnych dla osiedla ma miejsce współpraca.

Mieszkaniec osiedla Lecha powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na piśmie od Rady Osiedla Chartowa. Dopiero Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta udzielił konkretnej odpowiedzi odnośnie tego, jakie było stanowisko Rady od kwietnia do września. Podkreślił, że podstawowym zarzutem jest to, że Rada Osiedla zaakceptowała rozwiązanie odmienne od tego, co widniało w uchwale i nie poinformowała o tym mieszkańców.

Pani **M. Karlińska – Nowak, przewodnicząca zarządu Osiedla Chartowo** powiedziała, że jest zdziwiona, że pan J.B. nie otrzymał odpowiedzi. Być może było to spowodowane tym, że był to okres wakacyjny.

Pan **J.B.** powiedział, że pismo otrzymał, ale nie było w nim odpowiedzi na zadane pytania. Zrobił to dopiero WJPM. Dodał, że mieszkańcom zależy na zapewnieniu, że jeśli dojdzie do podobnej sytuacji w przyszłości, to zmiana stanowiska Rady Osiedla zostanie jak najszybciej wyrażona w formie uchwały.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby obie strony wyraziły chęć pogodzenia się i nawet, jeśli nastąpiło zakłócenie na torze informacyjnym, to należy starać się, aby się to nie powtórzyło i warto dalej współpracować w zgodzie na rzecz mieszkańców.

Pani **M. Karlińska – Nowak, przewodnicząca zarządu Osiedla Chartowo** powiedziała, że co do wspomnianej odpowiedzi na pismo pana J.B., to może wziąć winę na siebie, bo za korespondencję odpowiada zarząd osiedla. Być może sprawa nie została dokładnie zbadana.

Przeprosiła za to pana J.B. i zapewniła, że w przyszłości będzie szczegółowo odpowiadać na każde pismo.

Głos zabrał pan **Rafał Chróst ze Stowarzyszenia Lepsze Rataje**, który powiedział, że konflikt ten został wywołany przez urzędników. Dodał, że Stowarzyszenie jest zarejestrowane i broni interesów mieszkańców.

Pan **J.B.** zgłosił również problem niestosownych wypowiedzi jednego z radnych RO Chartowo na portalu społecznościowym.

Przewodnicząca Komisji przypomniła, że takie zachowania można przykrócić odpowiednio głosując w najbliższych wyborach.

Pani **Aldona Brzezińska z RO Chartowo** powiedziała, że mieszkańcy os. Lecha są bardzo zaangażowani w działanie na rzecz osiedla. Zwróciła uwagę na to, że osiedle Lecha ma nieunormowane kwestie gruntowe, co skutkuje tym, że często pojawiają się pomysły na zagospodarowanie terenu bez konsultacji tego z mieszkańcami. Zaapelowała o branie pod uwagę zdania mieszkańców.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji** rzeczywiście należałoby przyjrzeć się temu jak te konsultacje wyglądają. Podziękowała za przedstawienie problemu i wyraziła nadzieję, że współpraca na osiedlu Chartowo będzie układać się dobrze.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4. Informacja na temat możliwości korzystania przez seniorów z budynku Domu Tramwajarza w Poznaniu

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że Komisja gościła już w ubiegłym roku w Domu Tramwajarza. Przedstawiona została wówczas jego oferta dla mieszkańców. Pojawił się jednak problem z możliwością korzystania z tego budynku.

Głos zabrał pan **Stanisław Gorzelańczyk ze Stowarzyszenia Jeżycanie**, który powiedział, że trudno dojść do porozumienia, bo młodzi ludzie nie widzą potrzeb seniorów. Podstawowym źródłem konfliktu jest niemożność korzystania z Sali amarantowej w Domu Tramwajarza w terminach wskazanych przez Stowarzyszenie. Zdaniem pana S. Gorzelańczyka sala ta nie jest w pełni wykorzystana przez grupy korzystające z Domu Tramwajarza, w tym głównie przez seniorów. Stowarzyszenie oczekuje udostępnienia tej Sali 14 – 15 razy w ciągu roku, najlepiej w soboty. Niestety nie ma dobrej woli ze strony Fundacji Amarant. Odczytał notatkę z kontroli społecznej przeprowadzonej przez przedstawicieli Stowarzyszenia Jeżycanie, jaka miała miejsce w dniu 14 stycznia br. w związku z odmową udostępnienia sali amarantowej w dniach 14 lub 15 stycznia br. na zabawę dla seniorów. Wniosek był taki, że gdyby godzinowo zgrać wydarzenia mające miejsce w Sali amarantowej, wówczas jej udostępnienie seniorom byłoby możliwe.

Pan **Michał Rapp z Rady Osiedla Jeżyce** odnosząc się do powyższej wypowiedzi powiedział, że współpracował z panem S. Gorzelańczykiem przy odzyskaniu Domu Tramwajarza dla mieszkańców. Nie zgadza się jednak z tym, co powiedział przedmówca. Radzie Osiedla zależy na tym, aby zasady korzystania z Domu Tramwajarza były dla wszystkich równe. Reguluje to regulamin korzystania z budynku. Organizacja pana S. Gorzelańczyka nie reprezentuje jako jedyna seniorów na Jeżycach, bo są jeszcze inne

organizacje senioralne i chwalą one sobie współpracę z Fundacją Amarant. Terminy korzystania z Sali często się pokrywają i dlatego konieczne są kompromisy. Trudno jednak osiągnąć go ze Stowarzyszeniem Jeżycanie. Rada Osiedla monitoruje działalność Centrum Amarant na bieżąco, bo jest to centrum życia obywatelskiego i kulturalnego na Jeżycach.

Następnie pan **Dawid Dąbrowski, współzałożyciel Fundacji Centrum Amarant** przyznał, że pan S. Gorzelańczyk walczył o ten budynek i bardzo aktywnie działa na Jeżycach na rzecz seniorów. Zarządzanie Domem Tramwajarza nie jest proste z uwagi na dużą ilość grup tam działających. Zapewnił, że szanuje pana S. Gorzelańczyka, ale nie może być on traktowany lepiej niż reszta seniorów. W Domu Tramwajarza spotykają się jeszcze inne grupy senioralne, m.in. Niezapominajka, Zakręcone Babki. Nie jest możliwe, aby zapewnić Stowarzyszeniu p. S. Gorzelańczyka 1/3 sobót w roku. Budynek jest duży, ale większość przestrzeni to małe pokoje, korytarze i tylko jedna sala amarantowa. Fundacja Amarant jest zmęczona tą sytuacją. Podkreślił, że zasady korzystania z budynku są zawarte w regulaminie, obowiązuje formularz zgłoszeniowy w oparciu, o który są rezerwowane terminy.

Pani **radna Maria Lisiecka – Pawelczak** powiedziała, że rozumie stanowiska obu stron i ciężko znaleźć pomysł na kompromis. Będzie to zapewne wymagało spotkań w Zarządzie Komunalnych Zasobów Lokalowych. Fundacja realizuje projekty, a seniorzy chcieliby dla swojej grupy organizować wydarzenia. Należałoby stworzyć plan współpracy na przyszły rok między Stowarzyszeniem a Centrum Amarant, w którym uwzględnione byłoby zapotrzebowanie obu stron.

W nawiązaniu do tej wypowiedzi, pan **M. Rapp** powiedział, że ten proces trwa, ale problem ten cały czas istnieje, mimo ustalonych zasad. Część spotkań odbywała się w obecności Rady Osiedla.

Pani **radna Monika Danelska** zapytała, czy jest możliwość przerobienia pomieszczeń w Domu Tramwajarza, aby uzyskać jeszcze jedną większą salę. To być może rozwiązałoby ten konflikt. Może Wydział Kultury mógłby pełnić rolę mediatora, bo jak widać zapotrzebowanie na tego rodzaju działalność na Jeżycach jest duże.

Pani **Justyna Makowska, dyrektor Wydziału Kultury UMP** odpowiedziała, że Miasto nie jest operatorem, budynkiem zajmuje się ZKZL. Nie ma chyba takiej możliwości i raczej nie rozwiązałoby to tego problemu. Wydział Kultury wspiera działania kulturalne, merytoryczne i nie przekazuje środków na remonty i modernizacje.

Przedstawicielka Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych powiedziała, że jest to dość specyficzny obiekt i nie da się stworzyć drugiej Sali amarantowej. Seniorzy mają zagwarantowaną na stałe powierzchnię ponad 30 m² w części przyziemia, ale dla imprez organizowanych przez Stowarzyszenie to za mała powierzchnia. Do tej pory to ZKZL pełnił funkcję mediatora, ale dwie strony muszą się chcieć dogadać.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy ZKZL dysponuje innymi lokalami na terenie Jeżyc, które mogłyby być przeznaczone na tego rodzaju działalność?

Pan **D. Dąbrowski** dodał, że na Jeżycach działa Jeżyckie Centrum Kultury.

Przedstawicielka ZKZL odpowiedziała, że niestety nie ma takiego drugiego budynku na Jeżycach, a Jeżyckie Centrum Kultury mieści się na ul. Jackowskiego i również prowadzi działania kulturalne, jest to inny operator.

Pani **Beata Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** stwierdziła, że ten konflikt jest raczej nierozwiązywalny, bo kalendarz ma tyle sobót ile ma i nie da się go rozciągnąć.

Pan **radny Tomasz Wierzbicki** powiedział, że operator musi rozdzielić terminy i nie da się wszystkich pogodzić. Fundacja nie może zrezygnować z imprez komercyjnych, bo na nich zarabia.

Pan **S. Gorzelańczyk** zaznaczył, że obiekt jest niewykorzystany i rolą operatora jest, aby to skoordynować. Nie zgodził się z twierdzeniem, że wszyscy traktowani są równo. Ma o to żal do operatora. Poprosił o traktowanie zgodnie z przepisami prawa.

Pan **radny Henryk Kania** stwierdził, że należy się zastanowić, kto dla kogo jest? Operator ma dbać o to, aby była zapewniona różnorodność imprez odbywających się w Domu Tramwajarza. 1/3 sobót dla Stowarzyszenia to nie jest realne. Konflikt będzie trwał, dopóki jedna strona będzie obstawała za realizacją tylko swoich przedsięwzięć. Wspomniana kontrola to absurd. Tydzień ma również inne dni, a nie tylko sobotę czy niedzielę.

Pani **Alicja Lisiak - Osińska z Jeżyckiego Klubu Seniora** zwróciła uwagę, że nie było możliwości zorganizowania zabawy sylwestrowej, chociaż na spotkaniu w ZKZL padło stwierdzenie, że operator jest zobowiązany udostępniać obiekt również w takie dni.

Pan **D. Dąbrowski** wyjaśnił, że Centrum Amarant było w tym dniu nieczynne, był to dzień wolny dla operatora. Dodał, że seniorzy spotykają się dwa razy w tygodniu. Regulamin działania został ustalony wspólnie z grupami, które działają w Centrum Amarant.

Pan **Teodor Szmyt ze Stowarzyszenia Jeżycanie** powiedział, że w Radzie Osiedla każda sytuacja jest już z góry określona i przesądzona. Prawdą jest, że w Domu Tramwajarza dużo się dzieje, ale najczęściej są to grupy kilkuosobowe. Nie jest do tego potrzebna sala amarantowa, tylko mniejsze, niewykorzystane pomieszczenia. Wyznaczona sala (tzw. sala tradycji) do spotkań w przyziemiu nie jest przystosowana. Nie ma tam ogrzewania, pomieszczenie jest zagrzybione. Imprezy dużego formatu wymagają Sali amarantowej.

Pani **M. Nowak – Karlińska** dodała, Poznań ma status miasta przyjaznego seniorom i trzeba dojść do porozumienia.

Pani **radna M. Lisiecka – Pawełczak** zwróciła uwagę, że na stronie internetowej jest osobna zakładka „seniorzy” i tam jest bardzo dużo zajęć dla seniorów, są również wymienione imprezy dla nich organizowane. Zapytała, czy imprezy organizowane przez Stowarzyszenie są odpłatne?

Pan **D. Dąbrowski** potwierdził, że pan S. Gorzelańczyk pobiera opłatę.

Pan **S. Gorzelańczyk** potwierdził dodając, że pieniądze pochodzą ze składek uczestników i one pokrywają zabawę. Ponownie poprosił o zagwarantowanie terminów.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że potrzebna jest wola negocjacji. Zaapelowała o to, aby poskromić emocje i spróbować dojść do kompromisu. Przypomniała Centrum Amarant, że w przyszłym roku operatorem zostać może ktoś inny. Jeśli konflikt będzie trwał, to Miasto może spróbować go rozwiązać w inny sposób. Tylko działanie w zgodzie przynosi efekty dla lokalnej społeczności.

Pan **Teodor Szmyt ze Stowarzyszenia Jeżycanie** zwrócił się z prośbą do Centrum Amarant o przystosowanie Sali tradycji do odbywania spotkań, a nie traktowania jej jak magazynu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad

Ad.5. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s Strategii Rozwoju Miasta Poznania 2020+ (PU 753/17).

Projekt uchwały przedstawiła pani **Iwona Matuszczak – Szulc**, dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta – prezentacja stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 753/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.6.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wpłynęło pismo dotyczące uzupełnienia składu osobowego komisji grantowej w związku ze złożeniem mandatu przez pana radnego Bartosza Zawieję. Zapowiedziała, że Komisja zajmie się tą sprawą na posiedzeniu w lutym. Ponadto poinformowała, że do Komisji wpłynęło również pismo od jednej z radnych osiedlowych Rady Osiedla Piątkowo dot. niezgadzenia się z uzasadnieniem do uchwały w/s rozwiązania poszczególnych komisji Rady Osiedla.

Następnie głos zabrał pan **Przemysław Polcyn z Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice**, który podziękował Komisji Samorządowej za wprowadzenie na sesję projektu uchwały w/s osiedlowej Rady Seniorów. Złożył również podziękowanie za pomoc Radzie Osiedla w tej sprawie, jakiej udzielili pan Sekretarz Miasta oraz Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta.

Następnie w związku ze zrealizowanym porządkiem obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebrany za udział i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Samorządowej

Ewa Jemielity

Protokołowała:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta
26.01.2017