

PROTOKÓŁ NR 42/2017
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 7 marca 2017 r.

W obecności członków Komisji, stanowiących kworum, **Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Rozpoczęcie kontroli procedury i prawidłowości przeprowadzenia konkursu przez Miasto Poznań na zorganizowanie opieki żłobkowej.
2. Rozpoczęcie kontroli przygotowania i przyczyn niezrealizowania zadania wykonania makiety urbanistycznej miasta Poznania.
3. Sprawy bieżące.
4. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad. 1 Rozpoczęcie kontroli procedury i prawidłowości przeprowadzenia konkursu przez Miasto Poznań na zorganizowanie opieki żłobkowej.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski oddał głos prowadzącej kontrolę radnej, pani Joannie Frankiewicz.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poinformowała, że do Komisji wpłynęły wstępne materiały kontroli. Przedstawiła cele kontroli:

1. Organizacja konkursu dot. dofinansowania miejsc w żłobkach niepublicznych.
2. Kryteria oceny wniosków w ww. konkursie – poprawność ich ustalenia oraz zastosowania.
3. Skład komisji oceniającej wnioski.
4. Procedura i przebieg konkursu.
5. Wnioski i działania podjęte w wyniku ujawnionych problemów po rozstrzygnięciu konkursu.

Poprosiła Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych o uzupełnienie materiałów kontroli o materiały dotyczące szczegółowych kryteriów i szczegółowej punktacji. Nawiązała do tego, że w sprawie kryteriów też zostało wystosowane pismo przez przedstawicieli żłobków, skierowane do Prezydenta Miasta, bo niektóre kryteria budzą tutaj zastrzeżenia. Wyjaśniła, że

chodzi o te kryteria dotyczące dzieci niepełnosprawnych oraz kryterium dotyczącego niepodwyższenia ceny za pobyt dziecka w żłobku. Zwróciła uwagę, że preferowane zatrudnienie pracowników na umowach o pracę też pociąga za sobą dodatkowe koszty. Zwróciła uwagę, że z materiałów wynika, że były rozpisane dwa konkursy – jeden na opiekę żłobkową dla przedsiębiorców, a drugi na różne formy opieki nad dziećmi dla organizacji pozarządowych. Wyjaśniła, że trochę ją to zdziwiło, ponieważ zgłosiło się 5 podmiotów, a tak faktycznie to trzy. Wyraziła wątpliwości co do tego, czy ten konkurs był wystarczająco rozpropagowany.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski dodał, że planowanym terminem zakończenia kontroli jest data 11 kwietnia, ale to się oczywiście może zmienić. Odczytał cele kontroli.

Członek Komisji, Beata Urbańska wyraziła wątpliwości dot. celu kontroli w punkcie 3. Uważała, że to jest nieszczęśliwie sformułowane. Uważała, że też celem nie może być organizacja konkursu. Zapytała, czy tu jest postawiona jakaś teza?

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyjaśniła, że nie ma tu żadnej tezy, tylko że zadaje pytania w związku z informacjami i z prośbami kierowanymi do nich jako do radnych o różnych, wzbudzających wątpliwości elementach tej procedury konkursowej. Przypomniała, że gdy był opracowywany plan kontroli, to mówiła, że była otwarta na inne sformułowania. Wyjaśniła, że chodzi jej generalnie o to, żeby zapobiec problemom na przyszłość. Jeśli w punkcie trzecim jest mowa o składzie komisji oceniającej wnioski, to tak jak mówiła, chciałaby, żeby przedstawiono Komisji kryteria, czy generalnie sposób wyłonienia przedstawicieli organizacji pozarządowych. Przypomniała, że już każdy punkt omówiła, ewentualnie mogliby to ująć w formie pisemnej.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Magdalena Pietrusik - Adamska poinformowała, że przygotowała na dzisiejsze posiedzenie prezentację.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zaproponowała, żeby tą prezentację przedstawić na następnym posiedzeniu, ponieważ teraz Komisja dopiero rozpoczyna kontrolę. Wyjaśnił, że Komisja otrzymała też od państwa pewne materiały i radni pewnie teraz proszą o uzupełnienie tych materiałów.

Prezes Stowarzyszenia Żłobków Niepublicznych ProRodzina, Marzena Mierkiewicz wyjaśniła, że Stowarzyszenie wystosowało do Prezydenta pismo – protest w stosunku do sformułowanych niektórych kryteriów drugiej edycji konkursu, które nie pokrywają się z pierwszym konkursem. Mają ogromną prośbę, żeby pan Prezydent, który ma możliwość zmiany warunków konkursu po jego ogłoszeniu, żeby się ewentualnie do tego ustosunkował i jednak wycofał te kryteria. Są dwa kryteria, które im, jako członkom stowarzyszenia, bardzo się nie podobają – jedno kryterium, które mówi o tym, że oni jako przedsiębiorcy i osoby prowadzące żłobek mają przygotować do tego konkursu program opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi. Napisali do pana Prezydenta, że jako żłobek mają ustawowy obowiązek przyjmować dzieci niepełnosprawne, ale tymi dziećmi mogą i chcą opiekować się tak samo dobrze, jak każdym innym dzieckiem i w tym jest ta równość, że takie dzieci mogą przyjmować. Ale nie mają na to środków ani specjalistycznej kadry, żeby opiekować się w szczególny sposób dziećmi niepełnosprawnymi i podnoszą w tym piśmie to, że taka opieka nad dzieckiem niepełnosprawnym (nie mówi o dzieciach głęboko upośledzonych, bo takie pewnie nie trafią do żłobka ogólnodostępnego), natomiast za tym nie idzie jakieś ogólne

dofinansowanie, tak jak to jest w przypadku edukacji przedszkolnej, że dzieci o jakimkolwiek stopniu niepełnosprawności mają dodatkowe dofinansowanie. Druga sprawa, która wydaje im się bardzo niepokojąca, to jest wymóg, za które spełnienie są punkty, że przedsiębiorca, który w styczniu i w lutym, czyli przed ogłoszeniem konkursu oferował rodzicowi cenę bez dofinansowania taką, jaką miał w poprzednim roku, czyli w granicach 400 zł. Taki przedsiębiorca miał być promowany. Podnoszą to, że w doniesieniach prasowych pojawiały się „takie głupoty”, które powiedział w desperacji jeden z właścicieli żłobków, że w takim razie jak nie dostał dofinansowania, no to on i tak musi ten żłobek prowadzić, no bo zatrudnia ludzi, wynajmuje pomieszczenia, ma zobowiązania, więc będzie ten żłobek prowadził za tą samą cenę co w zeszłym roku, bez dofinansowania. Są bardzo zdziwieni, że takie kryterium znalazło się w kryteriach tego konkursu. Podsumowała, że to są głównie te dwie sprawy, które podnoszą w piśmie do Prezydenta.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski podziękował i zapewnił, że to co pani powiedziała, zostanie wzięte pod uwagę przy tym drugim punkcie, jak chodzi o cele kontroli.

Członek Komisji, Beata Urbańska zwróciła uwagę, że to dotyczy drugiej edycji konkursu. Chciała, żeby nie wyszli z takim przekonaniem, że to są warunki konieczne do spełnienia. Wyjaśniła, że to są dodatkowe punkty, które można uzyskać w takim przypadku, kiedy dany żłobek będzie prowadził opiekę nad dziećmi niepełnosprawnymi, ale to nie oznacza, że wszystkie żłobki obligatoryjnie mają teraz prowadzić opiekę nad dziećmi z niepełnosprawnością. Z tego, co ona czytała, to są to dwa dodatkowe punkty. Jeśli jest inaczej, to dobrze żeby to sprostowali oraz co do warunku odpłatności. Też się nad tym zastanawiała i tam są też dwa punkty, kiedy żłobek taką odpłatność pobierał. Natomiast, to też nie jest tak, że te żłobki, które tej odpłatności nie pobierały są wykluczone z tego konkursu. Być może niejasność wynika stąd, że może państwo tego nie doczytali.

Członek Komisji, Halina Owsiana zapytała, czy Komisja w takim układzie będzie się zajmować kontrolą drugiego naboru?

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz nawiązując do punktu 5 celów kontroli, wyjaśniła, że z różnych sytuacji, które jakby miały niekorzystny przebieg, warto wyciągnąć wnioski na przyszłość. Zapytała, czy Wydział ma jakieś wnioski na przyszłość. Wyraziła opinię, że ogłoszenie o drugim konkursie jest, jeśli chodzi o kryteria, nieszczęśliwe.

Członek Komisji, Halina Owsiana zapytała, czy ustalając, że przedmiotem badania będzie ten konkurs, włączyli dogrywkę?

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz odpowiedziała, że nie, bo jeszcze wtedy dogrywki nie było.

Członek Komisji, Halina Owsiana zastanawiała się, czy wobec tego nie powinni rozszerzyć zakresu kontroli o dogrywkę i wydłużyć termin kontroli. Powinny być dwie części, jeśli Komisja chce cokolwiek ustalić.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Magdalena Pietrusik – Adamska zapytała, czy w takim razie, zdaniem Komisji, powinni unieważnić konkurs i ogłosić go dopiero po rozstrzygnięciu Komisji?

Członek Komisji, Halina Owsiana powiedziała, że pani radna włączyła drugą część konkursu.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz odpowiedziała, że nie, że dodała pkt. 5 „wnioski i działania podjęte w wyniku ujawnionych problemów” i być może państwo ich przekonają, że te kryteria i te procedury, które zostały wdrożone, zostały wdrożone w wyniku jakiejś ewaluacji.

Członek Komisji, Halina Owsiana uważała, że to ewentualnie mogłaby być druga kontrola, ale nie można mieszać dwóch odrębnych konkursów. Dla niej druga część dogrywkowa jest odrębnym konkursem i nie mogą tego badać w trakcie trwania konkursu.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz ponownie wyjaśniła, że chodzi jej o wnioski i działania podjęte w wyniku ujawnionych problemów i być może pani Dyrektor ich przekona.

Członek Komisji, Halina Owsiana uważała, że z założenia pani Dyrektor ich nie przekona, bo stąd jest ta kontrola, że coś nie zagrało.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyjaśniła, że celem kontroli nie jest postawiona teza, że coś było złe, tylko jakby w każdym protokole mają zalecenia na przyszłość.

Członek Komisji, Halina Owsiana w związku z tym zapytała, jak mogą mówić, że coś było złe, gdy kontrola jeszcze nie została przeprowadzona?

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski poprosił panią radną Halinę Owsianą o sformułowanie wniosku dotyczącego tego szczegółowego planu kontroli.

Członek Komisji, Halina Owsiana poinformowała, że chce, aby w tej kontroli Komisja zajęła się wyłącznie pierwszym konkursem. A co będzie z dogrywką, to się dopiero okaże.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zapytał, czy pani radna wnioskuje o usunięcie punktu 5?

Członek Komisji, Halina Owsiana odpowiedziała, że tak. Zakres kontroli powinien obejmować procedurę i rozstrzygnięcie konkursu z określeniem terminu od - do.

Pracownik Biura Rady Miasta, Aleksandra Kupczyk-Zajęczkowska zwróciła uwagę, że w planie jest wskazany okres objęty kontrolą: od 1 października 2016 r. do 31 stycznia 2017 r.

Członek Komisji, Halina Owsiana uważała, że w takim razie niepotrzebne są sformułowania określające, co się pojawia w drugim konkursie.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyjaśniła, że w punkcie 5 nie ma mowy o drugim konkursie. Rozumie, że drugi konkurs został ogłoszony w wyniku ewaluacji pierwszego konkursu.

Prezes Stowarzyszenia Żłobków Niepublicznych ProRodzina, Marzena Mierkiewicz wyjaśniła, że one z koleżanką znalazły się tu dzisiaj totalnie przypadkiem, bo się dowiedziały,

że jest dzisiaj posiedzenie Komisji Rewizyjnej. To o czym ona mówiła, to jest list do pana Prezydenta, ale nie mający tutaj z tym nic wspólnego. Tu się po prostu zwały te wszystkie terminy. Obawiała się, że jeżeli Komisja włączy do kontroli ten drugi konkurs, to on się nie będzie mógł odbyć. Mają tylko prośbę do Prezydenta, żeby usunął te kryteria, które im się nie podobają.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka wyraziła, że ona patrząc na ten szczegółowy plan kontroli, rozumie go tak, że jest okres objęty kontrolą i wyjaśniają to co chcą wyjaśnić. Ona by tu nie zmieniała żadnych punktów, tylko skupiłaby się na tym pierwszym etapie konkursu, o którym rozmawiali. Jeżeli są jakieś pytania dotyczące drugiego konkursu, to są to pytania poboczne, niemające wpływu na tą kontrolę.

Członek Komisji, Beata Urbańska stwierdziła, że pani radna Frankiewicz sformułowała już w swojej pierwszej wypowiedzi zastrzeżenia, mówiące o tym, że w drugiej edycji został wprowadzony warunek mniejszej odpłatności i drugi o niepełnosprawności dzieci. Jakby nakreśliła, że miałyby być kontrolowana pierwsza i druga edycja konkursu. Poparła to, co mówiła pani radna Owsiana. Komisja powinna kontrolować wyłącznie pierwszą edycję. Tu nie można na coś spojrzeć szerzej. Pierwsza edycja się zakończyła i mogą wyciągnąć z niej wnioski. Druga edycja trwa i jej by kompletnie nie ruszała. Może po zakończeniu tej drugiej edycji pojawią się jeszcze jakieś inne wątpliwości. Na dzień 31 stycznia nie było ogłoszonego konkursu drugiej edycji. Nie mogą tego traktować jako takiej kontynuacji, że to są kolejne sugestie, w wyniku których mamy drugą edycję.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyjaśniła, że to nie są sugestie, tylko to są głosy, które spływają od państwa.

Członek Komisji, Beata Urbańska zapytała, od jakiego państwa?

Przedstawicielka Stowarzyszenia Żłobków Niepublicznych ProRodzina wyjaśniła, że oni też współpracowali przez wiele lat nad procedurą tworzenia tych kryteriów i oni jako większość członków stowarzyszenia nie mają zastrzeżeń. Dla nich te kryteria są jasne.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski przypomniał, że na razie mają ustalić plan tej kontroli a nie wnioski z kontroli. Komisja się do tej kontroli dopiero przygotowuje.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak zgłosiła wniosek formalny o przegłosowanie tego planu.

Członek Komisji, Halina Owsiana prosiła, aby wyraźnie zaznaczyć, że zajmują się tylko pierwszą edycją konkursu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski poprosił, aby w takim razie pani radna Owsiana sformułowała, w którym punkcie tego planu, co ma być dopisane.

Członek Komisji, Halina Owsiana prosiła, aby dodać w punkcie pierwszym celów kontroli, po słowach „organizacja konkursu”, w nawiasie słowa: „pierwszej edycji”.

Członek Komisji, Beata Urbańska odczytała proponowane brzemienne pkt 1: „Organizacja konkursu dot. dofinansowania miejsc w żłobkach niepublicznych (pierwsza edycja)”.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski otrzymał ze strony członków Komisji potwierdzenie, że mogą przystąpić do głosowania szczegółowego planu kontroli z tą poprawką.

Głosowanie w sprawie przyjęcia szczegółowego planu kontroli procedury i prawidłowości przeprowadzenia konkursu przez Miasto Poznań na zorganizowanie opieki żłobkowej z poprawką zgłoszoną przez panią radną Halinę Owsianną: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „nieobecna”, pani radna Joanna Frankiewicz – „za”, pani radna Halina Owsianna – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Beata Urbańska „za”, Małgorzata Woźniak – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 3, szczegółowy plan kontroli stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).*

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski podsumował głosowanie: 6 głosów „za”, 1 osoba „nieobecna”, szczegółowy plan kontroli został przyjęty.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka przeszła do punktu trzeciego porządku posiedzenia.

Ad. 3 Rozpoczęcie kontroli przygotowania i przyczyn niezrealizowania zadania wykonania makiety urbanistycznej miasta Poznania.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka oddała głos prowadzącemu kontrolę, radnemu Janowi Sulanowskiemu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski przypomniał, że ta kontrola została podjęta z inicjatywy przede wszystkim strony społecznej. Dodał, że ta strona społeczna jest tutaj obecna. Wyjaśnił, że kontrola ma na celu:

1. Zbadanie procesu przygotowania do realizacji zadania wykonania makiety urbanistycznej miasta Poznania.
2. Ustalenie prawidłowości zastosowania procedury zamówienia publicznego w toku realizacji tego zadania.
3. Ocena racjonalności kryteriów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz możliwości ich spełnienia przez potencjalnych wykonawców.
4. Ustalenie, czy Prezydent Miasta Poznania w toku przygotowania i realizacji przedmiotowego zadania uwzględnił wskazówki ekspertów oraz Rady Miasta Poznania.
5. Ustalenie przyczyn niezrealizowania zadania.

Dodał, że okres objęty kontrolą został wstępnie ustalony od 1 stycznia 2016 r. Przypomniał, że ten temat został wywołany na posiedzeniach komisji Rady Miasta, oraz że był w tej sprawie zorganizowany wyjazd studyjny do Berlina, gdzie radni mieli okazję zobaczyć, jak taka makietka wygląda. Następnie starał się ustalić, kiedy ten temat pojawił się w Urzędzie Miasta Poznania.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP, Piotr Sobczak wyjaśnił, że pierwsze analizy były w 2014 r. W 2015 r. były pewne rozstrzygnięcia dotyczące możliwych kosztów i zakresów. Na podstawie tych założeń został przyjęty budżet oraz stosowna zmiana w WPF – i.e. i w 2016 r. była próba przeprowadzenia przetargu. W budżecie została zarezerwowana kwota 350 tys. zł, w tym 48 tys. zł było przeznaczone na fragment makiety, który miał dać pewność, że to jest to, do czego zmierzają. Ogłoszony przetarg spotkał się jedynie z jedną ofertą, która opiewała na 3.800 tys. zł. Wyjaśnił, że przetarg był w czerwcu i problemem mógł być krótki termin na realizację i wykorzystanie tych środków. Jeżeli chodzi o możliwość realizacji tego zadania, z każdym miesiącem bliżej końca 2016 r. sytuacja byłaby tylko gorsza.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zaproponował, aby okres objęty kontrolą zaczynał się od 1 stycznia 2014 r. Ponieważ nie było żadnych uwag do tego szczegółowego planu, zaproponował jego przegłosowanie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka przeszła do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia szczegółowego planu kontroli przygotowania i przyczyn niezrealizowania zadania wykonania makiety urbanistycznej miasta Poznania: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „nieobecna”, pani radna Joanna Frankiewicz – „za”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Beata Urbańska „za”, Małgorzata Woźniak – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 5, szczegółowy plan kontroli stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).*

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka podsumowała głosowanie i stwierdziła, że szczegółowy plan kontroli został przyjęty, i w związku z tym mają rozpoczęte kolejne dwie kontrole.

Ad. 4 Sprawy bieżące.

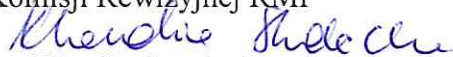
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka przypomniała, że ostatni termin posiedzenia Komisji został odebrany przez sesję nadzwyczajną, w związku z czym zaproponowała jeden dodatkowy termin posiedzenia w dniu 21 marca. Zaproponowała na ten termin kontynuację kontroli procedury i prawidłowości przeprowadzenia konkursu przez Miasto Poznań na zorganizowanie opieki żłobkowej. Na 28 marca zaproponowała kontrolę przygotowania i przyczyn niezrealizowania zadania wykonania makiety urbanistycznej miasta Poznania.

W związku z pismem, które wpłynęło do Komisji, **Pracownik Biura Rady Miasta, Aleksandra Kupezyk-Zająchkowska** poinformowała, że Komisja oczekuje na stanowisko pana Prezydenta w sprawie kontroli nadzoru Miasta Poznania nad budową Biokompostowni oraz że prace nad tym stanowiskiem trwają.

Ad. 5 Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka podziękowała zebranych za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej RMP


Klaudia Strzelecka

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zająchkowska
Biuro Rady Miasta
17 marca 2017 r.

