RM-V.0012.15.4 .2018

Protokół nr 26/18

z posiedzenia Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej

Rady Miasta Poznania

w dniu 5 kwietnia 2018 roku

miejsce: pokój radnych nr 3 UMP

W obecności quorum **Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** otworzył posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Do protokołu załączono:
- listę obecności radnych (załącznik nr 1)
- porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 1. Statut Miasta Poznania – ciąg dalszy.

Materiał przygotowany przez pana mecenasa Tomasza Witulskiego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Komisji, p. Krzysztof Skrzypinski zapowiedział kontynuowanie prac nad Statutem w temacie skarg, wniosków i petycji.

W uzupełnieniu pan **mecenas Tomasz Witulski** dodał, że chodzi tu o ujęcie w jednym szeregu kwestii petycji, wniosków i skarg. Wspomniał też o regulacjach dotyczących nowej komisji i jej regulaminu.

Rozdział 7 – Skargi, wnioski, petycje.

Dyskusja

Pan **radny Tomasz Kayser** zwrócił uwagę na § 52 i zwrot „na każdej sesji" - jego zdaniem zapis powinien być następujący „ Przewodniczący na sesji przekazuje Radzie informację na temat skarg, wniosków i petycji złożonych do Rady (...)".

Pan **Grzegorz Ganowicz, Przewodniczący Rady Miasta Poznania** powiedział, że zapis ten był wynikiem uzgodnienia z nadzorem Wojewody, iż taka informacja musi być regularnie przedstawiana, aby zachować nad tym kontrolę. Wyjątkiem byłaby sesja uroczysta, gdzie taka informacja nie byłaby przedstawiana.

Zdaniem pana **radnego Przemysława Alexandrowicza** zapis mógłby brzmieć „(...) na każdej zwyczajnej sesji (...).

Ostatecznie po krótkiej dyskusji, DKSR zdecydowała następująco: „Przewodniczący na każdej zwyczajnej sesji przekazuje Radzie informację na temat skarg, wniosków i petycji złożonych do Rady (...)".

Pan **radny P. Alexandrowicz** zwrócił uwagę na literówki w § 49 ustęp 2, punkt 1.

Pan **Przewodniczący G. Ganowicz** zaznaczył, że w tym samym paragrafie w ustępie 2, podpunkt 1 powinno być „(...) w celu ich rozpatrzenia i przedstawienia Radzie (...).

Kontynuując, pan **radny P. Alexandrowicz** w § 49 ustęp 2, punkt 2 zwrócił uwagę, że zapis „Prezydenta bądź kierowników miejskich jednostek organizacyjnych Miasta (...)" powinien zostać zmieniony: powinno być albo kierowników miejskich jednostek organizacyjnych albo jednostek organizacyjnych Miasta.

Po krótkiej dyskusji, DKSR zdecydowała o brzemieniu „(...) kierowników miejskich jednostek organizacyjnych (...)".

Wskazano również na literówki oraz na interpunkcję w § 50. Uznano również, że w tym paragrafie „Przewodniczący Komisji" powinno być zapisane „przewodniczący Komisji".

W § 51 zwrócono uwagę na litrówki oraz interpunkcję.

W trakcie dyskusji poruszono również kwestię uprawnień radnego i Komisji do uzyskania w każdej chwili od kierownika każdej jednostki wyjaśnień, dokumentów i materiałów.

Pan **radny P. Alexandrowicz** poruszył kwestię, czy Komisja powinna zapraszać na posiedzenie, na którym ma być rozpatrywana skarga, skarżącego.

Przewodniczący Rady, p. G. Ganowicz podkreślił, że nie ma takiego obowiązku.

Pan **radny P. Alexandrowicz** zgodził się z przedmówcą, ale jego zdaniem, rzetelne rozpatrzenie skargi wymaga zadania dodatkowych pytań, poproszenia o skomentowanie itp. Skarżący pisze skargę, Komisja otrzymuje od Przewodniczącego Rady materiały dotyczące skargi, czasami obszerne. Często dopiero z rozmowy na Komisji wynika, że odpowiedź kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej nie jest zgodna z rzeczywistością. Radni powinni starać się postępować z maksymalną rzetelnością. Stąd też powinien być zapis o zawiadomieniu, zaproszeniu skarżącego na posiedzenie. Zapis taki pełniłby funkcję instrukcyjną.

Przewodniczący Rady, p. G. Ganowicz podkreślił, że bez odrębnego zapisu, Komisja ma prawo zaprosić skarżącego na posiedzenie.

Pan **mecenas T. Witulski** zaproponował ewentualne przeniesienie zapisów § 51 do propozycji projektu, aby było to w zgodzie. Zapis taki dobitnie wskaże, że Komisja ma prawo z niego korzystać. Być może Komisja mając na uwadze swoje szersze kompetencje wynikające z nowego kształtu ustawy, i tak będzie z takiego uprawnienia korzystała. Zauważył, że obecny zapis o skargach jest podobny w brzmieniu do zapisów, które istnieją już w statucie. Przywołał § 19 ust. 2 Statutu, który mówi, że przewodniczący komisji może zaprosić na posiedzenie komisji inne osoby, których obecność może być uzasadniona ze względu na przedmiot rozpatrywanej sprawy. Zaproszone osoby mają prawo zabrania głosu na posiedzeniu komisji. Zapis ten odnosi się również do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan **radny P. Alexandrowicz** powiedział, że jeżeli Regulamin Komisji Skarg, Wniosków i Petycji będzie stanowił załącznik do Statutu, to zapis w § 4 tego regulaminu jest wystarczający.

Przewodniczący RMP, p. G. Ganowicz podkreślił, że przewodniczący komisji może zaprosić na posiedzenie komisji kogo chce. Osoba skarżąca jest taką samą osobą jak każda inna.

Pan **mecenas T. Witulski** dodał, że w sformułowaniu „inne osoby" są też zawarte wszystkie osoby: pracownicy Urzędu Miasta, jednostek miejskich, skarżący itd.

Kontynuując, p. **Przewodniczący G. Ganowicz** powiedział, że z KPA nie wynika obowiązek zapraszania kogokolwiek, ponieważ w tym postępowaniu nie występują strony. Natomiast osoba

prowadząca komisję, w celu dochowania należytej staranności wg. własnego uznania, może w celu uzyskania lepszego obrazu sytuacji, zaprosić, kogo uważa za stosowne: skarżącego, inne osoby. Zapis taki istnieje już w innych miejscach.

Pan **mecenas T. Witulski** zgodził się z przedmówcą.Dodał, że optowałby za wykreśleniem § 51 i 53 Statutu, bo zwyczajowo nie było sytuacji korzystania z tego drugiego paragrafu.

Pan **radny P. Alexandrowicz** powiedział, że rozumie to w taki sposób, że z Rozdziału 7 znikną zapisy paragrafów 51 i 53, ale znaczna część zapisów z § 51 trafia do Regulaminu będącego załącznikiem.

Pan **mecenas T. Witulski** powiedział, że może tak być, ale może być też tak, że część § 51 nigdzie nie trafia, ale na podstawie pozostałych zapisów, można do takiego wniosku dojść.

Zdaniem pana **radnego P. Alexandrowicza** dobrym rozwiązaniem byłoby to, gdyby zapisy te znikłyby z tekstu głównego, ale jednocześnie pozostałyby w tym załączniku, bo jest to pomoc dla radnych tej nowej komisji.

Przewodniczący Komisji, p. K. Skrzypinski zwrócił uwagę, że w takiej sytuacji nastąpi powielenie zapisów, które odnoszą się do innych Komisji, czyli że Przewodniczący każdej komisji może zapraszać, kogo uważa za stosowne.

Pan **mecenas T. Witulski** podkreślił, że jest ewidentny zapis w §19, że Przewodniczący może zaprosić na posiedzenie inne osoby. Kieruje on pracami komisji, zapewnia członkom komisji otrzymywanie w odpowiednim terminie należycie przygotowanych materiałów, niezbędnych do prac komisji. Zapis ten ogólnie formułuje, że Przewodniczący może skierować wniosek do kogokolwiek, aby dany temat zbadać dogłębnie, albo poszerzyć swoją wiedzę. Ustęp drugi mówi o uprawnieniu do zapraszania innych osób. Dodał, że bez załącznika, tylko na podstawie Statutu da się pracować rozpatrując skargi, wnioski i petycje. Ten załącznik wziął się stąd, że skoro powstała Komisja (§ 21a Statutu), to musi być do niej Regulamin.

Przewodniczący Komisji, p. K. Skprzypinski powiedział, że inność Komisji Skarg, Wniosków i Petycji polega na tym, że zajmuje się ona inną materią niż pozostałe komisje. Natomiast sposób jej działania jest taki sam.

Przewodniczący RMP, p. G. Ganowicz zapytał, czy jest potrzebny ten załącznik?

Zdaniem pana **mecenasa**, w tej chwili nie jest on potrzebny. Może warto w § 21a dopisać, że zasady działania Komisji są już ujęte w Statucie (dotyczą każdej komisji).

Pan **radny P. Alexandrowicz** stwierdził, że powinno być sformułowanie „można zaprosić", bo Przewodniczący Komisji, który na punkt dotyczący rozpatrywania skargi nie zaprosi skarżących i osób, których dotyczy skarga popełnia błąd i niedopatrzenie. Jest to zgodne z prawem, ale jest to działanie nierzetelne.

Przewodniczący RMP, p. G. Ganowicz podkreślił, że o takiej możliwości mówi § 19 Statutu. Nie ma potrzeby powtarzania tego zapisu w innym miejscu i innym sformułowaniu.

Podobną opinię wyraził **Przewodniczący Komisji, p. K. Skrzypinski.**

Pan **radny P. Alexandrowicz** powiedział, że komisja powinna zapraszać skarżącego i osoby, której skarga dotyczy. Powinno to zostać zapisane. Pojawia się pytanie, czy do Statutu można wpisać coś, czego prawo nie nakazuje ani nie zakazuje?

Pan **mecenas T. Witulski** wyjaśnił, że skoro nie zostało to zakwestionowane wcześniej, to być może nie jest to niezgodne z prawem. Ale trzeba mieć świadomość, że przygotowując modyfikację Statutu, przejdzie on proces oceny. Wtedy może pojawić się wątpliwość w tym zakresie.

Przewodniczący RMP, p. G. Ganowicz zwrócił uwagę, że w regulaminie Komisji Rewizyjnej, nie ma mowy o tym kogo można zapraszać na posiedzenie Komisji. Katalog osób zapraszanych na posiedzenia komisji RMP jest ustalony w § 19.

Pan **mecenas Sergiusz Foltynowicz** zapytał czy pan radny P. Alexandrowicz chce rozwiązać ten problem wprowadzając nakaz? Zwrot „zaprasza się" nie daje gwarancji, że skarżący skorzysta z zaproszenia. Podkreślił, że w obecnej formule Przewodniczący Komisji myśli i musi działać a w formule instrukcyjnej zwalnia się go z myślenia i daje mu się szablon, który przy przewodniczącym mało aktywnym może powodować, że będzie on robił minimum tego, co jest w instrukcji. Członkowie Komisji również mają wpływ na jej prace i mogą zawnioskować, aby zaprosić skarżącego czy inne osoby, które mogą mieć istotny wpływ na wynik posiedzenia.

Pan **radny P. Alexandrowicz** odpowiedział, że chciałby wiedzieć, czy można zapisać, że Przewodniczący Komisji powinien zapraszać skarżącego na posiedzenie Komisji.

Pan **mecenas, T. Witulski** odpowiedział, że nie można tego zapisać w ten sposób. Wynika to bezpośrednio z literalnych zapisów KPA. Jeżeli taki obowiązek istniałby, to zostałby on zapisany w KPA.

Przewodniczący RMP, p. G. Ganowicz powtórzył pytanie, czy potrzebny jest Regulamin Komisji Skarg, Wniosków i Petycji?

Przewodniczący Komisji, p. K. Skrzypinski powiedział, że jeśli zostanie rozbudowany czy też na nowo skonstruowany Rozdział 7 Regulaminu RMP, to nie ma potrzeby, aby stanowił on osobny dokument.

DKSR poparła propozycję dot. wykreślenia zapisu ust. 2 z §21a.

Pan **mecenas T. Witulski** zapytał, czy nie należałoby w ust.2 tego paragrafu zapisać, że odpowiednie zastosowanie znajdują postanowienia §18 i §19 i Regulaminu?

Przewodniczący Komisji, p. K. Skrzypinski wyraził opinię, że nie należy tworzyć dodatkowego załącznika, ale doprecyzować Rozdział 7 w Regulaminie RMP. Zapytał, czy DKSR przyjmuje Rozdział 7 w wersji zaproponowanej przez pana mecenasa z poprawkami, które Komisja naniosła, czy też należy ten rozdział rozszerzyć?

Pan **radny P. Alexandrowicz** zaproponował rozszerzenie o dodatkowy paragraf stanowiący, że Przewodniczący Komisji na posiedzenie, na którym rozpatrywana jest skarga może zaprosić osobę skarżącą oraz osobę, której skarga dotyczy, na posiedzenia, na których rozpatrywane są wnioski i petycje może zaprosić ich autorów. Byłby to nowy § 50.

Przewodniczący RMP, p. G. Ganowicz stwierdził, że należy zapisać, że Przewodniczący Komisji może zaprosić osoby skarżące, autorów wniosków lub petycji i osoby, których skarga/ wniosek lub petycja dotyczy.

Zdaniem pana **mecenasa S. Foltynowicza** pod względem redakcyjnym jest to niepotrzebne, jest to powtórzenie w stosunku do §19, który jest wyczerpujący. Podkreślił, że nie zgadza się z tym zapisem.

Ostatecznie, Przewodniczący Komisji p. K. Skrzypinski zdecydował o poddaniu wniosku dotyczącego zapraszania skarżących (wersja pana radnego P. Alexandrowicza) pod głosowanie.

Wynik głosowania: za – 1 (P. Alexandrowicz), przeciw – 2 (G. Ganowicz, K. Skrzypinski).

Przewodniczący RMP, p. G. Ganowicz zwrócił uwagę na zapis §21 obecnego Statutu – czy nie powinno być tak w punkcie 1, że to Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej, a inne Komisje stosują ten Regulamin odpowiednio.

Radni DKSR zgodnie przychylili się do powyższej uwagi.

Przewodniczący K. Skrzypinski zauważył, że w §53 występują błędy interpunkcyjne.

Kluby radnych

Pan **mecenas T. Witulski** zapytał, czy proponowany zapis w § 22 dotyczący klubów radnych wystarczająco reguluje te kwestie?

DKSR przychyliła się do powyższej propozycji.

Pan **radny P. Alexandrowicz** zapytał, czy lista klubów, lista członków klubów może być dostępna na stronie Biuletynu Informacji Publicznej?

Pan **mecenas T. Witulski** powiedział, że taki zapis może znaleźć się w jako ust.4 tego paragrafu.

Przewodniczący RMP p. G. Ganowicz zaproponował, aby pojawił się zapis w Statucie, że Rada Miasta może ustanawiać nagrody za osiągnięcia lub zasługi na rzecz Miasta Poznania.

Pan **mecenas T. Witulski** zaproponował, że mogłoby się to znaleźć w § 6 w ust. 3 i 4.
Ust. 3 o treści: Rada Miasta może ustanawiać nagrody i przyznawać je za wybitne osiągnięcia i zasługi dla Miasta Poznania / na rzecz Miasta Poznania.
Ust. 4 o treści: Tryb i zasady przyznawania nagród określa Rada w odrębnej uchwale.

Wracając do regulacji dotyczących klubów radnych, p. **radny P. Alexandrowicz** powiedział, że być może warto byłoby zapisać, że projekty uchwał dotyczące nadawania wyróżnień honorowych Miasta winny być zaopiniowane przez kluby radnych.

Pan **mecenas T. Witulski** powiedział, że jest to kwestia dyskusyjna.

W dalszej dyskusji poruszono kwestię finansowania klubów, dysponowania przez kluby cząstkami etatów.

Pan **mecenas T. Witulski** powiedział, że pan mecenas S. Foltynowicz przygotował propozycję definicji jednostek miejskich.

Przewodniczący Komisji, p. K. Skrzypinski zapowiedział, że Komisja zajmie się tym tematem na kolejnym posiedzeniu.

Pan **radny P. Alexandrowicz** zgłosił postulat, aby w przypadkach, kiedy zgłaszał on zdanie odrębne, było to wyraźnie zaznaczone oraz aby w projekcie uchwały były zawarte/dołączone wnioski mniejszości.

Przewodniczący RMP, p. G. Ganowicz zwrócił się z prośbą do pana radnego, aby wskazał, które z nich mają być przekazane do rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Komisji, p. K. Skrzypinski wstępnie zapowiedział kolejne posiedzenie Komisji na 19 kwietnia br.

Ad. 2. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski podziękował zebranym za udział z obradach, a następnie zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej

Krzysztof Skrzypinski

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
w dniu 17 kwietnia 2018 roku