

**Protokół nr 29/18 z posiedzenia  
Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej  
z dnia 22 czerwca 2018 r.**

**Przewodniczący Komisji pan Krzysztof Skrzypiński powitał członków komisji oraz zaproszonych gości, zaproszenie stanowi załącznik nr 1, lista obecności załącznik nr 2, lista gości załącznik nr 3 do protokołu.**

**Porządek obrad:**

- 1) Rozpatrzenie poprawek do projektu uchwały (PU 1359/18) w sprawie przyjęcia projektu zmian Statutu Miasta Poznania.
- 2) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

**Ad.1**

Przewodniczący komisji poinformował członków o poprawkach, które wpłynęły do PU 1359/18, mianowicie rozpatrywane zostaną poprawki wskazane przez samą komisję poprawione przez radcę prawnego Tomasza Wituskiego, poprawki przyjęte przez Doraźną Komisję Legislacyjną oraz te wskazane przez Radnego Michała Bruckzowskiego.

Komisja rozpoczęła pracę od opiniowania nad paragrafem 29 Statutu Miasta Poznania dot. Sprawozdania, które ze swojej działalności za ubiegły rok kalendarzowy Prezydent składa Radzie w I półroczu roku następnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Ganowicz** zauważył, że dobrym pomysłem jest wykreślenie tego paragrafu. Do tego pomysłu przychylił się sekretarz Stanisław Tamm. Członkowie komisji nie mieli więcej uwag dlatego Przewodniczący zarządził głosowanie.

**Głosowanie dot. wykreślenia § 29**

**za -3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**

Komisja przyjęła poprawkę dotyczącą wykreślenia paragrafu.

Kolejne poprawki to te zaproponowane przez Komisję Statutową, a posiadające opinię prawną i uwagi radcy prawnego pana Tomasza Wituskiego.

Przewodniczący zaproponował, głosowania nad kolejnymi poprawkami nazywając je kolejno pierwsza, druga etc.

Członkowie komisji wyrazili zgodę na taki tryb działań komisji, wykaz poprawek stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

#### **Uwaga nr 1**

Sekretarz S. Tamm wyjaśnił na czym polega zaproponowana uwaga. Członkowie komisji nie mieli więcej pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie

za-3, przeciw -0, wstrzymało się 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

#### **Uwaga nr 2 i nr 3** głosowane wspólnie

za -3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

#### **Uwaga nr 4**

Głosowanie

za – 3, przeciw -0, wstrzymało się - 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

#### **Uwaga nr 5**

W tym punkcie sekretarz Stanisław Tamm poinformował, że wskazany przez komisję termin 7 dniowy jako ten, w którym komisja miałaby uzyskać informację od Prezydenta wyjaśnień jest bardzo ciężki do osiągnięcia i wskazała ten 14 dniowy jako bardziej właściwy z powodu uzyskania rzetelnych informacji, a często zdarza się tak, że 7 dni to po prostu za mało aby uzyskać informacje z różnego rodzaju jednostek. Członkowie komisji przychylni się do tych wyjaśnień, ale zauważyli, że jest problematyczne czy dotyczy to tylko skarg czy petycji.

W związku z powyższymi niuansami sekretarz Stanisław Tamm wycofał tę poprawkę.

Następnie komisja zajęła się opiniowaniem poprawek, których przyjęcie w formie autopoprawki zarekomendował radca prawny Tomasz Wituski **załącznik nr 5 do protokołu**.

Komisja głosowała poprawki 2 i 3.

Głosowanie nad poprawką nr 2

za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Komisja przyjęła poprawkę jako autopoprawkę.

Głosowanie nad poprawką nr 3

za - 4, przeciw – 0, wstrzymało się -0

Komisja przyjęła tę poprawkę jako autopoprawkę.

*Głosowanie nad poprawkami zaproponowanymi przez komisję legislacyjną:* stanowi załącznik nr 6 do protokołu

#### **Uwaga nr 1**

Przewodniczący RMP pan Grzegorz Ganowicz poinformował, że jest to bardzo słuszna uwaga bowiem nie może być tak, że inna osoba zgłasza kogokolwiek do głosu. Każdy ma sam osobiście zgłosić chęć wystąpienia, dodatkowo nadmienił, że można zgłaszać to telefonicznie, mailowo etc. Chodzi jedynie, aby zgłaszać się osobiście. Przewodniczący komisji **K. Skrzypiński** oraz radca prawny zgodzili się ze zdaniem radnego G. Ganowicza.

Głosowanie

za- 0, przeciw – 3, wstrzymało się -1

Komisja negatywnie zaopiniowała zaproponowaną poprawkę.

#### **Uwaga nr 2**

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zauważył, że w uwadze tej chodzi jedynie o konkretne uporządkowanie co jest bardzo wskazane.

**Przewodniczący K. Skrzypiński** zarządził głosowanie

za – 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0

Komisja pozytywnie przyjęła poprawkę,

#### **Uwaga nr 3**

Uwaga składa się z dwóch ustępów a i b i informując o sposobie głosowania.

Członkowie komisji dyskutowali nad zasadnością istnienia opcji „obecny”, **Radny Przemysław Alexandrowicz** zauważył, że większość członków komisji jest przyzwyczajona do przycisku obecny i wyrażania tej możliwości w momencie trwania sesji. Należy bowiem pamiętać, że daje on dodatkowy sposób wyrażenia zdania przez radnego.

**Radny Grzegorz Ganowicz** zauważył, że jest to zaszłość, która w innych miastach nie jest spotykana, dlatego należy to zlikwidować. **Radny** powinien wypowiedzieć się „za”, „przeciw” lub „wstrzymuje się”. **Radca prawny Sergiusz Foltynowicz** odpowiedział, że proponowany zapis będzie powodował problemy, wprowadzenie przycisku „obecny” jako czwartej kategorii jest problematyczne.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował, aby opisać ten przycisk „obecny nie głosuje”.

Sekretarz Miasta Stanisław Tamm, pytał obecnych przedstawicieli Wydziału Obsługi czy system jest w stanie zrobić wydruk po każdym głosowaniu?

Przedstawiciele wydziału poinformowali, że jest taka możliwość, ale tego typu rozwiązanie jest problematyczne. Przewodniczący komisji w związku dyskusją i braku ugody ze strony członków komisji zarządził głosowanie.

Głosowanie nad podpunktami a, b i c

za – 1, przeciw -3, wstrzymało się 0

Komisja negatywnie odniosła się do poprawki.

#### Poprawki do projektu zgłoszone przez radnego Michała Bruckowskiego

##### **Uwaga nr 1**

Brak dyskusji. Głosowanie

za - 4, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

##### **Uwaga nr 2**

Członkowie komisji zauważyli, że aż tak długie wystąpienie nie wydaje się zbyt dobrym pomysłem bowiem może w pewien sposób reorganizować pracę rady miasta, dodatkowo zauważono, że dotychczasowe 15 minut wydaje się być optymalną długością.

Głosowanie

za- 1, przeciw -3 , wstrzymało się – 0

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

##### **Uwaga nr 3**

W tym punkcie członkowie komisji nie podjęli większej dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie

za- 4, przeciw – 0, wstrzymało się - 0

Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę.

##### **Uwaga nr 4**

W tym punkcie członkowie komisji dyskutowali czy stylistycznie poprawnie jest postawienie przecinka we wskazanym przez radnego Michała Bruckowskiego we wskazanym paragrafie.

Ostatecznie Przewodniczący zarządził głosowanie wskutek niemożności dojścia do porozumienia.

Głosowanie:

z- 2, przeciw – 2, wstrzymało się – 0

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

#### **Uwaga nr 5**

W tym punkcie członkowie komisji nie mieli żadnych uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie.

za – 4, przeciw -0 , wstrzymało się – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę..

#### **Uwaga nr 6**

W tym punkcie także członkowie nie mieli wątpliwości co do jej zasadności.

Głosowanie

za- 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

#### **Uwaga nr 7**

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zauważył, że słuszny wydaje się zapis, aby radny był obecny na komisji w celu np. dyskusji dot. jego osoby.

**Radny Tomasz Wierzbicki** z kolei odpowiedział, że zapis powinien mieć brzmienie „, że powinien być obecny” bowiem prawo obecności na posiedzeniu ma zawsze..

Z braku dalszej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowanie

za- 1, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

#### **Uwaga nr 8**

W tym punkcie radca prawny Tomasz Wituski poinformował, że nawet ustawa nie przewiduje takiej możliwości, więc zapis w statucie jest niemożliwy.

Radny Grzegorz Ganowicz zauważył, że co wtedy, kiedy będą kolejne żądania ze strony radnych? Każdy z radnych ma dostępne pokoje radnych w UM przy pl. Kolegiackim. Dlatego prośba o dodatkowe miejsca do spotkań z mieszkańcami wydaje się zbędne.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zauważył, że zapewne chodzi o sytuacje, kiedy mieszkaniac np. osoba starsza mieszka w oddalonej od Starego Miasta dzielnicy, co może być dla niego utrudnieniem dla radnego może być barierą do pełnego wypełnienia mandatu.

**Radny Grzegorz Ganowicz** odpowiedział, że nie jest to kategoria statutowa, radny nie może mieć konkretnych wymagań, a wydział jednostek pomocniczych może pomóc w ustaleniu dogodnego miejsca do spotkania na konkretnej Radzie Osiedla.

Sekretarz Stanisław Tamm przychylił się do zdania radnego Ganowicza tłumacząc, że oznaczałoby to iż miasto musi zapewnić niezliczoną ilość lokali w różnych częściach miasta, jest to logistycznie wręcz niemożliwe.

Głosowanie:

za- 1, przeciw – 3, wstrzymało się – 0

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

#### **Uwaga nr 9**

Przewodniczący Skrzypinski zauważył, że na temat tej poprawki komisja dyskutowała bardzo dokładnie na poprzednich posiedzeniach, dlatego dzisiaj proponuje jej przegłosowanie.

Głosowanie:

za – 0, przeciw – 3, wstrzymało się – 1

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

#### **Uwaga nr 10**

Przewodniczący komisji K. Skrzypiński odpowiedział, że zaproponowany zapis jest niezgodny z prawem i wprowadzający chaos, mając na myśli np. komisję rewizyjną gdzie nie każdy z radnych może być jej członkiem.

Głosowanie:

za- 0, przeciw – 4, wstrzymało się 0

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

#### **Ad.2**

Komisja w tym punkcie dyskutowała na temat anonimizacji nagrań z posiedzeń komisji oraz sesji Rady Miasta.

  
**Przewodniczący Komisji**  
**Krzysztof Skrzypiński**

Protokołowała

Anita Pawlińska – Hernet

28.06.2018

