

PROTOKÓŁ NR 58/2018
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 4 lipca 2018 r.

Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** miało miejsce w Sali Malinowej w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Zrealizowano następujący porządek obrad (proponowany porządek obrad - *zal. nr 3*):

1. Rozpatrzenie skargi T.H. na Komendanta Straży Miejskiej oraz na Prezydenta Miasta Poznania.
2. Zaopiniowanie PU 1443/18 w/s zasad usytuowania na terenie miasta Poznania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych
3. Zaopiniowanie PU 1444/18 w/s maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Poznania.
4. Ograniczenie sprzedaży alkoholu na Starym Mieście – ocena realizacji uchwały RMP.
5. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powitała przybyłych na posiedzenie radnych oraz gości i przedstawiła porządek obrad.

Ad.1. Rozpatrzenie skargi T.H. na Komendanta Straży Miejskiej oraz na Prezydenta Miasta Poznania.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak odczytała treść analizy prawnej dotyczącej skargi pana T.H. na Komendanta Straży Miejskiej i Prezydenta Miasta Poznania (załącznik nr 4 do protokołu). Została ona przygotowana na podstawie dokumentów, jakie wpłynęły do przedmiotowej skargi.

Głos zabrał **skarżący**, który powiedział, że często prosił gromadzących się przy sklepie na os. Sobieskiego i przy altanach śmietnikowych oraz w okolicy parkingu mężczyzn o zmianę miejsca przebywania. Gromadzący się tam spożywali alkohol, oddawali potrzeby fizjologiczne, generowali śmieci – butelki po alkoholach. Prosił trzykrotnie, sugerując, że użyte będą inne środki. Skarżący był atakowany słownie przez gromadzących się. Poprosił o wsparcie SM oraz Komisariat Policji Poznań – Północ. Skontaktowała się również z Radą Osiedla oraz Poznańską Spółdzielnią Mieszkaniową. Przez prawie rok czasu sytuacja niewiele się zmieniła. SM, która przekazała PMP, że we wskazanym miejscu w okresie od stycznia do maja br. nie stwierdzili spożywania alkoholu, mija się z prawdą lub manipuluje faktami. Możliwy jest również brak chęci oraz braku skuteczności egzekwowania istniejących przepisów. Oczywiście jest, że jeśli widać funkcjonariuszy z daleka, to pijacy zdąża się „ulotnić” a alkohol schować. Wobec tego skuteczność SM jest zerowa. Komisariat Policji Poznań Północ bardzo dobrze zna temat. Działanie Policji pozostawia wiele do życzenia. Jej rola sprowadza się do działań egzekucyjnych zamiast prewencyjnych. Zdarzały się sytuacje, że policjanci nalegali na konfrontacje przed sklepem i „wskazanie palcem”. Policja interweniowała wielokrotnie, więc jest ślad po zgłoszeniach skarżącego. Skarżący zwrócił się maliowo do Policji o udostępnienie informacji jakich udzielił Wydział Działalności i Rolnictwa w tej sprawie, Komisariat zasłonił się ochroną danych osobowych. WDGIR również został poinformowany o konieczności przeprowadzenia postępowania mającego na celu odebranie koncesji, ale pomimo wskazanych konkretnych przewinień tak się nie stało. W okresie 6 miesięcy doszło do co najmniej dwukrotnego zakłócenia porządku publicznego, co potwierdza dokumentacja skarżącego, która zna szczegółowo Policja i SM. Ponadto udowodniono związek przyczynowo – skutkowy między zakłóceniem porządku publicznego a sprzedażą napojów alkoholowych. Z informacji, jakie ma skarżący, prowadzący ten punkt nie powiadamiał organów porządku publicznego o w/w zakłóceniach. PSM również nie potrafi „ogarnąć” tematu podmiotów odpowiedzialnych za śmieci w mieście. Temat jest prosty, a żaden z podmiotów w mieście nie potrafi pomóc skarżącemu w tej sprawie.

Pan Sergiusz Foltynowicz, radca prawny powiedział, że należy tu rozważyć dwa problemy: 1) zakłócenie porządku; 2) funkcjonowanie sklepu i przestrzeganie przez ten sklep przepisów prawa. Postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone, nie wykazało możliwości prawnych do działania w postaci cofnięcia koncesji. SM karała mandatami za zakłócanie porządku z związku z tym działania zostały podjęte w taki stopniu, w jakim funkcjonariusze uznali, że mogą postępować. Jest problem z egzekwowaniem prawa. Można próbować wszcząć postępowanie administracyjne, w toku, którego można przeprowadzić różnego rodzaju dowody (dokumentacja, świadkowie), co umożliwiłoby cofnięcie koncesji sklepowi. Z odpowiedzi organów SM i PMP – takich przesłanek nie ma. Być może warto też podjąć czynności operacyjne i wyegzekwować prawo.

Skarżący powiedział, że problem jest szerszy, bo dotyczy sprzedaży alkoholu na terenie miasta oraz na terenie kraju. Każdy sklep spożywczy to sklep monopolowy. Powiedział, że jest zdziwiony postawą WDGIR, który dostał odpowiedni wskazania. Ma też żal do Komisariatu Poznań Północ i do Straży Miejskiej, która nie żadnej skuteczności.

Pan Waldemar Matuszewski, Komendant Straży Miejskiej powiedział, że skarżący w mailu stwierdził, że interwencje były, dziękował za nie. Skarżący ma rację, że strażnicy jadąc na interwencję są w mundurach, widać ich, ich działania kończą się na działaniach prewencyjnych. Na os. Sobieskiego strażnicy są codziennie, w różnych godzinach. Co do śmietników, to powinny być zamykane, mieszkańcy powinni o tym pamiętać. Strażnik nie może od razu karać, wykroczenie musi być udowodnione. Skarżący może podejść do funkcjonariusza i powie, że pan X spożywał alkohol w miejscu niedozwolonym, skarżący był świadkiem tego zdarzenia. SM wystąpi do sądu z wnioskiem o ukaranie.

Skarżący powiedział, że nie zamierza nikogo wskazywać, naraża go to nie na bezpieczeństwo. SM nie działa prewencyjnie, ale przyjeżdża wtedy, gdy ktoś to zgłosi. Zamykanie śmietników to zdanie Remondisu, jest to zgłaszane, ale nie odpowiada on na maile.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała, czy WDGiR rozpatrywał tę sprawę? Skarżący mówi prawdę, bo taki problem występuje powszechnie. Mieszkańcy są bezsilni.

Pan Kazimierz Śliwiński, zastępca dyrektora WDGiR powiedział, że procedura była rozpoczęta, ale WDGiR opiera się na dokumentach, które spływają z Policji i SM. Na tej podstawie jest wszczynane postępowanie w sprawie cofnięcia koncesji. Na wniosek jednej osoby tego Wydział nie robi.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy WDGiR zapytał RO czy faktycznie taki problem występuje we wskazanym miejscu?

Pan dyr K. Śliwiński wyjaśnił, że do Rady Osiedla Wydział się nie zwrócił. Wydział pyta o te to organy, które mają uprawnienia kontrolne, czyli Policja i SM.

Przedstawicielka Rady Osiedla Stare Miasta potwierdziła, że problem pijaństwa się nasila. Trzeba coś zrobić, aby poprawić sytuację z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców.

Pan Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania powiedział, że Miasto aktywnie działa, aby poprawić sytuację np. na Starym Mieście. Poruszył problem dopalaczy i walki z nimi w Poznaniu. Co do bezpieczeństwa na osiedlach, to funkcjonuje program „Bezpieczna dzielnica, bezpieczny mieszkaniec”. Mieszkańcy mogą zgłosić konkretne miejsca, gdzie gromadzą się „podejrzane” osoby. Poruszył kwestię wynajmowania lokali przez Miasto i rygorystycznego podejścia do tej materii. W przedmiotowej skardze należy zaznaczyć, że reakcja ze strony służb była. Jego zdaniem powinno zostać zorganizowane spotkanie SM, Policji, WDGiR i PSM i przeanalizować ten problem. Podkreślił, że jest otwarty na rozwiązywanie takich problemów. Ważne jest również sprawdzenie własności tego lokalu: jeżeli jest on położony na terenie spółdzielczym to pewne uprawnienia ma spółdzielnia, natomiast jeśli jest to teren miejski, to poleci on Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami aby wyjaśnił sprawę.

Przedstawicielka RO Stare Miasto poruszyła problem sklepu Duży Ben na Grabarach.

Pan M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania powiedział, że lokal ten został wydzierżawiony w latach 90, a potem poddzierżawiony. Obecnie Miasto bardziej rygorystycznie podchodzi i tego rodzaju kwestii. Brana jest pod uwagę opinia Rad Osiedli.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że cieszy ją informacja, że pan M. Wiśniewski, Zastępca PMP pochylił się nad tym problemem.

Skarżący podziękował za deklarację spotkania z prezesem Spółdzielni.

Pan **Tomasz Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że istotna w rozwiązaniu problemu jest determinacja służb. Najpierw należy odpowiedzieć na pytanie, czy Miasto widzi tam problem, a potem jak ten problem należy rozwiązać. Może Policja byłaby właściwszym organem do podjęcia działań, bo SM pracuje w mundurach. Jednostki działają w swoich granicach, ale trzeba pracować razem, aby osiągnąć cel. Wspomniał, o spółce Remondis, w której Miasto ma swoje udziały i może wyegzekwować pewne działania. Patrząc z formalnego punktu widzenia przedmiotowa skarga jest bezzasadna, ale odczuć można, że jednak jest ona zasadna.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** poddała pod głosowanie uznanie skargi pana T.H. za bezzasadną zgodnie z przygotowaną analizą prawną.

Wynik głosowania: za – 2, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1.

Komisja nie wydała opinii.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Zaopiniowanie PU 1443/18 w/s zasad usytuowania na terenie miasta Poznania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Tytułem wstępu, głos zabrał pan **Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania**, który powiedział, że na Starym Mieście kumuluje się najwięcej aktywności mieszkańców, turystów. Kwestie porządku i bezpieczeństwa są tam najważniejsze. Szereg podjętych w tym zakresie działań spowodowały, że przestępczość na Starym Mieście spadła o 60%.

Przewodnicząca Komisji zgodziła się z przedmówcą, że Miasto robi dużo, aby sytuacja na Starym Mieście się polepszała, ale jednak mieszkańcy zwracają się do radnych z prośbą o pomoc i reakcję na to, co się dzieje na Starym Mieście. Jej zdaniem teraz jest najważniejszy moment na zaostrzenie przepisów.

Projekt uchwały przedstawił pan **Kazimierz Śliwiński, zastępca dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa**.

Pan **Andrzej Rataj, radny MP, przewodniczący Rady Osiedla Stare Miasto** powiedział, że Rada Osiedla proponuje, aby punkty sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży były zlokalizowane w odległości 100m, a nie 50m w odległości od obiektów chronionych. Natomiast, co do lokali gastronomicznych, to po dyskusji w Radzie Osiedla nie podjęto stanowiska w/s zmiany odległości.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że zapoznał się ze stanowiskiem RO Stare Miasto w tym zakresie. Podkreślił, że ta uchwała będzie obowiązywać dla całego miasta, a nie tylko dla Starego Miasta. Ustawodawca nie dał możliwości podziału na dzielnice, rejony. Dodał, że uciążliwość sklepów z alkoholem największa jest w godzinach wieczornych i nocnych i nie chodzi tu nawet o odległość od obiektów chronionych.

Pan **radny A. Rataj** stwierdził, że należy zapytać, jakie są priorytety naszym mieście, a nawet kraju. Jeżeli komuś do życia jest potrzebny alkohol, to znaczy, że ma problem. Społeczność staromiejska nie będzie promować sklepów z alkoholem. Priorytetem jest bezpieczeństwo i porządek publiczny. Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powinna zwrócić na to uwagę, a w ślad za nią Rada Miasta Poznania.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że należy zastanowić się jak ma wyglądać miasto, Polska i jak ma rozwijać się i funkcjonować młodzież. Dobro mieszkańców jest najważniejsze. Właściciel sklepu, przedsiębiorca może się przebranzewić. Sklep osiedlowy ma mieć podstawowe produkty a nie alkohol.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że 50 m jest wystarczającym buforem oddzielającym sklep od obiektu chronionego. Określenie „sklep z alkoholem” jest niewłaściwe, bo są to sklepy oferujące również artykuły spożywcze.

Pan **radny Henryk Kania** zwrócił uwagę na następujące sprawy: 1) czy Miastu, radnym zależy na tym, aby ograniczyć spożycie alkoholu i podnieść bezpieczeństwo mieszkańców?; 2) na osiedlach peryferyjnych są sklepy oferujące asortyment różny, w tym alkohol – bywa, że funkcjonuje głównie ze sprzedaży alkoholu –dlatego też trzeba odpowiedzieć na pytanie, czy zależy nam na zatrudnieniu 2, 3 osób w takim sklepie, czy też na bezpieczeństwie ogółu mieszkańców.

Pan **Tomasz Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** zwrócił uwagę na Narodowy Program Trzeźwości, który określa kompleksowe działania - również dla samorządu - do walki z pijaństwem. W Polsce jest inna kultura picia niż np. we Francji. Badania wskazują, że utrudnianie dostępu do alkoholu jest jedną metod wpływającą na ograniczenie spożycia alkoholu. Dyskusja powinna również dotyczyć terminu vacatio legis. Warto przyjąć bardziej radykalne zasady usytuowania sklepów.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby odległość lokali gastronomicznych od obiektów chronionych powinna wynosić nie mniej niż 20m.

Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, czy ustawa rozgranicza zasady usytuowania sklepów w zależności od tego czy są tam napoje wysoko, czy niskoprocentowe ?

Zdaniem pana **mecenasa S. Foltynowicza** ustawa na to nie zezwala. Ustawodawca nie wskazał na różnicowanie napojów alkoholowych. Dodał, że nie opiniował on tego projektu uchwały, więc nie jest w stanie udzielić bardziej szczegółowych wyjaśnień.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że nie rozważano różnicowania zasad usytuowania pod tym względem.

Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** zaproponował, aby Komisja wystąpiła z pismem do Prezydenta Miasta o powołanie w trybie pilnym zespołu składającego się z przedstawicieli różnych środowisk, w tym samorządów pomocniczych, do prac nad

przygotowaniem oczekiwanych zmian uchwał RMP dotyczących limitu zezwoleń na sprzedaż alkoholu oraz zasad usytuowania punktów sprzedaży alkoholu z uwzględnieniem założeń Narodowego Programu Trzeźwości.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie następujące poprawki do PU 1443/18.

Poprawka nr 1

§ 1 pkt. 1 pp. 1 „...nie mogą być zlokalizowane w odległości mniejszej niż 100m od obiektów chronionych...”

Wynik głosowania: za - 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Poprawka nr 2

§ 1 pkt. 1 pp.2. „... nie mogą być zlokalizowane w odległości mniejszej niż 20 m od obiektów chronionych...”

Wynik głosowania: za - 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** uzasadnił swój głos przeciw w ten sposób, że w gastronomii można rozróżnić napoje niskoprocentowe od wysokoprocentowych.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3. Zaopiniowanie PU 1444/18 w/s maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Poznania.

Projekt uchwały przedstawił pan dyr **K. Śliwiński**.

Przedstawicielka Rady Osiedla Stare Miasto powiedziała, że zgodnie z wytycznymi Światowej Organizacji Zdrowia jeden punkt sprzedający alkohol powinien przypadać na 1000 mieszkańców. W całym mieście liczba ta jest przekroczona dwukrotnie, natomiast na Starym Mieście pięciokrotnie. Czy Miasto chce pomóc mieszkańcom, czy zapewnić stabilność przedsiębiorcom. Rada Osiedla Stare Miasto wnioskuje o dostosowanie się do w/w wytycznych. W całym mieście powinno być równomiernie rozmieszczenie punktów sprzedaży alkoholu, aby nie było zagęszczenia na Starym Mieście.

Pan **radny A. Rataj** podkreślił, że liczba mieszkańców na Starym Mieście się zmniejsza. Ci, którzy pozostali mają prawo żyć w godnych warunkach. Stare Miasto nie może być imprezownią miasta i powiatu. Zgodził się z przedmówczynią odnośnie przekroczonej liczby punktów sprzedaży alkoholu na 1000 mieszkańców.

Również zdaniem **mieszkańca osiedla Jana III Sobieskiego Miasto** powinno stosować się do wytycznych Światowej Organizacji Zdrowia, odnośnie ilości punktów sprzedaży alkoholu. Rada Osiedla nie zgłosiła poprawek do przedmiotowego projektu uchwały, ale pracuje nad tym.

Pan **Przemysław Polcyn, przewodniczący Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice** powiedział, że Rada Osiedla ma propozycje poprawek do przedmiotowego projektu uchwały. Osiedla Krzyżowniki – Smochowice jest osiedlem peryferyjnym, ale normy ilości sklepów z alkoholem są przekroczone. Zwrócił się z prośbą do Komisji, aby przyjęła te poprawki jako swoje.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że ma również swoją propozycję poprawki dotyczącą ograniczenia liczby zezwoleń z 1000 do 750.

Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że warto byłoby, aby Prezydent przygotował na sesję RMP informację na temat skutków poprawek Komisji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie następujące poprawki do PU 1444/18.

Poprawka nr 1

W § 2 w podpunktach 1), 2) oraz 3) ilość 1000 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zamienić na liczbę 750.

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Poprawka nr 2

§ 2 pp.1) „... w tym na terenie osiedla Stare Miasto w ilości 25”

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Poprawka nr 3

§ 2 pp.2) „... w tym na terenie osiedla Stare Miasto w ilości 25”

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Poprawka nr 4

§ 2 pp.3) „... w tym na terenie osiedla Stare Miasto w ilości 25”

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Zdaniem pana **M. Wiśniewskiego, Zastępcy Prezydenta MP** poprawki te są byt daleko idącym rozwiązaniem. Na takim obszarze, jakim jest Stare Miasto, nawet z punktu widzenia logistycznego, zaproponowane ilości to mało.

Poprawka nr 5

§ 2 pp.1) dodaje się „... w tym na terenie osiedla Krzyżowniki – Smochowice w ilości 50”

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Poprawka nr 6

§ 2 pp.2) dodaje się „... w tym na terenie osiedla Krzyżowniki – Smochowice w ilości 40”

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Poprawka nr 7

§ 2 pp.3) dodaje się „... w tym na terenie osiedla Krzyżowniki – Smochowice w ilości 30”

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Pan **radny A. Rataj** zapytał, czy limity na gastronomię są obecnie wykorzystane? Powrócił do tematu różnicowania alkoholu, o czym była mowa wcześniej - warto wystąpić do ustawodawcy, aby dał taką możliwość.

Pan **dyr K. Śliwiński** powiedział, że cały czas jest nadwyżka.

W dalszej części dyskusji poruszono kwestie sprzedaży alkoholu (głównie w weekendy) na ul. Podgórznej i jego spożywania na ulicy, przystankach.

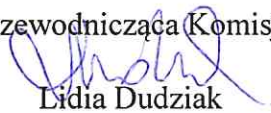
Ad. 4. Ograniczenie sprzedaży alkoholu na Starym Mieście – ocena realizacji uchwały RMP.

Temat zostanie omówiony na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji.

Ad.5. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Nie odnotowano.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji

Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
18.07.2018r.