

PROTOKÓŁ NR 79

z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miasta Poznania

w dniu **20 września 2018 r.**

Zaproszenie na posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu, które rozpoczął Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz, uczestniczyli:

- 7 z 9 członków komisji – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 14:00, w sali Sesyjnej nr 2 UM w Poznaniu, pl. Kolegiacki 17.

Porządek obrad:

1. Opiniowanie projektu uchwały *PU 1467/18 w sprawie bonifikaty dla Fundacji Familijny Poznań od ceny sprzedaży udziału w zabudowanej nieruchomości miejskiej, położonej w Poznaniu przy ul. Fabianowo 29.*
2. Opiniowanie projektu uchwały *PU 1491/18 zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji.*
3. Opiniowanie projektów uchwał:
 - *PU 1504/18 zmieniającej uchwałę Rady Miasta Poznania Nr LVII/1064/VII/2017 z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Miasta Poznania,*
 - *PU 1505/18 zmieniającej uchwałę Nr LVII/1065/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Miasta Poznania oraz nadania mu statutu.*
4. Opiniowanie projektów uchwał:
 - *PU 1501/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania,*
 - *PU 1502/18 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.*
5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz – poinformował, iż w momencie zwoływania posiedzenia komisji nie wiedział, że projekt uchwały PU 1467/18 zostanie wycofany z Biura Rady Miasta.

Ad. 2. Opiniowanie projektu uchwały PU 1491/18 zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji.

Pani Anna Rudawska – Kierownik Wydziału Oświaty – przedstawiła projekt uchwały PU 1491/18.

Głosowanie: Opiniowanie projektu uchwały PU 1491/18.

za: 6

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Komisja Oświaty i Wychowania RMP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały PU 1491/18.

Ad. 3. Opiniowanie projektów uchwał:

- PU 1504/18 zmieniającej uchwałę Rady Miasta Poznania Nr LVII/1064/VII/2017 z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Miasta Poznania.
- PU 1505/18 zmieniającej uchwałę Nr LVII/1065/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Miasta Poznania oraz nadania mu statutu.

Pani Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – przedstawiła projekt uchwał PU 1504/18 oraz PU 1505/18.

Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty – poinformował, że panie dyrektor z Przedszkola nr 103 i Branżowej Szkoły I st. nr 42, z uwagi na problemy księgowo-płacowe, złożyły pismo z prośbą o przystąpienie do Centralnych Usług Wspólnych (CUW). Pan Wiesław Banaś dodał, że w Poznaniu brakuje księgowych i płacowych, a także, że nie widzi możliwości włączyć na siłę kogokolwiek do CUW-u.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz zwrócił uwagę na to, iż uzasadnienie jest dość symboliczne i jednozdaniowe. Zapytał czy jednolity standard zostanie osiągnięty wówczas, gdy wszystkie placówki wstąpią do CUWu.

Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty – odpowiedział, że Wydział Oświaty przychylił się do prośby dyrektorów szkół proszących o przystąpienie do CUW-u.

Zdaniem Przewodniczącego KOiW – Pana Przemysława Alexandrowicza – dokonana ponad dwadzieścia lat temu operacja usamodzielnienia szkół poprzez likwidację dzielnicowych Zespołów Ekonomiczno-Administracyjnych Szkół, a także nadania samodzielności poszczególnym placówkom oświatowym, przyjęta się bardzo dobrze. Według zdania Pana Przewodniczącego, pozbawienie samodzielności – póki co – finansowej, później placowej, kadrowej i administracyjnej dyrektorów, jest drogą nie do poprawy funkcjonowania placówek oświatowych, ale do ich degradacji. Pan

Przewodniczący poruszył również kwestię wynagrodzeń pracowników oświatowych. Jeśli nie ma walorów finansowych i pewności zatrudnienia, to chętnych do pracy nie będzie. Dodał przy tym również, że jego zdaniem, nie jest to droga do poprawy jakości funkcjonowania edukacji, tylko do ubezwłasnowolnienia dyrektorów do tego, by przestali być gospodarzami w swoich placówkach.

Radna Katarzyna Kretkowska dodała, że zgadza się z przedmówcą. To ustawa daje samodzielność i decyzyjność dyrektorom placówek oświatowych, a narzędziem tej decyzyjności jest nadzór i odpowiedzialność za płace księgowo-płacowe. Według zdania radnej, odbieranie dyrektorom placówek oświatowych bezpośredniego nadzoru nad płacami księgowo-płacowymi poprzez przeniesienie tych zadań do placówki, która podlega innemu dyrektorowi, pozbawia dyrektora narzędzia, ale nie odpowiedzialności, co jest kontr założeniem ustawy. Kontrolę i wgląd zapewniają programy komputerowe. Pani Katarzyna Kretkowska wspomniała o problemach dotyczących komunikacji z Panią Skarbnik. Radna dodała, że według jej zdania nie ma chętnych na stanowiska księgowe, ponieważ zniechęca się kandydatów niskimi płacami.

Zdaniem **radnej Joanny Frankiewicz** racjonalnie byłoby poczekać do ukonstytuowania nowej Rady Miasta i wówczas rozpocząć dyskusję. Radna zaznaczyła, że nie wie jak się ustosunkować do pomysłu CUW-u, ponieważ nigdy w obecnej kadencji nie był przedstawiany projekt uchwały. Radana poruszyła także kwestię niestosownego zachowania pracowników Wydziału Oświaty w stosunku do dyrektorów placówek oświatowych.

Pan Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania, wyraził duże zdziwienie w kwestii wypowiedzi poprzedników. Pan Prezydent dodał, że podczas całej kadencji wielokrotnie rozmawiał i spotykał się z dyrektorami szkół, którzy sygnalizowali mu problemy i zastrzeżenia dotyczące pracowników Wydziału Oświaty. Jeśli zaś chodzi o kwestie bieżące, to w ostatnich tygodniach miały miejsca spotkania z dyrektorami szkół, gdzie były poruszane aktualne problemy. Na tych spotkaniach zostały m.in. podsumowane cztery lata współpracy, gdzie również były dotykane sprawy finansowe. Nie ma CUW-u oświatowego, istnieje natomiast CUW dla Polityki Społecznej. Pan Prezydent przytoczył dwa wnioski skierowane od dyrektorów placówek, w których z uwagi na problemy, poproszono o włączenie do obsługi finansowej. Zaznaczył również, że oba wnioski były dobrowolne, a placówki zostały przejęte w bardzo trudnej sytuacji finansowej. Jeżeli ktoś kiedykolwiek będzie chciał przystąpić do CUW, to tylko na zasadach dobrowolności. Pan Prezydent dodał, że nie mowy o utworzeniu CUW-u oświatowego, jest koncentracja na oprogramowaniu finansowym, natomiast przedstawiony projekt uchwały dotyczy dwóch placówek oświatowych, które dobrowolnie wyraziły chęć włączenia ich do CUW-u, który obsługuje placówki społeczne.

Według zdania **Pana Jacka Leśnego – Związek Nauczycielstwa Polskiego (ZNP)** sprawa jest precedensowa, ponieważ do istniejącego już CUWu społecznego zostają włączone placówki oświatowe. W obu placówkach nastąpią istotne zmiany strukturalne związane z likwidacją stanowisk pracy albo takimi przekształceniami, które wywołają zmiany warunków pracy i płacy. Według zdania Pana Jacka Leśnego, ma on prawo domagać się od organu, który to wymyślił, aby zgodnie z obowiązującym prawem zwrócił się do Zakładowej Organizacji Związkowej o opinię w przedmiotowej sprawie. Takiego opiniowania projektu tej uchwały Związek Nauczycielstwa Polskiego nie dostał. Według Pana Jacka Leśnego, sformułowanie zawarte w paragrafie 4 ust. 1 pkt. 2h

„obsługa zakładowego funduszu świadczeń socjalnych”- musi być zasadniczo wyjaśnione. Pan Jacek Leśny zadał następujące pytania: Czy będzie to scentralizowany fundusz socjalny, który obejmie wszystkie tj. dziewiętnaście jednostek, które wchodzi w skład CUW-u? Czy jednak odrębnie będzie prowadzony dla domów pomocy społecznej, żłobków i omawianych dwóch placówek oświatowych? Czy każda z tych placówek będzie się rządziła swoim funduszem na podstawie bardzo różnych odpisów? Zdaniem Pana Jacka Leśnego, wszelka centralizacja w zakresie Zakładowych Funduszy Socjalnych jest generalnie niekorzystna i odrywa istotną pomoc socjalną od bezpośrednich uprawnionych beneficjentów.

Radny Tomasz Lipiński dodał, że dostrzega pozytywy CUW-ów, ale jego zdaniem absolutnie nie należy wprowadzać tego na koniec kadencji w chaotyczny sposób. Taka zamiana jest zmianą systemową i precedensem, który uruchomi w późniejszym czasie lawinę zmian. Dyskusję w tym temacie powinni odbyć nowi radni w kolejnej kadencji.

Pani A.K., główna księgowa w jednej ze szkół, poinformowała, że od kilku lat pracuje w szkole i przeszła przez zmiany i reformy wewnętrzne w szkole, które doprowadziły do bardzo sprawnie działających systemów. Według Pani A.K., wspólne gospodarowanie pieniędzmi, którymi dysponuje Miasto, wymaga rozpoczęcia działań od planu ekonomicznego. Koszty, które Miasto poniesie, będą ogromne i dużo wyższe niż te, o których na bieżąco się mówi. Księgowe w większości są przygotowane zawodowo do pełnienia samodzielnej funkcji zgodnie z *Ustawą o finansach publicznych* i będą oczekiwały wynagrodzenia, którego CUW nie oferuje, więc według zdania Pani A. K, dla CUWu interesujący są pracownicy wykonawczy, którzy będą tylko rejestratorami danych, a co za tym idzie, nie potrzebują księgowych z wykształceniem. Takie niewykształcone osoby będą wymagały kierowników, którzy będą nadzorcami i będą przygotowywać i kontrolować, co spowoduje złożone systemy. Zwalnianie księgowych, które nie będą chciały dobrowolnie przejść do CUWu na zakładane gorsze warunki, będzie wymagało wypłacenia odpraw. W ostatnim czasie wielokrotnie sąd przychylił się do niesamodzielności placówek oświatowych w działaniach wobec samorządów, w związku z tym według zdania Pani A. K. można założyć, że księgowe mogłyby wygrać sprawę o zwolnienia grupowe, co spowoduje zwielokrotnienie odszkodowań. Stworzenie zaplecza infrastrukturalnego do działania CUWów jako strukturalnej jednostki samodzielnej i niezależnej, wymaga zabezpieczenia lokalowego, sprzętowego, co powoduje koszty, na które Miasto się naraża. Jeśli Miasto chce tworzyć CUW, to należałoby zacząć od racjonalnego przygotowania oraz rzeczywistego kosztorysu tych działań. Pani A.K. zapytała, czy Miasto może tworzyć nieokreśloną ilość CUWów okolicznościowych, branżowych, czy tworzy CUW jako Centrum Usług Wspólnych.

Zdaniem **Pana Wojciecha Miśko – NSZZ Solidarność**, jeśli istnieje wola by CUWy powstały, to absolutnie niezbędnym jest powstanie rachunku ekonomicznego, który dostarczyłby argumentów finansowych polegających na tym, że będzie to strata lub zysk dla Miasta. Jeśli miałyby to być strata, to należałoby zapomnieć tej instytucji, jeśli natomiast zysk, to musi być jasno wykazane, jaki to będzie zysk. Powinny być również jasno wykazane korzyści merytoryczne. Pan Wojciech Miśko dodał, iż od pięciu lat nauczyciele nie mieli podwyższonych wynagrodzeń i w związku z tym, NSZZ Solidarność udała się w tej sprawie do Warszawy, a także złożyła w Poznaniu projekt zmian w regulaminie wynagradzania dodatków.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – zaproponował wspólne oprogramowanie i dodał, że nie może być to decyzja pisana „na

kolanie”, tylko musi być przeprowadzona głęboka analiza wszystkich za i przeciw w tej sprawie. Potężnym wyzwaniem jest cała logistyka. Pan Prezydent dodał, że był technicznie gotowy, by dodać omawianą uchwałę na poprzednią sesję, jednak zależało mu na tym, by Komisja mogła się spokojnie do tego odnieść. Obecnie rozmowa opiera się na dwóch konkretnych placówkach, które poprosiły o pomoc. Pan Prezydent chciałby, aby od 1 stycznia 2019 r. wystartowało oprogramowanie.

Zdaniem **radnej Katarzyny Kretkowskiej**, jeśli dyrektor placówki nie może sobie poradzić, to należałoby poszukać innego dyrektora.

Według **radnej Joanny Frankiewicz**, sprawa CUWów powinna zostać podjęta przez przyszłą Radę Miasta.

Pani L.N. dodała, że nie należy zapominać o należytych rzetelnym i wystarczającym wynagradzaniu pracowników samorządowych. Poinformowała przy tym, iż reprezentuje grupę księgowych, którzy nie do końca marzą, by CUWy powstawały w placówkach oświatowych, raczej należałoby dbać o to, by nie dochodziło do sytuacji negatywnych.

Pani A.I.-B. dodała, że należy zwrócić uwagę na to, iż najniższe krajowe wynagrodzenie idzie w górę, natomiast pensja nauczycieli stoi w miejscu. Pani A. I.-B. zaproponowała zadaniowy czas pracy księgowych, zamiast ruchomego.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz zaznaczył, że wnioski o przystąpieniu do CUWu nie złożyli dyrektorzy, którzy wygrali konkursy, tylko posiadający dane placówki za dodatkowy przydział.

Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty, poprosił o przekazanie nazwisk pracowników Wydziału Oświaty, którzy zachowują się nieodpowiednio w stosunku do dyrektorów szkół i dodał, że jeśli głosowanie nad CUWami odbyłoby się w nowej kadencji samorządowej, to nie byłoby możliwości wprowadzenia omawianych jednostek do CUWu od 01.01.2019 r..

Głosowanie: Opiniowanie projektu uchwały PU 1504/18.

za: 0

przeciw: 5

wstrzymało się: 1

Komisja Oświaty i Wychowania RMP negatywnie zaopiniowała projekt uchwały PU 1504/18.

Głosowanie: Opiniowanie projektu uchwały PU 1505/18.

za: 0

przeciw: 5

wstrzymało się: 2

Komisja Oświaty i Wychowania RMP negatywnie zaopiniowała projekt uchwały PU 1505/18.

Ad. 4 Opiniowanie projektów uchwał:

- PU 1501/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.
- PU 1502/18 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.

oddziałów przypada danej szkole. Ostateczną decyzję o likwidacji placówki podejmuje Rada Miasta.

Pan Michał Jankosicki – Rada Osiedla Grunwald Północ – dodał, że dostał informację od sześciu rodziców, którzy mają łącznie około dziesięciorga dzieci uczęszczających do Szkoły Cogito, że ich dzieci zostały kilkakrotnie nieklasyfikowane tłumacząc, iż dzieci sobie nie radzą bądź mają zaburzenia. Pan Michał Jankosicki zapytał, czy radni mogą zweryfikować, w jaki sposób komunikuje się dzieciom w szkole Cognito postępy w nauce, a także, w jaki sposób rodzice dostają informacje zwrotną o postępach swoich dzieci.

Radna Joanna Frankiewicz poinformowała, że przedstawiona sprawa jest w zakresie działań kuratorium. Rodzice powinni się zgłosić z konkretną sprawą dotyczącą konkretnego nauczyciela i dziecka do ww. instytucji.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz – dodał, że z chwila przekazania szkoły miejskiej fundacji czy innemu podmiotowi, szkoła ta przestała być prowadzona przez Miasto Poznań. Wpływ radnych w tym aspekcie jest bardzo ograniczony. Komisja rewizyjna ma tylko bardzo pośrednie i ograniczone możliwości kontroli dokumentów ze szkoły, którą prowadzi inny podmiot. Przewodniczący zwrócił uwagę również na to, iż Pan Prezydent Jacek Jaśkowiak wystosował list do rodziców dzieci poznańskich szkół, który zdaniem komisji ma charakter prekampanijny i we wrześniu za pośrednictwem dyrektorów szkół, wychowawcy poszczególnych klas przekazują ww. listy rodzicom uczniów. Zdaniem komisji, jest to wysoce niestosowane.

Pan Przemysław Foligowski – Dyrektor Wydziału Oświaty – odpowiedział, że każdego roku przed rozpoczęciem i zakończeniem roku szkolnego Pan Prezydent lub Zastępca w ramach tradycji występuje z takim listem na nowy rok szkolny.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz zamknął posiedzenie Komisji Oświaty i Wychowania.

Przewodniczący Komisji

Przemysław Alexandrowicz

