

Protokół
ze wspólnego posiedzenia
Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji (nr 8/19)
oraz
Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
Rady Miasta Poznania
z dnia 10 kwietnia 2019 roku
miejsce posiedzenia: sala Błękitna UMP

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej RMP

W obecności quorum **Przewodniczący KOŚiGK – Konrad Zaradny** otworzył posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej RMP.

Ad. 1. Wyrażenie opinii w/s oddania po raz kolejny w najem części nieruchomości komunalnej na rzecz tego samego podmiotu (POSiR – ELMAR).

W imieniu wnioskodawców sprawę przedstawił **Pan Karol Seweryn - przedstawiciel POSiR.**

Radna Sara Szyrkowska vel Sęk zapytała, jak ma się wysokość proponowanej stawki czynszu do poprzednich lat?

Pan Karol Seweryn - przedstawiciel POSiR wyjaśnił, iż nieruchomość komunalna będąca przedmiotem wniosku, to toalety. Stawka pozostaje taka sama (wyłącznie wskaźnik GUS - rewaloryzacja).

Radna Sara Szyrkowska vel Sęk zapytała, kto dba tam o czystość itp.?

Pan Karol Seweryn - przedstawiciel POSiR odpowiedział, iż najemca.

Głosowanie: w/s wyrażenia pozytywnej opinii w/s oddania po raz kolejny w najem części nieruchomości komunalnej na rzecz tego samego podmiotu (POSiR – ELMAR).

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja wyraziła opinię pozytywną.

Ad. 2. Wyrażenie opinii w/s oddania po raz kolejny w dzierżawę nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Głuszyna, oznaczonej geodezyjnie jako: obręb Głuszyna, ark. 07. dz. 11/9.

W imieniu wnioskodawców sprawę przedstawił **Pan Marek Drozdowski – zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP.**

Głosowanie: w/s wyrażenia pozytywnej opinii w/s oddania po raz kolejny w dzierżawę nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Głuszyna, oznaczonej geodezyjnie jako: obręb Głuszyna, ark. 07. dz. 11/9cz.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja wyraziła opinię pozytywną.

Ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały (PU 138/19) w/s uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. na lata 2018 – 2027 Nr 18/002/PI-10”.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Pan Ziemowit Borowczak – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 138/19) w/s uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. na lata 2018 – 2027 Nr 18/002/PI-10”.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3a. Zaopiniowanie projektu uchwały (PU 142/19) zmieniającego uchwałę Nr VIII/107/VIII/2019 Rady Miasta Poznania z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Poznaniu na rok 2019.

Przewodniczący KOŚiGK – Konrad Zaradny poprosił o wyjaśnienia dot. tak późnego skierowania projektu uchwały (PU 142/19) pod obrady Komisji.

Pan Ziemowit Borowczak – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP wyjaśnił, iż chodzi o przesunięcie środków w §16 (zmiana porządkująca/ujednolicenie budżetu Miasta).

Radna Sara Szykowska vel Sęk zapytała, skąd zdjęto środki w wysokości 180.000zł?

Pan Ziemowit Borowczak – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP odpowiedział, iż z utrzymania schroniska.

Radna Sara Szykowska vel Sęk zapytała, jak jest to możliwe? Wcześniej Komisja wnioskowała o zwiększenie środków i nie było to możliwe.

Pan Ziemowit Borowczak – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP wyjaśnił, iż te środki pozostają w budżecie. Środki te zostaną przywrócone w czerwcu (80.000zł schronisko + ewentualnie środki, o które wnioskowała Komisja). Nie można było tego wykonać w marcowej zmianie budżetu. Chodzi o to, aby można już rozpocząć wydatkowanie środków.

Przewodniczący KOŚiGK – Konrad Zaradny poprosił o potwierdzenie, iż schronisko nie straci tych środków tzn. nie zostanie „obciążone” żadną działalnością itp.? Środki te powrócą w połowie roku tak?

Pan Ziemowit Borowczak – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP stwierdził, że nie wyobraża sobie, aby środki te nie powróciły. One muszą powrócić do schroniska. Schronisko i tak ma już napięty budżet.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, dlaczego ta sprawa trafiła tak późno do Komisji?

Pan Ziemowit Borowczak – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP wyjaśnił, iż sesja miała się odbyć 30 kwietnia. Pracownicy nie zdążyli przygotować wniosków.

Radny Bartłomiej Ignaszewski zapytał, kiedy Wydział będzie w stanie oszacować kwotę, o którą będzie wnioskował w czerwcu?

Pan Ziemowit Borowczak – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP wyjaśnił, iż do dnia 15 maja.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, jakie są założenia w zakresie promocji tego projektu?

Pan Ziemowit Borowczak – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP wyjaśnił, iż zasoby własne (BIP, fb, strony urzędowe, ewentualnie Biuro Prasowe itp.).

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zaapelowała o promocję projektu. Jeżeli ludzie się o nim nie dowiedzą, to nigdy nie będzie możliwe jego oszacowanie.

Radny Bartłomiej Ignaszewski zapytał, ile to będzie gabinetów? W ilu gabinetach odbywa się chipowanie zwierząt?

Pan Ziemowit Borowczak – dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMP wyjaśnił, iż we wszystkich gabinetach w Poznaniu (potem wnioski o refundację).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 142/19) zmieniającego uchwałę Nr VIII/107/VIII/2019 Rady Miasta Poznania z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Poznaniu na rok 2019.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię dbania o strefę Warty. Rozpoczął się okres grillowy. Nad Wartą nie można grilować – brak pojemników / koszy na węgiel. Nie ma żadnego zabezpieczenia. Groźba samozapłonów.

Przewodniczący KOŚiGK – Konrad Zaradny zaproponował powrócić do tematu na kolejnym posiedzeniu Komisji (np. stanowisko).

Gość z sali zgłosił zastrzeżenia dot. organizacji maratonu w Poznaniu (1). Ulice takie jak np. Garbary powinny zostać umyte. Tym samym WIOŚ powinien sprawdzić jakość powietrza na trasie biegu (urządzenia mobilne). Należy wystąpić do szpitala pulmonologicznego w celu przeanalizowania zdrowotności tych biegów. Następnie zainteresowany odniósł się do parku Rataje (2). Pozostało 25ha parku do zagospodarowania. Co się z tym terenem dzieje? Ile terenu należy do Miasta, a jaka część jest w postępowaniu zwrotowym? Ujęcie wody w Krajkowie – zagrożenie zabudową domków jednorodzinnych (3).

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zauważyła, iż podczas kolejnych biegów w Poznaniu – nie powinny być używane plastiki.

Przewodniczący KOŚiGK – Konrad Zaradny zarządził parominutową przerwę.

Posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej RMP i Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji Miasta RMP – część wspólna.

Przewodniczący KOŚiGK – Konrad Zaradny wznowił posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej RMP.

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak otworzył posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP.

Ad. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały (PU 99/19) w sprawie przyjęcia Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Poznania.

W imieniu Prezydenta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Pan Grzegorz Kamiński – dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta (vide zał. nr 3).

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, jaki ma sens przyjmowanie dokumentu fakultatywnego, który ma niewielki wpływ? Południowy klin zieleni cofnął się do ul. Żelazka, czyli o około 1km. Został następnie zabudowany. Kiedy argumentowano powstanie w tym klinie budynku AWF, mówiono, że to na zasadzie wyjątku, że budynek ma prześwity itp. Wydawałoby się, że kliny zieleni były na stałe wpisane w Miasto, nie na wiele jednak to im pomogło. Wobec tego, jaki będzie skutek tego fakultatywnego dokumentu?

Pan Grzegorz Kamiński – dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta wyjaśnił, iż jeśli chodzi o przyszłe plany związane z gotowością Miasta do aplikowania o środki unijne, to w tej perspektywie Plan jest również już niezbędny (np. gospodarka wodno-kanalizacyjna). A zatem dokument ten staje się absolutnie niezbędny. Oczywiście, z punktu widzenia formalnego (gotowość i chęć aplikowania o środki unijne), jest to dokument obligatoryjny. Jeżeli chodzi o infrastrukturę zielono-niebieską, to ten dokument jest dobrym materiałem wyjściowym, aby tego typu idee zaszczycać i pokazywać, że są pewne działania, które dzięki tej strategii mogą być realizowane w przestrzeni miejskiej. To jest dokument o charakterze ogólnym, planistycznym. To jest dokument o charakterze kierunku strategicznego, który ma pokazywać, że rozwój Miasta może być realizowany dzięki pewnym kierunkom związanym z przyrodą i zielenią.

Przewodniczący KOŚiGK – Konrad Zaradny zauważył, iż jest to dokument o charakterze ogólnym, którego głównym celem sporządzenia jest to żeby Miasto mogło występować i ubiegać się o środki unijne.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy do tego Planu ustosunkowały się już merytoryczne Wydziały?

Pan Grzegorz Kamiński – dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta odpowiedział, że tak. Plan był przygotowany przez zespół na poziomie Miasta. Uczestniczyły w tym jednostki miejskie i Wydziały UMP. Plan podlegał również konsultacjom społecznym i przeszedł ocenę oddziaływania na środowisko.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, na ile faktycznie Miasto Poznań jest przygotowane na to, aby ten dokument nie był dokumentem wytycznym, ale aby od jutra wdrażać go w Poznaniu?

Głos z sali wyjaśniła, iż w dokumencie nie ma zadań, które mają być wdrażane od jutra. To są zadania w formie ogólnej i kierunków. Pod te zadania/kierunki wyznaczone w tym dokumencie, dopiero poszczególne praktyki przekładane będą na działanie. To nie jest dokument, który będzie realizowany od jutra. Ten dokument nie ma takiego charakteru. Dokument wskazuje cele i kierunki, do których Miasto ma zacząć się przygotować, dążyć i realizować. I dopiero pod te kierunki wyznaczane będą kolejne zadania.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, jak to wygląda w innych miastach? Czy takie dokumenty zostały już tam przyjęte?

Pan Grzegorz Kamiński – dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta odpowiedział, iż w projekcie (wspólnie z Ministerstwem Środowiska) uczestniczyły takie miasta jak: Poznań, Lublin, Kielce, Radom, Białystok, Olsztyn, Gdańsk, Szczecin, Gdynia, Elbląg, Słupsk, Sopot, Bydgoszcz, Toruń, Płock, Włocławek, Grudziądz, Wrocław, Opole, Wałbrzych, Legnica, Zielona Góra, Gorzów, Kalisz, Łódź, Częstochowa, Katowice, Sosnowiec, Bytom, Chorzów, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Mysłowice, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Zabrze, Bielsko-Biała, Rybnik, Tychy, Jaworzno, Czeladź, Kraków, Rzeszów, Tarnów. Większość z tych miast przyjęła już takie programy. Warszawa realizuje plan samodzielnie.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, ile środków otrzymał na ten cel Poznań?

Pan Grzegorz Kamiński – dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta odpowiedział, iż finansowało to w 100% Ministerstwo Środowiska.

Gość z sali podkreślił, iż docenia włożoną pracę, jednak jest to science fiction. Miasto robi wszystko na odwrót (zwiększanie powierzchni betonowej, wycinka zieleni, smog itp.). Szkoda, że nie pokuszono się o wskaźniki liczbowe. Czy inne miasta też tak zrobiły? Przy Planie pracowało 36 osób, jednak nie poproszono do tego grona nikogo z organizacji pozarządowych (naukowcy, praktycy itp.). Konsultacje społeczne nie miały sensu, ponieważ zorganizowano je za późno. UE zapowiedziała Polsce, że nie będzie dotować „kopciuchów” na piece gazowe. Do 2050 roku mają w Europie zniknąć wszystkie kotły. Tymczasem w programie napisano, że nastąpi wymiana „kopciuchów” na inne, bardziej ekologiczne źródła, w tym kotły gazowe. A przecież to samorządy będą realizować politykę państwa. W dokumencie zabrakło uwagi mówiącej o tym, że częścią infrastruktury błękitnej zajmują się spółki wodne.

Radna Agnieszka Lewandowska wyraziła zadowolenie z przedstawionego programu. Podziękowania i gratulacje, dla osób, które brały w tym udział. To jest punkt wyjścia do działań, które potem będą realizowane przez Wydziały. Widać, że program przygotowywany był przez różnych specjalistów.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 99/19) w sprawie przyjęcia Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Poznania (głosowanie KOŚiGK).

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 99/19) w sprawie przyjęcia Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Poznania (głosowanie KPPiR).

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący KOŚiGK – Konrad Zaradny podziękował zainteresowanym za udział w posiedzeniu Komisji, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej RMP.

Posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP

Ad. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały (PU 135/19) uchylającego uchwałę Nr XXXVIII/409/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 10 czerwca 2008 roku w sprawie Polityki Parkingowej Miasta Poznania.

Ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały (PU 136/19) w sprawie przystąpienia do opracowania kompleksowej Polityki Mobilności.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **Pan Grzegorz Kamiński – dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta.**

Radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, iż niektóre budynki nie zostały odebrane, ponieważ np. deweloper nie zabezpieczył odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Czy, jeżeli Rada uchyli Politykę Parkingową, deweloperzy nie wykorzystają tej okazji? Czy uchylenie tej uchwały jest dla Miasta bezpieczne? Czy nie byłoby bezpieczne poczekać na zarządzenie Prezydenta (luka prawna)? Czy zarządzenie Prezydenta będzie równie mocne i wiążące dla np. Nadzoru Budowanego, jak uchwała Rady Miasta?

Pan Grzegorz Kamiński – dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta wyjaśnił, iż zarządzenie Prezydenta może zostać podpisane w 16-tego, czyli w momencie, kiedy uchylona zostanie Polityka Parkingowa. W innym wypadku obowiązywałyby w obiegu prawnym dwa różne dokumenty. Tym samym przytoczył standardy wymienione w rozporządzeniu Prezydenta.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP podkreślił, iż Pan Prezydent czeka na uchwałę uchylającą uchwałę Nr XXXVIII/409/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 10 czerwca 2008 roku w sprawie Polityki Parkingowej Miasta Poznania, aby podpisać zalecenia (ciągłość normatywna). Należy mieć również na uwadze to, że ten dokument jest nie do końca unormowany w prawie krajowym. Kwestie parkingowe normują: m.p.z.p. lub decyzja o warunkach zabudowy terenu, gdzie normy określa się na podstawie analizy planistycznej. Należy podjąć uchwałę uchylającą Politykę Parkingową, aby w oparciu o zarządzenie Prezydenta, Wydział mógł pracować w sposób spójny.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zauważył, iż treść zarządzenia Prezydenta miała zostać przekazana radnym po to, aby podejmując decyzję wiedzieli, jaki przepis będzie obowiązywał. Dobrze by zatem było, aby radni otrzymali ten dokument. Radni muszą podjąć tę decyzję świadomie.

Pan Grzegorz Kamiński – dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta zauważył, iż nie miał wiedzy co do tego uzgodnienia. Prześle dokument na adres Biura Rady.

Radny Andrzej Rataj zapytał, dlaczego zmienia się uchwałę Rady Miasta na zarządzenie Prezydenta?

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy Polityki Parkingowej nie można uchylić przy okazji uchwalania Polityki Mobilności?

Pan Jan Gosiewski – dyrektor ZTM zauważył, iż WTiZ wraz z WUiA rozmawiał już na ten temat 2 lata temu. Sytuacja Polityki Parkingowej w randze uchwały jest o tyle złożona, że podejmuje szereg zagadnień nie tylko o wartości normatywu parkingowego. Dlatego biorąc pod uwagę uspoźnienie całości dokumentów dot. polityki transportowej, należy uchylić Politykę Parkingową w całości. Natomiast dlaczego w zamian dokument niższy rangą? Cały problem formalno-prawny związany z określeniem wskaźników bierze się stąd, że uchwała wskazuje pewne wartości, które nie mogą być wprost przyjmowane w procesie np. sporządzania, procedowania planu miejscowego, czy wydawania warunków zabudowy terenu, ponieważ przepisy państwowe zobowiązują odpowiednio organ do przeprowadzenia indywidualnych analiz uwzględniających wszelakie sytuacje planistyczne. Można de facto więc powiedzieć, że w tym obszarze zapisy uchwały Polityki Parkingowej – są martwe. I gdyby zostały przeniesione wprost, bez analizy, do np. wz-et lub projektu planu miejscowego, to otwierałoby możliwość uchylania tych dokumentów w trybie odwoławczym. Stąd pojawił się pomysł (jeszcze w ubiegłym roku), aby przygotować pewien katalog wartości, które miałyby być punktem odniesienia, czymś w rodzaju dobrych praktyk stosowanych w Mieście. Sprawa samych normatywów, wskaźników parkingowych była dyskutowana na komisji KPP poprzedniej kadencji. Zarządzenie Prezydenta zobowiązywało będzie jednostki miejskie i stanowiło będzie punkt odniesienia do analiz.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP podkreślił, iż Polityka z 2008 roku w sytuacji, kiedy minęło niemalże 11 lat, zaczyna być powoli szkodliwa. Przede wszystkim Polityka jest nieszczelna, ponieważ nie uwzględnia wszystkich tych funkcji, które są przedmiotem wniosku w przypadku pozwolenia na budowę. Polityka nie uwzględnia takich przypadków, jak: akademiki, cmentarze, ogródki działkowe, charakter szkół itp. Polityka ta nie bierze również pod uwagę doby sprzyjaniu transportowi publicznemu, a więc takiemu kreowaniu polityki, aby zachęcać do inwestowania wzdłuż ciągów komunikacji publicznej. Reasumując, obowiązująca uchwała/dokument jest po prostu szkodliwa. Dyskusja nad tym trwała 2 lata. Tym samym wcale nie można zagwarantować, że za rok nowa polityka transportowa będzie na pewno gotowa. Miasto Poznań, jeżeli chodzi o kwestie parkingowe, jest w tyle.

Utrzymanie obecnego dokumentu w obrocie prawnym będzie dla Miasta bezwzględnie szkodliwe.

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak zauważył, iż zgadza się z wypowiedzią przedmówcy, jednak problem polega na tym, że w tym momencie Rada Miasta zrzeka się kreacji polityki parkingowej w Mieście. Stąd powstał niedosyt. Zamiast zastąpienia dawnego dokumentu nową strategią Polityki Parkingowej Miasta - dopuszcza się do tego, że przez 1 rok, może 2 lata, Miasto Poznań nie będzie miało żadnego dokumentu strategicznego mówiącego o tym, co w kwestii parkingowej zamierza robić. To jest pewne ryzyko – brak myśli przewodniej. I oczywiście wejdzie zarządzenie Prezydenta, ale będzie to rozwiązanie szcątkowe. Poruszony w nim będzie tylko jeden aspekt Polityki Parkingowej (normatyw parkingowy). Czy to będzie nadal ten sam normatyw?

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP wyjaśnił, iż np. jeżeli chodzi o zabudowę wielorodzinną, jeżeli chodzi o podział na Śródmieście i poza Śródmieście - podział ten zostaje zachowany, przy czym zostaje wprowadzone dodatkowa wartość – dostęp do komunikacji publicznej.

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak zauważył, iż Polityka Mobilności może być jeszcze dyskutowana przez rok, dwa lata i póki co nie zastąpi Polityki Parkingowej. Tymczasem Polityka Parkingowa była przygotowywana już w zeszłej kadencji w pewnym zakresie (dyskusja merytoryczna), a więc czy nie można po prostu zastąpić starej Polityki Parkingowej – nową Polityką Parkingową.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP dodał, iż kolejną sprzecznością obowiązującej Polityki Parkingowej są np. stawki. Ten dokument jest rachityczny. Dokument ten blokuje pewne rozważania, które powinny być od tego uwolnione.

Radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, iż Polityka Parkingowa służyła pewnemu dobru społecznemu np. kasus Morzyczkańskiej. W tym przypadku ta uznawana teraz za rachityczną i przestarzałą Polityka Parkingowa – zadziałała jako pewien bezpiecznik. Pytanie, czy to narzędzie przestarzałe i rachityczne wyrzuca się teraz mając coś, co jest znane i widziane, czy nie mając tego, co jest znane i widziane? Być może rzeczywiście byłoby najlepiej, aby radni przed zaopiniowaniem uchylecia Polityki Parkingowej, zobaczyli projekt zarządzenia Prezydenta.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP dodał, iż zarządzenie będzie narzędziem do racjonalnego planowania rozwoju Miasta.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, iż radnym byłoby łatwiej gdyby znali projekt zarządzenia Prezydenta.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, dlaczego skoro mowa o dokumencie rachitycznym i przestarzałym, Wydział nie przygotował czegoś nowego?

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP wyjaśnił, iż to nie jest takie łatwe. Powołanie polityki transportowej wcale nie oznacza, że będzie miało w swoich normach/zapisach możliwość zapisania norm parkingowych. Na dzień dzisiejszy najwięcej argumentów wskazuje na to, aby nie zawierać norm parkingowych w żadnej innej uchwale aniżeli uchwała planu miejscowego. Oczywiście, może być strategia określająca kierunki działań, jakie zaleca się do np. realizacji inwestycji, które nie generują wzrostu natężenia samochodowego itp. Aczkolwiek, czy można to sprowadzić do norm? Tutaj, w kontekście komentarzy prawnych

i wyroków Sądów Administracyjnych, trzeba być bardzo ostrożnym. A zatem w strategii transportowej niekoniecznie zostaną określone normatywy parkingowe. W żadnym mieście w Polsce nie odbywa się to drogą uchwały Rady Miasta, tylko zaleceniami bądź planami miejscowymi.

Pani Elżbieta Janus – dyrektor MPU dodała, iż ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odwołuje się wprost do prawa miejscowego, czyli planu miejscowego, jako miejsca, gdzie należy umieszczać normatywy parkingowe. Umieszczenie normatywu parkingowego w planie przechodzi całą procedurę społeczną. Natomiast umieszczenie czegoś wiążącego w uchwale Rady Miasta jest uznawane w komentarzach i wyrokach sądów, jako niewłaściwe. W związku z tym argumentując jakikolwiek normatyw parkingowy w planie nie można przyjmować argumentu, iż jest on zgodny z Polityką Parkingową Miasta Poznania, ponieważ Polityka Parkingowa, jako uchwała Rady Miasta, nie jest wiążąca przy sporządzaniu planu miejscowego, który ma całą uspołecznioną procedurę dochodzenia do ostatecznego wyniku. W związku z tym wypracowano wspólnie propozycję normatywu, która będzie obowiązywała jednostki w Mieście. Zostało to przedstawione i dobrze przyjęte przez radnych na posiedzeniu KPP poprzedniej kadencji. Od tego czasu zapisy się nie zmieniły. Jednostki nie powinny pracować już dłużej wbrew uchwale sprzed wielu lat. Tym bardziej wiedząc, że zmieniła się diametralnie polityka Miasta w tym zakresie. Dlatego prosba do Państwa radnych o umożliwienie nowego, jaśniejszego spojrzenia. Rozstrzygnięcia i tak mogą być wyłącznie argumentowane analizą, a nie Polityką Parkingową.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP dodał, iż jest to samo, co dokładnie w przypadku warunków zabudowy terenu, WUiA jako organ nie może przytoczyć w uzasadnieniu Polityki Parkingowej, jako argumentu, dla którego zostały przyjęte konkretne normy.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że tak samo będzie w przypadku zarządzenia Prezydenta.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP wyjaśnił, iż zarządzenie Prezydenta będzie zobowiązywało do brania pod uwagę, podczas wykonywania analizy planistycznej, pewnych standardów.

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak zauważył, iż zarządzenie Prezydenta będzie zatem dokumentem wewnętrznym, obowiązującym w Urzędzie. Nie będzie stanowiło prawa miejscowego, będzie zobowiązywało urzędników.

Pan Jan Gosiewski – dyrektor ZTM podkreślił, iż zapisy tego rozporządzenia muszą być skonstruowane w ten sposób, aby nie można było domniemywać, że pomimo, iż jest to zarządzenie wewnętrzne, skutki tego zarządzenia obowiązują na zewnątrz. Będzie to zarządzenie obowiązujące jednostki miejskie zajmujące się tematyką urbanistyczną. A więc jednostki w swoich analizach będą musiały brać pod uwagę takie, a nie inne uwarunkowania. W zarządzeniu nie może być zapisu np. mówiącego wprost o danym planie miejscowym i obowiązujących w nim normatywach.

Radny Andrzej Rataj stwierdził, że zarządzenie będzie znane i będzie miało skutki na wewnątrz.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP wyjaśnił, iż tak, ale Wydziały, jednostki nie będą się na nie powoływać. Ponadto, jeżeli np. w ramach analizy urbanistycznej WUiA będzie miał pewne, przyjęte konkretne różnice, co do ilości miejsc

postojowych na różnych nieruchomościach, to za wytyczną przyjmować będzie te wielkości, które są zbieżne z zaleceniami Prezydenta. W przypadku m.p.z.p. sytuacja będzie prostsza, ponieważ sporządzającym m.p.z.p. jest wójt, burmistrz, prezydent i on może w ramach m.p.z.p. wyrażać swoją politykę, którą zawarł np. w swoim zarządzeniu, jako dokumencie ogólnym.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że jeżeli dobrze myśli, to nie ma możliwości domagania się od inwestora określonych norm parkingowych, jeżeli nie jest to uchwalone w planie miejscowym. Tymczasem takie zastrzeżenie zostało zawarte w Polityce Parkingowej sprzed 11-tu lat. Czy to oznacza wobec tego, że ten dokument nie miał podstaw prawnych? Dlaczego wobec tego nie został przez kolejnych wojewodów uchylony? Czy ktokolwiek zaskarżył ten dokument i dlaczego został zatwierdzony przez radców prawnych?

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP zauważył, iż radcy prawni zatwierdzali projekt uchwały RMP, czyli jednostronicowy dokument. Część dokumentu, o której teraz jest mowa - nie była zatwierdzana przez radców prawnych.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że organ nadzoru analizuje takie dokumenty zapewne z załącznikami.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP zauważył, iż organ nadzoru wykonuje czynności na skargę lub gdy ma do czynienia z obowiązkiem publikacji jakiegoś dokumentu. Tutaj obowiązku publikacji nie było, a więc organ nadzoru nie musiał poddawać tego dokumentu kontroli nadzoru.

Radny Wojciech Chudy zapytał, czy jest tak, że oprócz m.p.z.p. żaden akt prawa miejscowego nie ma bezpośredniego wpływu na decyzje administracyjne wydawane przez Wydział?

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP zauważył, iż pytanie jest tak ogóle, iż musi stwierdzić, że ma. Standardy urbanistyczne są uchwałą RMP i stanowią prawo miejscowe. I te standardy wiążą Prezydenta Miasta Poznania.

Radny Wojciech Chudy zapytał, w jaki sposób, oprócz m.p.z.p., Miasto może się zabezpieczać? Czy jest jakieś inne, skuteczne narzędzie?

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP zauważył, iż ustawodawca nie dał miastom/gminom takiego narzędzia.

Radny Andrzej Rataj zapytał, czy stanie się coś złego, jeżeli Rada Miasta nie zajmie się tymi rozważaniami na najbliższej sesji i powróci do tego tematu za miesiąc?

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP zauważył, iż będzie to po raz kolejny przesunięcie tych rozważań w czasie. Te projekty są rekomendowane Radzie. On sam jest gotowy odpowiedzieć na wszystkie pytania Państwa radnych. Rekomenduje przyjęcie uchwał na najbliższej sesji.

Radny Bartłomiej Ignaszewski zapytał, czy jeżeli nie ma m.p.z.p. dla jakiegoś obszaru, a wpłynie wniosek o wydanie wz-etki, to czy Miasto może określić ilość miejsc parkingowych dla danego inwestora?

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP wyjaśnił, iż w związku z ustawą o planowaniu przestrzennym, na podstawie analizy organ ma prawo określić ilość miejsc postojowych.

Radny Bartłomiej Ignaszewski zauważył, iż będzie to zatem należało do kompetencji urzędnika.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP podał przykład rozstrzygnięć szczególnych.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk stwierdziła, że z jednej strony radni są teraz przekonywani, że Polityka Parkingowa jest zła, a z drugiej strony jest ileś dokumentów, które jednak chronią Miasto przed chciwymi inwestorami. Tym samym nie ma innego dokumentu, który by tą Politykę zastąpił. Czy WUiA jest zobowiązany w przypadku tego dokumentu czasowo? Dlaczego Rada zajmuje się tym dokumentem dopiero teraz?

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP podkreślił, iż zajął się tą kwestią w momencie objęcia stanowiska dyrektora. To jest dla niego priorytet. Teraz rekomendowane jest Państwu radnym konkretne rozwiązanie.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, dlaczego, jeżeli chodzi o kwestię polityki parkingowej, nie idzie się dobrym przykładem za innymi państwami?

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP odpowiedział, iż społeczeństwo nie jest jeszcze na to gotowe. W Polsce społeczeństwo nie przyjęłoby jeszcze norm obowiązujących np. na zachodzie, czyli zakaz lokalizacji miejsc postojowych na rynku inwestycji mieszkaniowych. Wielu inwestorów w Polsce byłoby chętnych na takie rozwiązanie.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk stwierdziła, iż jeżeli nie ma typowo narzuconych przepisów, to jest coś niedoprecyzowane. I tutaj jest tego przykład (ostatecznie nie wiadomo, jaki dokument odpowiada za co). To jest sytuacja korupcyjogenna. Decyzja będzie należała do urzędnika. Jeżeli coś nie jest uszczelnione, to nie jest do końca dobre.

Pani Elżbieta Janus – dyrektor MPU dodała, iż Polityka Parkingowa w zakresie normatywu parkingowego de facto nie zobowiązuje Wydziały, jednostki tzn. nie można się na niego powoływać (zarówno WUiA, jak i MPU). To ustawodawca wskazał, że za każdym razem ma być przeprowadzona analiza, na podstawie której określona ma zostać ilość miejsc parkingowych w danym dokumencie. Zarządzenie Prezydenta stanowiło będzie ogólną politykę, ogólną zasadę. Analizy są przeprowadzane przez cały czas. W przypadku wielu m.p.z.p. uchwalanych w ostatnim czasie, nie przepisuje się z Polityki Parkingowej normatywów, ponieważ jest to w danym miejscu niemożliwe.

Pan Jan Gosiewski – dyrektor ZTM zauważył, iż WTiZ koordynował ten temat przynajmniej przez 2,5 roku. Jeżeli chodzi o same wartości parametrów, to ostatecznie uzgodniony został przez jednostki pewien katalog (przedstawiany KPP w zeszłym roku). Zarządzenie Prezydenta nie może być sprzeczne z uchwałą RMP – stąd propozycja uchylenia uchwały i przyjęcia parametrów/wskaźników w zarządzeniu Prezydenta. Stąd również koncepcja nowej Polityki Mobilności, ponieważ elementy Parkingowej Polityki Miasta są obecne również w innych dokumentach (nie tylko w tej uchylanej uchwale).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz stwierdził, iż radni powinni otrzymać projekt zarządzenia Prezydenta (dla porównania). Jeżeli zapisy mają być wiążące powinny się znaleźć w Studium.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP zauważył, iż jest to dokładnie taka sama sytuacja – Studium nie może mieć zapisanych norm.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz podkreślił, iż Polityka Parkingowa budziła jednak pewien respekt.

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak zauważył, iż sytuacja pokazuje, że jest potrzeba dyskusji w Radzie Miasta o kwestiach parkingowych. Jeżeli Polityka Mobilności ma powstać za np. 2 lata, to czy jest sens tak daleko odsuwać to w czasie? Czy nie lepiej chociażby wyrywkowo przeprowadzić tą dyskusję już teraz z radnymi? Radni nie chcą tej kwestii oddawać w pełni Urzędowi, Prezydentowi. Radni chcą mieć możliwość decyzji chociażby strategicznych. To są kwestie ważne i budzące wiele emocji. Stąd propozycja, aby jednak powrócić do tego dokumentu i opracować nową Politykę Parkingową tak, aby zastąpiła ona starą.

Pan Piotr Sobczak – dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP podkreślił, iż nowa strategia Polityki Parkingowej to minimum 2 lata. Czym innym jest ustalenie standardów, a czym innym całej polityki parkingowej. Taka praca wymaga przygotowania analitycznego. Teraz mowa jest o normatywie, którego i tak w Polityce Parkingowej nie powinno być.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 135/19) uchylającego uchwałę Nr XXXVIII/409/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 10 czerwca 2008 roku w sprawie Polityki Parkingowej Miasta Poznania.

„za” – 5 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 136/19) w sprawie przystąpienia do opracowania kompleksowej Polityki Mobilności.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak przedstawił bieżącą korespondencję (w tym poinformował o wpłynięciu dwóch wniosków o wzniesienie pomnika), a następnie zamknął posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP.

**Wiceprzewodniczący
Komisji Polityki Przestrzennej
i Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania**


Filip Olszak

**Przewodniczący
Komisji Ochrony Środowiska
i Gospodarki Komunalnej
Rady Miasta Poznania**


Konrad Zaradny