

Protokół nr 09/2019
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
w dniu 21 maja 2019 roku
miejsce posiedzenia: pokój radnych nr 7 UMP

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2018 oraz sformułowanie wniosku w przedmiocie absolutorium.
2. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności członków KR stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała zebranych i przedstawiła porządek obrad.

Ad. 1. Zaopiniowanie wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2018 oraz sformułowanie wniosku w przedmiocie absolutorium.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że przygotowała opinię oraz wniosek w sprawie wykonania budżetu Miasta. Nawiązała do nowej regulacji prawnej związanej z przeprowadzeniem debaty o stanie Miasta podczas sesji absolutorijnej. Daje to większe możliwości dyskusji na temat stanu Miasta, zakończonej głosowaniem Rady. W związku z tym, jak można zrozumieć z ustawy, samo absolutorium stało się kwestią bardziej techniczną. Następnie Pani Przewodnicząca przytoczyła część przygotowanej opinii, zawierającą ocenę wykonania budżetu (*całość opinii przygotowanej przez Przewodniczącą KR stanowi załącznik nr 3 do protokołu*):

„2. Ocena wykonania budżetu

2.1 Dochody

Komisja stwierdza, że poziom realizacji dochodów budżetu Miasta w ujęciu kwotowym wzrósł. W roku 2017 dochody Miasta ogółem zostały zrealizowane w wysokości 3.510.026.032,61 zł, natomiast w roku 2018 – 3.698.759.702,12 zł.

2.1.1 Dochody bieżące

Komisja stwierdza, że dochody bieżące Miasto wykonało ponad plan (103,4% planu) i jest to wzrost kwotowy i procentowy. Na poziom wykonania dochodów bieżących pozytywny wpływ miał wzrost wpływów z podatków dochodowych (PIT i CIT), który wynosi już 1.175.450.101,00 zł. Wzrost ten świadczy o dobrej koniunkturze gospodarczej kraju, a tym samym wzroście zamożności poznaniaków, co jest z pewnością dobrą informacją i dobrym prognozykiem dalszych perspektyw rozwojowych.

Komisja zauważa jednak także aspekty, które negatywnie wpływają na budżet Miasta, a są bezpośrednio związane z działalnością jego władz. Od wielu lat niskie jest wykonanie dochodów z tytułu środków na realizację programów i projektów finansowanych (dofinansowanych) ze źródeł

zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej 54,4%, w tym środków pochodzących ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej 55%.

2.1.2 Dochody majątkowe

Komisja przeanalizowała także dochody majątkowe Miasta. Dochody majątkowe zostały wykonane w wysokości 143 617 119 zł, czyli 81,8% planu skorygowanego sześcioma zmianami budżetowymi. W zeszłym roku wykonanie to było na poziomie 97,4% planu i kwotowo wynosiło 206.559.206,73 zł czyli było prawie o 63 miliony zł wyższe. Wykonanie tych dochodów w roku 2018 było więc najniższe w ciągu ostatnich kilku lat. Komisja wyraża swój niepokój tą tendencją spadkową dochodów majątkowych Miasta Poznania.

2.2 Wydatki bieżące

Miasto w roku 2018 na wydatki bieżące poświęciło 3.056.569.919,79 zł, tj. 97,3 % planu. Wydatki bieżące są utrzymane na podobnym poziomie jak w roku poprzednim (2.908.666.996,10). Wzrost wydatków bieżących wynikał głównie z dodatkowych środków przekazywanych przez administrację rządową na cele administracyjne (rozliczenie wyborów,), bezpieczeństwo mieszkańców (utrzymanie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej) oraz politykę społeczną i zdrowotną a także aktualizacji wydatków na zadania realizowane przez Zarząd Dróg Miejskich w zakresie utrzymania dróg, kanalizacji deszczowej i opłat za usługi wodne oraz oświatę – zwiększenie wydatków w związku ze zmianami organizacyjnymi, większą liczbą uczniów w szkołach oraz wprowadzeniu do planu wydatków na realizację projektów finansowanych ze źródeł zagranicznych.

2.3 Wydatki majątkowe

Komisja podczas swoich prac przeanalizowała także wydatki majątkowe miasta Poznania. Po przeprowadzeniu sześciu zmian budżetowych przez radę Miasta Poznania i wydaniu 17 zarządzeń prezydenta, procentowe wykonanie wydatków majątkowych plasuje się na poziomie 91,1% i kwotowo wynosi 496.057.123,38 zł. Pierwotny plan zakładał wydatki majątkowe na poziomie 897.666.275,00 zł. Duża część wydatków planowanych pierwotnie w budżecie została przesunięta na rok 2019.

2.4 Zadłużenie miasta

W roku 2018 roku zadłużenie Miasta Poznań wyniosło 1.128.108.129,56 zł, co oznacza spadek o 8,1% w stosunku do roku poprzedniego.

2.5 Konkluzja

Po dokonaniu analizy wykonania budżetu Komisja oceniła stopień realizacji dochodów bieżących i majątkowych, oraz stopień realizacji wydatków bieżących i majątkowych. Komisja uznała, że po dokonanych wielokrotnych zmianach budżetowych wynik procentowy kształtuje się na odpowiednim poziomie.

Po dokonaniu całościowej oceny wykonania budżetu Miasta za rok 2018, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu i wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2018 rok”.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska nawiązując do oceny dochodów bieżących, zapytała, jaki bezpośredni wpływ mają władze Miasta na brak przystąpienia oferentów do przetargu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że nie chodzi tu jedynie o brak przystąpienia oferentów. Miasto kształtuje i proponuje budżet do realizacji danych przedsięwzięć. W związku z tym, Władze bezpośrednio odpowiadają za stan takiego wykonania.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zwróciła się do Przewodniczącej Komisji z pytaniem, czy zatem powinno się zagwarantować w budżecie wyższe kwoty, a tym samym zasugerować oferentom, że mogą zaproponować wyższą cenę i narazić się przez to na niegospodarność.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, iż chodzi o to, że na tyle dużo inwestycji w Poznaniu nie jest wykonywanych zgodnie z harmonogramami, że powinny być one bardziej urealnione do aktualnej sytuacji na rynku.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wyraziła opinię, że Pani Przewodnicząca z góry zakłada, że przygotowywane i wyliczane przez urzędników kosztorysy są błędne.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka odpowiedziała, że nie zakłada takiego działania.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska dodała, że nie do przyjęcia jest wpisanie w opinii Komisji stwierdzenia, że negatywne aspekty są bezpośrednio związane z działalnością władz. Wielokrotnie wyjaśniane były obiektywne powody – zupełnie niezależne od urzędników i władz Miasta. Niektóre inwestycje musiały zostać przesunięte, ponieważ ich wykonanie nie było możliwe do zrealizowania w bieżącym roku. Ponadto część tych kwestii jest uzależniona od władz krajowych. Pani Radna nawiązała tutaj do reformy edukacji, która całkowicie zmieniła organizacyjnie system placówek oświatowych. Nie można stwierdzić, że jest to bezpośrednia wina władz Miasta Poznania.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zaznaczyła, że nie użyła takiego stwierdzenia. Dodała, że podczas posiedzeń Komisji przyjmowała wyjaśnienia Wydziałów, ale nie mówiła, że się z nimi zgadza.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska uznała, że sama propozycja pozytywnej opinii do sprawozdania oraz udzielenia absolutorium wskazuje, że Pani Przewodnicząca przyjęła takie wyjaśnienia. Podkreśliła także, że niezasadnym jest wprowadzanie do opinii z wykonania budżetu za rok 2018 – danych z 2017 roku. Nie jest to analiza porównawcza – Komisja zajmuje się wykonaniem i należy skupić się na 2018 roku. W przedstawionej opinii brakuje wyjaśnienia, z czego wynikają spadki dochodów majątkowych. Ponadto wzrost wpływów z podatków dochodowych PIT i CIT świadczy też o wzroście liczby mieszkańców.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka wyraziła zdanie, że w 2018 roku nie mieliśmy do czynienia ze wzrostem liczby mieszkańców.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, z czego wynika uwaga Pani Radnej, że nie wolno stosować praktyki polegającej na porównywaniu lat budżetowych w ocenie Komisji. Pozwala to na pokazanie pewnych zależności.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska odpowiedziała, że w przypadku porównywania budżetów, byłaby to polityczna ocena działań Prezydenta na przestrzeni lat. Wykonanie budżetu jest związane z konkretnym rokiem i kwotami zapisanymi w tym budżecie. Dlatego też absolutorium udzielane jest co roku.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zastanowiła się, jak w takim razie ocenić, czy zadłużenie Miasta spada lub wzrasta. W tym przypadku należy się do czegoś odnieść.

Radny Łukasz Kapustka uzupełnił, że porównanie jest także formą oceny.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że jeśli zadłużenie spada lub rośnie, ma to wpływ na wykonanie pozycji „Obsługa długu publicznego”.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o uwagi do zaprezentowanej opinii.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poinformowała, że wnosi o poprawkę w części „Ocena wykonania budżetu” w pkt-ach: 2.1, 2.1.1, 2.1.2, 2.2, 2.3 i 2.5.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zaproponowała, aby z uwagi na fakt, iż jest to zmiana całościowa – przegłosować w pierwszej kolejności zaprezentowany wniosek, a następnie ten z poprawkami.

Radny Konrad Zaradny poprosił o wskazanie dokładnej kwoty zadłużenia Miasta z 2018 roku.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska podała całkowitą kwotę zadłużenia: 1.128.108.129,56 zł (spadek w stosunku do roku poprzedniego o 8,1%). Zadłużenie z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów wynosiło 1.123.107.669,80 zł (spadek o 8,3%). Pani Radna dodała, że nie proponuje innego wniosku, tylko inną treść konkretnych punktów. Nie jest to całościowa zmiana i w związku z tym zawnioskowała, aby poddać pod głosowanie proponowane poprawki.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego obecnego na posiedzeniu, czy przy całościowej zmianie wniosku od punktów związanych z oceną, jest możliwość przegłosowania każdego punktu czy należy uznać to za osobny wniosek.

Radca prawny – Violetta Janicka wskazała, że kluczowym jest rozstrzygnięcie, czy jest to całkowita zmiana. Pani Radna poinformowała, że nie chce zmieniać wszystkich punktów i całego wniosku, tylko poszczególne elementy. Regulamin nie określa szczegółowego postępowania w takiej sytuacji, natomiast w ocenie Pani Mecenasa można tu przyjąć zasady stosowane przy podejmowaniu uchwał przez Radę Miasta.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka uznała, że jeśli regulamin tego nie zakłada, podda pod głosowanie całościowy wniosek zaprezentowany na początku posiedzenia.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poinformowała, że składa poprawkę do punktów wskazanych wcześniej, a następnie przedstawiła ich treść:

„2.1 Dochody

Komisja stwierdza, że poziom realizacji dochodów w stosunku do planu wyniósł ponad 102% planu. Przy czym dochody bieżące zostały zrealizowane w 103,4%, a dochody majątkowe na poziomie 81,8% planowanych.

2.1.1. Dochody bieżące

Komisja stwierdza, że dochody bieżące Miasto wykonało ponad plan (103,4% planu). Na poziom wykonania dochodów bieżących pozytywny wpływ miał udział we wpływach z podatków dochodowych (PIT i CIT), który wynosi 1.262.191.517,15 zł, a plan w zakresie tej wielkości został zrealizowany na poziomie ponad 107%. Wysoki poziom wykonania budżetu odnotowano w pozycji „Wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych” ponad 16% ponad plan. Warto zwrócić także uwagę na wielkość podatku od nieruchomości (419.709.950,21 zł, 101,7% planu). Inną pozycją dochodów wykonaną w wysokim procencie są wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych, które wykonano w prawie 131%.

W dochodach bieżących należy również zauważyć wysoki poziom wykonania wpływów z opłaty skarbowej (118,3%).

Niskie wykonanie dochodów bieżących odnotowano w pozycji „Rozliczenie podatku VAT” (w tej pozycji zabrakło 30% do zrealizowania planu), w pozycji „Środki na realizację programów i projektów finansowanych (dofinansowanych) ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej” (54,4%), w tym środków pochodzących ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej (55,0%). Bardzo niski poziom wykonania odnotowano w programie „Cyfryzacja i modernizacja zasobu geodezyjnego i kartograficznego miasta Poznania oraz uruchomienie e-usług” (5,6%) czy też w programie „Kwalifikacje zawodowe kluczem do sukcesu” (8%). Jednakże jak Komisja została poinformowana środki finansowe z Unii Europejskiej niewykorzystane nie przepadają, ale ich wypłata jest przesuwana na późniejszy termin.

2.1.2 Dochody majątkowe

Dochody majątkowe zostały wykonane w wysokości 137.301.170,17 zł, czyli 81,8% planu. O poziomie wykonania dochodów majątkowych zdecydowało niewykonanie wpływów z tytułu odpłatnego nabycia praw własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, gdzie odnotowano wykonanie na poziomie 41,7%. Należy zauważyć, że jest to pozycja o znacznej wielkości, która w trakcie roku nie była zmieniana, a niewykonanie spowodowane było m.in. brakiem pozytywnego zakończenia niektórych przetargów. Na wielkość tej pozycji miał również wpływ fakt, że np. część nabywców wyłonionych w trybie przetargowym na sprzedaż nieruchomości zdecydowała o podpisaniu aktów notarialnych w I kwartale 2019r. (dotyczy kwoty ponad 14 mln zł). W dochodach majątkowych inną pozycją o znacznym udziale w strukturze są środki pochodzące ze źródeł zagranicznych i budżetu Unii Europejskiej. Pozycja ta w budżecie była zwiększana, a mimo to wykonana została w prawie 29% ponad plan.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż dochody majątkowe to dochody w większości o charakterze jednorazowym. Dlatego też, wszelkiego rodzaju zmiany w procesie otrzymywania tych dochodów powinny mieć odzwierciedlenie w zmianach w budżecie. W sprawozdaniu z wykonania budżetu w części opisowej oraz w trakcie posiedzeń Komisji w sposób szczegółowy uzasadniono powody zmian wielkości budżetowych w trakcie roku, jak również wyjaśniono wszystkie niewykonania, jakie pojawiły się po stronie dochodów.

W trakcie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu, poza faktem, iż w samym dokumencie znajdują się szczegółowe informacje dotyczące stanu na koniec roku 2018, członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali wszelkie wyjaśnienia na zadane pytania wraz z uzasadnieniem.

2.2 Wydatki bieżące

Rok 2018 zakończył się ponad 97 %-owym wykonaniem wydatków bieżących (podobnie jak rok poprzedni). Wydatki bieżące w roku 2018 zamknęły się w kwocie 3.056.569.919,79 zł. Większość wydatków bieżących ma charakter obligatoryjny i miasto musi je realizować. Są one narzucone Ustawami i samorząd nie może samodzielnie zrezygnować z ich realizacji. Największe wzrosty wydatków w 2018 roku związane były przede wszystkim ze zwiększeniem planu wydatków oświatowych w związku ze zmianami organizacyjnymi, większą liczbą uczniów w placówkach oświatowych czy też w zakresie polityki społecznej i zdrowotnej, gdzie związane były z aktualizacją wydatków na zadania własne i z zakresu administracji rządowej.

Wśród wydatków bieżących uszeregowanych wg dziedziny największy poziom niewydatkowanych funduszy, a przez to najmniejsze wykonanie, dotyczy pozycji „Różne rozliczenia” (wykonanie 75,6%), a następnie „Obsługa długu publicznego” (wykonanie 87,2%). W przypadku pierwszej pozycji niewykonanie wynika przede wszystkim z braku potrzeby uruchamiania rezerw, w drugim natomiast przypadku zaplanowane środki nie zostały wydatkowane ze względu na obniżenie wielkości środków wydatkowanych na obsługę zadłużenia Miasta oraz brak wystąpienia zdarzeń powodujących konieczność uruchomienia wypłat z tytułu poręczenia kredytu zaciągniętego przez Termy Maltańskie. Wszystkie pozostałe pozycje charakteryzują się wykonaniem powyżej 90%. Należy zwrócić uwagę na dziedzinę Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Tutaj wykonanie wyniosło 93,8%, a brak wykonania planu w całości związany był z niewykorzystaniem w pełni środków na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych, w związku z odliczeniem podatku VAT oraz z brakiem ponoszenia kosztów na utrzymanie i rekultywację kwater na składowisku odpadów w Suchym Lesie.

Komisja otrzymała pełne i szczegółowe odpowiedzi na zadawane pytania oraz satysfakcjonujące wyjaśnienia zmian wydatków bieżących w porównaniu z pierwotną zaplanowaną wielkością oraz wszystkich niewykonań.

2.3 Wydatki majątkowe

Wydatki majątkowe wykonano w kwocie ponad 496 mln zł, co dało realizację planu w 91,1%. W podziale na dziedziny najniższy poziom wykonania odnotowano w pozycji „Różne rozliczenia”, gdzie wykonanie kształtuje się na poziomie 0% zaplanowanych wydatków. Wszystkie niewykonania zostały szczegółowo opisane w części opisowej sprawozdania z wykonania budżetu

oraz omówione i wyjaśnione przez jednostki odpowiedzialne za ich realizację, w trakcie prac Komisji.

W ciągu roku dokonywane były zmiany planu. Zmniejszenia wydatków w trakcie roku spowodowane były trudnościami z wyborem wykonawców robót, najczęściej w związku z brakiem składanych ofert lub z ofertami znacznie przekraczającymi budżet. Takie sytuacje powodowały, że procedura się wydłużała, a co za tym idzie jej realizacja przesuwiała się w czasie. Takie sytuacje powodowały również konieczność powtarzania procedury przetargowej. Duży wpływ na poziom realizacji wydatków majątkowych miały w 2018r. również uwarunkowania administracyjne i prawne, takie jak konieczność uzyskania odpowiednich uzgodnień, decyzji, opinii czy też zgód. Wzrosty wydatków na zadania ujęte w budżecie związane były przede wszystkim z wyższymi ofertami proponowanymi przez wykonawców lub koniecznością wykonania robót dodatkowych. Innym czynnikiem, który ma wpływ na poziom realizacji wydatków majątkowych zobrazowany w tabelach budżetowych, jest fakt przesunięcia fakturowania, a co za tym idzie przesunięcia płatności za wykonane usługi na rok następny. Pojawiają się również inwestycje, dla których fakturowanie w części lub całości dokonało się na przełomie roku lub już w nowym roku, a co za tym idzie również nastąpiło przesunięcie księgowania takiej płatności, a więc wpływ na kwotowe wykonanie inwestycji bez wpływu na rzeczowy i fizyczny poziom jej realizacji.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia urzędników przedstawione podczas prac Komisji, Komisja pozytywnie opiniuje poziom realizacji wydatków majątkowych w roku 2018”.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska powiadomiła, że w ramach zgłoszonej poprawki dodaje także punkt 2.5 pn. „Wynik budżetu”, natomiast dotychczasowy punkt 2.5 „Konkluzja” otrzymuje numerację 2.6. Następnie kontynuowała prezentowanie treści poprawki:

„2.5 Wynik budżetu

Łączne dochody za 2018 rok wyniosły prawie 3.699 mln zł, natomiast wydatki zostały zrealizowane w wysokości prawie 3.553 mln zł. Taki wynik oznacza, że rok budżetowy zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości ponad 146 mln zł.

Saldo operacyjne budżetu z art. 242 było wyższe niż planowane, jak też saldo budżetu z art. 243 również osiągnęło wartość dodatnią i było również wyższe od planowanego. Taki stan wpływa pozytywnie na możliwości rozwojowe miasta w kontekście pozyskiwania środków zewnętrznych tj. kredytów czy funduszy z Unii Europejskiej.

2.6 Konkluzja

Po dokonaniu analizy wykonania budżetu Komisja oceniła stopień realizacji dochodów na bardzo dobrym poziomie oraz wydatków również na dobrym poziomie. Przedmiotem prac Komisji było ustalenie, z czego wynikają różnice pomiędzy zaplanowanymi wielkościami a ich wykonaniem na koniec roku 2018. Komisja stwierdza, iż uzyskała wyjaśnienia racjonalne oraz satysfakcjonujące. Ponadto Komisja uzyskała odpowiedzi na pytania dotyczące również większych niż zakładano wykonań planu dochodów. Należy również zauważyć, że w samym dokumencie z wykonania budżetu w sposób szczegółowy opisane zostały wszelkie uzasadnienia zdarzeń powodujących inne niż planowane wielkości w poszczególnych pozycjach, jak również wyjaśniono zmiany wielkości planu, jakie wystąpiły w ciągu roku.

Po dokonaniu całościowej oceny wykonania budżetu Miasta za rok 2018, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu i wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2018 rok”.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zaznaczyła, że zawartość opinii świadczy o całej Komisji. Wniosek powinien być zatem bardziej uzasadniony.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister poprosiła o zweryfikowanie kwoty wykonania dochodów majątkowych (prawidłowa kwota: 137.301.170,17 zł). Następnie poinformowała, że przychyliła się do propozycji Pani Radnej Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej. Uszczegółowienie uzasadnienia oceny pozytywnie wpłynie na całokształt dokumentu, który będzie przedstawiony innym radnym oraz

mieszkańcom Poznania. Wyraziła zdanie, aby nie porównywać lat ubiegłych i skupić się na 2018 roku. Dodała, że nie do końca zgadza się ze stwierdzeniem, że niewykonanie planu wiąże się jedynie z opóźnieniami procedury przetargowej. Jest to spowodowane także późnym ogłaszaniem przetargów.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka podkreśliła, że jest jej przykro z powodu tego, że kwestie, na które zwracała uwagę opozycja, nie zostały uwzględnione.

Radny Konrad Zaradny wyraził zdanie, że być może łatwiej by się dyskutowało, gdyby członkowie Komisji otrzymali propozycję wcześniej.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, w związku z brakiem dodatkowych głosów, przeszła do głosowania poprawek zgłoszonych przez Panią Radną Małgorzatę Dudzic-Biskupską (za zgodą Pani Radnej w jednym głosowaniu).

Głosowanie: w/s przyjęcia poprawek Radnej M. Dudzic-Biskupskiej do Opinii Komisji Rewizyjnej RMP o wykonaniu budżetu Miasta Poznania za 2018 rok – w pkt. 2.1, 2.1.1, 2.1.2, 2.2, 2.3 i 2.5 oraz dod. 2.6 (*lista głosowań - załącznik nr 4 do protokołu*).

„za” – 4 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poddała pod głosowanie opinię Komisji wraz ze zgłoszonymi poprawkami (*ostateczna treść opinii stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Głosowanie: w/s przyjęcia Opinii Komisji Rewizyjnej RMP o wykonaniu budżetu Miasta Poznania za 2018 rok (*lista głosowań - załącznik nr 6 do protokołu*).

„za” – 4 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała o konieczności przegłosowania uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poprosiła o przytoczenie treści uchwały.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka ogłosiła 10 minut przerwy na zapoznanie się z treścią uchwały.

- PRZERWA W OBRADACH -

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka wznowiła obrady Komisji, a następnie z uwagi na brak pytań, przeszła do głosowania nad uchwałą (*treść uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

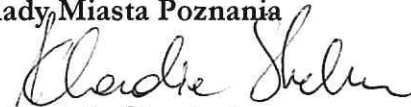
Głosowanie: w/s przyjęcia uchwały Nr 1/2019 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2018 rok (*lista głosowań - załącznik nr 8 do protokołu*).

„za” – 4 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

Ad. 2. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, w związku z brakiem wolnych głosów i wniosków, podziękowała za obecność, a następnie zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania**



Klaudia Strzelecka

Sporządził:
Bartosz Wojciech BRM
w dniu 24 maja 2019 r.

SPECJALISTA

Bartosz Wojciech