

Protokół
z posiedzenia Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku
Publicznego
nr /1/ /2019
28 maja 2019 r.

Posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Monika Danelska** odbyło się w pokoju radnych nr 3, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 10 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zgłaszania obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych przez mieszkańców miasta Poznania (PU 172/19).
2. Sprawy bieżące, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powitała przybyłych radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad. Poinformowała, że posiedzenie jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu.

Ad. 1.

Projekt uchwały przedstawił pan **Grzegorz Ganowicz, Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Wymóg przygotowania tej uchwały postawiła znowelizowana ustawa o samorządzie gminnym. Wprowadziła ona zapis, że inicjatywę uchwałodawczą obywatelską może zgłosić 300 mieszkańców gminy, niezależnie od jej wielkości. W związku z tym pracując nad Statutem Miasta w poprzedniej kadencji wykreślono z niego wszystkie zapisy, które dotyczyły procedury inicjatywy obywatelskiej. Proponowany projekt uchwały przenosi zapisy, które były w Statucie do tej uchwały. Zapisy są bardzo podobne do tych, które obowiązują w innych gminach. Inicjatywa uchwałodawcza wymaga powołania komitetu inicjatywy uchwałodawczej. Jest to grupa nieformalna, ale jest to wskazanie dla samorządu partnerem do rozmowy. Wskazane jest również, w co projekt uchwały powinien być „wypożyczony” (opinia prawna, informacje o skutkach finansowych jej realizacji, opinię instytucji lub organu oraz oświadczenie o przeprowadzeniu konsultacji, jeżeli przepis szczególny tego wymaga). Komplet dokumentów sprawi, że projekt szybko trafi pod obrady Rady. Jeśli wniosek jest niekompletny, to prosi się o jego uzupełnienie, jeśli natomiast jest kompletny, to analizie powinna być poddana lista głosów popierających, ponieważ muszą one spełniać pewne wymogi.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała, jaka była przyczyna sformułowania „oświadczenie o czynnym prawie wyborczym”?

Pan Tomasz Witulski, radca prawny UMP powiedział, że wynika to z weryfikacji czynnego prawa wyborczego.

Pan radny Paweł Matuszak zapytał, czy jeśli będzie brakowało więcej podpisów, to czy procedura inicjatywy uchwałodawczej wraca „do początku”?

Pan T. Witulski, radca prawny odpowiedział, że wówczas inicjatywa zostaje bez rozpoznania z uwagi na brak wymogu podpisów. Procedura zaczyna się od początku.

Przewodniczący RMP, p. G. Ganowicz dodał, że obywatelska inicjatywa uchwałodawcza jest rozwiązaniem w tej sytuacji, gdy samorząd nie korzysta ze swoich uprawnień, by zgodnie z oczekiwaniami jakiejś grupy jakiś problem rozwiązać. Jest to narzędzie, które zwraca uwagę na konkretny problem. Zwrócił uwagę, że brak wymogów formalnych nie przesądza o końcu sprawy, bo sama inicjatywa obywatelska jest pewnym sygnałem, do działania w konkretnej sprawie. Rada Miasta może zająć się tym z własnej inicjatywy.

Pan Łukasz Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, z czego wynika wymóg dołączenia opinii prawnej? W efekcie taki projekt wraz z opinią radcy prawnego UMP będzie miał dwie opinie prawne. Czy jest sens zmuszać mieszkańców, aby pozyskiwali opinie prawne na swój koszt?

Przewodniczący RMP, p. G. Ganowicz powiedział, że jeśli Rada ma zająć się takim projektem możliwie szybko, bo taki jest wymóg ustawowy, to dokumenty muszą spełnić określone wymagania. Taka opinia prawna to rękojmia poprawności złożenia takiego projektu.

Pan T. Witulski, radca prawny dodał, że opinia prawna wzmacnia taki projekt uchwały.

Pan Wojciech Chudy, Wiceprzewodniczący Komisji zapytał o opinie, jakich instytucji czy organów chodzi w przedstawianym projekcie uchwały? Poruszył również kwestię opinii prawnej przy składaniu dokumentów i konkretnego poparcia społecznego.

Obostrzenia dotyczące mieszkańców są dużo większe niż w przypadku np. radnego miejskiego.

Pan **G. Ganowicz, Przewodniczący RMP** podał przykład Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – jej opinia jest wymagana przy projektach dotyczących ochrony środowiska. Należy pamiętać o wymogu ustawowym dot. czasu. Urząd może zdobyć opinie itd., ale wtedy cała procedura potrwa dłużej. Ostateczną decyzję, co do inicjatywy zawsze podejmuje Rada Miasta.

Pan **T. Witulski, radca prawny** dodał, że często wymogiem są też konsultacje społeczne. Dążenie jest takie, aby jak najszybciej inicjatywę uchwałodawczą skierować pod obrady Rady Miasta.

Pan **radny Krzysztof Rosenkiewicz** powiedział, że konieczność posiadania opinii prawnej jest barierą dla mieszkańców. Zawsze wiąże się z to z kosztami. Opinia nie ma charakteru wiążącego i można ją podważyć. Zupełnie inne znaczenie ma opinia organu czy instytucji. Podkreślił, że to na wnoszącym projekt powinien ciążyć obowiązek, aby był on merytorycznie dobry.

Pan **radny Filip Olszak** powiedział, że należy dążyć do tego, aby projekt obywatelski był w jak najbardziej dojrzałej formie po to, aby nie podlegał zmianom w Urzędzie i żeby nie padł zarzut, że urzędnicy „coś w nim pozmieniali”. Nie należy demonizować obostrzeń, bo taki projekt ma się stać prawem miejscowym. Zwrócił uwagę, że działają biura nieodpłatnej pomocy prawnej i być może tam można byłoby uzyskać pomoc w zakresie opinii prawnej.

Pan **T. Witulski, radca prawny** powiedział, że koszt sporządzenia opinii prawnej nie jest aż tak duży, ale rozumie obawy radnych w tym względzie.

Pan **radny P. Matuszak** zgodził się z wypowiedzią pana radnego F. Olszaka, aby projekt taki był przygotowany od początku do końca przez komitet żeby nie było potem zarzutów pod kątem Urzędu.

Zdaniem pana **W. Chudego, Wiceprzewodniczącego Komisji** należy wspierać obywateli i odejmować im obowiązków a nie dodawać.

Pan **radny P. Polcyn** stwierdził, że wymóg opinii prawnej jak i weryfikacji językowej jest konieczny. Zapobiegać to będzie tworzeniu tzw. bublej prawnych. Na Radzie Miasta ciąży obowiązek uchwalania uchwał zgodnie z prawem, dlatego poprzeczka powinna być postawiona wysoko, bo łatwo jest zdobyć 300 podpisów.

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** podtrzymał swoje zdanie o braku konieczności dołączania opinii prawnej do projektu uchwały. Opinia będzie wydana przez prawnika Urzędu.

Pan **T. Witulski, radca prawny** powiedział, że Prezydent powinien mieć możliwość wypowiedzenia się o danym projekcie uchwały. Ostateczną decyzję i tak podejmuje Rada i opinia prawna nie jest dla niej wiążąca.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca, p. M. Danelska** poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała PU 172/19 pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 2.

Nie odnotowano.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska** podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji

Monika Danelska



Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
28.05.2019r.



