

Protokół nr 18/19
z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania
w dniu 27 listopada 2019 roku
miejsce posiedzenia: sala Błękitna UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła** otworzył posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP. Poinformował, iż posiedzenie rejestrowane jest w formie audio.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Porządek obrad został uzupełniony o opiniowanie projektów uchwał:

- 2a) Projekt uchwały (PU 380/19) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.
- 2b) Projekt uchwały (PU 381/19) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2019.

Ad. 1. Projekt uchwały (PU 354/19) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania.

Ad. 2. Projekt uchwały (PU 355/19) w sprawie budżetu Miasta Poznania na 2020 rok.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał w zakresie merytorycznym Komisji przedstawiła **Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj**.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk (w zakresie WGN) poruszyła kwestię wydatków na interwencyjne usuwanie śmieci. Jak to będzie rozliczane?

Pan Wojciech Słociński - z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP wyjaśnił, iż na sprzątanie interwencyjne odbędą się przetargi (w ramach potrzeb). W sprzątaniu udział będą również brali więźniowie (przy współpracy z Zakładem Lasów Komunalnych).

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy w porównaniu do zeszłego roku widoczny jest wzrost takiego zapotrzebowania?

Pan Wojciech Słociński - z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP wyjaśnił, iż nastąpił wzrost cen za wywóz odpadów. To są zazwyczaj śmieci pobudowlane (rządziej komunalne).

Radny Wojciech Kręglewski (w zakresie PINB) zapytał, czy udział Miasta wynika z jakich obowiązków, zapisów?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj odpowiedziała, że nie. Miasto praktycznie mogłoby nie finansować tego zadania.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 354/19) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 355/19) w sprawie budżetu Miasta Poznania na 2020 rok.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2a. Projekt uchwały (PU 380/19) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Ad. 2b. Projekt uchwały (PU 381/19) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2019.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał w zakresie merytorycznym Komisji przedstawiła Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię wypompowania wody z Fortu. Co dalej?

Głos z sali wyjaśniła, iż Politechnika Poznańska zaproponowała 3 warianty trwałego pozbycia się wody (usunięcie przyczyny). Wybrany został jeden wariant. Rozpisany więc został przetarg na projekt budowlany itp. Niestety był on bezskuteczny – stąd przesunięcie środków.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy jeśli przetarg ponownie nie zostanie rozstrzygnięty, to czy zakładana jest jakaś zmiana koncepcji?

Głos z sali odpowiedziała, iż trzeba się będzie nad tym zastanowić.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 380/19) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 381/19) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2019.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3. Projekt uchwały (PU 350/19) uchylającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu "Sołacz - część D" w Poznaniu.

Ad. 4. Projekt uchwały (PU 348/19) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dworzec Grudzieniec" w Poznaniu.

Ad. 5. Projekt uchwały (PU 349/19) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie alei Wielkopolskiej" w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **Pan Adama Derc** – kierownik zespołu projektowego MPU.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz stwierdził, iż Rada Osiedla wnioskując o dołączenie działek/działki do planu alei Wielkopolskiej – wie co robi. To są w tej chwili działki niezabudowane, sąsiadujące z zabudową, mające dojazd. Sporządzenie planu potrwa zapewne wiele miesięcy, a dla tych działek trzeba będzie wydać warunki zabudowy. Ponadto nie wiadomo, czy jest w ogóle realne powstanie Dworca Grudziniec. Wydaje się, że szybciej zostanie zrealizowana ul. Św. Wawrzyńca.

Pani Elżbieta Janus - dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej zauważyła, iż w tej chwili nie są znane linie rozgraniczające ulicę Św. Wawrzyńca. W związku z tym nie wiadomo, w którym miejscu przebiegać będzie linia pomiędzy terenami zabudowy, a ulicą na tych działkach, o które wnioskuje Rada Osiedla. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie alei Wielkopolskiej ma objąć tereny bezsporne. To ma być plan typowo ochronny dla zabudowy Sołacza. Natomiast projekt m.p.z.p. Dworca Grudziniec zawiera kwestie mające duży znak zapytania. Kiedy się one wydarzą i czy się w ogóle wydarzą – tego nie wiadomo.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła podkreślił, iż wille sołackie trzeba chronić. W projekcie m.p.z.p. Dworca Grudziniec znalazło się wszystko to co, jest sporne i niepewne. Pod tym względem jest tu logika, nawet jeżeli na pierwszy rzut oka wygląda to inaczej. To jest po prostu odgraniczenie części skończonej od takiej, na której może się jeszcze wiele dziać. I pod tym względem intencja Miejskiej Pracowni Urbanistycznej jest zrozumiała. Należy jednocześnie pamiętać o tym, że oba plany będzie można uchwalać w częściach.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz nawiązał do kwestii działki narożnikowej. Jego zdaniem to już bardziej kwestia ulicy Pułaskiego.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszył kwestię drugiej strony nasypu.

Pan Adama Derc – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż wybrano wariant przejścia pod nasypem (tunel).

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła podkreślił, iż zgadza się z rekomendacją MPU, że należy się zastanowić z zasadnością Dworca Grudziniec, jako dworca autobusowego, naziemnego. Być może jest to miejsce, które można wykorzystać w inny sposób. Póki co wydaje się, że zaproponowany podział Sołacza na dwie części ma sens głównie ze względu na ochronę północnej, ustabilizowanej jego części.

Pełnomocnik właściciela działki na Sołacz poprosił o wyjaśnienie symboli przedstawionych na prezentacji (kółeczka).

Pan Adama Derc – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż symbole te (kółeczka) wskazują, która części opinii Rady Osiedla dotyczyła danej nieruchomości.

Pełnomocnik właściciela działki na Sołacz zapytał o opinię Rady Osiedla.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła wyjaśnił, iż Rada Osiedla zawnioskowała o wyłączenie wskazanych działek z projektu m.p.z.p. alei Wielkopolskiej do planu Dworzec Grudzieniec.

Pełnomocnik właściciela działki na Sołaczu zauważył, iż na terenie właściciela działki, którego jest pełnomocnikiem, znajduje się willa wpisana do zabytków. Nie do końca jest zrozumiałe, zarówno dla niego samego, jak i jego mandanta, przydzielenie sąsiadującej działki narożnikowej Grudzieniec/Dworkowa do projektu m.p.z.p. Dworzec Grudzieniec. W tej sprawie została wydana nieprawomocna decyzja zezwalająca Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na budowę budynku konferencyjno – szkoleniowego (z perspektywą organizowania szkoleń dla 200 osób). Tutaj, w sąsiedztwie są wille np. willa Feliksa Nowowiejskiego. I nie wiedząc dlaczego ta narożnikowa działka Grudzieniec/Dworkowa – została wyjęta i przypasowana do projektu m.p.z.p. Dworzec Grudzieniec. Tutaj już zostały wydane warunki zabudowy na budynek konferencyjny, z którymi walczy jego mandant. To jest enklawa willowa. Enklawa spokoju. Tutaj powinny być zlokalizowane budynki mieszkaniowe, willowe, o podobnym charakterze. Dlaczego ta działka została przyłączona do projektu m.p.z.p. Dworzec Grudzieniec?

Pan Adama Derc – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż projekt planu, który zostanie przedstawiony Radzie Miasta do uchwalenia, musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania. Studium wskazuje dla działki, o której mowa w części frontowej teren pod poszerzenie/budowę ul. Św. Wawrzyńca. W związku z powyższym projektując plan – należałoby odtworzyć tą sytuację. Ponieważ nie ma pewności, iż ulica Św. Wawrzyńca zostanie zrealizowana w szerokości wskazanej w Studium, a nawet, czy lokalizacja pasa będzie idealnie zgodna ze Studium, podjęto decyzję o wyłączeniu działek, które w jakiejś części przecięte są projektowanym układem drogowym wynikającym ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania. Dla tej nieruchomości WUiA prowadził postępowanie w/s wydania decyzji o warunkach zabudowy na wspomnianej działce. Decyzja została wydana w taki sposób, że linia zabudowy jest zgodna z zabudową sąsiednią, a fragment zabudowy został tak odsunięty, aby ewentualna budowa ul. Św. Wawrzyńca była tutaj nadal możliwa. A zatem w sytuacji kiedy wydana została decyzja o warunkach zabudowy, a ze Studium wynika, iż część tej działki jest jednak układem komunikacyjnym drogi publicznej i uchwalenie planu niesie za sobą zawsze duże ryzyko wygenerowania natychmiast po uchwaleniu planu sporych kosztów, podjęto decyzję, iż te działki, które w części są zaprojektowane w Studium pod układ komunikacyjny, zostają włączone do projektu m.p.z.p. Dworzec Grudzieniec. Oznacza to, że jeśli na tym terenie rozpoczną się jakieś procesy, które będą z punktu widzenia polityki przestrzennej Miasta, procesami nieoczekiwanymi albo niepożądanymi, będzie można przystąpić do podziału tego małego planu na części i sporządzić odrębne projekty planów. Ze względu na to, że część N, gdzie dominuje zabudowa willowa jedno i wielorodzinna nie stała się znowu „zakładnikiem” jakiś nowych procesów w projektowaniu układu komunikacyjnego, podjęto decyzję o podzieleniu planu na dwa małe, gdzie część N zabezpieczy interesy Miasta w zakresie polityki przestrzennej, natomiast w przypadku drugiej części (objętej uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia m.p.z.p.) WUiA będzie mógł wstrzymać procesy wydawania decyzji na co najmniej 8 miesięcy, a MPU będzie nadal uczestniczyła w przygotowaniu projektów decyzji.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zauważył, iż MPU pozytywnie zaopiniowała projekt warunków zabudowy jeśli chodzi o linię zabudowy. Czy MPU opiniowała ją również pod względem funkcji?

Pan Adama Derc – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż Pracownia opiniowała projekt decyzji o warunkach zabudowy pod względem funkcji i parametrów zabudowy.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zapytał, czy wobec tego funkcja czysto usługowa, szkoleniowa, generująca dość intensywny ruch, została zaopiniowana pozytywnie w tym kontekście?

Pan Adama Derc – kierownik zespołu projektowego MPU odpowiedział, że tak, ponieważ projekt planu, w tym Sołacz cz. D, który jest na etapie opiniowania wewnętrznego, przewidywał tam też funkcję usługową.

Pan Paweł Szwaczkowski – Rada Osiedla Sołacz wyraził na wstępie zadowolenie z powodu powrotu tematu Sołacza na posiedzenie KPPiR. Zwrócił uwagę, iż R.O. Sołacz przed przygotowaniem złożonej uwagi spotkała się z MPU w celu jej omówienia. Przedstawione przez Pracownię argumenty są przekonujące, jednak sama uchwała o przystąpieniu do sporządzenia m.p.z.p. nie zabezpiecza jeszcze tego terenu. Biorąc pod uwagę czas prac nad planami innych części Sołacza apeluje o maksymalne przyspieszenie prac związanych z tematem uchwalania m.p.z.p. Podzielenie planu w taki sposób, który został zaproponowany, jest bardzo dobrym kierunkiem. Apeluje o przyspieszenie prac nad planami i o zabezpieczanie pozostałych fragmentów, ponieważ np. już dla planu Sołacza cz. C pojawi się problem (głównie komunikacyjny).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania (PU 350/19) uchylającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu "Sołacz - część D" w Poznaniu.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania (PU 348/19) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dworzec Grudzieniec" w Poznaniu.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania (PU 349/19) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie alei Wielkopolskiej" w Poznaniu.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6. Projekt uchwały (PU 372/19) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie mostu Królowej Jadwigi w paśmie rzeki Warty" w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Pan Adrian Taratajcio – kierownik zespołu projektowego MPU**.

Radny Wojciech Chudy poruszył kwestię klubu sportowego Czarna Kula zlokalizowanego na terenach zalewowych. Rozumie, że po wejściu zapisów m.p.z.p. funkcjonowanie klubu pozostaje niezagrażone, a klub będzie miał możliwość modernizacji, ale już nie rozbudowy obiektu.

Pan Adrian Taratajcio – kierownik zespołu projektowego MPU potwierdził wypowiedź przedmówcy. Podkreślił, iż w celu ostatecznego rozwiązania wątpliwości dot. dalszego funkcjonowania klubu, wydzielono teren, na którym usytuowany jest obiekt, jako oficjalna funkcja sportowo-rekreacyjna (co odpowiada istniejącej zabudowie). Obiekt klubu może w tej lokalizacji nadal funkcjonować w tej postaci i może być modernizowany. Może nawet zostać odbudowany (w przypadku np. zawalenia). Nie ma jednak możliwości znacznego zwiększenia jego parametrów. Istnieje możliwość stworzenia budynku uzupełniającego – do 150m² (zgodnie z zapisami Studium).

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zapytał, czy teren, na którym zlokalizowana jest stacja benzynowa, jest terenem miejskim?

Pan Adrian Taratajcio – kierownik zespołu projektowego MPU odpowiedział, że tak.

Kontynuując **Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła** zapytał, czy nie rozważano tam mimo wszystko funkcji mieszkaniowo-usługowej?

Pan Adrian Taratajcio – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż chciano pokazać tutaj inną funkcję, która również nawiązuje do usługowej, od strony AWF. Ponadto ze względu na natężenie ruchu uznano, że funkcja usługowa będzie w tej lokalizacji zasadna.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zasugerował, że elastyczność zapisów w tej kwestii byłaby wydaje się lepsza (z punktu widzenia Miasta), ze względu na ewentualną sprzedaż terenu.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż funkcja ta nie wykreśla np. akademika.

Głosowanie: w/s zaakceptowania sposobu rozstrzygnięcia uwag zaproponowany przez Prezydenta Miasta z czwartego i piątego wyłożenia projektu m.p.z.p. (§4 i §5 zał. nr 2).

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag zaproponowany przez Prezydenta Miasta.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania (PU 372/19) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie mostu Królowej Jadwigi w paśmie rzeki Warty" w Poznaniu.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 7. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła podziękował zebranych za udział w obradach, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP.

**Przewodniczący
Komisji Polityki Przestrzennej
i Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania**



Łukasz Mikuła

Sporządziła:
M. Wippler BRM
w dniu 11 grudnia 2019r.

