

Protokół
z posiedzenia Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku
Publicznego
nr 27/2020
26 maja 2020 r.

Posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Monika Danelska** odbyło się w trybie zdalnym, transmitowanym z Sali sesyjnej S2 Urzędu Miasta w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 12 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad był następujący (*zał. nr 2*):

1. Działalność Związku Miast Polskich.
2. Informacja na temat działań podejmowanych przez Miasto w/s przygotowań i przeprowadzenia wyborów prezydenckich.
3. Sprawy bieżące, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powitała radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad. Poinformowała, że posiedzenie jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu.

Ad. 1.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że ten punkt porządku obrad niestety nie będzie mógł być zrealizowany z uwagi na niemożność uczestniczenia w dzisiejszym posiedzeniu dyrektora Biura Związku Miast Polskich. Przypomniała, że wystosował on do członków Komisji maila w tej sprawie.

Poinformowała również, że od Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa wpłynęła prośba o wyznaczenie dwóch członków Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Miasta Poznania do prac w komisji wyboru "Poznańskiego Strażaka Roku".

Następnie **Przewodnicząca Komisji** odczytała treść stanowiska RMP z 10 marca br. w/s XXX – lecia samorządu terytorialnego, którego autorem była Komisja Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego (zał. nr 3 do protokołu).

Głos zabrał pan **Łukasz Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji**, który wystąpił z wnioskiem formalnym dot. rozszerzenia porządku obrad o punkty **1a** – powołanie podkomisji ds. ewaluacji i reformy jednostek pomocniczych miasta oraz o punkt **1b** – powołanie przewodniczącego tej podkomisji i przyjęcie zakresu prac podkomisji.

Poinformował, że wysłał na skrzynki mailowe radnych treść tego wniosku (załącznik nr 4 do protokołu). Przypomniiał, że w listopadzie ubiegłego roku Komisja podjęła stanowisko, w którym zobowiązała Miasto (dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych), aby do końca roku przygotował materiały dotyczące ewentualnych zmian, które miałyby zostać wprowadzone. W protokole z tego posiedzenia można przeczytać, że taka podkomisja miała powstać na początku 2020 roku. Mamy maj, a podkomisji nie ma. Poprosił o powołanie takiej podkomisji zgodnie z wnioskiem jaki złożył.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała radnych, czy wyrażają zgodę na rozszerzenie porządku obrad. Członkowie Komisji jednogłośnie przystali na powyższą propozycję.

1a. Powołanie podkomisji ds. ewaluacji i reformy jednostek pomocniczych miasta

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że pan radny zaskoczył Komisję taką propozycją. W dobrym duchu i dobrym tonie byłoby to, aby radni mieli okazję zapoznania się przesłanym wnioskiem. Zgodziła się z panem radnym, że Komisja w ubiegłym roku podjęła inicjatywę powołania podkomisji. WJPM miał przygotować ewaluację. Przygotowanie takiego materiału jest czasochłonne. Aby ta podkomisja mogła powstać, co jest oczywiście potrzebne i niepodważalne, to potrzebny jest w/w materiał, nad którym mogłaby pracować. Z informacji przekazanych przez WJPM wynika, że jego przygotowanie jest na ukończeniu, przygotowany jest ostateczny dokument do procedowania przez podkomisję. Również sytuacja z COVID-19 na pewien czas zburzyła pracę wszystkich organów.

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że z tego co pamięta materiały miały być przygotowane do końca grudnia. Nie widzi żadnej przeszkody, aby taka podkomisję powołać i poczekać na spokojnie na materiały. Powołanie podkomisji nie jest równoznaczne z posiadaniem tych materiałów.

Pan **Arkadiusz Bujak, dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta** powiedział, że przygotowana jest ostateczna wersja dokumentu. Nie jest w stanie powiedzieć na kiedy dokładnie będzie on gotowy, ale może to ustalić.

Pani **radna Lidia Dudziak** powiedziała, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby podkomisję powołać. Zacznie ona prace wtedy, gdy będzie gotowy komplet dokumentów. Ponadto w podkomisji będą pracować tylko te osoby, które tego chcą. Dobrze byłoby, aby byli to przedstawiciele wszystkich klubów.

Pani **radna Anna Wilczewska** zgodziła się, że taka podkomisja jest potrzebna, ale najpierw trzeba otrzymać dokumenty i po zapoznaniu się z nimi opracować plan pracy. Samo powołanie podkomisji nic nie daje.

Pan **radny Paweł Matuszak** powiedział, że powoływanie podkomisji w chwili, gdy jest w przygotowaniu materiał, jest zbędne. Być może nie trzeba będzie w ogóle powoływać żadnej podkomisji, bo być może uda się to opracować w ramach Komisji Współpracy... .

Pan **Wojciech Chudy, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że podkomisja i tak musi zostać powołana, ponieważ takie ustalenia zapadły w listopadzie, WJPM miał przekazać materiały do końca grudnia i tego nie zrobił. Na początku roku taka podkomisja miała zostać powołana. Ponadto i tak trzeba zacząć pracować nad statutami osiedli (wnioski z prokuratury) i jest na to określony czas. Praca nad statutami jest tak bardzo merytoryczna i szczegółowa, że potrzebna jest do tego osobna grupa robocza, wraz z przedstawicielami Rad Osiedli i potem konkretne wnioski przedstawione będą Komisji Współpracy Lokalnej... .

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** podała pod głosowanie wniosek w/s rozpatrzenia powołania podkomisji ds. ewaluacji i reformy jednostek pomocniczych miasta Poznania.

Zaznaczyła, że jej zdaniem powołanie podkomisji powinno nastąpić po przygotowaniu dokumentu przez WJPM, bo to jest materiał wyjściowy do działania podkomisji.

Komisja zaopiniowała powyższy wniosek pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 5, wstrzymujących się – 0.

Podkomisja ds. ewaluacji i reformy jednostek pomocniczych miasta Poznania została powołana.

1b. Powołanie przewodniczącego tej podkomisji i przyjęcie zakresu prac podkomisji.

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że zakres prac jest w załączniku do maila, który został wysłany radnym. Jest o również zamieszczony na chat - cie w zoom -ie.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podkreśliła, że pozostali radni nie mogli przygotować własnych propozycji do planu pracy podkomisji. Procedowanie nad tak ważnymi kwestiami w takim tempie jest niewłaściwe.

Pan **radny Henryk Kania** powiedział, że jest za powołaniem tej podkomisji, co wyraził w głosowaniu, ale nie znamy jeszcze składu podkomisji, a to spośród radnych – członków

podkomisji wybierany powinien być jej przewodniczący. Jego zdaniem nie należy robić teraz tego, na szybko, bo wymaga to zastanowienia. Powinien również zostać na spokojnie przeanalizowany zakres prac podkomisji. Te decyzje powinny zapaść na kolejnym posiedzeniu Komisji Współpracy...

Pani **radna L. Dudziak** zwróciła się z pytaniem do p. radnego Ł. Kapustki, czy dziś ma być powoływany skład? Jej zdaniem powinni być tam przedstawiciele klubów.

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że punkty tu omawiane zostały sformułowane w taki sam sposób w jaki powoływano podkomisję ds. POSUM. Przewodnicząca M. Danelska jest też przewodniczącą podkomisji ds. POSUM ma więc najlepszą wiedzę w jaki sposób została w/w podkomisja powołana. Osoby chętne mogły do tej podkomisji się zapisać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby również w przypadku podkomisji ds. ewaluacji i reformy jednostek pomocniczych miasta, osoby chętne do prac się zgłosiły. Do podkomisji zapisują się członkowie danej Komisji, czyli tak naprawdę nie ma możliwości, aby inne osoby weszły do jej składu.

Pan **radny Grzegorz Jura** powiedział, że porównanie podkomisji ds. POSUM, której powołanie wypłynęło z przyczyn nagłych i wyjątkowych i podkomisji, która ma się zająć sprawami systemowymi jest dość niepoważne. Złożył wniosek, że powołanie składu i przewodniczącego powinno nastąpić na kolejnym posiedzeniu Komisji. Każdy powinien się zapoznać z dokumentem, który przygotował pan radny Ł. Kapustka.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że przygotowanie harmonogramu prac podkomisji ds. POSUM odbywało się na zaplanowanym spotkaniu komisyjnym, gdzie w spokoju można było przeprowadzić co będzie przedmiotem prac podkomisji. Dodała, że być może są radni, którzy nie są członkami KWLBiPP, a chcieliby pracować w podkomisji, więc należałoby dać im na to szansę. Zapytała pana radnego Ł. Kapustkę, czy nadal podtrzymuje kwestie powołania przewodniczącego podkomisji ds. ewaluacji i reformy jpm i przyjęcie zakresu prac tej podkomisji? Czy punkt ten byłby rozpatrywany na posiedzeniu podkomisji?

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że nie wie co stoi na przeszkodzie, aby dziś powołać skład osobowy i wybrać przewodniczącego, ale to oczywiście Komisja przegłosuje tę propozycję.

Pan **radny G. Jura** poprosił pana radnego Ł. Kapustkę aby dał czas do namysłu.

Pan **radny Filip Olszak** przypomniał, że pan radny G. Jura złożył wniosek formalny, aby dyskusję i głosowanie tego punktu 1b przełożyć na kolejne posiedzenie Komisji.

Pan **radny G. Jura** powtórzył, że wnioskuje o odłożenie tego punktu na kolejne posiedzenie Komisji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** podała pod głosowanie w/w wniosek.

Komisja zaopiniowała powyższy wniosek w głosowaniu: za – 5, przeciw – 6, wstrzymujących się – 0.

Wniosek pana radnego G. Jura został oddalony.

Pani **radna L. Dudziak** zaapelowała o zgłaszanie się chętnych radnych do pracy w podkomisji. Jest to poważna sprawa, a praca w tej podkomisji nie będzie łatwa.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zgodziła się z przedmówczynią, iż sprawa jest bardzo poważna i po raz kolejny podkreśliła, że nie miała możliwości zapoznania się z zakresem prac, zastanowienia się na spokojnie nad wyborem składu. Nie rozumie czemu ma służyć ten pośpiech, bo na pewno nie dobrej pracy.

Pan **radny G. Jura** złożył wniosek formalny dotyczący przerwy w posiedzeniu Komisji.

Pani **radna L. Dudziak** zapytała dlaczego ma być przerwa?

Pani **radna A. Wilczewska** powiedziała, że również jest tym tempem zaskoczona. Podkreśliła, że chciałaby się z planem pracy najpierw zapoznać, a potem nad nim zagłosować. Ta przerwa jest zasadna, jeśli nadal mamy nad tym punktem procedować.

Pan **radny H. Kania** powiedział, że nie jest za tym, aby na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrywać sprawy programowe, ponieważ z tym należy się szczegółowo zapoznać. Podobnie z wyborem przewodniczącego – tempo tu jest zawrotne. Można natomiast powołać skład.

Pan **radny F. Olszak** powiedział, że zwrócił uwagę, że nie wszyscy radni RMP wiedzieli o powołaniu tej podkomisji, aby być może chcieliby w niej pracować. Należy dać im szansę na dopisanie się do naszej Komisji, a następnie na pracę w podkomisji, a być może na bycie przewodniczącym tej podkomisji. Z powołaniem składu i przewodniczącego należy poczekać chociażby do kolejnego posiedzenia Komisji, aby na sesji RMP radni ewentualnie mogli się dopisać.

Pan **radny P. Matuszak** zgodził się z przedmówcą. Powiedział, że jest za tym aby na dziś już zakończyć procedowanie tego punktu, przedstawić to na sesji RMP, spytać się innych radnych czy chcą się zapisać do Komisji, a na następnym posiedzeniu Komisji zagłosować za składem Komisji, jej przewodniczącym. W międzyczasie WJPM być może dostarczy materiały.

Pani **radna L. Dudziak** podkreśliła, że w skład podkomisji mogą wchodzić tylko członkowie danej Komisji. Błędem było połączenie Komisji Samorządowej z Komisją Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, bo jest dużo problemów samorządowych i związanych z bezpieczeństwem. Wyraziła zdziwienie wypowiedziami panów radnych F. Olszaka i P. Matuszaka o dopisywaniu się innych radnych do Komisji. Nikt żadnemu radnemu nie będzie bronił zgłoszenia swoich uwag. Skład podkomisji powinien zostać dziś wybrany. Zgłosiła pana radnego Ł. Kapustkę, jako przedstawiciela Klubu PiS do podkomisji.

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że być może tempo jest szybkie, ale on jako działacz osiedlowy czeka na podkomisję już prawie pół roku. Nic się tu nie dzieje nagle, bo od początku roku był na to czas. Jeżeli ktoś będzie chętny do prac w tej podkomisji, będzie mógł to zrobić. Dodał, że liczy się z tym, że przewodniczącym podkomisji będzie przedstawiciel Koalicji Obywatelskiej.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że wszystkim nam zależy, aby ta podkomisja powstała i mogła pracować w oparciu o dokumenty i wszystkim zależy na tym, aby jednostki pomocnicze mogły pracować w optymalny sposób. Jest to sprawa ponad polityczną. Dodała, że prowadząc posiedzenie nie jest w stanie zapoznać się z planem pracy i przedstawić swoją wizję pracy podkomisji oraz zastanowić się kogo zgłosić do składu podkomisji. Przypomniała, że dobrą praktyką było to, że przed posiedzeniem Komisji informowano się wzajemnie o ewentualnych „wrzutkach”. Podkreśliła, że pan radny Ł. Kapustka działa w dobrym interesie, bo chce aby ta podkomisja powstała, ale jest to nasz wspólny interes i wspólna intencja. Powiedziała, że nie rozumie uporu pana radnego, skoro kwestia ta wzbudza w niektórych radnych zdumienie i kontrowersje.

Pan **radny Przemysław Polcyn** powiedział, że do podkomisji wejdą ci, którzy są zainteresowani. Zaproponował, aby obecni członkowie zgłosili akces do tej podkomisji, a decyzja dotycząca wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącego została by podjęta na kolejnej podkomisji. W tym czasie odbędzie się sesja RMP, wszyscy będą wiedzieli, że ta podkomisja jest i jaki jest jej pierwotny kształt osobowy. Jak ktoś z radnych będzie chciał się na sesji do Komisji Współpracy Lokalnej zapisać to to zrobi.

Pani **radna Dorota Bonk – Hammermeister** powiedziała, że podkomisja miała być powołana już na początku roku i teraz gdy nagle pojawia się ten wniosek to robi się zamieszanie. Być może wynika to z tego, że zgłaszającym jest członek PiS. Dziś ma być tylko przyjęty zakres prac tej podkomisji i skład.

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że po wysłuchaniu tych wszystkich wypowiedzi jest skłonny zgodzić się na rozwiązanie proponowane przez pana radnego P. Polcyna, czyli niech osoby chętne dziś się zapiszą do podkomisji, a wyboru przewodniczącego dokona się na kolejnym posiedzeniu. Podkreślił, że jego głównym celem było doprowadzenie do tego, aby ta podkomisja powstała.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że powiedziała, że nie chodzi tu o „politykowanie”. Przyjęcie np. zakresu prac podkomisji wymaga rozważenia i zastanowienia, bo jest to kluczowe i jest fundamentem prac podkomisji.

Pan **radny P. Polcyn** powiedział, że należy przegłosować skład podkomisji, jeśli ktoś jeszcze będzie chętny to może na sesji RMP zapisać się do Komisji Współpracy... . Ta dyskusja do niczego nie prowadzi.

Pani **radna L. Dudziak** poparła głos przedmówcy i podziękowała panu radnemu Ł. Kapustce za złożenie wniosku dot. powołania podkomisji, bo temat ten nie był ruszony od pół roku.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję i podała pod głosowanie wniosek p. radnego G. Jury. Zapytała, czy panu radnemu chodziło o przerwanie Komisji czy przerwanie punktu w ramach porządku obrad?

Pan **radny G. Jura** powiedział, że wnosi o przerwanie posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie w/w wniosek.

Komisja zaopiniowała powyższy wniosek pozytywnie w głosowaniu: za – 5, przeciw – 4, wstrzymujących się – 3.

Pani **radna L. Dudziak** zapytała dlaczego w ogóle odbyło się to posiedzenie?

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że został złożony wniosek formalny i Komisja go przegłosowała. Po raz kolejny podkreśliła, że pośpiech był w dyskutowanej sprawie niewskazany. Wzbudziła ona wiele emocji. Wyraziła żal, że pozostałe punkty nie zostały zrealizowane.

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** przypomniał, że w trakcie dyskusji przystał na propozycję, aby na dzisiejszym posiedzeniu został powołany tylko skład osobowy podkomisji. Głosowanie wniosku o przerwanie posiedzenia było bez sensu. Zapytał, czy prawdą jest, że Koalicja Obywatelska spotkała się ostatnio i zapoznała się ze szczegółami dot. zabierania środków Radom Osiedli na przyszły rok? Takie tematy powinny być dyskutowane na posiedzeniu tej Komisji. To jest brak szacunku.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała, czy Klub PiS nie spotyka się, aby przedyskutować czy ustalić pewne kwestie? Jest to chyba normalne w polityce. Radni KO spotykają się na obradach, mówią o sytuacji w mieście, o wypracowaniu pewnych możliwości. Są to normalne spotkania. Podobnie robi Klub PiS i to nie jest nic dziwnego. Poprosiła o odstawienie polityki na bok.

Pan **radny P. Polcyn** powiedział, że posiedzenie formalnie zostało przerwane. Oczekujemy na informację o kolejnym spotkaniu.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2.

Nie zrealizowano.

Ad.3.

Nie zrealizowano.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała wszystkim za przybycie i przerwała posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji

Monika Danelska

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
01.06.2020r.

