

PROTOKÓŁ NR 20/2020

ze zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Poznania

data: 17 czerwca 2020 r.

miejsce posiedzenia: Sala Sesyjna nr 2 UMP

Zaproszenie na zdalne posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W zdalnym posiedzeniu Komisji, które rozpoczęła Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – uczestniczyli:

- 5 z 5 członków komisji – lista obecności wraz z kartą do głosowań stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
- goście

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym za pośrednictwem programu ZOOM z Sali Sesyjnej nr 2 UMP o godz. 17:00 w Poznaniu, pl. Kolegiacki 17.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu, w związku z zarzutem nieprawidłowego sposobu rozpatrzenia skarg na podległych pracowników.
2. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Poznania, w związku z zarzutem nieprawidłowego przetwarzania danych osobowych oraz procedury zawarcia umowy.
3. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora jednostki budżetowej Miasta Poznania – Usługi Komunalne w Poznaniu, w związku z zarzutem zaniedbania i nienależytego wykonywania zadań jednostki oraz naruszenia interesów Skarżącego.
4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała zebranych, przedstawiła porządek obrad, a także poinformowała, iż posiedzenie jest nagrywane w formie audio.

Ad. 1. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu, w związku z zarzutem nieprawidłowego sposobu rozpatrzenia skarg na podległych pracowników.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – przedstawiła przedmiot skargi.

Pani Izabela Synoradzka - Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie (MOPR) - poinformowała, że nie jest to pierwsza skarga Skarżącego i przy każdej takiej sprawie, prowadzone jest postępowanie przez Wydział Organizacyjny. Pani Dyrektor dodała, że Skarżący otrzymał odpowiedzi na zarzuty. Został również poproszony o uzupełnienia skargi, a także dostarczenie konkretnej informacji co do arogancji pracownika, ponieważ zaszła niejasność w tej kwestii. Mimo prawidłowego doręczenia pisma, Skarżący nie złożył jednak wyjaśnień i w zakresie dotyczącym arogancji pracownika, skarga zgodnie z KPA zostaje bez rozpoznania. Jeśli zaś chodzi o zarzuty dotyczące braku reakcji za strony Dyrektora MOPRU odnośnie zmiany pracownika socjalnego, to Skarżący złożył wniosek o zmianę pracownika socjalnego, który to został rozpatrzony przez odpowiednie organy i z uwagi na brak przesłanek wyartykułowanych w KPA, pracownik nie został zmieniony. Skarżący został poinformowany o postanowieniu, do którego miał prawo się odwołać, jednak tego nie uczynił. Pani Dyrektor wyjaśniła, że każda skarga była rozpatrzona, a odpowiedzi zostały dostarczone. W wyniku przeprowadzonych postępowań, w ocenie MOPRu, nie ma zasadności do uznania skargi za zasadną.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – zapytał, czy skarga na pracownika została rozpatrzona.

Pani Izabela Synoradzka wyjaśniła, że Skarżący został poproszony o uzupełnienie skargi w jednej części, jednak tego nie zrobił. W pozostałej części natomiast skarga została rozpatrzona. Pani Dyrektor wyjaśniła procedury wsparcia finansowego Klientów MOPRu. W przypadku, gdy ktoś pobiera zasiłek, który następnie przeznacza na cel inny niż określony w decyzji, to kierownik ma prawo wszcząć postępowanie odnośnie ewentualnego nienależnego pobrania świadczenia i żądania jego zwrotu, o czym Skarżący został poinformowany. W omawianym przypadku, Kierownik nie wszczął postępowania, lecz zawarł porozumienie polegające na tym, że Skarżący miał uczęszczać do Centrum Integracji Społecznej, gdzie będzie otrzymywać świadczenie, a następnie po odłożeniu odpowiedniej kwoty, kupi pralkę. Reasumując, skarga na pracownika była rozpatrywana, lecz z uwagi na to, że Skarżący został wezwany do złożenia wyjaśnień, czego nie uczynił, a także nie dostarczył dowodów w tym zakresie, jeden punkt skargi nie został rozpatrzony.

Przewodnicząca KSWiP zapytała od jakiego czasu Skarżący są podopiecznymi Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że z przerwami od kilku lat.

Radny Paweł Matuszak poruszył kwestie finansowania. Czy pieniądze przelewane są na

konto czy wypłacane do ręki? Czy zdarza się, że ktoś otrzymuje pieniądze na zakup danego urządzenia i tego nie spełnia, a jeśli tak, to jak często ma to miejsce? Pan Radny wyraził swoje zdanie, że może warto byłoby zastanowić się nad zmianą formą świadczenia tak, aby pominąć formę bezpośredniego przekazywania pieniędzy Mieszkańcom. Zaproponował również przelewanie środków bezpośrednio do sklepu na zakup danego urządzenia.

Pani Dyrektor poinformowała, że są różne formy pomocy. Środki wydawane niezgodnie z celem są wyjątkowymi przypadkami. Jeśli zaś chodzi o zakup i przelanie pieniędzy bezpośrednio do sklepu, to Pani Dyrektor wyjaśniła, że wówczas musiałyby zostać zawierane umowy i wprowadzane specjalne procedury. Gdyby takie sytuacje pojawiały się nagminnie, należałoby się nad tym zastanowić, jednak są to sytuacje wyjątkowe. Istnieją także przepisy, które regulują zwrot środków w takich przypadkach. Pani Dyrektor dodała, że pierwszoplanowa jest pomoc pieniężna w formie zasiłku, a jeśli miałyby zostać ona przekształcona w formę rzeczową, to musi taka potrzeba zostać udowodniona, a następnie przeprowadzona specjalna procedura. W takim przypadku, obligatoryjne jest istnienie uzasadnionego podejrzenia, że dana osoba może pieniądze zmarnotrawić, co oczywiście musi zostać udowodnione.

Z uwagi na brak głosów, Przewodnicząca KSWiP – Pania Małgorzata Woźniak – zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Głosowanie nr 1: *Uznanie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu, w związku z zarzutem nieprawidłowego sposobu rozpatrzenia skarg na podległych pracowników za bezzasadną.*

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymuje się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 2. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Poznania, w związku z zarzutem nieprawidłowego przetwarzania danych osobowych oraz procedury zawarcia umowy.

Pani Natalia Młodzik-Jarka – Biuro Rady Miasta – przedstawiła przedmiot skargi. Wyjaśniła, że istnieją dwa przedmioty skargi tj. nieprawidłowości w działaniu biura meldunkowego, a także niewłaściwa procedura zawarcia umowy. Skarżący skarżył się na całą procedurę. Pani Natalia Młodzik-Jarka odniosła się do wyjaśnień, które wpłynęły do Komisji. Wskazano w nich podstawy prawne i działania biura meldunkowego, a także została przedstawiona cała procedura.

Z uwagi na brak pytań, Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – dodała, że wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z prawem i zaproponowała uznanie za bezzasadną.

Głosowanie nr 2: *Uznanie skargi na Prezydenta Miasta Poznania, w związku z zarzutem nieprawidłowego przetwarzania danych osobowych oraz procedury zawarcia umowy za bezzasadną.*

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymuje się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 3. *Rozpatrzenie skargi na Dyrektora jednostki budżetowej Miasta Poznania – Usługi Komunalne w Poznaniu, w związku z zarzutem zaniedbania i nienależytego wykonywania zadań jednostki oraz naruszenia interesów Skarżącego.*

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – przedstawiła przedmiot skargi, a także wyjaśnienia, które wpłynęły do Komisji.

Pan Maciej Dźwig - Dyrektor Usług Komunalnych - wyjaśnił, że umowa prawo do grobu jest umową cywilno-prawną. Co oznacza, że jeżeli ktoś decyduje się skorzystać z danego cmentarza i pochować tam osobę zmarłą, zawiera z zarządcą cmentarza umowę cywilno-prawną. Z jednej strony wykupuje wówczas prawo do grobu na czas określony, a z drugiej strony, ma prawo pochówku i odwiedzin grobu. Kluczowym jest fakt, że umowa ma charakter cywilno-prawny, ponieważ zachodzi wówczas odpowiedzialność cywilna i w związku z tym, osoba powołująca się na szkodę, musi ją udowodnić. Pan Dyrektor dodał, że nie widzi żadnego związku przyczynowo-skutkowego ze strony wykonawcy i w związku z tym, nie ma możliwości wypłacenia odszkodowania. Co do zasady, z uwagi na duże obszary, cmentarze nie posiadają monitoringu, z wyjątkiem miejsc kluczowych takich jak np. biura. Na terenie cmentarza porusza się wiele pojazdów, nie tylko firm kamieniarskich, ale również klienci cmentarza, czy osoby odwiedzający groby, zwłaszcza w okresach świątecznych. Administrator jest odpowiedzialny za utrzymanie, ale nie ma możliwości według zdania Pana Dyrektora, aby był odpowiedzialny za każdy nagrobek poza wyjątkowymi sytuacjami takimi jak np. upadek drzewa na grób. W tej konkretnej sytuacji, Dyrektor dodał, że nie czuje się odpowiedzialny i nie widzi możliwości zadośćuczynienia szkodzie.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – zapytała czy dużo jest podobnych sytuacji.

Pan Dyrektor Maciej Dźwig wyjaśnił, że łącznie na obu cmentarzach rocznie występuje około 20-30 takich przypadków. Każdy z nich jest jednak indywidualnie rozpatrywany.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – zapytała o koszt ubezpieczenia grobu.

Pan Dyrektor Maciej Dźwig wyjaśnił, że wszystko zależy od wartości grobu. Istnieją różne korzystne rozwiązania w postaci pakietów ubezpieczeniowych.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz odniósł się do regulaminu cmentarzy i zapisu dotyczącego

zalecenia indywidualnego ubezpieczenie nagrobków. Czy w omawianym przypadku administracja dochodziła uszkodzenia drzewa? Radny zaproponował, aby ująć zapis w umowie z informacją, za które konkretnie roszczenia odpowiada cmentarz, ponieważ obecnie ta kwestia regulaminu jest nieostra.

Pan Dyrektor Maciej Dźwig odniósł się do pytania Radnego i wyjaśnił, że cmentarz nie jest w stanie dojść do powodu uszkodzenia drzewa. W sytuacji, gdy pojawi się jakaś szkoda, a ktoś wystąpiłby z roszczeniem, musi wówczas istnieć namacalny dowód kto tej szkody dokonał.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zaproponował, że w sytuacji, gdy cmentarz miałby informacje, kiedy dokładnie nastąpiła szkoda, można wówczas zawęzić krąg pojazdów, do tych, które wjeżdżały na teren cmentarza w ww. terminie.

Pan Dyrektor Maciej Dźwig wyjaśnił, że cmentarz nie jest w stanie podać daty, kiedy nastąpiła szkoda.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, czy przy stawianiu nagrobka, klienci są informowani w jakim zakresie ponosi odpowiedzialność cmentarz, a w jakim klient. Radny zaproponował, aby uregulować to w umowie.

Pan Dyrektor Krzysztof Dźwig poinformował, że nie pamięta aktualnie czy przy zawieraniu umowy znajduje się taka informacja. Dodał przy tym, że sprawdzi tę kwestię i może odpowiedzieć na to pytanie pisemnie. Odwołał się również do Kodeksu Cywilnego. Pan Dyrektor wyjaśnił również, że administracja nie może nikogo zobligować do ubezpieczenia i że cmentarz jest delikatną działalnością komercyjną. Administracja dokonała wszelkich starannych czynności, aby wyjaśnić okoliczności. Zostały również przeprowadzone oględziny pojazdu, które wskazuje Skarżący. Nie widać jednak żadnych możliwości, aby chociażby poszlaki znaleźć między ruchem tego konkretnego pojazdu, który miałby dokonać szkody na wskazanym drzewie. Wysokość jest niekompatybilna z możliwościami uszkodzenia.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz dodał, że uznaje wyjaśnienia Dyrektora za wystarczające w związku z tą sprawą.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – poruszyła kwestię wypożyczenia narzędzi i zaproponowała, aby administracja utworzyła specjalne punkty, gdzie starsze osoby mogłyby wypożyczać np. konewki.

Pan Dyrektor Maciej Dźwig wyjaśnił, że taka wypożyczalnia funkcjonuje od zeszłego roku i jest cały czas rozbudowywana. Powstało kilkadziesiąt punktów wypożyczeń sprzętów. Na bieżąco są uzupełniane straty i można tam znaleźć m.in. konewki czy grabie.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, czy istnieją na terenie cmentarza oprawki na znicze, gdzie można je pozostawić do ponownego użycia.

Pan Dyrektor Maciej Dźwig wyjaśnił, że w lipcu zostanie uruchomione kilkanaście punktów,

w których będzie możliwość pozostawić zniszczone do kolejnego wykorzystania.

Z uwagi na brak pytań, **Przewodnicząca KSWiP** przeszła do głosowania i zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Głosowanie nr 2: *Uznanie skargi na Dyrektora jednostki budżetowej Miasta Poznania – Usługi Komunalne w Poznaniu, w związku z zarzutem zaniedbania i nienależytego wykonywania zadań jednostki oraz naruszenia interesów Skarżącego za bezzasadną.*

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymuje się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

4. Wolne Głosy i wnioski.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – poruszyła kwestie stacji odbioru 5G i sporządzenia stanowiska przez Komisję w tej kwestii.

Pani Natalia Młodzik-Jarka – Biuro Rady Miasta – wyjaśniła, że dwie petycje w tym zakresie wpłynęły również do wiadomości Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast stanowisko z tym problemem zostanie sporządzone.

Z uwagi na brak głosów, **Przewodnicząca** zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Małgorzata Woźniak

Sporządziła:

Paulina Mielczarek BRM

w dniu 1 lipca 2020 r.