Rada Miasta Poznania

Komisja Rodziny,

Polityki Społecznej i Zdrowia

**PROTOKÓŁ NR 35/2020**

**z posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia**

**w dniu 6 października 2020 r.**

Posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia, któremu przewodniczyła **Maria Lisiecka-Pawełczak** odbyło się w trybie zdalnym.

 Załączniki do protokołu:

* Zaproszenie na posiedzenie Komisji stanowi załącznik nr 1.
* Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 2.
* Lista obecności gości stanowi załącznik nr 3.
* Informacja o stanie realizacji wdrożenia zaleceń z Raportu z oceny działalności Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych na dzień 29 września 2020 r. stanowi załącznik nr 4.

**Porządek obrad:**

1. Informacja Prezydenta nt. Covid.
2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 669/20) w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Poznania Programu pn. "Karta Poznaniaka".
3. Aktualna sytuacja Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.
4. Wolne głosy i wnioski.

**Porządek obrad po zmianach:**

1. Informacja Prezydenta nt. Covid.
2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 674/20) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu.
3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 675/20) w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletniego programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki stomatologicznej.
4. Aktualna sytuacja Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.
5. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca otworzyła posiedzenie, stwierdziła kworum i powitała zebranych. Poinformowała, że posiedzenie jest nagrywane i transmitowane.

Przedstawiła porządek obrad i poinformowała o wycofaniu z porządku obrad PU 669/20 oraz o wprowadzeniu do opiniowania PU 674/20 oraz PU 675/20. Wobec braku sprzeciwu porządek obrad został zmieniony.

**Ad 1. Informacja Prezydenta nt. Covid.**

Głos zabrała **Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP**. Poinformowała, że w Poznaniu obecnie jest 396 osób chorych, a 364 zakażonych przebywa w Szpitalu im. J.Strusia. Pod respiratorami jest 29 pacjentów. W tej chwili Poznań kwalifikuje się do strefy żółtej. Pojawia się coraz więcej przypadków zakażeń w jednostkach miejskich, m.in. w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie, w Bramie Poznania. Nadal dużymi ogniskami są domy pomocy społecznej. Dodała, że bardzo dobrze przebiega współpraca między Szpitalem, Urzędem Miasta i Urzędem Wojewódzkim. Powiedziała, że Biuro Poznań Kontakt będzie wspierało Sanepid w zakresie wywiadów telefonicznych u osób z podejrzeniem zarażenia.

**Radna Marta Mazurek** zapytała, czy zwiększanie obostrzeń wpłynie na pracę z osobami zagrożonymi przemocą domową.

**Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych** powiedziała, że obecnie ciężko to stwierdzić, bo Poznań nie jest jeszcze w strefie żółtej.

**Anna Krakowska – Z-ca Dyrektora MOPR** dodała, że obecnie nie zaobserwowano wzrostu potrzeb wsparcia. Zadania są wykonywane, grupy robocze spotykają się z zachowaniem reżimu sanitarnego.

**Radna Monika Danelska** zapytała, czy szpitale miejskie zwiększają ograniczenia w przyjmowaniu pacjentów i jakie są potrzeby sanepidu.

**Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych** odpowiedziała, że Szpital im. J.Strusia przyjmuje tylko pacjentów zakażonych, inne jednostki nie wprowadzają ograniczeń. W ramach POZ świadczone są teleporady, a inne szpitale przyjmują pacjentów i wyłączenia stosują tylko w określonych przypadkach zagrożenia. Sanepid potrzebuje głównie ludzi oraz zrozumienia, bo pracy jest bardzo dużo i łatwo o błąd.

Wobec braku innych pytań, Przewodnicząca zamknęła ten punkt posiedzenia i przeszła do następnego.

**Ad 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 674/20) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu.**

Projekt uchwały przedstawił **Grzegorz Karolczyk – Dyrektor PCŚ**.

Wobec braku pytań Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały PU 674/20 w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu

**Głosowanie:** (PU 674/20) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu.

Za – 6 Przeciw -2 Wstrzym. się – 1

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

**Ad 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 675/20) w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletniego programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki stomatologicznej.**

Projekt uchwały przedstawiła **Joanna Olenderek – Z-ca Dyrektorki WZiSS**, która opowiedziała o adresatach, przebiegu i założeniach programu.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zapytał, jaką ilość dzieci obejmie program i jaki sposób będą wybierane.

**Joanna Olenderek – WZiSS** odpowiedziała, że populacja mieszcząca się w wieku objętym programem to ok. 25 tys., a program przewidziany jest dla 30% populacji danego rocznika. Program ma stanowić uzupełnienie świadczeń gwarantowanych. Program przez okres trzech lat kosztować ma 900 tys. zł.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** powiedział, że program nie jest dość jasny i wątpliwość budzi jego realizacja. Może powodować szereg problemów, które pojawią się w szkołach w związku z nim.

**Radna Ewa Jemielity** zapytała o badania wskazane w programie świadczące o wysokim poziomie próchnicy u dzieci. Dopytała, czy działania ujęte w programie pokrywają się z tymi regulowanymi w ustawach. Otrzymała odpowiedź, że dzieci do 8 roku życia mogą skorzystać z lakowania zębów i przeglądów. Program daje tę możliwość dzieciom do lat 11. Radna wyraziła wątpliwość, czy kwota przeznaczona na program nie zostanie głównie spożytkowana na edukację, skoro świadczenia są gwarantowane.

**Joanna Olenderek – WZiSS** powiedziała, że jest to zgodne z rekomendacjami narodowego programu zdrowia przyjętego do realizacji na lata 2016-20. Samorządy mogą prowadzić działania profilaktyczne i edukacyjne jako uzupełnienie funkcjonującego systemu świadczeń zdrowotnych. Dlatego program nie jest przygotowywany dla całej populacji, tylko dla 30%, by stanowił uzupełnienie.

**Przewodnicząca KRPSiZ** powiedziała, że statystyki dotyczące próchnicy są właśnie takie, bo czas oczekiwania na usługi gwarantowane i wizytę u stomatologa czy ortodonty jest długi.

**Radna Monika** **Danelska** powiedziała, że projekt i uzupełnienie świadczeń jest dobrą rzeczą. Projekt pokazuje problem i pomaga w jakimkolwiek stopniu.

**Radna Ewa Jemielity** zaproponowała, by została przeprowadzona diagnoza potrzeb dla Poznania i wtedy konkretnie będzie wiadomo, komu udzielać informacji, gdzie szukać pomocy. Można by też pomyśleć o stworzeniu gabinetu tam, gdzie dostęp do opieki stomatologicznej jest utrudniony.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** dodał, że chce, by program nie był „gestem”, ale kompleksowym programem i pomocą dla wszystkich, którzy będą chcieli z niej skorzystać.

**Radna Ewa Jemielity** powiedziała, że nie ma informacji, czy wykonanie świadczeń gwarantowanych u dzieci wiąże się z oczekiwaniem w kolejkach. Czy czas oczekiwania by wykonać lakowanie na koszt NFZ rzeczywiście jest tak długi, że dzieci z rodzin o trudniejszej sytuacji nie skorzystają z tej usługi?

**Joanna Olenderek – WZiSS** odpowiedziała, że programy profilaktyki tworzone przez samorządy nie odnoszą się do kryteriów dochodowych beneficjentów. Odnoszą się do konkretnego problemu, zdefiniowanego w raportach dotyczących danych problemów zdrowotnych. System funkcjonuje, ale problem próchnicy nadal istnieje i to na wysokim poziomie, stąd program. Program będzie monitorowany i pokaże jakie jest zainteresowanie świadczeniami i czy jest skuteczny. Jeśli program nie spełni założeń, będzie mógł zostać wycofany.

**Radna Ewa Jemielity** powiedziała, że najpierw warto byłoby przeprowadzić diagnozę i np. zapytać rodziców, czy odbyli bądź planują, by dziecko skorzystało z wizyty na NFZ. Dałoby to już większy ogląd sytuacji bieżącej.

**Radna Halina Owsianna** przychyliła się do tego, że profilaktyka jest konieczna**.** Rodzice powinni wypowiedzieć się, na ile takie działania są dla nich ważne i czy chcą z nich korzystać.Może udałoby się we współpracy z Wydziałem Oświaty UMP sprawdzić za pomocą ankiet ich zdanie.

**Przewodnicząca KRPSiZ** dodała, że należałoby przeprowadzić to również w przedszkolach. Po jakimś czasie funkcjonowania programu istotna byłaby analiza jego przebiegu i możliwa modyfikacja w zależności od wyników.

**Joanna Olenderek – WZiSS** powiedziała, że kryterium wiekowe nie może zostać zmienione, możliwa jest tylko modyfikacja liczby uczestników programu i zwiększenie środków na realizację zadania.Zmiana zakresu usług wymagałoby napisania nowego programu.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** złożył wniosek formalny o odstąpienie od opiniowania i powrót do tematu na kolejnym posiedzeniu.

**Głosowanie:** ws. wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego P. Alexandrowicza

Za – 2 Przeciw - 6 Wstrzym. się – 1

Wniosek odrzucono.

**Głosowanie:** (PU 675/20) w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletniego programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki stomatologicznej.

Za – 7 Przeciw -0 Wstrzym. się – 2

Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

**Ad 4. Aktualna sytuacja Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.**

**Przewodnicząca KRPSiZ** zaproponowała, by na tym posiedzeniu skupić się na rekomendacjach WZiSS dla POSUM i tym, jak one są wdrażane.

**Radna Monika Danelska** powiedziała, że radnym został przekazany komplet dokumentacji powstały po zakończeniu prac podkomisji ds. POSUM, tj. stanowisko, protokół końcowy, protokół z końcowego posiedzenia.

**Radna Ewa Jemielity** powiedziała, że chciałaby, aby protokół końcowy i stanowisko zostało przedstawione członkom KRPSiZ oraz Radzie Miasta. Przesłanie dokumentów mailem nie jest wystarczające.Pozostali radni powinni mieć możliwość zadania pytań i dyskusji nad stanowiskiem. Wyniki pracy podkomisji powinny być przedstawione chociażby KRPSiZ, która ją powołała.Wyraziła opinię, że unikanie tego jest lekceważeniem wykonanej pracy.

**Radna Monika Danelska** odpowiedziała, że nie ma takiego obowiązku, by przedstawiać to na sesji.

**Krzysztof Albiński – Dyrektor POSUM** rozpoczął od informacji, że obecnie POSUM działa w pełnym zakresie z zachowaniem procedur przeciwdziałania zakażeniu koronawirusem. Problemem jest spadek liczby pacjentów. Są mniej chętni do chodzenia do lekarzy, a zarazem lekarze rodzinni wystawiają mniej skierowań do specjalistów. Wewnętrzne procedury regulujące ruch pacjentów również mają na to wpływ.

Przedstawił pierwszy i drugi punkt z Informacji o stanie realizacji wdrożenia zaleceń z Raportu z oceny działalności POSUM na dzień 29 września 2020r., który stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Punkt pierwszy to opracowanie programu naprawczego dla POSUM z analizą optymalizacji zarządzania podmiotem z opcją połączenia z innym podmiotem leczniczym. Drugie zalecenie wobec niedopełnienia przez POSUM, w ramach prowadzonych robót budowlanych, obowiązków wystąpienia o pozwolenie na użytkowanie oraz zawiadomień o zakończeniu robót, wystąpienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania sprawdzające. Dodał, że 60 rekomendacji jest zrealizowanych lub trwają, bo mają charakter ciągły.

**Radna Ewa Jemielity** zapytała, czy prace nad projektem zamiennym już się rozpoczęły.

**Krzysztof Albiński – Dyrektor POSUM** odpowiedział, że opis przedmiotu zamówienia został przekazany PIM. PIM przekazał POSUM listę dokumentów koniecznych do wyboru projektanta i zostały one uzupełnione.

**Radna Ewa Jemielity** zapytała, co powstanie na drugim piętrze i jak zostaną zagospodarowane pomieszczenia, które nie funkcjonują ze względu na brak pozwoleń.

**Krzysztof Albiński – Dyrektor POSUM** odpowiedział, że będzie to ogólnie pojęta przestrzeń dla celów medycznych. Nie będzie to tzw. szpital jednodniowy.

**Mec. P.Świderski** dodał, że POSUM podejmuje działania w celu zrealizowania wymogów formalnych, które kiedyś nie zostały dopełnione, by usunąć skutki samowoli budowlanej. Projektant dostosuje pomieszczenia do działalności medycznej, a nie do wymogów jakie musi spełniać szpital. Drugie piętro nie posiadało pozwolenia na budowę, zgłoszono tylko zamiar wykonania robót, co było „drogą na skróty”, a teraz należy dopełnić formalności zgodnie z procedurą.

**Radna Ewa Jemielity** zapytała, czy w związku z tym, że drugie piętro nie będzie pełniło pierwotnie zakładanej funkcji, to sprzęt i infrastruktura już się tam znajdująca spowoduje kolejne straty dla POSUM.

**Krzysztof Albiński – Dyrektor POSUM** odpowiedział, że większość sprzętu została przekazana szpitalom. Wszystko zależy od oceny projektantana ile obiekt spełnia normy dla obiektu medycznego.

**Mec. P.Świderski** kontynuował przedstawienie wykonywania punktu trzeciego z rekomendacji dotyczącego audytu umów na roboty budowlane realizowanych w latach 2013 - 2017 pod kątem ich wykonania oraz możliwości prawnych wzywania wykonawców do realizacji niewykonanych prac lub dochodzenia usunięcia usterek z gwarancji/rękojmi.

**Radna Ewa Jemielity** zapytała, czy ogólna kwota roszczeń wynosząca ok. 16 mln zł została zmniejszona lub zmieniona.

**Mec. P.Świderski** odpowiedział, że kary umowne, w których możliwe jest egzekwowanie to ok. 1,5 mln zł. W tej chwili odzyskano ok. 400 tys. zł.

**Przewodnicząca KRPSiZ** zaproponowała, by radni przygotowali na kolejne posiedzenie pytania na temat rekomendacji przedstawionych w dokumencie.

**Ad 5. Wolne głosy i wnioski.**

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia

Maria Lisiecka- Pawełczak

Sporządziła:

Miłosława Tomczak BRM

W dn. 20.10.2020