

**Protokół Nr XVI/2015**  
**XVI sesji Rady Miasta Poznania**  
**z 8 września 2015 r.**

**Punkt 1.**

**Przedmiot :** Otwarcie sesji.

W obecności quorum XVI sesję Rady Miasta Poznania otworzył **Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP**. Poinformował, że przedłożony wcześniej porządek obrad (Załącznik Nr 1) został uzupełniony na wniosek Prezydenta Miasta.

Lista obecności radnych oraz osób uczestniczących w obradach – Załącznik Nr 3.

Na **sekretarzy sesji** powołano :

- Panią radną Klaudię Strzelecką
- Panią radną Małgorzatę Woźniak

**Punkt 2.**

**Przedmiot :** Komunikaty.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma :

1. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 1 lipca 2015r. oddalający skargę Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę rady Miasta Poznania, Nr LXXV/1190/VI/2014 z dnia 4 listopada 2014r. w/s miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Os. Stare Żegrze” w Poznaniu;
2. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 lipca 2015r. oddalający skargę na uchwałę Nr LXXI/1109/VI/2014 Rady Miasta Poznania w/s zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych;
3. informacja Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o postępowaniach sądowych dot. skarg na uchwały w/s miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z lat 2011-2015;
4. uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 19 sierpnia 2015r. stwierdzająca nieważność uchwały Nr XV/146/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 14 lipca 2015r. w/s trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji, w części dotyczącej §5 ust.6 oraz §7 ust.5;
5. wezwanie Regionalnej Izby Obrachunkowej, skierowane do Prezydenta Miasta Poznania, do przedłożenia informacji o przekazaniu uchwał Nr XV/142/VII/2015 oraz Nr XV/144/VII/2015 Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

6. skarga na uchwałę Nr LVIII/757/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009r. w/s uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rataje-Łacina, cz. B w Poznaniu;
7. informacja Prezydenta Miasta Poznania o przebiegu wykonania budżetu Miasta Poznania w I półroczu 2015r, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2015r, informacja o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2015r.

### **Punkt 3.**

**Przedmiot :** Oświadczenia.

**Pani radna Halina Owsianna** wygłosiła następujące oświadczenie :

„Panie Przewodniczący. Panowie Prezydenci. Wysoka Izbo.

Zacznę bardzo przyjemnie, ale końcówka będzie zła, uprzedzam. Chciałabym bardzo serdecznie podziękować Panu Dyrektorowi Bartoszowi Gussowi, który zajął się skargami mieszkańców Osiedla Stare Winogrody i doprowadził do rozwiązania umowy Klubu TAMA, który nam przez okres trzech miesięcy notorycznie zakłócał spokój. Bardzo, naprawdę, dziękuję. Prośba została, jak gdyby, odwrotnie załatwiona. Rzadko się to zdarza i w tym miejscu chciałabym również poprosić nasze służby miejskie – Policję i Straż Miejską, aby same z siebie patrolując miasto zaczęły zwracać uwagę na hałasy, a nie czekając na to, żebyśmy my – mieszkańcy, o wpół do trzeciej w nocy, albo o czwartej musieli wstawać, dzwonić, czekać i najpierw być wylegitymowani, a później podjęto interwencję. W związku z tą przeprowadzoną przez Pana Prezydenta Wiśniewskiego reformą Straży Miejskiej, mam nadzieję, że patrole się uaktywnią i będą skutecznie działać, żeby hałas nie zakłócał spokoju i ciszy nocnej, co się nam – mieszkańcom, jak gdyby należy.

Mam też nadzieję, że znikną samozwańczy „parkingowcy” regulujący ruchem przy WCO na Garbarach, to jest bardzo blisko siedziby Straży Miejskiej. To jest żenujące, żeby od rana pijani mieszkańcy Chwaliszewa przychodzili w tę dzielnicę, odbierali kartki parkingowe, oferowali swoje usługi, po czym jak dostana od przyjezdnego chorego jakieś grosze, lecieli do najbliższego sklepu, upijali się i w tej sytuacji wygląda to po prostu koszmarnie. To nie jest dobra wizytówka miasta. Ja wiem, że to funkcjonuje też w innych dzielnicach. Ja zauważam to od pół roku na ulicy Garbary przy Wojewódzkim Centrum, Onkologicznym.

I teraz przejdę do tych rzeczy, które mnie bardzo drażnią, denerwują z taką sugestią, że Panowie Prezydenci odpowiadają na nasze interpelacje. I, jak rozumiem, w tych odpowiedziach, pod którymi się Panowie Prezydenci podpisują, są jakieś wyrywkowe informacje wklejane. Nie często one są zgodne ze stanem faktycznym, a Panowie Prezydenci pod tym się podpisują. Proponowałabym, aby na nasze interpelacje Pan Prezydent podpisał, że przyjął do wiadomości, przekazuje, ale żeby było nazwisko osoby, która przygotowywała taką odpowiedź i raport, żeby była w pełni odpowiedzialna za to, co pisze.

I wracając do sprawy, dlaczego o tym mówię – jestem zbulwersowana pismami i wyjaśnieniami, jakie otrzymuję z ZKZL-u. Dla mnie ta instytucja powinna w trybie natychmiastowym zostać rozwiązana. To jest jakaś niedorzeczność. Utwierdzam się

w tym na podstawie odpowiedzi, jakie otrzymuję na interpelacje. Musiałabym każdą tutaj Państwu interpelację swoją odczytać i udowadniać, a nie na tym rzecz polega. Uważam, że w jednostce tej nie ma żadnego porządku, nie ma żadnej logiki, kolejności spraw załatwianych. Jest to klub koleśków, który tak naprawdę rządzi lokalami. Tam brak jakiegokolwiek empatii, brak jakiegokolwiek rzetelnego rozwiązywania spraw petentów, tylko koleśkostwo.

Pierwsze moje zapytanie do ZKZL-u było skierowane ze znanej mi, najbliższej okolicy, czyli ulicy Owsianej. Wskazywałam wtedy pustostany. Moje zapytanie było skierowane w kwietniu. Odpowiedzi – no, już nie powiem – tak, będą przeznaczone. Mamy wrzesień, mieszkania są puste, a ponoć kolejki stoją i ludzie nie mogą dostać lokali. To jest żenujące, to jest naprawdę żenujące. Pytam – dla kogo te mieszkania stoją?

I uczepię się jednego mieszkania, które piętnaście lat stoi puste, gdzie dostałam również odpowiedź – pierwszą podpisaną przez Panią Prezydent Pachciarz i drugą – przez Pana Prezydenta Stanicę, który chyba nie jest zorientowany jeszcze we wszystkich sprawach, bo zbyt krótko w tej instytucji pracuje. Odpisywano mi, że mieszkanie to od 2004r. do 2008r. stało puste, ponieważ miał być przeprowadzony remont dachu. Dlatego stało puste. Remont dachu odbywał się na przełomie lat 2008/2009. Po tym, do dnia dzisiejszego stoi puste. Kiedy zapytałam się, dlaczego stoi puste powiedziano, że przy remoncie dachu została uszkodzona belka stropowa i wspólnota ma powołać jakiegoś biegłego. Zadzwoiłam do zarządcy nieruchomości, do Palatynu – niestety, odpowiedział mi, że im nic nie wiadomo, jakoby jakaś belka stropowa została naruszona. To jest kpina, 15 lat stoi mieszkanie, a kolejki w Poznaniu się wydłużają i my mówimy, że nie ma w Poznaniu mieszkań. To jest, po prostu, jakaś nedorzecznosc.

Drugą rzeczą bardzo niepokojącą, o którą również pytałam był budynek przy Ugorach 89. Dowiedziałam się, że został on przeznaczony do sprzedaży. Budynek – piękna willa na działce około 1.000 m<sup>2</sup>, więc rozumiem, że ponieważ składał się z czterech mieszkań, można było ten budynek sprzedać. Ale jeżeli takie było założenie i w roku 2008 i 2009 wyprowadzono z pierwszego piętra mieszkańców, to po jakiegoż diabła przeprowadzono remonty, skoro budynek miał być sprzedany. Czy potencjalny kupiec był zainteresowany wyremontowaniem góry i miał dostać w prezencie od Miasta wyremontowane lokale? No coś tutaj nie gra. Mamy rok 2015, budynek nie jest sprzedany, a na dole mieszka lokator, który ma ponoć eksmisję. Drodzy Państwo – kpina i szydera.

I trzecia sprawa, która tak naprawdę dotyka zarówno mnie osobiście, jak i moją Radę Osiedla. Powrócę do lat czterech wstecz, kiedy to jako Przewodnicząca Rady Osiedla Stare Winogrody walczyłam na Cytadeli z niejakim kanclerzem Wyższej Szkoły „Kadry dla Europy”. Skutecznie, chociaż bazę na Cytadeli zostawił w stanie skandalicznym, jak dla mnie, no ale trudno. I co mnie tak naprawdę wścieka w tym wszystkim – Pan kanclerz w sierpniu już wiedział, że przeniesie się do nowej szkoły, do technikum na Starołęckiej, kiedy przetarg na tę nieruchomość był właśnie we wrześniu. Ale oświadczył, że tam się przenosi, więc już tej Cytadeli nie potrzebuje. I faktycznie – 8 listopada 2012r. otrzymał budynek po dawnym Technikum Chemicznym na Starołęce. I nic by nie było dziwnego, tylko że Pan kanclerz ma w tej chwili zadłużenie 1.054.108,64 zł. No i proszę mi wytłumaczyć – jak to jest, że za 50 tysięcy, za 30 tysięcy ludzie są eksmitowani, a Pan kanclerz ma się dobrze. Ja się pytam – gdzie jest nadzór. Czy przypomina sobie Pani Dyrektor Przewoźna, jak zbesztala mnie i mojego Przewodniczącego Zarządu – czego my się czepiamy, Pana kanclerza, takiej znakomitości? Że jest życzenie Pana Prezydenta ówczesnego, żeby zakończyć wojnę polsko-polską Rady Osiedla Stare Winogrody z kanclerzem. To ja się pytam dzisiaj – co zrobiono i dlaczego Pan kanclerz jest tak uprzywilejowany. Mało tego, proszę Państwa, Pan kanclerz zawarł umowę z ZKZL-em, że odliczy sobie nakłady finansowe. A jakież to nakłady finansowe, skoro wystąpiłam do

Dyrektora Foligowskiego z zapytaniem, czy budynek był w złym stanie i dostałam odpowiedź, że nie, że nie był w złym stanie. Czy miał drogę przeciwpożarową, którą Pan kanclerz oświadczył, że musi budować. Oczywiście, że spełniał wszystkie warunki bezpieczeństwa, ponieważ istniała tam szkoła i nie trzeba budować żadnej drogi przeciwpożarowej. Więc pytam – na jakich układach to wszystko funkcjonuje? To jest dla mnie skandal i potwierdzenie, że ta instytucja kołesiów musi zostać rozwiązana i w to miejsce musi powstać porządny zasób, który faktycznie będzie zarządzał lokalami w tym mieście, a nie tworzył korupcję i był dla wybranych. Dziękuję.”

**Oświadczenie Pana radnego Marka Sternalskiego :**

„Panie Prezydencie. Panie i Panowie radni. Szanowni Państwo.

We czwartek mieliśmy taką symboliczną sytuację, kiedy karetka podjechała pod Urząd Miasta i myślę, że to była kropla, która przelała czarę goryczy tego, co dzieje się w części Biura Pana Prezydenta. Te wybory, które wygraliśmy i wygrał Pan Prezydent to są wybory, w których mieszkańcy powiedzieli, że chcą zmian w naszym Mieście i chcą jeszcze jednego – chcą tego, żeby także w relacjach międzyludzkich panowały inne stosunki niż kiedyś. Ja wierzę, jestem przekonany, że tak będzie, bo znam Pana Prezydenta od kilku lat i wiem, że autentycznie chce tych zmian.

Natomiast sytuacja, w której pracownica Urzędu, która jest traktowana w jakiś sposób niedobry, trafia do szpitala, to nie jest sytuacja, z którą radni – obojętnie czy są z koalicji, czy z opozycji – powinni się godzić. Szczególnie ma to znaczenie dla nas, że jest to osoba, którą praktycznie wszyscy radni i urzędnicy znają z długoletniej pracy w tym Urzędzie. Jest to osoba, co do której nikt nie miał zastrzeżeń. To jest osoba, która bardzo dobrze pracowała przy przygotowywaniu EURO 2012. To jest osoba, którą znamy z innych działań w tym mieście i byłoby wielką niesprawiedliwością, gdyby uwierzyć w tezę, którą niektórzy przedstawiciele Miasta pokazali w mediach, że jedynym powodem tego wydarzenia była dyskusja o jej podwyżce. Uważam, że to jest niegodziwe, żeby sprowadzać tę sytuację do takiego argumentu dlatego, że tej osobie niszczy się życiorys na przyszłość. I znając tę osobę od lat nie chciałbym, żeby dzisiaj mieszkańcy Poznania mieli poczucie, że to był jedyny powód tego, że tutaj przyjechała karetka.

Ja bym chciał prosić Pana Prezydenta o to, aby więcej nie było takich sytuacji w tym Mieście. Bo mam wrażenie, że mieszkańcy oczekują od nas innego stylu także uprawiania wewnętrznej polityki w Urzędzie. I chciałbym prosić o to, aby te sytuacje, które nie są pojedyncze, już więcej w tym Mieście się nie zdarzyły.

Dziękuję bardzo.”

**Pani radna Joanna Frankiewicz** wygłosiła oświadczenie o treści :

„Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo radni. Panie Prezydencie.

Gdy na lipcowej sesji Rady Miasta składałam interpelację w sprawie inwigilacji skrzynek mailowych pracowników Urzędu Miasta, wielu obecnych na tej sali pukało się w głowę. Pamięta Pan, Panie Prezydencie, jak zaczepił mnie Pan na korytarzu ze słowami : „mam nadzieję, że Pani radna panuje nad tym, co Pani mówi”? Usłyszałam, że jestem emocjonalna, bo jestem, że wymyślam niestworzone historie.

Pan Prezydent publicznie przed radnymi, przed reprezentantami mieszkańców Poznania powiedział, że o niczym takim nie wie i nie wyobraża sobie, by taka sytuacja miała miejsce. Próbowano skierować publiczną dyskusję na kwestię prawa pracodawcy do wejścia na służbowe konta mailowe podległych pracowników. Jeden z radnych za wszelką cenę broniąc koalicyjnego Prezydenta twierdził, że to normalna praktyka w korporacjach i pracownicy powinni się przyzwyczaić do nowych standardów. To,

oczywiście, próba odwrócenia uwagi mieszkańców od rzeczywistych problemów, z którymi mamy do czynienia w tej sprawie, czyli kwestii prawdomówności i etyki najwyższego kierownictwa Urzędu, bezpieczeństwa danych zawartych w systemie informatycznym Urzędu Miasta Poznania, zagrożenia mobbingiem. Później, 5-go sierpnia, w odpowiedzi na moją interpelację Prezydent przez słowa Pana Sekretarza poinformował mnie, że nie potwierdza istnienia takiego proceduru. Wyjaśnił, że w Urzędzie Miasta Poznania obowiązuje Zarządzenie Prezydenta Miasta, regulujące zasady dostępu do poczty elektronicznej pracowników oraz szczegółowo opisał procedury tego dostępu. Jednak zaledwie dwa tygodnie później Prezydent Miasta zmuszony przez zaistniałe okoliczności przyznał, że dostawał i – co więcej – korzystał z bezprawnie pozyskanych maili, tylko zapomniał już, od kogo je dostawał. Z ujawnionych informacji wynika także, że ten proceder miał miejsce już w maju. Czyli kiedy w lipcu składał interpelację, Pan Prezydent doskonale wiedział, o czym mówię.

Trudno mi nawet sobie wyobrazić, żeby Prezydent Miasta publicznie kłamał. Nie chcę stawiać takiego zarzutu i bardzo chciałabym, żeby zaistniało inne wytłumaczenie tej sytuacji, jednak nie potrafię takiego wytłumaczenia znaleźć, więc być może Pan Prezydent będzie w stanie wyjaśnić, jak pogodzić jego wypowiedzi z różnych okresów. Jestem przekonana, że wyjaśnienie kwestii prawdomówności osoby piastującej jedno z najbardziej odpowiedzialnych stanowisk w naszym mieście jest bardzo ważne.

W tym kontekście nasuwa się jeszcze drugie pytanie – jak uwierzyć, że Prezydent mówi prawdę, kiedy stwierdza publicznie, że nie wie, kto mu maile pokazał. Zakładając, że Prezydent Miasta nie kłamie, pozostaje uwierzyć, że Miastem rządzi osoba o bardzo słabej pamięci. Ponownie – nie chce nawet dopuszczać myśli, że Prezydent kłamie, ale trudno uwierzyć, że Prezydent ma tak słabą pamięć. Zwłaszcza, że z kularowych informacji wynika, że maile dostarczała osoba z najbliższego otoczenia Prezydenta. Czyżby Prezydent mówił nieprawdę, bo boi się powiedzieć, że po prostu nie chce ujawniać nazwiska? A jeśli tak, to dlaczego? Dlaczego Prezydent Miasta miałby kryć taką osobę? Czy może dlatego, że ta osoba działała na polecenie, czy – łagodniej mówiąc – wychodząc naprzeciw mniej lub bardziej wyraźnie wyrażonym sugestiom, oczekiwaniom Prezydenta?

I na koniec – co z deklaracją Pana Prezydenta, że jeśli informacje o bezprawnym pozyskaniu i wykorzystaniu maili się potwierdzą, to surowo ukarze winowajcę? Czy mamy uwierzyć, że składając tę deklarację Pan Prezydent mówił szczerze?

Obok rozstrzygnięcia ważnej kwestii prawdomówności Prezydenta Miasta, konieczne jest dokładne wyjaśnienie, w jaki sposób pozyskano maile. Związane jest to przecież bezpośrednio z bezpieczeństwem systemu informatycznego Urzędu Miasta. Z informacji Pana Sekretarza jednoznacznie wynika, że nie miało to miejsca w ramach procedury niestandardowego, tzn. bez udziału użytkownika, wejścia do poczty elektronicznej określonej w polityce bezpieczeństwa informacji Urzędu Miasta Poznania. A zatem – jak się to odbyło i czy istnieje możliwość niekontrolowanego dostępu do tych wrażliwych danych? Jest to tym bardziej istotne, iż niekontrolowane pozyskanie i wykorzystywanie maili staje się już w Poznaniu, niestety, chlebem powszednim i instrumentem walki politycznej i personalnej. Pozwolę sobie przypomnieć w tym miejscu aferę wokół ZKZL-u.

Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo radni. Panie Prezydencie.

Z ciekawością, ale i z niepokojem czekam na kolejne wyjaśnienia Prezydenta. Mam nadzieję, że nie spowodują one jeszcze większej liczby wątpliwości i pytań. Jest na to jedna rada – transparentność. Dlatego zwracam się do Prezydenta Miasta w trybie dostępu do informacji publicznej o ujawnienie treści maili, które wysyłali i otrzymywali Pan i Pana zastępcy od momentu zaprzysiężenia, ujawnienie połączeń telefonicznych

w formie bilingów oraz treści sms-ów ich służbowych telefonów. Przede wszystkim zwracam się do Pana Prezydenta również w trybie dostępu do informacji publicznej o informację – kiedy, od kogo i w jakich okolicznościach uzyskał Pan maile, o których mówił Pan dziennikarzom w dniu 17-ym sierpnia 2015r. W jaki sposób Pan te maile wykorzystał i komu je pokazywał? Czy wyjaśnił Pan jak osoba, która przyniosła maile, uzyskała dostęp do tej korespondencji, czy zgodnie z polityką bezpieczeństwa informacji Urzędu Miasta Poznania i czy ewentualnie wyciągnął Pan konsekwencje za naruszenie polityki bezpieczeństwa? A nade wszystko proszę również o ujawnienie treści tych maili. Prezydent Miasta w swej działalności publicznej nie może podawać nieprawdziwych informacji i nie może zasłaniać się niepamięcią.

Dziękuję Państwu za wysłuchanie mojego oświadczenia. Jestem przekonana, iż rzeczywistość i informacje docierające do nas – radnych w ostatnim czasie wskazują, że pytania i interpelacje, które zadają mają głębokie uzasadnienie.

I jeszcze jedno, już jakby niejako poza protokołem. Sparafrazuję słowa, które padły setki lat temu – kto mailami wojuje, od maili zginie, więc proszę Panie Prezydencie – niech Pan się opamięta.

Dziękuję bardzo.”

**Oświadczenie przedstawione przez Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP :**

„Na początku krótko chciałem przeprosić Pana Prezydenta, ponieważ dzisiaj rano Pan Prezydent mnie zaczepił i poinformował, że w którymś z mediów powiedziałem, że szefowa PIM-u była znajomą jego żony, taka informacja funkcjonowała. Pan Prezydent powiedział, że jest to nieprawda, a ja akurat nie mam powodów w tej chwili jeszcze nie wierzyć Panu Prezydentowi, w związku z tym chciałem przeprosić i sprostować, że nieprawda jest, jakoby była szefowa PIM-u była znajomą żony Pana Prezydenta. Bardzo przepraszam jeszcze raz, będę bardziej uważał teraz również na informacje medialne i takie kontrowersyjne pozwolę sobie konsultować z Panem Prezydentem.

Natomiast ja bym chciał jeszcze jedną prośbę do Pana Prezydenta, otóż temat, który wypłynął w czasie wakacji, część uznała, że jest to jakieś działanie nie najważniejsze dla Miasta, chociaż nie do końca się zgadzam. Wrócę do tego tematu – chodzi o kolor naszego Miasta, jaki on docelowo ma być. W tej chwili autorytatywnie jeden urzędnik stwierdził, że ma być on grafitowy, bo Paryż jest grafitowy, bo miasta w Niemczech są grafitowe i jeszcze gdzieś tam są grafitowe. W Wiedniu na przykład infrastruktura jest malowana pod kolor ulic na przykład, ale nie chodzi o to. Dzisiaj jeżeli w telewizji pokazuje się ulice w Poznaniu i jedzie zielony tramwaj, to wszyscy wiemy, że jest to Poznań, czyli jest to charakterystyczny element naszego miasta. Jeżeli teraz będziemy pokazywali grafitowe ulice i akurat nie przejedzie tramwaj, to nikt za bardzo nie będzie wiedział, co to jest za miasto. Mało tego – dzwonili do mnie również mieszkańcy, starsi mieszkańcy, którzy mówili, że w czasie wojny nawet Niemcy nie odważyli się przemalowywać zielonej infrastruktury komunikacyjnej miasta Poznania, jak gdyby uszanowali to, że była zielona. Ja myślę, że może bardziej z oszczędności, ponieważ na pewno przed wojną wszystko było elegancko wymalowane, a więc przez te cztery czy pięć lat okupacji jeszcze nie niszczało, więc nie przemalowali, ale nie przemalowali.

Szary, kiedy Poznań jest kolorowy, zielony, nie rzuca się w oczy, myślę, że jest ładny, natomiast problem będzie zimą. Konferencja klimatyczna, przypominam artykuły w prasie zachodniej – to szare, smutne, przemysłowe miasto. Tak określano Poznań we grudniu, kiedy tu odbywała się Konferencja. No, taka tradycją zawsze było, że jednak ta zieleń dominowała przynajmniej przy komunikacji miejskiej. Dzisiaj wszystko ma być grafitowe. Nie wiem, nie jestem plastykiem Panie Prezydencie, ale jeżeli naprawdę

tracimy dużo czasu na konsultacje, co ma być na placu przed Urzędem Miasta i te konsultacje nie zawsze są trafne, bo poduszki fajne, ale tych ludzi za dużo tam nie leżało, ale to jest osobny rozdział. Natomiast Panie Prezydencie – apeluję, póki jeszcze nie jest za późno, być może żeby właśnie Plastyk Miejski przedstawił kilka wariantów kolorystycznych. Na przykład w Nowym Jorku jest grafit złamany takim intensywnym kolorem żółtym, bardzo ładnie to wygląda. Być może słupki takie ostrzegawcze tym intensywnym żółtym pomalować.

Ja chciałem Państwu powiedzieć, że zdarzają się wypadki, gdzie chodnikiem idzie rodzic z dzieckiem, słupek jest na wysokości oka dziecka i zdarza się, że niestety dziecko nadzieje się swoimi oczami na słupek i są problemy. Jeżeli ten słupek jest żółty, no to on jest widoczny. Teraz sobie wyobraźcie – deszcz, szaruga, deszcz ze śniegiem i jeszcze do tego grafitowy czy szary słupek. Nie wiem, ale chciałbym zaapelować do Pana Prezydenta, bo myślę, że to jest ważne. To jest ważne, w jakim mieście chcemy żyć. Czy chcemy zimą być jeszcze bardziej przygnębieni, czy ta odrobina zieleni na przykład z pomalowanych słupów komunikacji miejskiej trochę ożywia nasze miasto. Ja wielokrotnie próbowałem przekonać Zieleń Miejską, żeby sadzić poza liściastymi drzewami również iglaki, żeby tej zieleni zimą trochę było właśnie w formie zielonych iglaków – nie, a więc zimą ma być grafitowo, bez liści, smutno i potem nie dziwny się, że tracimy fantazję we miesiącach zimowych, a fantazje mamy z kolei w miesiącach letnich jako Poznaniacy.

Tak, że taki apel do Pana Prezydenta – gdybyśmy może rzeczywiście jakąś taką wywołali dyskusję, czy konsultacje, czy może różne warianty. Być może znajdziemy kolor dla Poznania, gdzie będziemy wiedzieli, że to jest nasze miasto. Bo to jest decyzja, którą podejmiemy na wiele, wiele pokoleń. Ja rozumiem, że są ważniejsze dzisiaj do rozwiązania sprawy w Mieście, ale my dzisiaj decydujemy, jak ten Poznań ma wyglądać tak naprawdę za 5, 10, 20, 30 lat. I myślę, że Poznaniacy powinni mieć prawo w tej sprawie się wypowiedzieć, w jakim mieście chcą żyć. Ja rozumiem, też jestem przeciwny pstrokaciźnie, chociaż z drugiej strony dochodzimy do kompletnych absurdów, bo ten sam społecznik, bodajże Pan Nowak mówi, że kolor grafitowy jest świetny, a z drugiej strony występuje, żeby na Kaponierze była kolorowa tęcza, bo jest zbyt smutno. No więc może lepiej postaramy się tak odmalować Poznań, żeby on nie był smutny, a nie potem jeszcze wydawać pieniądze na dodatkowe elementy. Tak, że to jest mój apel do Pana Prezydenta w imieniu tych, którzy do mnie dzwonili i chcieli jakoś ..., no sporo konserwatystów dzwoniło, którzy by nic nie zmieniali, ale być może trzeba zmienić. Ale dlaczego Poznań nie może mieć swojego stylu, nie może mieć swojego koloru? Poznań nie ma aż tylu atrakcji co Paryż. W Paryżu patrzymy na budynki, na to, co tam jest. U nas aż tylu atrakcji nie ma, a ten grafitowy kolor naprawdę przygnębia i potem będziemy na siebie warczeć podczas zimowych sesji Rady Miasta, bo będziemy tacy zdenerwowani, bo nic kolorowego w mieście nie ma.

Dziękuję.”

**Pani radna Klaudia Strzelecka**, wspólnie z mężem – Pawłem Strzeleckim oświadczyła, że obecnie jest w trakcie leczenia jakania i przez jakiś czas będzie mówić wolno, co jest dla niej bardzo trudne. Poprosiła więc o wsparcie i zrozumienie.

**Punkt 4.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 177/15) uchwałą Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 4) przedstawił **Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** informując, że przygotował projekt uchwały w/s zmian w składach osobowych stałych komisji Rady Miasta, ponieważ przed wakacjami wpłynął do niego wniosek Pana radnego Janusza Kapuścińskiego, który wyraził wolę włączenia się w prace Komisji Kultury i Nauki. Ponadto zgodnie ze Statutem Miasta taki projekt powinien być przedkładany, aby dać radnych szansę zmian w sposobie ich działania, w komisjach Rady Miasta. Ponadto Pani radna Maria Lisiecka-Pawelczak złożyła pismo o rezygnacji z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

**Pani radna Karolina Fabiś-Szulc** złożyła rezygnację z pracy w Komisji Oświaty i Wychowania oraz w Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki.

**Pan radny Artur Różański** zrezygnował z członkostwa w Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

**Pan radny Grzegorz Jura** zgłosił rezygnację z pracy w Komisji Rodziny.

**Pani radna Halina Owsiana** wyraziła wolę podjęcia pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

**Pan radny Michał Boruckowski** zgłosił akces do pracy w Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 177/15) uchwałą Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania wraz ze zgłoszonymi zmianami :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 5

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 6)

Panowie radni Michał Grześ i Artur Różański poprosili o odnotowanie w protokole ich obecności podczas głosowania.

**Punkt 5.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 186/15) zmieniająca uchwałę Nr II/6/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 7) przedstawił **Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP**. Poinformował, że Pani radna Urszula Mańkowska Mańkowska złożyła rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej. Pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zgłosiła chęć zastąpienia Pani radnej U. Mańkowskiej w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 186/15) zmieniająca uchwałę Nr II/6/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania :

Za – 32 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 8

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 9)

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** poinformował, że Pan radny Bartosz Zawieja złożył rezygnację z członkostwa w Zgromadzeniu Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej. (Załącznik Nr 10) W związku z tym zwróciła się z pytaniem do Prezydenta Miasta, czy na dzisiejszej sesji zostanie przedłożony projekt uchwały, który zmieni tę sytuację i wyznaczy nowego przedstawiciela Rady Miasta w Związku GOAP.

**Pan Arkadiusz Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** oznajmił, że taki projekt uchwały zostanie Radzie przedłożony jeszcze na dzisiejszej sesji.

**Pan radny Tomasz Lewandowski** zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o dwa projekty uchwał : 1) projekt uchwały (PU 199/15) w sprawie skargi M.S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu – w punkcie 27A; 2) Projekt uchwały (PU 200/15) w sprawie skargi M.W. na Prezydenta Miasta Poznania – w punkcie 27B.

**Głosowanie** nad przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku obrad o punkt 27 A – projekt uchwały (PU 199/15) w sprawie skargi M.S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 11

W wyniku głosowania wniosek formalny został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 27A.

**Głosowanie** nad przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku obrad o punkt 27 B – projekt uchwały (PU 200/15) w sprawie skargi M.W. na Prezydenta Miasta Poznania :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 12

W wyniku głosowania wniosek formalny został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 27B.

### **Punkt 6.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 178/15) w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu na lata 2015-2017”.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 13) przedstawił **Pan Radosław Ciesielski – Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich**. Podkreślił, że podstawą przygotowania Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu ZDM jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Prezentowany dziś Plan obejmuje okres trzech lat i ma charakter otwarty, a więc może być uzupełniany i korygowany w zakresie rzeczowym, kosztowym i czasowym. Zakres programu obejmuje usługi kanalizacyjne, które świadczy ZDM, przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne oraz sposoby ich finansowania. Dodał, że planowane działania inwestycyjne są zgodne z Wieloletnią Prognozą Finansową Miasta Poznania. Omawiany Plan zawiera 21 inwestycji, przy czym zadania kluczowe w zakresie kanalizacji to budowa kolektora deszczowego w ul. Królowej Jadwigi oraz budowa kanalizacji na Szczepanowie i Osiedlu Ks. Skorupki. Plan obejmuje także działania projektowe. W obecnej edycji Wieloletni Plan Rozwoju w całości finansowany jest z budżetu Miasta Poznania, nie ma źródeł zewnętrznych. Planowane nakłady finansowe w poszczególnych latach to 44,6 mln zł w 2015r., 29,1 mln zł w 2016r. oraz 5,4 mln zł w 2017r. Łącznie jest to kwota 79,2 mln zł.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 14)

**Pan radny Bartosz Zawieja** podkreślił, że obecnie trwa przebudowa kanalizacji na Osiedlu Ks. Skorupki i powstał tam problem związany z koniecznością przeprojektowania ul. Koreckiego. Poprosił o wyjaśnienie, czy podjęto działania w tej kwestii.

**Pan Dyrektor R. Ciesielski** poinformował, że działania inwestycyjne prowadzone przez AQUANET są konsultowane na bieżąco z Zarządem Dróg Miejskich, aby wskazana inwestycja zakończyła się zgodnie z oczekiwaniami.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 178/15) w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu na lata 2015-2017” :

Za – 20 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 15

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 16)

### **Punkt 7.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 136/15) zmieniająca uchwałę Nr LXI/842/V/2009 z dnia 13.10.2009r. w sprawie określenia zasad sprzedaży na rzecz najemców komunalnych lokali mieszkalnych.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości projekt uchwały (Załącznik Nr 17) przedstawił **Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk**. Przypomniął, że Klub Radnych PiS złożył ten projekt uchwały w Biurze Rady Miasta już w czerwcu b.r. i był przedmiotem obrad na sesji lipcowej. Wówczas został odesłany do prac w komisji z sugestią przyjrzenia się, czy proponowane w projekcie uchwały rozwiązania nie będą stanowić „zbyt szerokiej furtki” dla mieszkańców Poznania, którzy chcieliby wykupić swoje mieszkania. Pan radny zaznaczył, że do końca 2008r. istniała możliwość składania wniosków o wykup mieszkania komunalnego z bonifikatą. Składając projekt uchwały Klub PiS chciał wznowić możliwość składania wniosków o wykup mieszkań, ponieważ po siedmiu latach wiele sytuacji i powodów, dla których mieszkańcy nie skorzystali z możliwości złożenia wniosków o wykup mieszkania komunalnego, dzisiaj uległo zmianie na tyle, że mieszkańcy ci chcieliby takie wnioski złożyć. Pan radny podkreślił, że w trakcie dyskusji pojawiały się argumenty, że ta „zbyt szeroka furka” dla mieszkańców byłaby groźna dla budżetu Miasta i zasobu mieszkaniowego Miasta. Stwierdził, że do końca 2008r. mieszkańcy Poznania mogli skorzystać z tej możliwości, a dzisiaj zgłaszają się do radnych wskazując, że również chcieliby złożyć takie wnioski i skorzystać z bonifikaty przy wykupie mieszkań, ponieważ w 2008r. albo zostali wprowadzeni w błąd przez ZKZL, ich sytuacja materialna uległa poprawie lub od tego czasu zmieniła się sytuacja prawna zamieszkiwanej przez nich nieruchomości (uregulowany stan prawny). Pan Sz. Szynkowski bek Sęk stwierdził, że nie byłaby to żadna „zbyt szeroka furka”, ale propozycja, która już obowiązywała przed 2009r. Mimo tego Klub Radnych PiS wsłuchiwał się w te głosy krytyczne, czego efektem jest autopoprawka do projektu uchwały, która likwiduje dwa kluczowe argumenty podnoszone przeciwko temu projektowi – w §1 proponuje się dopisanie punktu : „Z bonifikaty określonej

w niniejszym paragrafie można skorzystać wyłącznie w budynkach wybudowanych do końca 1989 roku.” Wyklucza to możliwość składania wniosków o wykup z bonifikatą mieszkań wybudowanych po 1989r. Drugi ze stawianych zarzutów odnosił się do tego, że zgłoszona propozycja spowoduje zwiększenie się ilości wspólnot mieszkaniowych. Pan radny podkreślił, że intencją projektu uchwały jest coś wręcz przeciwnego – przyspieszenie wychodzenia Miasta ze wspólnot, żeby przyspieszyć sprzedaż lokali tam, gdzie miasto jest mniejszościowym udziałowcem, a nie rozpoczynać sprzedaży mieszkań tam, gdzie Miasto ma 100% własności nieruchomości. W tych miejscach lokatorzy też będą mogli skorzystać z prawa do bonifikaty, ale poprzez zamianę lokalu na taki, gdzie taki wykup będzie im przysługiwał. W związku z tym proponuje się, aby w §1 dopisać punkt 8 : „Z bonifikaty określonej w niniejszym paragrafie można skorzystać wyłącznie w budynkach, w których dotychczas sprzedano co najmniej 2 lokale.” Taki zapis jasno wyklucza możliwość tworzenia nowych wspólnot.

Pan radny Sz. Szynkowski vel Sęk zaznaczył, że Klub Radnych PiS proponuje powrót do dyskusji na temat projektu uchwały w kontekście słów, które padły na wspomnianej sesji lipcowej, aby poczekać z decyzjami dot. spraw mieszkaniowych do czasu pojawienia się na sesji Rady Miasta Polityki mieszkaniowej Miasta Poznania, która miała pojawić się już jesienią. Jak dotąd nie pojawiła się jeszcze ta Polityka mieszkaniowa, chociaż było dużo czasu na jej opracowanie. Przypominał przy tym, że Pan radny T. Lewandowski opowiadał się za poszukiwaniem rozwiązań, które pomogłyby tej części mieszkańców, którzy w wyniku wprowadzenia ich w błąd nie mogli złożyć wniosków o wykup lokalu z bonifikatą. Dodał przy tym : „(...) Złóżcie Państwo jakąś propozycję, to wtedy można na ten temat dyskutować. My, póki co, złożyliśmy naszą propozycję. Na skutek Państwa uwag składamy dzisiaj tę autopoprawkę, która ma wyjść naprzeciw tym oczekiwaniom i prosimy o to, żeby tę uchwałę uwzględnić. Jeżeli macie Państwo jeszcze jakieś faktyczny argument przeciwko tej uchwale, bardzo proszę o zgłoszenie tego argumentu tutaj na sesji. W przeciwnym razie, no niestety nie będzie można oprzeć się takiemu wrażeniu, że po prostu jesteście Państwo z politycznego gruntu przeciwnikami tej uchwały, a wszelkie podnoszone argumenty merytoryczne miały tylko stworzyć taką zasłonę dymną, która w obliczu tej zgłoszonej autopoprawki, mam wrażenie, że opadnie, jeżeli Państwo tej uchwały nie poprzecie.”

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego, jak również Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej negatywnie zaopiniowały projekt uchwały bez autopoprawki. (Załącznik Nr 18)

Przedstawiając opinię Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej **Pan radny Tomasz Lewandowski** wyraził zadowolenie z faktu, że radni pochylają się nad krzywdą ludzką i nad tym, że część mieszkańców Poznania rzeczywiście nie ze swojej winy nie mogła złożyć wniosków o wykup mieszkania a bonifikatą. Potwierdził, że po 2008r. z relacji przedstawianych mu przez mieszkańców wynikało, że przy natłoku prowadzonych spraw przez ZKZL zostali wprowadzeni w błąd, albo z różnych względów osobistych czy zdrowotnych nie złożyli wniosków o wykup zajmowanych przez siebie lokali. Podkreślił, że w tego typu sytuacjach należałoby zastanowić się, jak te problemy rozwiązać. Propozycja wypracowana przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej polega na tym, aby zamiast wprowadzać uchwałę, która wszystkim będzie umożliwiała wykup mieszkań, radni wyraziliby polityczne oczekiwanie, aby Prezydent Miasta przedstawił wzorcowy projekt uchwały indywidualnej. W sytuacjach interwencji, kiedy argumenty poszczególnych mieszkańców przekonają radnych, po zasięgnięciu

stosownych opinii (Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, ZKZL-u, Komisji Gospodarki Komunalnej), Rada Miasta wyraziłaby zgodę na wykup konkretnych lokali. Podkreślił przy tym, że w jego przekonaniu byłoby to kilka czy najwyżej kilkanaście przypadków. Pan radny T. Lewandowski oznajmił, że jest przeciwny uchwale „otwierającej szeroko drzwi” i dokonania sprzedaży mieszkań komunalnych, ponieważ w chwili ustalania zasad obowiązujących do końca 2008 roku, Miasto Poznań było z innej sytuacji, a program ten miał służyć rozwiązaniu ówczesnej sytuacji finansowej Miasta, którego nie było stać na wyremontowanie wszystkich kamienic, które nieracjonalnie gospodarowało funduszem remontowym. Aktualnie Poznań znajduje się w innej rzeczywistości – Miasto ma około 12.500 lokali komunalnych, na realizację wniosków o wykup mieszkań złożonych przed końcem 2008r. oczekuje około 3.226 rodzin, przy czym Prezydent Miasta wyraził zgodę na sprzedaż dla około 2.500 lokali (mieszkania we wspólnotach). Jeżeli ten proces zostanie zakończony, nie licząc nowo wybudowanych, pozostanie około 10.000 lokali. Pan radny podkreślił, że nie jest dla niego argumentem, że kontynuowanie tego procesu w tak szerokim zakresie spowoduje wyjście wspólnot mieszkaniowych, ponieważ w budynkach „wspólnotowych” jest 7.000 mieszkań, a po zakończeniu procesu realizacji wniosków pozostanie 4.500 lokali. Przy założeniu całkowitej ich sprzedaży, w zasobie komunalnym pozostanie 5.500 mieszkań, co zdaniem Pana radnego nie jest racjonalne, ponieważ dysponując tak małym zasobem Miasto nie będzie w stanie pomagać w rozwiązywaniu problemów mieszkaniowych Poznaniaków. „(...) A już tak na marginesie zupełnie mówiąc – oczywiście koniec końców decyzje podejmuje Prezydent, bo Prezydent decyduje o wyłączeniu pewnego zasobu ze sprzedaży. Ale to jest troszeczkę – powiedziałbym - i cyniczne, i to jest taki element hipokryzji, no bo jeżeli przyjdzie do mnie mieszkaniowiec, który złożył wniosek o sprzedaż, bo ja załatwiłem, że ta uchwała przeszła, to zawsze mogę powiedzieć : ja bym panu dał, ale ten zły prezydent nie chce. No, bądźmy poważni. Jesteśmy odpowiedzialni za budżet, jesteśmy odpowiedzialni za majątek Miasta, jesteśmy odpowiedzialni za to, żeby rozwiązywać poważne problemy ludzie, a nie tylko uprawiać politykę na tej sali.”

**Pan radny Wojciech Kręglewski** oznajmił, że zabiera głos w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej i jednocześnie jako współtwórca uchwały, na podstawie której mieszkania komunalne w Poznaniu mogły być sprzedawane. Podkreślił, że w chwili podjęcia przez Radę Miasta decyzji o zamknięciu możliwości sprzedaży mieszkań komunalnych, podstawowym celem takiego działania było doprowadzenie do sytuacji, w której Miasto Poznań mogłoby zbilansować w całości zasób, który pozostałby w jego gestii oraz podjąć kroki zmierzające do właściwego zagospodarowania tego zasobu głównie na cele socjalne. Po podjęciu takiej uchwały zobowiązano władze Miasta do tego, aby w sposób skuteczny poinformowano wszystkich zainteresowanych o przyjęciu granicznego terminu, do którego można składać wnioski o wykup mieszkania komunalnego. Podkreślił, że na każdej klatce schodowej domu komunalnego lub budynku, którego Miasto było współwłaścicielem, pojawiły się stosowne ogłoszenia. Ponadto właściwe służby miejskiej przekazały pisemne informacje każdemu zainteresowanemu. Okres składania wniosków był na tyle długi, że każdy zainteresowany mógł to uczynić. Pan radny W. Kręglewski podkreślił, że podjęto się tego zadania nie po to, aby utrudnić życie użytkownikom zasobu komunalnego, ale aby zbilansować kwestię zasobu komunalnego Poznania. Obecnie proponuje się przywrócić działanie wówczas obowiązującej uchwały na okres do końca 2016r. W jego przekonaniu nie jest to najlepsze rozwiązanie, ponieważ objęłoby wszystkie przypadki. Zaznaczył, że Pan radny Sz. Szynkowski vel Sęk przytoczył szczególne przypadki, które rzeczywiście należałoby rozpatrzyć pozytywnie. Oznajmił także, że przyjęcie proponowanego projektu stworzy

zagrożenia prawne wynikające z powstania pewnych roszczeń. Od czasu zamknięcia możliwości sprzedaży mieszkań komunalnych minął pewien okres czasu i zapewne istnieją sytuacje, w których Miasto Poznań niejako zwolnione z obowiązku rezerwowania mieszkań pod możliwość sprzedaży, zadysponowało lokale w sposób inny, niż dopuszczała to uchwała, która przestała już obowiązywać kilka lat wcześniej. Jeżeli obecnie Rada przywróciłaby moc wspomnianej uchwały, zapewne w wielu przypadkach mogłyby powstać określone roszczenia, co spowodowałoby dla Miasta skutki finansowe. Pan radny nadmienił, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji dyskutowano o innych możliwościach wyjścia naprzeciw oczekiwaniom tych mieszkańców, którzy nie skorzystali z możliwości wykupienia mieszkania komunalnego, a których dotyczą wspomniane szczególne przypadki – propozycja Pana radnego T. Lewandowskiego zmierzała ku temu, aby w szczególnych sytuacjach Prezydent Miasta podejmował decyzję w tej sprawie, przedstawiał Radzie Miasta w formie uchwały, a Rada podejmowałaby ostateczną decyzję w danej sprawie. Dodał także, że w celu racjonalizacji zasobu, jaki pozostał w gestii Miasta, być może należałoby przygotować listę mieszkań będących w zasobie wspólnot mieszkaniowych, gdzie Miasto jest właścicielem tylko części mieszkań i nie jest zainteresowane utrzymywaniem tej własności. Miasto mogłoby się ponownie zwrócić z ofertą do zainteresowanych, czy chcieliby swoje mieszkania wykupić na zasadach obowiązujących w uchwale Rady Miasta o wykupie zasobu komunalnego. Zdaniem Pana radnego W. Kręglewskiego takie działania byłyby racjonalne i rozsądne. Dodał także, że być może łatwiej byłoby o tym dyskutować po wyborach parlamentarnych, aby można było podjąć ten temat w sposób rozsądny i wyważony, i wypracować takie rozwiązania, które wyjdą naprzeciw wspomnianym szczególnym przypadkom, a także zmierzającym do dalszej racjonalizacji zasobu komunalnego. Na zakończenie poinformował, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie poprze projektu uchwały zgłoszonego przez Klub Radnych PiS.

**Pani radna Lidia Dudziak** przypomniała, że Pan radny W. Kręglewski opowiadał się przeciwko uchwale Rady Miasta III kadencji o sprzedaży mieszkań komunalnych. Dodała, że była to wówczas była to decyzja polityczna i powstał wówczas ZKZL. Pani radna poinformowała, że na dyżury radnych PiS przychodzi wielu mieszkańców z problemem braku możliwości wykupu mieszkania komunalnego. Ważnym argumentem jest także wychodzenie Miasta ze wspólnot mieszkaniowych, ponieważ wiążą się z tym faktem wysokie koszty finansowe ponoszone przez Miasto, a z drugiej strony Miasto przeszkadza tym wspólnotom. Zdaniem Pani radnej L. Dudziak ponowne otwieranie obowiązującej wcześniej uchwały nie będzie powodowało burzenia wszystkiego, co dotąd w Mieście wypracowano, ponieważ to i tak Prezydent Miasta będzie decydował o tym, które lokale będą mogły zostać sprzedane. Wyraziła też ubolewanie, że Pan radny T. Lewandowski, będący obecnie w koalicji z Prezydentem Miasta, m.in. w kwestiach mieszkaniowych wypowiada się inaczej, niż głosił to pół roku temu. Podkreśliła, że radni Klubu PiS nie mogą podjąć z Klubem SLD dyskusji m.in. dot. zmiany kryteriów przyznawania mieszkań komunalnych. Pani radna zaapelowała też do radnych o przyjęcie omawianego projektu uchwały.

**Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP** oznajmiła, że kiedy udostępniono mieszkańcom sprzedaż mieszkań komunalnych, podchodziła do tej kwestii z dużą rezerwą uznając, że nie jest to najlepszy kierunek postępowania ze strony Miasta, które jest zobowiązane do utrzymywania pewnego zasobu mieszkaniowego, aby udzielać pomocy mieszkaniowej osobom, które tej pomocy potrzebują. Jej zdaniem bałagan w sytuacji mieszkaniowej nie został uporządkowany od czasów PRL-u, co dalej rodzi złe

konsekwencje. Sprzedaż mieszkań i tworzenie się wspólnot mieszkaniowych spowodowało, że Miasto wyzbyło się zasobu mieszkaniowego w istotnej części, natomiast te sprzedane mieszkania są kierowane na obrót komercyjny. Gdyby mieszkania te pozostały jako mieszkania lokatorskie, po wyprowadzce jednych lokatorów mogłyby być przyznawane kolejnym rodzinom. W jej przekonaniu zasób 7.500 mieszkań komunalnym jest absolutnym minimum, które powinno pozostać w gestii Miasta. Na zakończenie stwierdziła, że będzie przeciwna uwalnianiu sprzedaży mieszkań, ponieważ Miasto potrzebuje zasób mieszkaniowy po to, aby służyć pomocą mieszkaniową osobom potrzebującym, jednak w jej przekonaniu kryteria przyznawania mieszkań trzeba zmienić i uelastyczyć.

W opinii **Pana radnego Łukasza Mikuły** zamknięcie przyjmowania wniosków o wykup mieszkań z bonifikatą z końcem 2008r. miało na celu ustabilizowanie sytuacji i przegląd wniosków oczekujących na zrealizowanie. Mimo tego – jak wynika z wypowiedzi radnych – pewne problemy związane z tym tematem pozostały i radnym zgłaszane są indywidualne sytuacje. Stwierdził, że jest to także pewien problem ma poziomie strategicznym zarządzania zasobem komunalnym – Miasto posiada kilka tysięcy mieszkań, ale rozproszonych po ponad 750 wspólnotach mieszkaniowych, przy czym zdecydowana większość to wspólnoty, gdzie Miasto posiada poniżej 50% udziałów. Z punktu widzenia zarządzania tym zasobem, czy z punktu widzenia polityki remontowej sytuacja, w której Miasto ma ograniczoną kontrolę nad tempem i wysokością środków przeznaczanych na remonty, taka sytuacja nie jest dla Miasta optymalna. Pan radny podkreślił, że podczas dyskusji na forum komisji Rady, powstały dwie możliwości rozwiązania problemu. Jedną z nich był projekt uchwały Klubu Radnych PiS, który po autopoprawce został zmodyfikowany przez wprowadzenie dodatkowych kryteriów. Pan Ł. Mikuła stwierdził, że kryterium wieku budynku jest dla niego mniej istotne niż czas zamieszkania, czy uprawnienie do sprzedaży z bonifikatą w 2008r. W jego przekonaniu uchwała ta powinna zawierać jeszcze więcej kryteriów ograniczających.

Drugą drogą rozwiązania problemu byłyby uchwały indywidualne. Po ponownym uruchomieniu wykupu mieszkań z bonifikatą, czy ponownym rozpatrzeniu sytuacji wątpliwych, w związku z którymi ktoś nie mógł wykupić mieszkania, chociaż teoretycznie był do tego uprawniony do końca 2008r. – niezbędnym byłoby opracowanie jakiegoś sposobu procedowania. Zdaniem Pana radnego Ł. Mikuły uchwała w proponowanej wersji nie może być przyjęta, jednak z dotychczasowej dyskusji wyłania się jakiś sposób rozwiązania problemów mieszkańców, zwłaszcza w powiązaniu z przygotowaniem Polityki mieszkaniowej, która wskaże kierunki zarządzania i strukturę zasobu komunalnego.

**Pan radny Przemysław Alexandrowicz** zgodził się z opinią, że Miasto powinno udzielać pomocy mieszkaniowej osobom potrzebującym, jednak pytaniem pozostaje, czy nie należałoby raczej szybciej realizować program budowy mieszkań komunalnych, a nie obdarowywać osoby będące w trudnej sytuacji mieszkaniem w kamienicach, które nie zawsze są do tego odpowiednie. Podkreślił, że osoby zamożne jako jedne z pierwszych zrealizowały wykup mieszkań komunalnych z bonifikatą. Natomiast osoby, które pozostały jako lokatorzy mieszkań komunalnych i nie złożyły wniosków o wykup, miały zbyt trudną sytuację, aby skorzystać z tego przywileju. Jeżeli obecnie osoby te mogłyby wykupić zajmowane lokale z bonifikatą, ponieważ wyszły z najgłębszego kryzysu, należałoby je wspomóc i umożliwić im złożenie wniosków i wykupienie mieszkań z bonifikatą.

**Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk** wyraził żal, że przedstawiciel Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej nie zwrócił uwagi na złożoną autopoprawkę, która wychodzi naprzeciw wątpliwościom składanych wcześniej przez radnych Klubu PO. W jego przekonaniu radni Platformy Obywatelskiej szukają powodów do tego, aby udowodnić sobie, że propozycja uchwały jest niewłaściwa, a faktyczna podstawa tych powodów jest coraz słabsza. Wyraził też zdziwienie postawą Przewodniczącego Klubu SLD, ponieważ SLD w poprzednich latach było dość uwrażliwione na potrzeby mieszkańców Poznania, którzy obecnie zgłaszają się z postulatami złożenia wniosków o wykup mieszkań z bonifikatą. Podkreślił, że Miasto powinno wychodzić ze wspólnot mieszkaniowych, ponieważ jest hamulcowym rozwoju tych wspólnot. Członkowie wspólnoty są gotowi brać na siebie zobowiązania, opłaty remontowe i zaciągać kredyty, natomiast przedstawiciele Miasta nie mają na to ochoty. Pan radny podkreślił, że zapis w zgłoszonej autopoprawce gwarantuje, że Miasto nie będzie tworzyć nowych wspólnot i nie będzie sprzedawać mieszkań w nowych nieruchomościach budowanych przez Miasto. Przypomniał, że na sesji 14 lipca b.r. Pan radny T. Lewandowski prosił o wycofanie projektu uchwały, bo w przeciwnym razie – wbrew swoim intencjom – będzie musiał głosować przeciwko temu projektowi. Pan Przewodniczący T. Lewandowski wskazywał, że projekt ten powinien być dalej procedowany w komisji, a na początku września zostanie przedstawiony projekt Polityki mieszkaniowej, gdzie sprawy te będą kompleksowo, a nie wycinkowo uregulowane. Projekt uchwały został odesłany do komisji, przedstawiciel SLD został jednym z Wiceprezydentów Poznania, który zajmuje się polityką mieszkaniową i jest początek września. Nadal nie ma projektu Polityki mieszkaniowej Miasta Poznania, natomiast poprawiony projekt uchwały przygotowany przez Klub radnych PiS wrócił na sesję Rady.

**Pan radny Tomasz Lewandowski** stwierdził, że uważny członek Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej, a jednocześnie osoba, która interesuje i zajmuje się gospodarką mieszkaniową wie, że obecnie realizowany jest szeroko zakrojony program badania i analizowania potrzeb mieszkaniowych Poznania. Byłoby nieracjonalnym, gdyby przyjmowano Politykę mieszkaniową Poznania bez uzyskania wyników tych analiz. Po zakończeniu badań ankietowych zostanie dokonana analiza wyników, która będzie stanowić bazę, na podstawie której będzie można formułować określone propozycje – wtedy powstanie Polityka mieszkaniowa. Pan radny potwierdził, że wbrew woli Klubu PiS, projekt uchwały został odesłany do komisji, a zgodnie z wcześniejszą deklaracją powstała propozycja tworzenia uchwał indywidualnych. Podkreślił, że nie powinno być wiele spraw indywidualnych, poważnych, z którymi zwrócą się mieszkańcy Poznania do radnych. Stwierdził, że Miasto będzie mogło pomagać mieszkańcom w kwestiach mieszkaniowych tylko wówczas, gdy będzie dysponować odpowiednio dużym zasobem. Wyraził przekonanie, że nawet przy doskonale zarządzanym systemie zarządzania zasobem liczącym kilka tysięcy mieszkań, Miasto nie będzie w stanie pomóc mieszkańcom półmilionowego Poznania, dlatego co do zasady opowiedział się przeciwko omawianemu projektowi uchwały. Nawiązując do wypowiedzi Pani radnej L. Dudziak zapewnił, że tematem najbliższego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej będzie projekt uchwały w/s zasad najmu lokali mieszkalnych, a zgłaszane przez nią rekomendacje będą w tym projekcie uwzględnione.

W imieniu własnym oraz Stowarzyszenia Obrony Lokatorów, **Pan radny Janusz Kapuściński** stwierdził, że projekt uchwały przygotowany przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości powinien być przyjęty przez Radę Miasta. Podkreślił, że najbardziej wstydlivym problemem Poznania są tzw. „czyszciciele kamienic” – wiele osób było przez

nich prześladowanych przy totalnej bierności przedstawicieli ówczesnych władz Miasta. Wyraził przy tym przekonanie, że Pan Wiceprezydent Stasica odpowiadający obecnie za kwestie mieszkaniowe w Mieście nie dopuści do tego, aby powtórzyły się sytuacje, które miały wcześniej miejsce. Podkreślił, że Pan Filip Kaczmarek z Platformy Obywatelskiej w sposób nieuprawniony otrzymał mieszkanie komunalne z bonifikatą. Wyraził też nadzieję, że Miasto „poda rękę” osobom, które złożyły wnioski o wykup mieszkania komunalnego z bonifikatą.

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** przypomniał, że przedstawiciele Klubu SLD opowiadali się za tym, aby sprzedawać mieszkania komunalne z bonifikatą. Podkreślił, że w latach 90-tych stan tych mieszkań był fatalny i obciążeniem dla budżetu Miasta było ich remontowanie. Stwierdzono, że lepszym rozwiązaniem będzie sprzedaż mieszkań komunalnych z bonifikatą, a mieszkańcy na koszt własny zajmą się remontem lokali. Stąd powstał pomysł bonifikaty przy wykupie mieszkań i nie była to żadna łaska dla lokatorów. Podkreślił, że mieszkańcy, którzy mieszkali w tych zrujnowanych kamienicach wzięli kredyty na wspólnoty mieszkaniowe i wyremontowano swoje lokale tak, że obecnie kamienice wspólnotowe są najładniejszymi w Poznaniu. Pan M. Grześ dodał, że za wiele z takich mieszkań Miasto płaci ogromne kwoty na fundusz remontowy. W związku z tym podkreślił, że przy prowadzeniu dyskusji wskazanym byłoby poinformowanie radnych, jakim obciążeniem dla ZKZL-u jest fundusz remontowy w tych wyremontowanych kamienicach oraz ile kosztuje udział Miasta we wspólnotach. Dopóki Miasto nie sprzeda mieszkań we wszystkich wspólnotach, będzie obciążone kosztami funduszy remontowych, a te pieniądze lepiej byłoby wydatkować na budowę nowych mieszkań. Dodał, że we wspólnotach mieszkańcy często ubolewają nad tym, jakich lokatorów Miasto kieruje do tych wspólnot. Zdarza się, że właściciele mieszkań zadłużają się, remontują lokale, a Miasto wprowadza lokatorów, którzy zajmują się jedynie niszczeniem tego, co zostało wcześniej wyremontowane.

**Pan radny Artur Różański** dzieląc zastrzeżenie Pana radnego Ł. Mikuły dot. okresu zamieszkiwania, zadał mu następujące pytanie : „(...) czy jeżeli poświęcimy najbliższy miesiąc na wypracowanie – tego się nie da napisać na kolanie – sposobu, by ograniczyć to również do osób, które bądź zamieszkują, bądź ich wstępni zamieszkiwali dane mieszkanie, założmy przez okres 25 lat (...), to czy jeżeli poświęcimy ten czas na dopracowanie tego projektu uchwały i zlikwidujemy również to zastrzeżenie, czy jesteś w stanie współpracować z nami i przekonać kolegów z Klubu, żebyśmy wspólnie tę uchwałę jednak na następnej sesji przyjęli? Czy ma sens jeszcze miesiąc pracy nad tą uchwałą?”

**Pan radny Łukasz Mikuła** zadeklarował chęć współpracy w omawianej sprawie.

W przekonaniu **Pana radnego Szymona Szynkowskiego vel Sęk** omawiany obecnie projekt uchwały nie jest pierwszym, do którego zastrzeżenia mają służyć tylko temu, aby zbudować pewną podstawę do odrzucenia projektu. Podkreślił, że wyjątkowo nieuczciwym jest zarzut mówiący o tym, że projekt uchwały pojawił się w okresie kampanii wyborczej, ponieważ Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie składa projektów uchwał tylko w okresie wyborczym. Zaznaczył, że od 2012r. Klub PiS złożył ponad 30 różnych projektów uchwał i składał te projekty regularnie. Zapewnił, że w szczególności wobec niewyťažonej pracy Prezydenta Miasta w zakresie przygotowywania projektów uchwał, Klub Radnych PiS będzie przygotowywał projekty uchwał nakierowane na polepszenie mieszkania w Poznaniu. Poinformował, że omawiany

obecnie projekt uchwały jest wynikiem interwencji zgłaszanych do radnych PiS oraz radnych innych Klubów, dlatego zdziwienie budzi fakt, że radni innych Klubów nie widzą potrzeby przyjęcia takiej uchwały. Pan radny Sz. Szynkowski vel Sęk wyraził obawy, czy przez najbliższy miesiąc uda się przekonać radnych, że jest to ważny problem, którego rozwiązanie wymaga konsultacji. Podkreślił, iż bardzo chciałby, aby za miesiąc okazało się, że projekt uchwały może zostać przyjęty po wzmocnieniu oczekiwanych gwarancji. W związku z tym, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wycofał projekt uchwały z porządku obrad, przyjmując za dobrą monetę deklarację współpracy Pana radnego Ł. Mikuły, aby w ciągu miesiąca wypracować dobre rozwiązanie.

### **Punkt 8.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 176/15) zmieniająca uchwałę Nr XXXII/309/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 12 lutego 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania komunalnym zasobem użytkowym zarządzanym przez Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości projekt uchwały (Załącznik Nr 19) przedstawił **Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk**. Stwierdził, że mimo wcześniejszych deklaracji nie ma Polityki mieszkaniowej Miasta Poznania, a Klub Radnych PiS zgłosił kolejny projekt uchwały w zakresie spraw lokalowych. Projekt ten zakłada ułatwienie obejmowania lokali użytkowych przez organizacje nie nastawione na zysk, a których działalność jest społecznie użyteczna – chodzi tutaj o spółdzielnie socjalne oraz organizacje pozarządowe. Obecnie, kiedy taka instytucja obejmuje lokal zobowiązana jest zapłacić kaucję, która często jest zaporowa dla takiej instytucji, zwłaszcza na początku jej działalności. Zdaniem Klubu PiS spółdzielnie socjalne są specyficznym bytem i powinny być zwolnione z obowiązku wpłacania kaucji za lokal, natomiast organizacje pozarządowe powinny uiszczać taką kaucję w wysokości maksymalnie miesięcznego czynszu. Proponowane rozwiązanie powinno być znakiem dla tych organizacji, że Miasto wychodzi im naprzeciw, że chce ułatwiać im działalność. Pan radny podkreślił, że do projektu uchwały zgłaszane są pewne wątpliwości prawne – pojawiły się różne opinie prawników, czy materia kaucji jest tzw. zwykłym zarządem (wówczas byłaby to kompetencja Prezydenta Miasta), czy też przekracza zwykły zarząd i może być uregulowana przez uchwałę Rady Miasta. Pan radny Sz. Szynkowski vel Sęk stwierdził, że ponieważ cel jest szczytny i na komisjach Rady nie był kwestionowany, warto byłoby, aby Rada Miasta przyjęła tę uchwałę. Jeżeli w ramach nadzoru Wojewoda uzna to za zwykły zarząd i uchyli uchwałę, nie będzie to wstydem dla Rady Miasta. Wtedy będzie też jasne, że intencją Rady, którą powinien respektować Prezydent Miasta, jest wprowadzenie takich rozwiązań decyzją Prezydenta jako organu wykonawczego. Na zakończenie, zachęcając radnych do przyjęcia projektu uchwały dodał : „(...) Myślę, że dzisiaj warto taki sygnał dać. Jeżeli on się obroni prawnie, to dobrze, to takie rozwiązanie po prostu wejdzie w życie. Jeżeli zostanie zakwestionowany przez nadzór (...), będzie to sygnał dla Prezydenta Miasta – wprowadźmy to rozwiązanie, Panie Prezydencie, skoro kompetencja Rady zostaje zakwestionowana, niech Pan to wprowadzi.”

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 20) Poinformował również, iż Pan Wiceprezydent A. Stasica w swoim piśmie zwrócił uwagę, że ponieważ trwają przygotowania dokumentów związanych z polityką mieszkaniową, rozstrzygnięcie w drodze uchwały jednej szczegółowej kwestii jest przedwczesne. (Załącznik Nr 21) Ponadto do projektu uchwały dołączono także opinię prawną Pana mecenasa Tomasza Witulskiego, który zgłosił wątpliwości w zakresie ewentualnego wkraczania Rady Miasta w kompetencje Prezydenta, co może być powodem uchylecia uchwały przez Wojewodę Wielkopolskiego w trybie nadzoru. (Załącznik Nr 22)

**Pan Arkadiusz Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** poinformował, że jest przychylny stanowisku wyrażonemu w projekcie uchwały. Zapewnił, że jeżeli taka będzie wola Rady Miasta, to odpowiedzialny za te działania ZKZL będzie stosował zasadę, o której mowa w projekcie uchwały.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 176/15) zmieniająca uchwałę Nr XXXII/309/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 12 lutego 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania komunalnym zasobem użytkowym zarządzanym przez Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych :

Za – 27 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 23

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 24)

### **Punkt 9.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 190/15) zmieniająca uchwałę Nr LXII/978/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 28 stycznia 2014r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 25) przedstawił **Pan Bernard Zapadka – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**. Oznajmił, że projekt dotyczy nadania uprawnień do przejazdów bezpłatnych dla opiekunów w trakcie przejazdu z dzieckiem niepełnosprawnym, które ukończyło 16 rok życia i uczęszcza do szkoły lub placówki specjalnej oraz uprawnień do przejazdów bezpłatnych dla opiekunów dzieci niepełnosprawnych, w trakcie przejazdu bez dziecka, na trasie dom – placówka specjalna – dom. Poinformował, że zgodnie z uwagami zgłoszonymi przez Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego, do projektu uchwały zgłoszona została autopoprawka (Załącznik Nr 26), która uszczegóławia zapisy dot. osób uprawnionych do ulgi.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 27)

**Pan radny Artur Różański – Przewodniczący Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego** poprosił o odpowiedź na pytanie – dlaczego Zarząd Transportu Miejskiego, który wnikliwie analizuje wszystkie uchwały i bardzo krytycznie je ocenia, nie zwrócił uwagi na ten problem przy uchwalaniu projektu przedłożonego przez Klub PiS.

**Pan Bogusław Bajoński – Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego** wyjaśnił, że zapisy zaproponowane w projekcie uchwały istniały do 31 sierpnia 2015r., jednakże uchwałą z dnia 14 lipca 2015 r. zostały omyłkowo usunięte. Ten błąd nastąpił na etapie procedowania między poszczególnymi jednostkami, a przedstawiony projekt naprawia ten błąd.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** stwierdził, że projekt uchwały spotkał się z życzliwym przyjęciem radnych, zwłaszcza z komentarzem, że koszt proponowanych zmian wynosi jedynie 90 tys. zł. Podkreślił, że z informacji, jakie uzyskał przed dzisiejszą sesją wynika, że grupa opiekunów osób niepełnosprawnych z lekką niepełnosprawnością powyżej 16 roku życia to obecnie 250 osób, natomiast takich osób niepełnosprawnych jest około 1.500. Zwrócił uwagę, że osoba z lekką niepełnosprawnością – np. student dojeżdżający tramwajem na zajęcia świetnie sam sobie radzi. Miasto daje takiej osobie ulgę, ale obecnie proponuje się, aby dać również taką ulgę jego opiekunowi. Pan Przewodniczący wyraził wątpliwość, czy w taki sposób nie zostanie wygenerowana grupa beneficjentów, którzy w sensie funkcjonalnym nie są potrzebni, ale z uwagi na ulgę zarejestrują się jako opiekunowie osób niepełnosprawnych. Wówczas nie będzie to grupa 250, ale 1.500 osób i koszt wprowadzenia ulgi wyniesie nie 90 tys. zł, ale 500 tys. zł. Podkreślił również, że ZTM przedstawił projekt uchwały 10 dni temu, nie dając radnym czasu na refleksję i zastanowienie się.

**Pan B. Zapadka – Zastępca Dyrektora ZTM** stwierdził, że na obecnie liczba dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością szacowana jest na około 1.400 osób. Zarząd Transportu Miejskiego wydaje zaświadczenia uprawniające do ulgowych przejazdów na konkretnie określonej trasie dom – szkoła – dom. W związku z tym oszacowano koszty tylko dla grupy osób towarzyszących osobom niepełnosprawnym.

Zdaniem **Pana Przewodniczącego G. Ganowicza** jest to szacunek bardzo pobieżny, a propozycja Zarządu Transportu Miejskiego jest słabo przygotowana i słabo uargumentowana.

**Pan radny Artur Różański** oznajmił, że jest zwolennikiem bezpłatnej komunikacji dla mieszkańców Poznania, co byłoby zachęceniem do tego, aby przesiadli się z samochodów osobowych do środków komunikacji publicznej. Poinformował, że udzieli poparcia omawianemu projektowi uchwały, nawet mając świadomość z jej głębokiego nieprzemyślenia, ponieważ „(...) każda dziura w tym systemie, która wprowadza bezpłatne przejazdy dla dowolnej grupy ludzi służy temu, żeby zmniejszyć ruch samochodowy na ulicach i nawet tak wadliwa dziura wprowadzona przez ZTM jest godna poparcia, bo służy na końcu słusznemu celowi.”

**Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk** wyraził zaniepokojenie związane z pracą nad regulacjami w Zarządzie Transportu Miejskiego. Poinformował, że 14 lipca b.r. Rada Miasta przyjęła uchwałę uprawniającą do bezpłatnych przejazdów dla osób niepełnosprawnych ze średnią i lekką niepełnosprawnością powyżej 16 roku życia, uczących się na terenie miasta Poznania. Podkreślił, że do 16 roku życia osoby nie mają rozróżnianej niepełnosprawności i wszystkie są upoważnione do bezpłatnych przejazdów. Wcześniej bezpłatne przejazdy obowiązywały tylko w odniesieniu do osób z I-szą grupą inwalidzką, ale Rada Miasta postanowiła rozszerzyć katalog ulg i wprowadziła w/w rozwiązanie. Pan radny poinformował, że 25 sierpnia b.r. skontaktowała się z nim osoba, która chciała skorzystać z rozwiązania wprowadzonego przez Radę Miasta w lipcu i nabyć ulgowy bilet dla swojego dziecka powyżej 16 roku życia, jednak w Zarządzie Transportu Miejskiego po upływie półtora miesiąca nikt nie wiedział o obowiązywaniu uchwały Rady Miasta. Po interwencji u Wiceprezydenta M. Wudarskiego, ZTM znajduje uchwałę Rady i na stronie internetowej umieszcza informację, że takie uprawnienie rzeczywiście obowiązuje. 27 sierpnia b.r. Zarząd Transportu Miejskiego składa projekt uchwały – omawiany obecnie – który rozszerza katalog uprawnionych do ulgi, na opiekunów osób niepełnosprawnych. W opinii Pana radnego Sz. Szynkowskiego vel Sęka trudno odnieść wrażenie o uporządkowanym postępowaniu ZTM, trudno też odnieść wrażenie, że proponowana uchwała jest przemyślana i przeliczona. Chociaż cel tej uchwały trudno kwestionować, brak jest analizy, która pozwalałaby z czystym sumieniem ten projekt poprzeć, dlatego Pan radny postanowił wstrzymać się od głosu podczas głosowania nad tym projektem.

**Pani radna Beata Urbańska** podkreśliła, że wspomniana uchwała Rady Miasta z 14-go lipca b.r. została przyjęta z ogromną satysfakcją przez rodziców dzieci niepełnosprawnych. Oznajmiła, że w sierpniu i na początku września zgłosili się do niej rodzice z informacją, że nie mogą skorzystać z ulg wprowadzonych uchwałą Rady Miasta, ponieważ w punktach obsługi klienta ZTM nie było w tej sprawie żadnych informacji. W związku z tym zapytała – czy i kiedy informacja w sprawie tych ulg została umieszczona na stronach internetowych ZTM.

**Pan radny Marek Sternalski** poprosił o wyjaśnienie – jak wygląda promocja taryf, ile osób wie o możliwości nabycia biletu semestralnego i jak wyglądała promocja tych biletów w bieżącym roku, jak docierano z promocją biletów do szkół, czy rodziny wielodzietne wiedzą o możliwości nabywania tanich biletów. Zdaniem Pana radnego Rada Miasta wprowadza wiele atrakcyjnych rozwiązań komunikacyjnych, ale nie ma informacji o tych promocjach, na terenie miasta niewiele jest skonkretyzowanych informacji dla pasażerów promujących dobre rozwiązania komunikacyjne.

**Pan Dyrektor Bogusław Bajoński** wyjaśnił, że w lipcu b.r. została zmieniona uchwała Rady Miasta w sprawie ulg, która nie była opiniowana przez Zarząd Transportu Miejskiego. W uchwale tej usunięte zostało uprawnienie do biletów ulgowych dla opiekunów dzieci ze szkół specjalnych powyżej 16-go roku życia. Obecnie proponowany projekt uchwały poprawia ten błąd i wprowadza z powrotem uprawnienie dla tych opiekunów. W kwestii docierania z informacją do pasażerów Pan Dyrektor podkreślił, że ZTM posługuje się przede wszystkim badaniami satysfakcji klientów, na ich podstawie oceniając dotarcie z informacją. Przyjął przy tym krytyczne głosy dot. zbyt małej promocji poszczególnych rodzajów biletów i zapewnił, że działania w celu zwiększenia informacji zostaną podjęte. Zadeklarował, że na forum komisji oraz sesji zostaną

przedstawione wszystkie sposoby i kanały dotarcia z informacją o taryfach do pasażerów komunikacji miejskiej.

**Pan radny Łukasz Mikula** stwierdził, że omawiany obecnie projekt uchwały jest de facto poprawką do uchwały Rady Miasta zmienionej w lipcu b.r. W związku z brakiem ujednoliconego tekstu uchwały, powstał bałagan w numeracji poszczególnych punktów, podpunktów, odwołań do dokumentów, którymi posługują się osoby niepełnosprawne itd. W jego przekonaniu obecna propozycja Zarządu Transportu Miejskiego jest przywróceniem pewnego zwolnienia, które już istniało od dłuższego czasu i jest ograniczone do osób – opiekunów osób niepełnosprawnych do 16-go roku życia. Pan radny stwierdził także, iż nie przyjmuje tłumaczenia o tym, że ZTM nie zauważył podjęcia przez Radę Miasta uchwały. Na zakończenie zaapelował do radnych o przyjęcie projektu uchwały.

**Pan radny Przemysław Alexandrowicz** zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu projektu uchwały mowa jest o przywróceniu uprawnień do przejazdów bezpłatnych w trakcie przejazdu z dzieckiem niepełnosprawnym, które ukończyło 16 rok życia, natomiast w tekście uchwały, w dwóch różnych punktach mówi się, że opiekunom osób wymienionych w pkt 1 ppkt c, uprawnienie przysługuje do ukończenia 16-go roku życia przez te osoby. Zdaniem Pana radnego te dwa sformułowania nie składają się w logiczną całość. W związku z tym być może należałoby ten projekt odesłać do właściwej komisji Rady. Ponadto poinformował, że na Komisji Rodziny oraz Radzie Rodziny Dużej przyjęto bez dyskusji, że we wszystkich systemach ulg prorodzinnych. Miasto będzie dążyć do ujednolichenia kryteriów formalnych przyznawania tych ulg – jednym z takich kryteriów formalnych jest wiek dziecka pełnoletniego, które samo ma uprawnienia lub w sumie z innymi dziećmi daje pewne uprawnienia do ulg i zniżek rodzinie. W drodze powszechnej zgody przyjęto, że Rada będzie się kierować kryterium ogólnopolskiej Karty Rodziny Dużej, czyli dzieci pełnoletnie będące z rodzicami we wspólnym gospodarstwie domowym, o ile kontynuują naukę do 26-go roku życia. Pan radny P. Alexandrowicz zwrócił na ten fakt uwagę, ponieważ jednym z zadań Rady Rodziny Dużej jest przeprowadzenie korekty i ujednolichenia kryteriów, aby przy analizowaniu całego systemu ulg pamiętać o ujednoliceniu sformułowania przy ulgach dla dzieci pełnoletnich, uczących się do 26-go roku życia.

**Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP** zaapelowała do Zarządu Transportu Miejskiego, aby poprawił zawarte w projekcie uchwały niekonsekwencje w zapisach samej uchwały i uzasadnienia. Skierowała się także z apelem do radnych o przyjęcie omawianego projektu uchwały. Przypomniała też, że na zorganizowany transport niepełnosprawnych dzieci i młodzieży do szkół, Miasto wydaje ponad 9 mln zł (taksówki przystosowane do przewozu osób niepełnosprawnych), to tym bardziej należałoby ułatwiać i umożliwiać rodzicom i opiekunom dojazd osób niepełnosprawnych do szkół środkami komunikacji miejskiej. Pani K. Kretkowska stwierdziła, że niezrozumiałym dla niej jest kryterium 16-tu lat, ponieważ młodzież niepełnosprawna także uczęszcza do szkół ponadgimnazjalnych, a zorganizowany dowóz nie obejmuje młodzieży po 16-tym roku życia.

Nawiązując do wypowiedzi Pana Dyrektora B. Bajońskiego, **Pan radny Marek Sternalski** stwierdził, że jeżeli promocja ulg w komunikacji miejskiej ma sprowadzać się wyłącznie do badania satysfakcji klientów, którzy już są klientami, to tak naprawdę nie spowoduje to dotarcia do nowych osób. W związku z tym nie podejmuje się żadnych

działań, aby powiększyć ilość osób korzystających z komunikacji publicznej. W związku z tym zwrócił się z prośbą, aby w ramach punktu – Odpowiedzi na zapytania radnych – została przedstawiona radnym informacja n.t. planu akcji promocyjnych, które ZTM przygotowuje, aby promować nowe rozwiązania już uchwalone przez Radę Miasta.

**Pani radna Beata Urbańska** przypomniała, że w maju b.r. Rada Miasta przyjęła uchwałę, która mówiła o zwolnieniu z opłat za korzystanie ze środków komunikacji miejskiej dzieci z rodzinnych domów dziecka, rodzin zastępczych i placówek opiekuńczo-wychowawczych. W związku z tym zapytała – czy taka bezkosztowa akcja informacyjna została wykonana przez ZTM, t.j. czy uzyskano z Wydziału Zdrowia adresy takich placówek i wysłano do nich chociażby maile z informacją o wprowadzeniu ulg dla ich podopiecznych.

Odpowiadając na pytania postawione przez radnych, **Pan Dyrektor Bogusław Bajoński** wyjaśnił, że tekst uzasadnienia należy rozumieć w taki sposób, że projekt uchwały zakłada uprawnienie dla opiekunów dzieci uczęszczających do szkół niezależnie od wieku dziecka uczącego się. Pan Dyrektor przyjął uwagi Państwa radnych dot. promocji i zapewnił, że zostanie przedstawiona radnym szczegółowa, pisemna informacja o całym obszarze wykonywanej przez ZTM promocji. Podkreślił przy tym, że jeżeli zdaniem radnych obecnie podejmowane działania są niewystarczające, zostaną one zwiększone. Nawiązując do pytania Pani radnej B. Urbańskiej podkreślił, że ZTM utrzymuje bezpośredni kontakt z Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych – w ramach współpracy uzgodniono postępowanie w zakresie wdrożenia wspomnianej przez Panią radną uchwały – obecnie w bazie ZTM jest 225 ulg.

**Pan radny Przemysław Alexandrowicz** podkreślił, że intencja omawianego projektu uchwały – zgodnie z tekstem uzasadnienia – jest taka, że nadaje się uprawnienia do przejazdów bezpłatnych dla opiekunów w trakcie przejazdu z dzieckiem niepełnosprawnym, które ukończyło 16 rok życia i uczęszcza do szkoły lub placówki specjalnej. Pan radny ponownie wyraził wątpliwość – dlaczego w tekście uchwały, w dwóch punktach, t.j. w §1 ust. 1 pkt 2 i w ust. 2 pkt 2 jest zapis – opiekunom osób wymienionych w pkt 1 ppkt c, uprawnienie przysługuje do ukończenia 16-go roku życia przez te osoby. W jego przekonaniu zapis projektu uchwały i uzasadnienia są ze sobą sprzeczne.

**Pan Dyrektor B. Bajoński** oznajmił, że stosowna zmiana zostanie wprowadzona w drodze autopoprawki.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** zaproponował sformułowanie autopoprawki w trakcie przerwy.

.....

Po przerwie sesję wznowił Pan G. Ganowicz – Przewodniczący RMP.

**Pan Marcin Wojciechowski z Zarządu Transportu Miejskiego** wyjaśnił, że prawny do lipca 2015r. były dwie grupy osób uprawnionych do przejazdów bezpłatnych – dzieci do

16-go roku życia, nie posiadające orzeczonego stopnia o niepełnosprawności oraz dzieci ze szkół i placówek specjalnych, bez ograniczenia wiekowego. Opiekunowie obydwóch tych grup mieli nieograniczone przejazdy bezpłatne wraz z dziećmi, w ramach opieki nad niepełnosprawnymi. W lipcu b.r. dodano kolejną grupę dzieci uprawnionych – dzieci niepełnosprawne w stopniu lekkim i umiarkowanym po ukończeniu 16-go roku życia, uczące się i studiujące. Jednocześnie zapis dot. opiekunów został ujednolicony – opiekunowie wszystkich tych trzech grup dzieci mogli podróżować bezpłatnie pod warunkiem, że dzieci nie przekroczyły 16-go roku życia. Zostało to wprowadzone po to, aby w dodanej grupie nie dochodziło do sytuacji, że student niepełnosprawny w stopniu lekkim musi być dowożony przez opiekuna na uczelnię. Ten zapis ograniczył jednocześnie uprawnienia dla dzieci ze szkół i placówek specjalnych, które wcześniej nie miały ograniczenia wiekowego. Te dzieci mogą mieć ukończony 16-ty rok życia, ale w dalszym ciągu uczęszczając do szkoły lub placówki specjalnej wymagają opieki opiekuna i właśnie ta kwestia jest poprawiana w ramach autopoprawki przez zapis, że opiekunowie osób wymienionych w punkcie 1 ppkt a i b, czyli osób do 16-go roku życia oraz ze szkół i placówek specjalnych, mają przejazdy bezpłatne.

Pan M. Wojciechowski zauważył również, że dotychczas opiekunowie dwóch pierwszych grup mieli także prawo – na podstawie legitymacji wydanej przez ZTM – podróżować na trasie dom-szkoła/placówka-specjalna-dom, również bez dziecka. Uchwała Rady Miasta z lipca b.r. zapis ten zlikwidowała, natomiast obecnie omawiany projekt uchwały ten zapis przywraca, przy czym dotyczy on tylko opiekunów dzieci do 16-go roku życia oraz opiekunów dzieci ze szkół i placówek specjalnych. Zapis ten nie obejmuje studentów oraz osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim. Wyjaśnił też, że w uzasadnieniu zawarta jest informacja o dziecku, które ukończyło 16-ty rok życia i uczęszcza do szkoły lub placówki specjalnej, czyli uprawnienie „wycięte” uchwałą z lipca b.r.

**Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk** poinformował, że na posiedzeniu komisji zgłaszał wątpliwość co do zapisu w projekcie uchwały, w którym mówiono o bezpłatnych przejazdach dla opiekunów osób do 16-go roku życia o lekkiej, umiarkowanej i znacznej niepełnosprawności. Wskazywał, że taki zbiór osób nie istnieje, ponieważ przed 16-ym rokiem życia nie rozróżnia się niepełnosprawności. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, czy zapis ten został w projekcie uchwały skorygowany.

**Pan Marcin Wojciechowski** poinformował, że w ramach autopoprawki zapis ten został wykreślony z tekstu projektu uchwały. Na wątpliwość Pana radnego Przemysława Alexandrowicza potwierdził, że w sytuacji, gdy dziecko uczęszcza do szkoły specjalnej, w pewnych przypadkach nawet do ukończenia 26-go roku życia, nadal opiekun przysługuje takiemu dziecku mimo ukończenia przez dziecko 16-go roku życia.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 190/15) zmieniająca uchwałę Nr LXII/978/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 28 stycznia 2014r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym wraz z autopoprawkami :

Za – 27 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 28

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 29)

**Punkt 10 i 11.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 191/15) w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 192/15) w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 30) przedstawił **Pan Marcin Wojciechowski z Zarządu Transportu Miejskiego**. Oznajmił, że w ramach całościowej zmiany taryfy biletowej, projekt uchwały zakłada szereg modyfikacji dotyczących zarówno biletów, jak i uprawnień do ulg i zwolnień. Celem zmian taryfowych jest wzrost liczby pasażerów oraz zachęcenie klientów do częstszego korzystania z komunikacji miejskiej. Proponuje się obniżenie opłat na tPortmonetce za przystanki od 6-go wzwyż oraz od 21-go wzwyż, aby była oba bardziej korzystna w stosunku do biletów jednorazowych. Zmiana ta dotyczy wszystkich pasażerów, ale głównie mieszkańców Poznania podróżujących na krótkich odcinkach. Druga zmiana miałaby znaczenie głównie dla mieszkańców strefy C dojeżdżających do Poznania. Ta zmiana spowoduje obniżenie dochodów z opłat tPortmonetki o około 1.140 tys. zł rocznie, ale szacuje się, że zwiększy to liczbę pasażerów. Proponuje się wprowadzenie tej zmiany od 1-go listopada b.r., co pozwoli na dokonanie pewnych zmian w systemie, informację dla pasażerów itd.

Projekt uchwały zakłada także likwidację biletów 48- i 72-godzinnych, których sprzedaż jest znacząco niższa niż biletów dobowych. Wynika to z tego, że przy bilecie dobowym obowiązuje zasada, iż bilet skasowany po godz. 19.00 w piątek, obowiązuje do końca weekendu. Zamiast tych dwóch biletów proponuje się wprowadzenie biletu 7-dobowego, który kiedyś istniał, ale został wycofany z uwagi na wysoką cenę, która odnosiła się do ceny biletów okresowych na okaziciela. Projekt uchwały proponuje zlikwidowanie biletów okresowych na okaziciela i wprowadzenie biletu 7-dobowego w cenie 47 zł. Ponadto proponuje się – wzorem miast na Zachodzie – wprowadzenie zasady, że podczas podróży dwóch osób, które skasują 2 normalne bilety 24-godzinne, będą mogły przewozić ze sobą do trojga dzieci. Przewiduje się neutralne dla budżetu skutki tej zmiany, a być może część klientów przesunie się w kierunku tPortmonetki. Proponuje się wprowadzenie tej zmiany z dniem 1-go stycznia 2016r. Pan M. Wojciechowski wyjaśnił, że propozycja likwidacji biletów okresowych na okaziciela spowodowana jest tym, że odnotowano niską sprzedaż tych biletów – około 40 sztuk miesięcznie na około 100.000 sprzedawanych biletów okresowych. Bilety okresowe na okaziciela kupują głównie firmy, ale zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta dot. oferty pozataryfowej, ZTM posiada bilety dla przedsiębiorców nabywających korzystniejsze bilety dla swoich pracowników.

Kolejna zmiana dotyczy wprowadzenia nowego biletu – specjalnego biletu seniora dla osób powyżej 65 lat. Cena tego biletu wyniosłaby 50 zł za rok, przy czym bilet ten obowiązywałby w strefie A. Szacuje się, że dochody utracone z tytułu wprowadzenia tego biletu wyniosłyby około 4.650 tys. zł, natomiast zapewne zachęciłby klientów do

korzystania z komunikacji miejskiej. Proponuje się wdrożenie tego biletu z dniem 1-go stycznia 2016r. Pan M. Wojciechowski poinformował, że łączne skutki finansowe proponowanego projektu uchwały to kwota około 5.800 tys. zł.

W części ulgowej (Załącznik Nr 31) proponuje się głównie kwestie porządkowe – uproszczenie przepisów dla osób po 70-tym roku życia, a także wydłużenie wieku dot. przejazdów bezpłatnych dla dzieci do 6-go roku życia (do końca września w roku kończenia 6-iu lat). W projekcie uchwały doprecyzowane są także zapisy dot. biletu metropolitalnego – ulga 50% dla osób uczących się do 23-go roku życia. Proponuje się zmianę uprawnień dla pracowników MPK i ich rodzin – dotychczas mogli podróżować na podstawie biletu specjalnego w strefie A tylko w autobusach obsługiwanych przez MPK, obecnie uprawnienie to rozszerzone jest na całą strefę A bez względu na przewoźnika. Dodaje się także zapisy o nowym bilecie specjalnym – bilecie seniora i uprawnieniach do tego biletu.

Pan Marcin Wojciechowski poinformował, że początkowo zamierzano wprowadzić bilet seniora na wszystkie strefy w aglomeracji poznańskiej, jednak w tym względzie nie doszło do porozumienia z władzami gmin, z którymi zawarte zostały porozumienia międzygminne. W ramach autopoprawki – z projektu uchwały usunięty zostaje wiersz 21 w załączniku nr 2, w tabeli 8. (Załącznik Nr 32) W związku z tym bilet ten będzie obowiązywał tylko w strefie A.

Autopoprawka dot. projektu uchwały w/s zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym (Załącznik Nr 33) jest wynikiem dyskusji na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego. Pan M. Wojciechowski podkreślił, że projekt uchwały dzielił uprawnienia na dwa załączniki – pierwszy z nich miał być załącznikiem przejściowym, a drugi – docelowym. Zgodnie z wolą radnych usunięty zostaje załącznik nr 2 i pozostaje załącznik nr 1, zgodnie z którym uprawnienia do ulg i zwolnień będą przysługiwały nie tylko na podstawie zapisu na karcie PEKA, ale również na podstawie dokumentu, zgodnie z którym ten zapis się odbył. Ponadto zmieniony zostaje tytuł załącznika nr 1, że obowiązuje od 1-go stycznia 2016r. bez daty końcowej. Kolejna zmiana związana jest z wcześniejszą uchwałą zmieniającą i dotyczy opiekunów i dzieci niepełnosprawnych. Ponadto dotąd uprawnienia dla dzieci i młodzieży do 18-go roku życia obejmowały tylko dzieci spoza Poznania, natomiast dzieci z Poznania i miejscowości objętych porozumieniami musiały posiadać kartę PEKA – obecnie modyfikowana jest treść zapisu punktu dot. uprawnienia dla dzieci i młodzieży do 18-go roku życia w taki sposób, że będzie to uprawnienie przysługujące wszystkim dzieciom, niezależnie od ich miejsca zamieszkania, na podstawie dowolnego dokumentu tożsamości potwierdzającego wiek.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionych projektów uchwał. (Załącznik Nr 34 i Nr 35)

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości głos zabrał **Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk** wyraził zadowolenie z faktu, że zgodnie z sugestiami radnych wycofano się z proponowanego wcześniej w projekcie uchwały obowiązku nakładanego na użytkowników od 2017r. w zakresie wyrabiania imiennej karty PEKA jako jedyne dokumentu uprawniającego do wykazania ulgi. Podkreślił, że w proponowanej regulacji nie ma więc wprowadzenia takiego rozwiązania, które nakładałoby obowiązek na osoby dzisiaj uprawnione do ulgi, do wyrabiania imiennej karty PEKA w celu udowodnienia tej ulgi. Zdaniem Pana radnego był to bardzo ważny aspekt projektu uchwały i bardzo poważny jej mankament, który został przez autorów usunięty. Pan radny Sz. Szynkowski vel Sęk stwierdził, że karta PEKA to produkt, który od początku był wdrażany z wielkim

poślizgiem czasowym, obciążony wielkimi kosztami, nie był przygotowany w momencie jego wprowadzania w życie i dlatego część pasażerów już na początku się do niego zniechęciła. Obecnie karta PEKA funkcjonuje już znacznie lepiej, coraz więcej osób się do niego przekonuje i wyrabia sobie imienne karty PEKA. Oznajmił, że nie ma nic przeciwko temu, aby promować ten produkt, ale czymś innym jest promować PEKE, a czymś innym – zmuszać ludzi do wyrabiania PEKI i odbierać inne możliwości. Pan radny wyraził zadowolenie, że zrezygnowano z tego pomysłu, gdyż pasażerowie – zwłaszcza podróżujący komunikacją miejską incydentalnie – powinni mieć możliwość zakupu biletu papierowego, jeśli nie chcą korzystać z tPortmonetki, chociaż byłaby dla nich finansowo korzystniejsza. Nie może być także takiej sytuacji, że studenci czy emeryci byliby zmuszani do wyrabiania karty PEKA, bo odebrano by im możliwość legitymowania się dokumentami potwierdzającymi ich uprawnienia do ulg. Zdaniem Pana radnego właściwym było usunięcie z projektu uchwały zapisu o takim obowiązku. Rozwiązania, które są istotą omawianych projektów, t.j. symbolicznie zmniejszenie opłat za kolejne przystanki czy bilet dla seniora, to rozwiązania dobre, ale są to jedynie drobne kroki, a nie radykalna zmiana w podejściu do promowania transportu publicznego. Zdaniem członków Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości na obecny stan transportu publicznego miało wpływ wiele czynników, m.in. zaniedbania z lat poprzednich, ciągle niedokończone remonty czy wysokie ceny biletów, ale jednym z tych czynników jest to, że transport publiczny w Poznaniu potrzebuje dzisiaj radykalnego zwrotu w stronę mieszkańców, również cenowego. Zapowiedział, że na najbliższą sesję Rady, Klub Radnych PiS przedłoży projekt uchwały wprowadzający radykalny krok – bezpłatną komunikację miejską dla osób uczących się na terenie miasta Poznania. Radni PiS mają świadomość, że jest to działanie radykalne i kosztowne, ale może ono zwrócić uwagę Poznaniaków, że z transportu publicznego warto korzystać, które może wychowywać młodych ludzi w przekonaniu, że transport publiczny jest atrakcyjny. Pan radny Sz. Szyrkowski vel Sęk oznajmił, że Klub Radnych PiS udzieli poparcia projektowi uchwały, jednak ze świadomością, że nie jest to projekt sanacji transportu publicznego. Jest to niewielka zmiana, która być może zachęci do korzystania z komunikacji miejskiej osoby między 65 a 70-ym rokiem życia, ale nie spowoduje odbicia popularności transportu publicznego.

**Pan radny Dariusz Jaworski** przedstawił opinię Klubu Radnych Poznańskiego Ruchu Obywatelskiego. Oznajmił, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego zgłosił wniosek formalny o odstąpienie od głosowania projektów uchwał dot. zmiany taryf w komunikacji miejskiej, co było podyktowane faktem różnych błędów. Wyraził zadowolenie, że poprawki zgłaszane przez radnych zostały uwzględnione – wycofano się z niektórych zapisów, uszczegółowiono zapisy w duchu rozszerzenia możliwości interpretacyjnych i dano możliwość wyboru. Na zakończenie oznajmił, że członkowie Klubu Radnych PRO udziela poparcia projektom uchwał.

**Pan radny Przemysław Alexandrowicz** zaapelował o to, aby zgodnie z postulatami radnych, które nie budziły żadnego sprzeciwu czy sporu, w miejscach, gdzie mowa o dzieciach uczących się, przyjęto jednolite kryterium, t.j. „do ukończenia 26-go roku życia”. Zwrócił też uwagę na to, że w przypadku dzieci przedszkolnych, dzieci bez orzeczonej niepełnosprawności odroczonych od nauki w przedszkolu jest obecnie kilkanaście, a w niektórych gminach w Polsce nawet do 20%. W związku z tym wyraził wątpliwość, czy proponowany w projekcie uchwały zapis „(...) do 30 września roku, w którym kończą 6-ty rok życia, na podstawie oświadczenia rodzica/opiekuna” nie będzie

zamykał drogi do ulgi dzieciom przedszkolnym, które przebywają w przedszkolu rok dłużej. Pan radny podkreślił, że jeżeli zgłoszona przez niego uwaga nie zostanie przyjęta w drodze autopoprawki, poprosi o krótką przerwę na sformułowanie poprawki w tej kwestii.

**Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk** poprosił o ponowne przedstawienie – jakie bilety proponuje się zlikwidować i jak przedstawiała się ich sprzedaż.

**Pan Bernard Zapadka – Zastępca Dyrektora ZTM** poinformował, że w lipcu b.r. sprzedano 3.000 biletów 48-godzinnych, a 5.500 sztuk biletów 72-godzinnych, na ogólną liczbę 70.000 sztuk sprzedanych biletów krótkookresowych t.j. 62.000 biletów 1-dniowych, 3.000 biletów 2-dniowych i 5.500 biletów 3-dniowych. Od początku roku, na łączną liczbę biletów krótkookresowych (1-, 2- i 3-dniowe) 442.000 sztuk sprzedano 393.000 biletów 1-dniowych, 18.600 biletów 2-dniowych, 28.800 biletów 3-dniowych.

**Pan radny Sz. Szynkowski vel Sęk** przypomniał, że w 2012r. prowadzono analizę taryf ZTM-u i stwierdzono, że było około 130 rodzajów biletów. Wówczas radni domagali się uproszczenia tego taryfikatora i ograniczenia liczby rodzajów biletów do 30-tu, ponieważ w przedstawionym wykazie były bilety, które nabywało kilkunastu mieszkańców. Pan radny zwrócił jednak uwagę, że sprzedaż 5.000 biletów miesięcznie to dość wysoka sprzedaż i dość spora liczba Poznaniaków uważa, że taka oferta jest dla nich atrakcyjna. W związku z tym zadał pytanie, czy bilety 1-, 2- i 3-dniowe to rzeczywiście najmniej popularne bilety, że ZTM zdecydował się je zlikwidować, czy też są jakieś inne powody takiej propozycji.

**Pan radny Tomasz Lipiński** zadał pytanie, czy nie byłoby wskazane, aby bilet seniora został wprowadzony od 1-go listopada b.r., podobnie jak zmiany dot. tPortmonetki, a nie od 1-go stycznia 2016r. Z jednej strony mieszkańcy wcześniej będą mogli skorzystać z nabycia takiego biletu, ponadto przy konstruowaniu budżetu na 2016r. będzie już wiadomo, ile osób chce z takiego biletu skorzystać i jakie będą z tego tytułu wpływy do budżetu ZTM-u. Nie będą to już szacunki, ale konkretne liczby.

Odnosząc się do postulatu Pana radnego P. Alexandrowicza, **Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** potwierdził, że w projekcie uchwały zapisy dot. kwestii wieku są dosyć rozbieżne i wskazuje się na 23-, 24- i 26-ty rok życia. Podkreślił jednak, że korygowanie treści projektów w tej chwili może być powodem popełnienia ewentualnego błędu. Stwierdził, że potrzebny byłby miesiąc na analizę tego problemu i jeżeli nie będzie wątpliwości prawnych czy organizacyjnych w zakresie realizacji tej uchwały, przedstawiony zostanie projekt zmieniający tę uchwałę lub zostanie przedłożona informacja, dlaczego takich zmian nie można wprowadzić. Podkreślił również, że jeżeli taka będzie wola radnych, bilet seniora zostanie wprowadzony z dniem 1-go listopada b.r.

**Pan radny Sz. Szynkowski vel Sęk** zgodził się z opinią, że nad projektami uchwał należy pracować precyzyjnie i nie dokonywać zmian „na kolanie”, jednak omawiane projekty uchwał były przygotowywane „w stylu dość bałaganiarskim” – wczoraj radni wskazali ba błędy, które autorzy do dziś poprawili. Zaproponował, aby wstrzymano się z likwidacją biletów 2- i 3-dniowych do czasu, kiedy radni rzeczywiście zostaną przekonani do tego, że taka eliminacja jest uzasadniona. W jego przekonaniu trudno przejść do porządku dziennego nad tym, że proponuje się zlikwidować bilet, z którego

korzysta miesięcznie kilka tysięcy osób. Pan radny zadeklarował również, że radni Klubu PiS udzielą poparcia propozycji wprowadzenia biletu seniora od 1-go listopada b.r.

**Pan radny Przemysław Alexandrowicz** poprosił o wyjaśnienie, czy zgodnie z zapisami projektu uchwały w/s ustalenia cen biletów w ogóle mają zniknąć bilety na okaziciela, ponieważ w załączniku nr 1, w tabeli nr 8 są ujęte bilety okresowe na okaziciela. W związku z tym poprosił o komentarz w tej sprawie. Odnosząc się do projektu uchwały w/s ustanowienia zwolnień i ulg zauważył, że uchwała ta ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2016r. Zawiera ona dwa załączniki – załącznik nr 1 ma obowiązywać od 1 stycznia do 31 grudnia 2016r., natomiast załącznik nr 2 – od 1 stycznia 2017r. W obu tych załącznikach, w ust. 12 dot. dzieci pracowników MPK znalazł się zapis postulowany przez Komisję Rodziny oraz Radę Rodziny Dużej : „do ukończenia 26-go roku życia”. Pan radny zasugerował, aby z związku z tym, że uchwała miała wejść w życie od 1-go stycznia i dotyczyć roku 2016 i okresu od roku 2017, zamiast nowelizować ją np. za miesiąc, może należałoby raczej wstrzymać się z głosowaniem nad przyjęciem tej uchwały do następnej sesji, aby podjąć ją już bez wątpliwości.

**Pan radny Tomasz Lipiński** zadał pod adresem radnych pytanie, czy zgłaszają sprzeciw wobec propozycji wprowadzenia biletu dla seniora od 1-go listopada 2015r. Jeżeli ten wniosek nie spotka się ze sprzeciwem radnych, Prezydent jest skłonny przyjąć ten zapis w formie autopoprawki.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** zwrócił uwagę, że skoro wprowadzenie tego zapisu spowodowałoby skutki finansowe w wysokości 6-7 mln zł rocznie, to od 1-go listopada b.r. szacowany skutek wyniósłby około 1 mln zł. Gdyby Prezydent Miasta przyjąłby wniosek w formie autopoprawki, musiałby wskazać źródło pokrycia tej kwoty w budżecie tegorocznym.

**Pan radny T. Lipiński** podkreślił, że proponowany przez niego wniosek wiązałby się z umniejszeniem dochodów, a nie zwiększeniem wydatków, w związku z tym nie ma potrzeby wskazywania źródła na pokrycie tej kwoty.

Odpowiadając na pytania Pana radnego P. Alexandrowicza, **Pan Marcin Wojciechowski – ZTM** wyjaśnił, że w przypadku projektu uchwały w/s ustalania wysokości cen za bilety, pierwszy załącznik wchodzi w życie z dniem 1-go listopada b.r., a drugi – z dniem 1-go stycznia 2016 roku, w związku z tym dopiero z początkiem 2016r. likwidowane są bilety na okaziciela. Oznajmił również, że 26 lat w stosunku do dzieci pracowników MPK dotyczy zarówno dzieci uczących się, jak i studiujących. Wymienione w innych miejscach projektu uchwały zakresy wiekowe (23 lata) dotyczą dzieci uczących się, natomiast studenci mają ulgę ustawową.

**Pan radny P. Alexandrowicz** stwierdził, że dzieci pracowników MPK także mają ulgę studencką, w związku z tym są traktowane inaczej, ale uznaje się, że mogą uczyć się lub studiować do 26-go roku życia. Zadał przy tym pytanie – dlaczego pozostałe dzieci, w tym np. dzieci z domów dziecka, rodzin zastępczych czy placówek opiekuńczo-wychowawczych, stale przebywających w Poznaniu, mogą korzystać z ulgi tylko do 25-go roku życia. Podkreślił, że nauka w szkołach wyższych w Polsce kończy się w 25-tym lub 26-tym roku życia i należałoby to uwzględnić. W przekonaniu Pana radnego ten postulat jest dość oczywisty. Podkreślił, że jest to jeden z elementów, który gremia zajmujące się polityką rodzinną w Poznaniu wpisały sobie jako zadanie na

najbliższy czas, a podejmowanie takiej uchwały jest najlepszą okazją do tego, aby ten postulat uwzględnić. Jeżeli Prezydent Miasta nie uwzględni tego zapisu w autopoprawce, Pan radny zapowiedział złożenie wniosku w tej kwestii do przegłosowania przez Radę Miasta.

W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy **Pani radna Beata Urbańska** wyjaśniła, że wiek 25-ciu lat w przypadku zwolnienia dot. dzieci z rodzinnych domów dziecka wynika z faktu, że dzieci do 25-go roku życia są objęte systemem pieczy zastępczej. Mówi o tym art. 146 ust. 3 : „Pomoc przyznaje się na czas nauki, nie dłużej jednak niż do ukończenia przez osobę usamodzielnioną 25-go roku życia.”

**Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** poinformował, że przyjął w formie autopoprawki wniosek dot. wprowadzenia biletu senioralnego od 1-go listopada 2015r. (Załącznik Nr 36)

**Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk** zauważył, że skoro od 1-go listopada b.r. wchodzi także zmiany związane z tPortmonetką, nie byłoby zasadnym zastanowienie się, czy na pewno należy usuwać bilety 2- i 3-dniowe. Taką analizę można byłoby podjąć na forum komisji Rady Miasta, wyjaśnić wszelkie wątpliwości i przyjąć uchwałę na kolejnej sesji wrześniowej.

**Pan M. Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** podkreślił, że w trakcie prac Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej były podnoszone pewne wątpliwości, jednak Komisja zarekomendowała tekst projektów uchwał pozytywnie. Dodał także, że Zarząd Transportu Miejskiego odpowiedział już na postawione dotąd pytania, dlatego nie ma potrzeby odkładania w czasie przyjęcia projektów uchwał. Podkreślił również, że wprowadzenie korekty tPortmonetki jest zabiegiem skomplikowanym, dlatego niezbędny jest na to pewien czas. Jeżeli projekty uchwał byłyby przyjęte przez Radę na dzisiejszej sesji, Pan Prezydent zadeklarował gotowość wprowadzenia zmian na 1-go listopada b.r., jeżeli natomiast byłaby przegłosowana na kolejnej sesji – 29 września b.r., wejście w życie uchwał nie nastąpiłoby wcześniej niż 1-go grudnia b.r.

**Pan radny Sz. Szynkowski vel Sęk** poprosił o ogłoszenie przerwy, w trakcie której Pan mec. Tomasz Witulski mógłby udzielić wsparcia przy przygotowaniu propozycji poprawki usuwającej likwidację biletu 2- i 3-dniowego. Zasugerował zawieszenie rozpatrywania obydwóch projektów uchwał i powrót do debaty po przerwie obiadowej.

Bez sprzeciwu przyjęto powyższą propozycję i zawieszono rozpatrywania punktów 10 i 11 porządku obrad.

## **Punkt 12.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 187/15) zmieniająca uchwałę Nr XLIV/678/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ich numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych dla przeprowadzenia wyborów na terenie miasta Poznania.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 37) przedstawił **Pan Wojciech Kasprzak – p.o. Dyrektora Wydziału Organizacyjnego**. Podkreślił, że projekt ten dokonuje zmiany w uchwale ze stycznia 2013r. i każdorazowo przed akcją wyborczą – tym razem przed wyborami parlamentarnymi – uchwała ta wymaga zmiany. Proponowana dziś zmiana dotyczy aktualizacji t.j. dodania nowych punktów adresowych w granicach stałych obwodów głosowania (dotyczy to 9-iu obwodów). Pan Dyrektor podkreślił, że uchwała w tej sprawie powinna być podjęta najpóźniej na 45 dni przed dniem wyborów. Zaznaczył też, że w projekcie uchwały nie proponuje się zmian siedzib obwodowych komisji wyborczych. Pojawiają się pojedyncze sygnały, sugestie dot. przeniesienia części punktów adresowych do innego obwodu głosowania, ale tego rodzaju zmiany muszą być uwarunkowane prawnie, a obecnie nie ma ku temu podstaw.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** poinformował, że Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 39)

**Pan radny Wojciech Kręglewski** poprosił o wyjaśnienie losów jego wniosku w/s przeniesienia części obwodu do głosowania obejmującego ulice tzw. Osiedla Lekarzy przy Osiedlu Sienkiewiczowskim, które zostają przypisane do punktu wyborczego po drugiej stronie ul. Grunwaldzkiej, do starej lokalizacji dla tych ulic w szkole przy ul. Małoszyńskiej. Pan radny przypomniał, że podczas debaty w tej sprawie przed ostatnimi wyborami prezydenckimi, Prezydent Miasta złożył deklarację, że rozpatrzy ten wniosek.

**Pan Dyrektor W. Kasprzak** wyjaśnił, że wspomniana deklaracja Prezydenta obejmowała sytuację, że do ewentualnych korekt, niektórych zmian w granicach obwodów głosowania dojdzie po tegorocznych akcjach wyborczych. Zaskoczenie kolejnym referendum spowodowało, że nie było czasu na to, aby podjąć działania związane z niezbędnymi w tej sprawie konsultacjami z radami osiedli oraz mieszkańcami. Poinformował, że aktualnie tego rodzaju pojedyncze wnioski nie są przedmiotem analizy. Przed każdą uchwałą w/s utworzenia stałych obwodów głosowania, ich numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych mogą być analizowane jedynie zmiany granic siedzib obwodowych komisji wyborczych, ale rozpatrywanych łącznie z pełnymi punktami adresowymi przypisanymi dla danego obwodu. Wspomniane przenoszenie nie jest możliwe w ocenie Komisarza Wyborczego, ale zgodnie ze złożoną deklaracją zostanie podjęta próba konsultacji z Komisarzem co do możliwości takiego działania.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 187/15) zmieniająca uchwałę Nr XLIV/678/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ich numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych dla przeprowadzenia wyborów na terenie miasta Poznania :

Za – 29 , Przeciw – 1 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 39

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 40)

### **Punkt 13.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 193/15) w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładach opieki zdrowotnej, domach pomocy społecznej, Areszcie Śledczym i Oddziale Zewnętrznym tego Aresztu oraz zespołach domów studenckich na terenie miasta Poznania, w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015r.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 41) przedstawił **Pan Wojciech Kasprzak – p.o. Dyrektora Wydziału Organizacyjnego**. Poinformował, że projekt dotyczy odrębnych obwodów głosowania i jest to uchwała, która każdorazowo na nowo tworzy obwody głosowania w związku ze zbliżającymi się wyborami, tym razem parlamentarnymi. W ramach projektu uchwały przewidywane jest utworzenie 32 obwodów głosowania, przy czym w przypadku 29 z nich jest swojego rodzaju obligatoryjność powołania obwodów głosowania w obwodach odrębnych – dotyczy to m.in. zakładów opieki zdrowotnej, Aresztu Śledczego czy domów pomocy społecznej, gdzie tworzone są obwody odrębne pod warunkiem, że w dniu wyborów w tych podmiotach będzie przebywało co najmniej 15-tu wyborców. Druga grupa podmiotów, w których można utworzyć odrębne obwody głosowania to zespoły domów studenckich. W omawianym przypadku, na podstawie decyzji rektora popartej wnioskami studentów, co najmniej 50-ciu wyborców, można takie obwody utworzyć, chociaż nie jest to obowiązek obligatoryjny. Na wybory parlamentarne proponuje się utworzyć 3 takie obwody głosowania. Pan Dyrektor W. Kasprzak poinformował również, że Dyrektor Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego przy ul. Grobla 26 oraz Dyrektor Aresztu Śledczego w Poznaniu zwrócili się z wnioskami o nietworzenie odrębnych obwodów głosowania (na terenie Szpitala Aresztu Śledczego przy ul. Młyńskiej 1), które to wnioski muszą być obligatoryjnie uwzględnione.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** poinformował, że Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 42)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 193/15) w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładach opieki zdrowotnej, domach pomocy społecznej, Areszcie Śledczym i Oddziale Zewnętrznym tego Aresztu oraz zespołach domów studenckich na terenie miasta Poznania, w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015r. :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 43

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 44)

**Punkt 14 i 15.**

**Przedmiot** : Projekt uchwały (PU 183/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

**Przedmiot** : Projekt uchwały (PU 184/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Komorniki i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania łącznej prezentacji projektów uchwał (Załącznik Nr 45 i Nr 46) dokonał **Pan Piotr Snużka – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**. Poinformował, że w porozumieniu Miasta Poznania z gminą Dopiewo proponuje się wprowadzić zmianę polegającą wprowadzeniu zamiast dwóch istniejących obecnie linii komunikacyjnych 719 i 718, linię komunikacyjną 727, kursującą między Junikowem a Dopiewem. Proponowana w projekcie uchwały zmiana ureguje też sprawę związaną ze zmianą numeru rachunku bankowego Miasta Poznania wymienionego w treści porozumienia międzygminnego z Gminą Dopiewo. W aneksie wprowadzono również zapis o pokrywaniu przez gminę Dopiewo kosztów eksploatacyjnych na terenie Poznania w przypadku, gdy linia autobusowa będzie wykorzystywana w niewielkim stopniu przez mieszkańców Poznania.

W porozumieniu międzygminnym Miasta Poznania z gminą Dopiewo i gminą Komorniki proponuje się wprowadzenie linii 718 i 719 w zmienionych numerach na 728 i 729. Wprowadzenie aneksu do porozumienia ureguje także sprawę związaną ze zmianą numeru rachunku bankowego Miasta Poznania wymienionego w treści porozumienia międzygminnego z Gminą Komorniki i Gminą Dopiewo, a także kwestię związaną z przedstawieniem kalkulacji dotacji na rok następny.

Pan Dyrektor P. Snużka zaprezentował także radnym schemat linii komunikacyjnych, jaki będzie obowiązywał po wprowadzeniu proponowanych zmian oraz zmiany dot. finansowania tego przedsięwzięcia. (Załącznik Nr 47) Wydłużone trasy linii 728 i 729 będą dobiegały do Chomęcic, a w niedziele linia 729 będzie kursowała do DPS Lisówki, będzie możliwość odwiedzania pensjonariuszy w tym Ośrodku. Podkreślił również, że wysokość dotacji zmienia się z kwoty 1.172 tys. zł na 1.177 tys. zł (600 tys. zł po stronie gminy Dopiewo). W przypadku gminy Komorniki różnica to niecałe 50 tys. zł, z obecnej wysokości 4.008 tys. zł dotacja zmienia się na 4.055 tys. zł.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonych projektów uchwał. (Załącznik Nr 48 i Nr 49) Zapytał też o możliwość znalezienia innej formuły zapisania numeru konta bankowego Urzędu Miasta, a nie umieszczania go w treści porozumienia, ponieważ zmiana konta bankowego powoduje konieczność podjęcia uchwały o zmianie porozumienia międzygminnego. Zasugerował, aby przy kolejnych nowelizacjach porozumień zwrócić

na to uwagę i zapisać to w sposób bardziej racjonalny, t.j. sformułować w porozumieniu zapis o odesłaniu do aktualnego konta bankowego stosownej jednostki.

**Pan Dyrektor Piotr Snużka** wyjaśnił, że proponowane dziś zmiany powodują likwidację numerów kont z treści porozumień i przeniesienie ich do treści umów na dotację.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** zaapelował, aby zwracano uwagę na jakość uzasadnień projektów uchwał, aby były one zrozumiałe dla radnych, którzy nie biorą udziału w posiedzeniach komisji, na których dany projekt jest omawiany. Radni, którzy korzystają wyłącznie z Internetu o istocie zmian czerpią informacje z uzasadnienia dołączonego do projektu uchwały. Podkreślił, że w treści uzasadnienia podjętej uchwały nie wynikało, że numer konta bankowego zostaje przeniesiony do tekstu umowy o dotację.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 183/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 50

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 51)

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 184/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Komorniki i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 52

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 53)

### **Punkt 16.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 179/15) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 5, położonego przy ul. Świt 22.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 54) przedstawił **Pan Paweł Diakowicz – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki**

**Nieruchomościami.** Poinformował, że w styczniu 2009 r. Miasto Poznań zbyło lokal mieszkalny nr 5 przy ul. Świt 22 na rzecz Pani Bożeny Kędziory, udzielając przy sprzedaży stosownej bonifikaty. Postanowieniem Sądu Rejonowego własność tego lokalu została przesądzona na rzecz innej osoby w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Z uwagi na fakt, że przed upływem 5-iu lat od daty sprzedaży tego lokalu przez Miasto został on zbyty na rzecz osoby obcej, Prezydent Miasta zażądał zwrotu bonifikaty w wysokości 174.631,91 zł, równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Pani Bożena Kędziora wystąpiła do Prezydenta z wnioskiem o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty i uzasadniała to tym, że lokal został sprzedany w ramach egzekucji komorniczej. Ponadto Pani Kędziora jest na emeryturze i jej świadczenie emerytalne jest niskie, a po odciążeniu środków na postępowanie egzekucyjne, które nadal się toczy, kwota wolna od potrąceń nie wystarczy jej na pokrycie kosztów utrzymania, w tym kosztów wynajmowania innego mieszkania. Ze złożonych w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami dokumentów wynika, że Pani Bożena Kędziora z tytułu świadczenia emerytalnego pobiera kwotę w wysokości około 2.000 zł, suma ponoszonych wydatków, w tym koszty egzekucyjne oraz koszty bieżące wynajmu mieszkania wynoszą około 1.300 zł na miesiąc. W związku z powyższym, mając na uwadze, że przedmiotowy lokal został zbyty w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego, wnioskodawczyni znajduje się w trudnej sytuacji materialnej, a ponadto w zasadzie niemożliwe jest wyegzekwowanie od niej kwoty ponad 170 tys. zł z tytułu zwrotu udzielonej bonifikaty, Pan Dyrektor P. Diakowicz, w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, wniósł do Rady Miasta o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty i podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 55)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 179/15) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 5, położonego przy ul. Świt 22 :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 56

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 57)

### **Punkt 17.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 170/15) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznemu Usług Medycznych z siedzibą w Poznaniu przy Al. Solidarności 36.

Na wstępie **Pan Jędrzej SolarSKI – ZastępcA Prezydenta Miasta Poznania** poinformował, że projekty uchwał dot. zmian statutów POSUM-u oraz szpitala im. Raszei zakładają zmianę zapisów tych statutów, aby załącznikami do statutów nie były schematy organizacyjne, które dokładnie wskazują, jakie elementy lecznicze funkcjonują w danej jednostce. Chodzi o to, aby jednostki te po wywoływaniu konkursów przez NFZ, dość elastycznie mogły zmieniać swój profil leczenia. Zapewnił, że dyrektor szpitala nie będzie miał możliwości dowolnej zmiany profilu działalności podległej mu jednostki, ponieważ każdorazowo taka zmiana będzie musiała być zaopiniowana przez Radę Społeczną szpitala oraz zgodę na to musi wyrazić Prezydent Miasta Poznania. Kolejna zmiana w statutach dotyczy powoływania i odwoływania Rad Społecznych. Obecnie organ powołujący Radę Społeczną nie może jej odwołać.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 58) przedstawiła **Pani Dorota Potejko – p.o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Poinformowała, że pierwsza zmiana statutu Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznego Usług Medycznych polega na wprowadzeniu zmiany w nazwie jednostki na : Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych, co uzasadnione jest częstymi błędami w dokumentach otrzymywanych od kontrahentów i koniecznością dokonywania korekt oraz wymianą korespondencji. Druga zmiana w statucie polega na usunięciu załącznika nr 1, t.j. schematu organizacyjnego POSUM-u. Kolejne stanowią uaktualnienie podstaw prawnych oraz rozszerzenie katalogu okoliczności odwołania członków Rady Społecznej w trakcie trwania kadencji, co umożliwi – na wniosek – Radzie Miasta, Prezydentowi oraz Wojewodzie wykreślenie z Rady Społecznej.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 59)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 170/15) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznemu Usług Medycznych z siedzibą w Poznaniu przy Al. Solidarności 36 :

Za – 24 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 60

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 61)

### **Punkt 18.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 171/15) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Miejskiemu im. Franciszka Raszei z siedzibą w Poznaniu przy ul. Mickiewicza 2.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 62) przedstawiła **Pani Dorota Potejko – p.o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Poinformowała, że projekt uchwały zakłada wykreślenie ze statutu Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei numeru KRS i numeru wpisu do rejestru Wojewody, ponieważ nie jest to konieczne, a numery umieszczone obecnie w statucie nie są już aktualne. Ponadto proponuje się wykreślenie załącznika do statutu, który stanowi schemat organizacyjny szpitala. Trzecia zmiana to rozszerzenie katalogu przyczyn i okoliczności odwołania członków Rady Społecznej w trakcie trwania kadencji.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 63)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 171/15) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Miejskiemu im. Franciszka Raszei z siedzibą w Poznaniu przy ul. Mickiewicza 2 :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 64

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 65)

### **Punkt 19.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 172/15) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym Samodzielному Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 66) przedstawiła **Pani Dorota Potejko – p.o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Oznajmiła, że w statucie Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym Samodzielному Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej koryguje się omyłkę pisarską oraz rozszerza się katalog określający okoliczności odwołania członków Rady Społecznej w trakcie trwania kadencji.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 67)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 172/15) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu im. Józefa

Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3 :

Za – 32 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 68

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 69)

**Punkt 20.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 173/15) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo-Lecznicznemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Poznaniu przy ul. Mogileńskiej 42.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 70) przedstawiła **Pani Dorota Potejko – p.o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Poinformowała, że w statucie Zakładu Opiekuńczo-Lecznicznego i Rehabilitacji Medycznej proponuje się tylko wprowadzenie katalogu rozszerzającego okoliczności odwołania Rady Społecznej w trakcie trwania kadencji.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 71)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 173/15) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo-Lecznicznemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Poznaniu przy ul. Mogileńskiej 42 :

Za – 33 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 72

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 73)

**Punkt 21.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 188/15) zmieniająca uchwałę Nr LXXX/1233/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie wydzielonego rachunku dochodów jednostek budżetowych Miasta Poznania,

prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 74) przedstawiła **Pani Wanda Musioł – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty**. Poinformowała, że projekt ten zawiera dwie zmiany dotychczas obowiązującej uchwały. Pierwsza zmiana dotyczy załącznika do uchwały, w związku z utworzeniem od 1-go września b.r. Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 2 przy ul. Łozowej, składającego się z Przedszkola Nr 41 „Wesoła Stacyjka” oraz Szkoły Podstawowej Nr 21. Druga zmiana dotyczy upoważnienia dyrektorów placówek oświatowych do dokonywania zmian w dochodach i wydatkach wydzielonego rachunku dochodów własnych i zgłaszania tych zmian do Wydziału Oświaty. Pani Dyrektor przypomniła, że dotychczas Rada Miasta uchwałała zmiany w wydzielonych rachunkach dowodów, w części dot. gospodarki pozabudżetowej, które następowały w placówkach oświatowych. Proponowana dziś zmiana zakłada przekazanie dyrektorom placówek upoważnienia do dokonywania zmian, co ułatwi pracę dyrektorom placówek oświatowych oraz Miastu.

**Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 75)

**Pan radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że każde upodmiotowienie dyrektorów placówek oświatowych jest cenne i popierane przez radnych.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 188/15) zmieniająca uchwałę Nr LXXX/1233/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie wydzielonego rachunku dochodów jednostek budżetowych Miasta Poznania, prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 76

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 77)

## **Punkt 22.**

**Przedmiot** : Projekt uchwały (PU 189/15) w sprawie określenia czasu bezpłatnego pobytu dziecka w przedszkolu oraz opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

**Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** wycofał projekt uchwały z porządku sesji zapowiadając wprowadzenie go na kolejnej sesji Rady Miasta.

Podkreślił, że chciałby skonsultować ten projekt z Komisją Oświaty i Wychowania tym bardziej, że zawiesiła ona obradowanie nad tym projektem. Wyjaśnił, że projekt uchwały jest pokłosiem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, tak więc Rada Miasta będzie musiała zająć się tą kwestią. Podkreślił, że czas do kolejnej sesji chciałby wykorzystać na dyskusję z radnymi, aby opracować optymalne rozwiązanie wynikające z decyzji WSA.

Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP przerwał sesję i ogłosił przerwę.

.....

Po przerwie sesję wznowił Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP.

### **Punkt 23.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 181/15) w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia dla osób bezdomnych i pozbawionych schronienia.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 78) przedstawił **Pan Włodzimierz Kałek – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie**. Podkreślił, że projekt rozszerza tabele dot. odpłatności dla osób przebywających w ośrodkach wsparcia dla bezdomnych i pozbawionych schronienia. Dotychczas ustalano odpłatność za udzielenie schronienia w przypadku osób bezdomnych kierowanych wyłącznie do miejskiego ośrodka dla bezdomnych. W wyniku kontroli NIK nakazała wydawać decyzje kierujące bezdomnych również do ośrodków prowadzonych przez organizacje pozarządowe. W związku z tym zaistniała konieczność uzupełnienia odpłatności o ten obszar. Pan Dyrektor podkreślił, że przyjęcie uchwały spowoduje wzrost dochodów Miasta, ponieważ odpłatność za pobyt w ośrodkach wsparcia dla osób bezdomnych i pozbawionych schronienia będą ponosiły osoby bezdomne kierowane do wszystkich ośrodków wsparcia.

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 79)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 181/15) w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia dla osób bezdomnych i pozbawionych schronienia :

Za – 22 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 80

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 81)

Pan radny Artur Różański poprosił o odnotowanie w protokole jego obecność na sali podczas głosowania.

**Punkt 23 A.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 197/15) uchwałę Nr IX/62/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 24 marca 2015 r. w sprawie określenia realizowanych przez Miasto Poznań zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację tych zadań w roku 2015.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 82) przedstawiła **Pani Dorota Potejko – p.o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Oznajmiła, że 9 lipca 2015r. Prezydent Miasta został poinformowany o zwiększeniu zgodnie z algorytmem kwoty przekazywanej przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, a projekt uchwały reguluje tę kwestię. Zwiększenie środków zostało określone na kwotę 397.299 zł. Projekt uchwały zakłada przekazanie kwoty 84.200 zł na problemy wynikające z rehabilitacji zawodowej, natomiast na rehabilitację społeczną kwotę 313.092 zł. Pani Dyrektor poinformowała, że w międzyczasie do Miasta wpłynęło pismo Ministra Pracy i Polityki Społecznej z prośbą, aby starości i prezydenci miasta rozważyli możliwość zwiększenia dofinansowania do uczestników warsztatów terapii zajęciowej, co również uwzględnia prezentowany projekt uchwały – z puli przewidzianej na rehabilitację społeczną proponuje się kwotę 186.600 zł przeznaczyć na zwiększenie o 100 zł stawki na uczestnika warsztatów terapii zajęciowej. W przypadku przyjęcia przez Radę Miasta projektu uchwały, globalna kwota przekazana z PFRON-u będzie wynosiła 8.852.393 zł.

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 83)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 197/15) uchwałę Nr IX/62/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 24 marca 2015 r. w sprawie określenia realizowanych przez Miasto Poznań zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację tych zadań w roku 2015 :

Za – 27 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 84

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 85)

**Punkt 24.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 182/15) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXII/957/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 28 stycznia 2014 roku w sprawie zasad zwrotu wydatków za posiłki oraz zasiłki okresowe i zasiłki celowe, przyznane pod warunkiem zwrotu, będące w zakresie zadań własnych gminy.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 86) przedstawił **Pan Włodzimierz Kalek – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie**. Oznajmił, że projekt uchwały ma wyłącznie charakter porządkujący, t.j. tworzy tekst jednolity uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za posiłki oraz zasiłki okresowe i zasiłki celowe, przyznane pod warunkiem zwrotu, będące w zakresie zadań własnych gminy

**Pan Michał Grześ - Wiceprzewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 87)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 182/15) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXII/957/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 28 stycznia 2014 roku w sprawie zasad zwrotu wydatków za posiłki oraz zasiłki okresowe i zasiłki celowe, przyznane pod warunkiem zwrotu, będące w zakresie zadań własnych gminy :

Za – 27 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 88

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 89)

**Punkt 10 c.d.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 191/15) w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

**Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** poinformował, że zgłoszona autopoprawka dotyczy wprowadzenia biletu senioralnego od 1-go listopada 2015r. Oznajmił, że w efekcie rozmów z Panem radnym Sz. Szyńkowskiem vel Sęk oraz Panem radnym P. Alexandrowiczem, zobowiązał się do przygotowania, ewentualnego

ujednoczenia w tekście uchwały spraw dotyczących wieku osób uprawnionych do ulg, z uwzględnieniem nakazów ustawowych. Nadmienił, że w trakcie tej dyskusji pojawił się też problem przedszkolaków w wieku 6-ciu lat i Pan Prezydent zobowiązał się tę sprawę także rozwiązać w ciągu najbliższego miesiąca. Nie uzgodniono jednak kwestii wycofania się Zarządu Transportu Miejskiego z usunięcia z taryfy biletu 2- i 3-dniowych na okaziciela.

**Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk** poinformował, że poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczy zachowania biletów 48- i 72-godzinnego. (Załącznik Nr 90)

**Pan Bernard Zapadka – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego** stwierdził, że bilety dzielą się na trzy kategorie : 1) jednorazowe, t.j. 10- i 40-minutowe, 2) bilety krótkookresowe, t.j. 1-, 2- i 3-dobowe, 3) długookresowe. W lipcu sprzedano 62.019 biletów krótkookresowych na łączną liczbę 70.533 sztuk. W tym okresie sprzedano 3.012 sztuk biletów 2-dobowych, 3-dobowych – 5.502 sztuk, a 1-dobowych – 62.000 sztuk.

**Pan radny Sz. Szynkowski vel Sęk** podkreślił, że ogółem sprzedano 8.000 biletów 2- i 3-dobowych miesięcznie. Jest to ponad 10% ogółu sprzedanych biletów krótkookresowych, nie jest to więc sprzedaż marginalna. Zakładając, że niektóre osoby kupują takie bilety kilka razy w miesiącu, to przynajmniej 4.000 Poznaniaków lub osób przyjezdnych korzysta z tego rodzaju biletów. Pan radny wyraził wątpliwość, czy w imię uproszczenia taryfy zasadnym jest narzucić tym osobom zmianę przyzwyczajień, dlatego – w imieniu Klubu PiS zaproponował poprawkę zmierzającą do pozostawienia tych biletów.

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** zaznaczył, że z biletów krótkookresowych głównie korzystają turyści. Dla turysty wygodniejszym jest nabycie biletu krótkookresowego niż karty elektronicznej. W związku z tym zaapelował do radnych o przyjęcie poprawki Klubu Radnych PiS.

**Pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska** poprosiła o podanie kwoty wpływów z tytułu sprzedaży biletów krótkookresowych.

**Pan Dyrektor B. Zapadka** poinformował, że szacując skutki finansowe wprowadzenia uchwały oceniono, że będą one neutralne dla budżetu Miasta. Przewiduje się, że nastąpi migracja klientów w kierunku tPortmonetki lub w kierunku biletu 7-dobowego.

**Pan radny Marek Sternalski** poprosił o wyjaśnienie, na jakiej podstawie oszacowano, iż wprowadzenie uchwały będzie neutralne dla budżetu. Skoro bilety krótkookresowe nabywają głównie turyści, nie będą oni kupować biletów 7-dobowych, natomiast ryzykownym byłoby twierdzenie, że zdecydują się na korzystanie z tPortmonetki.

**Pan Dyrektor B. Zapadka** stwierdził, że Zarząd Transportu Miejskiego traktuje bilet 24-godzinny jednocześnie jako bilet weekendowy. W ocenie ZTM część osób kupuje bilet 3-dobowy, chociaż na weekend mógłby kupić bilet 1-dobowy. ZTM wyraża nadzieję, że po likwidacji biletów 2- i 3-dobowych klienci kupią kilka biletów 1-dobowych albo 7-dobowy przy dłuższym pobycie w Poznaniu, lub też zdecydują się na

skorzystanie z tPortmonetki. Dodał, że obecnie ZTM sprzedaje około 1.500 kart na okaziciela, które dedykowane są dla turystów korzystających z tPortmonetki.

Zdaniem **Pani radnej Beaty Urbańskiej** może zasadnym byłoby pozostawienie jeszcze przez krótki czas tych biletów krótkookresowych, aby przekonać się, czy pasażerowie wyrażą wolę zmiany tych biletów na inne.

**Pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska** oznajmiła, że dostrzega intencje wnioskodawców w kwestii uproszczenia taryfy, jednak w jej przekonaniu nie ma to sensu ekonomicznego. W związku z tym poprosiła, aby w przy kolejnych zmianach taryfy przedstawiano radnym uzasadnienie propozycji wycofania danego typu biletu, jaki jest tego koszt i jaki jest zysk. Pani radna podkreśliła, że są to podstawowe informacje, których zabrakło w uzasadnieniu omawianego projektu uchwały.

**Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP** stwierdziła, że nie widzi uzasadnienia dla wprowadzanej zmiany i dlatego nie będzie głosować za jej przyjęciem. Podkreśliła, że skoro bilety te kosztują 21 zł i 27 zł, a sprzedaje się ich 8.000 miesięcznie, to wpływy z tego tytułu stanowią niemałą kwotę. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie, w czym przeszkadza funkcjonowanie tych biletów, skoro kupuje je znaczna ilość osób. Skoro bilety te generują dość pokaźną kwotę, nie wydaje się zasadnym, aby to zmieniać.

**Pan Bogusław Bajoński – Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego** podkreślił, że likwidacja biletów 2- i 3-dobowych to propozycja ZTM, natomiast każdy pasażer, który dotąd nabywał takie bilety będzie miał do dyspozycji kartę na okaziciela lub bilet 7-dniowy. Zaznaczył, że analizy prowadzone przez ZTM oraz porównanie z innymi miastami wskazało właśnie na zainteresowanie biletem tygodniowym szczególnie turystów. Dodał, że bilet dobowy faktycznie spełnia rolę 2-dobowego, ponieważ obejmuje sobotę i niedzielę. Pan Dyrektor zwrócił uwagę, że dla części radnych dotychczasowa taryfa była zbyt skomplikowana, dlatego propozycja likwidacji biletów krótkookresowych jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom uproszczenia tej taryfy w tych elementach, gdzie jest to możliwe.

W przekonaniu **Pana radnego Janusza Kapuścińskiego** uzasadnionym byłoby likwidować określoną kategorię biletów, jeżeli ich sprzedaż spadłaby do 1, 2 czy 3%. Skoro ich sprzedaż wynosi 7 – 8 tysięcy sztuk, nie jest to zasadne i umotywowane ekonomicznie.

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** zaznaczył, że zapewne spadła sprzedaż biletów krótkookresowych po wprowadzeniu tPortmonetki, natomiast należałoby jeszcze poczekać z likwidacją tych biletów i zobaczyć, jak będzie wyglądała ich sprzedaż za rok. Jeżeli po tym czasie ich sprzedaż rzeczywiście spadnie, a czystym sumieniem będzie można je zlikwidować. W jego przekonaniu nie powinno się zmuszać turystów do kupowania tPortmonetki, ponadto wiele osób przyjeżdża do Poznania regularnie i są one przyzwyczajone do biletów krótkookresowych.

**Pan radny Marek Sternalski** oznajmił, że z niepokojem przygląda się debacie dot. taryf komunikacyjnych, podczas której odbywa się pewne licytacja dobrych rozwiązań. Są to pojedyncze rozwiązania, które są dobre, ale mogą się wzajemnie wykluczać. Wyraził wątpliwości, czy radni do końca panują nad budżetem komunikacji miejskiej, ponieważ

„pojedynczo strzelają dobrymi rozwiązaniami”, a na koniec może okazać się, że nie będzie wiadomym, jakie kwoty Miasto wyda na komunikację miejską i ile uzyska przychodów. Pan radny podkreślił, że przy tego typu uchwałach oczekiwałby szerszej analizy dot. komunikacji w mieście i systemu taryf – czego należałoby oczekiwać i za jakie pieniądze, z czego rezygnując i do czego dopłacając. Wyraził obawę, że jeżeli radni będą rozstrzygali pojedyncze rozwiązania, to może dojść do „wywrócenia” całego systemu zarządzania finansami ZTM. Pan M. Sternalski podkreślił, że debatom nad drobnymi rzeczami często towarzyszą prezentacje, gdzie przedstawiane są wyniki badań, gdzie pokazuje się, z czego wynikają konkretne rozwiązania i jest w nich formuła obrony tych rozwiązań. Stwierdził, że w przyszłości oczekiwałby od Zarządu Transportu Miejskiego całościowych rozwiązań komunikacyjnych i ich uzasadnienia. Obecnie stwierdzono, że ZTM proponuje określone rozwiązanie, a tylko od Rady Miasta zależy, czy wejdzie ono w życie.

**Pan radny Artur Różański** stwierdził, że to na Radę Miasta spadnie odpowiedzialność za zlikwidowanie biletów krótkookresowych i niezadowolenie pasażerów, którzy dotąd je kupowali. Potwierdził, że trudno jest wywnioskować, jakie jest zdanie ZTM-u w/s likwidacji biletów krótkookresowych, ale jest to pochodna tego, że cennik biletów „wymaga doktoratu, a co najmniej wykształcenia ścisłego na poziomie uniwersyteckim lub politechnicznym”. W opinii Pana radnego nie jest uproszczeniem taryfy zlikwidowanie dwóch kategorii biletów ze stu istniejących, z których na dodatek wielu ludzi korzysta – nie jest to uproszczenie, ale utrudnienie życia pasażerom. Uproszczeniem taryfy będzie pozostawienie 10 – 15 kategorii biletów.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem poprawki do projektu uchwały (PU 191/15) w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym, polegającej na zachowaniu biletów 48- i 72-godzinnych :

Za – 21 , Przeciw – 1 , Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 91

W wyniku głosowania poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 191/15) w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym wraz z autopoprawkami i przyjętą w głosowaniu poprawką :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 92

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 93)

Prowadzący obrady poprosił o odnotowanie w protokole, że Pani radna Małgorzata wodniak była obecna podczas głosowania.

**Punkt 11 c.d.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 192/15) w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

**Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** przypomniał, że do projektu uchwały zostały złożone dwie autopoprawki dot. biletu senioralnego i wprowadzenia go od 1-go listopada 2015r., jedna w zakresie cen, a druga – dotycząca ulg.

**Pan radny Przemysław Alexandrowicz** poinformował, że przyjął deklarację Pana Prezydenta M. Wudarskiego i będzie oczekiwał na rozpatrzenie sprawy ujednolicenia ulg zgodnie z wiekiem, t.j. nauki bądź studiów do 26-go roku życia oraz wyjaśnienia sprawy dzieci 6-ioletnich. Chodzi o to, aby nie było takiej luki, że 6-iolatki jeżdżą za darmo, a dzieci powyżej 6-go roku życia mogą mieć zapisaną w PECE ulgę po przedstawieniu legitymacji szkolnej. Podkreślił, że w bieżącym roku na 4.972 dzieci z rocznika 6-iolatków złożono 1.300 wniosków o odroczenie. Dotąd rozpatrzono 820 wniosków i podjęto 655 decyzji o odroczeniu, a 480 decyzji może być jeszcze podjętych do grudnia.

**Pan M. Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta** potwierdził, że zgodnie z wcześniejszą deklaracją, w ciągu miesiąca przekaze efekty pracy Panu radnemu P. Alexandrowiczowi oraz właściwym komisjom Rady Miasta.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 192/15) w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym wraz z autopoprawką :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 94

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 95)

**Punkt 25.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 185/15) w sprawie uzgodnienia realizacji prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody na terenie użytku ekologicznego „Bogdanka I”.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 96) przedstawił **Pan Leszek Kurek – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska**. Podkreślił, że uzgodnienie realizacji prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody na terenie użytku ekologicznego „Bogdanka I” jest wymagane prawem zmienionym około dwa lata

temu, wynika to z ustawy o ochronie przyrody. Dla obszarów prawnie chronionych, jeżeli dokonuje się prac, w omawianym przypadku również służących ochronie przyrody, niezbędne jest uzgodnienie z organem, który powołał daną formę ochrony przyrody. Pan Dyrektor podkreślił, że ponieważ użytek ekologiczny utworzyła Rada Miasta Poznania, to Radzie Miasta należało przedłożyć projekt uzgodnienia. Dotyczy ono rutynowych prac, które polegają na odmuleniu dna i częściowym wykoszeniu roślinności rosnącej w stawie. Jest to 5 stawów, które zostały wybudowane 25 lat temu. Pan Dyrektor L. Kurek nadmienił, że tego rodzaju rutynowe zabiegi powinno się wykonywać co kilka lat, ale ze względu na ograniczenia finansowe, jest to pierwsze podejście do działania w tym miejscu. Dwa lata temu wykonano oczyszczanie dwóch stawów w północnej części użytku ekologicznego, w ubiegłym roku – stawów nr 4 i 5, obecnie przyszła kolej na ostatni z zabiegów na stawie nr 3. Zabiegi polegają na wypompowaniu wody, odmuleniu i częściowym usunięciu trzcinowisk. Zaznaczył, że namul jest niezbędny do usunięcia ze względu na ładunki fosforu, które z tytułu rozkładu materii organicznej i ewentualnych dopływów, zalegają w dnie i później zasilają Jezioro Rusałka. Skuteczność takiego zabiegu to 10-krotne obniżenie wartości fosforu ogólnego, a więc bardzo znaczące. Pan Dyrektor zaznaczył, że tego typu działania wymagają uzgodnienia także z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i takie uzgodnienia zostały już poczynione. Wspomniane zabiegi dotyczą one nie celowego, ale z tytułu profilaktyki, nadzorowanego ewentualnego uszkodzenia siedlisk niektórych gatunków, które występują na obszarze użytku ekologicznego, w związku z tym wszystko zostało uzgodnione z Konserwatorem Przyrody i wydane zostały dwie decyzje. Dodał, że ewentualne kolizje nakładają się z czterema gatunkami ptaków, przy czym praktycznie nie ma tu żadnego zagrożenia, ponieważ ptaki te w okresie powegetacyjnym, po okresie rozrodu przenoszą się na tereny sąsiednie. W przypadku płazów – są one odławiane i przekładane do sąsiedniego stawu. Na zakończenie poinformował, że prace będą realizowane od połowy października najpóźniej do połowy grudnia b.r.

Prezentacja – Załącznik Nr 97

**Pan Michał Grześ - Wiceprzewodniczący RMP** poinformował, że Komisja Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 98)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 185/15) w sprawie uzgodnienia realizacji prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody na terenie użytku ekologicznego „Bogdanka I” :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 99

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 100)

**Punkt 26.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 180/15) zmieniająca uchwałę Nr LIV/811/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2013r. w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem taksówkami na terenie miasta Poznania.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 101) przedstawił **Pan Kazimierz Śliwiński – Zastępca Dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa**. Poinformował, że od 2012r. prowadzone są działania kontrolne realizowane przez pracowników Wydziału wraz ze służbami takimi jak Policja, Straż Miejska, Urząd Kontroli Skarbowej czy Inspekcji Handlowej. Zbierając doświadczenia stwierdzono jednoznacznie, że można byłoby zdecydowanie usprawnić prowadzenie tych kontroli oraz ich efektywność, poprzez wprowadzenie QR-Kodów. Dzięki takiej naklejce, która byłaby umieszczona przy cenniku, każda ze służb w każdym czasie mogłaby dokonywać kontroli, ściągając poprzez skanowanie QR-Kodu informacje, które zawarte są w bazie Wydziału. Pan Dyrektor podkreślił, że tę bazę można udostępnić wszystkim klientom, którzy posiadają smartfony czy tablety, a aplikacja do odczytywania QR-Kodów jest darmowa i można ją ściągnąć przez internet. W związku z tym każdy z klientów mógłby posiadać informację, czy taksówka jest legalna i ma spełnione warunki niezbędne do uzyskania licencji. Obecnie kiedy dokonywana jest kontrola, pracownicy Wydziału muszą przebywać w biurach Wydziału w godzinach nocnych, często do godz. 4.00, co wiąże się z tym, że w ten dzień pracownicy nie przychodzą do pracy, co komplikuje działania Wydziału, natomiast wprowadzenie QR-Kodów zdecydowanie usprawni kontrolę oraz zwiększy ich efektywność. Pan Dyrektor K. Śliwiński zaznaczył, że w projekcie uchwały zawarto pewne uściślenia zapisów, które dotąd były różnie interpretowane przez służby kontrolne. Chodziło o jednoznaczne stwierdzenie, że wszystkie elementy wymienione w uchwale Rady Miasta, a będące podstawą oznakowania taksówki, t.j. szachownica, herb miasta, numer boczny itd., mogą być umieszczane za pomocą taśm magnetycznych, ponieważ taksówkarze często używają tych samochodów do celów prywatnych. Taki sposób mocowania wspomnianych elementów taksówki w żaden sposób nie koliduje z wykonywaniem działalności. Pan Dyrektor dodał, że elementy związane z przynależnością do Radio-Taxi mają być trwale naklejone, ze względu na próby podszywania się nieuczciwych taksówkarzy pod systemy Radio-Taxi.

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 102)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 180/15) zmieniająca uchwałę Nr LIV/811/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2013r. w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem taksówkami na terenie miasta Poznania :

Za – 25 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 103

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 104)

**Pan Arkadiusz Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** zgłosił wniosek formalny dot. wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 27 C projektu uchwały (PU 202/15) w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, ponieważ z uczestnictwa w tym gremium zrezygnował Pan radny Bartosz Zawieja i w to miejsce proponuje powołać Pana Tomasza Lipińskiego jako przedstawiciela Miasta Poznania.

**Głosowanie** nad przyjęciem powyższego wniosku formalnego w/s wprowadzenia w punkcie 27 C w/w projektu uchwały :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 105

W wyniku głosowania powyższy wniosek formalny został przyjęty przez radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 27C.

**Punkt 27.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 169/15) w sprawie skargi Rady Osiedla Nowe Winogrady Południe na Prezydenta Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 106) przedstawiła **Pani radna Ewa Jemielity – Przewodnicząca Komisji Samorządowej RMP**. Poinformowała, że do Komisji Samorządowej wpłynęła skarga Rady Osiedla Nowe Winogrady Południe na Prezydenta Miasta Poznania. Przedmiotem skargi jest niewywiązanie się Prezydenta Miasta Poznania z obowiązku – zdaniem Rady Osiedla – zasięgnięcia opinii Osiedla o projekcie przedsięwzięcia polegającego na oddaniu terenu parkingu POSUM w dzierżawę, w celu przekształcenia go w parking płatny. Przewodniczący Rady Miasta Poznania przekazał skargę do zbadania Komisji Samorządowej, która rozpoznała skargę na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2015r. Na posiedzeniu Komisji została przedstawiona opinia prawna dotycząca obowiązku uzyskania zgody rady osiedla na zawarcie umowy przez miejską jednostkę organizacyjną na wydzierżawienie administrowanych przez siebie terenów. Wyjaśnień udzielił również Sekretarz Miasta – Pan Stanisław Tamm. Pani Przewodnicząca E. Jemiluty przytoczyła następującą treść uzasadnienia projektu uchwały : Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z definicją przyjętą w § 2 pkt 2 Statutu Miasta Poznania poprzez jednostkę organizacyjną Miasta należy rozumieć jednostki budżetowe i zakłady budżetowe Miasta. Dodatkowo z treści przedłożonej opinii prawnej oraz wyjaśnień złożonych na posiedzeniu ww. Komisji wynika, że zgodnie z Zarządzeniem Nr 26/2011/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 9 czerwca 2011r. w sprawie współdziałania wydziałów Urzędu Miasta i kierowników jednostek organizacyjnych Miasta

z jednostkami pomocniczymi - osiedlami, w szczególności zgodnie z par. 2 pkt 1 tego zarządzenia wydziały UMP i kierownicy jednostek organizacyjnych miasta są zobowiązani do współdziałania z jednostkami pomocniczymi w zakresie zasięgania opinii osiedli w sprawach wynikających ze statutowość osiedli. Par.1 Zarządzenia definiuje, co należy rozumieć pod pojęciem "kierownika jednostki organizacyjnej miasta" - należy rozumieć kierownika jednostki budżetowej i kierownika zakładu budżetowego Miasta. Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych jest podmiotem leczniczym nie będącym przedsiębiorcą, prowadzonym w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Ustawa o działalności leczniczej (t.j. w Dz. U. 2015, poz. 618) przewiduje m.in. dwie formy prowadzenia zakładu opieki zdrowotnej - jedną jest samodzielny zakład opieki zdrowotnej a inną jest podmiot leczniczy w formie zakładu budżetowego. POSUM nie jest ani jednostką budżetową ani zakładem budżetowym. Wobec powyższego POSUM nie ma obowiązku zasięgania opinii jednostek pomocniczych gminy w sprawach wskazanych wyżej. W opinii prawnej wykazano również, że działania podjęte przez POSUM nie są przedsięwzięciem wymagającym zasięgania opinii jednostki pomocniczej. Komisja Samorządowa w trakcie rozpatrywania skargi poparła argumenty wskazane w opinii prawnej. Komisja Samorządowa RMP uznała skargę Rady Osiedla Nowe Winogrody Południe na Prezydenta Miasta Poznania. za bezzasadną, dlatego podjęcie projektu uchwały w tej sprawie jest uzasadnione. Pani Przewodnicząca E. Jemilidy poinformowała również, że w najbliższej przyszłości zaproponuje Komisji, aby przygotowała uchwałę, w której zostanie określone w sposób bardziej sprecyzowany – kiedy i w jakim momencie obligatoryjne jest występowanie do samorządów pomocniczych o wydanie opinii, aby poszerzyć katalog występowania o opinię do rad osiedli. Radni opowiadają się za tym, aby w większości przypadków dot. nieruchomości znajdujących się na terenie rad osiedli, w sytuacji przekazywania w zarząd lub sprzedaży i innych działań, rady osiedli były nie tylko informowane, ale żeby również zasięgano ich opinii.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 169/15) w sprawie skargi Rady Osiedla Nowe Winogrody Południe na Prezydenta Miasta Poznania :

Za – 20 , Przeciw – 7 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 107

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 108)

**Pan radny Tomasz Lewandowski** zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o punkt 27D – projekt uchwały (PU 201/15) w sprawie skargi B.G. na Dyrektora Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznym przy ul. Szwajcarskiej 3 w Poznaniu.

**Głosowanie** nad przyjęciem powyższego wniosku formalnego dot. uzupełnienia porządku obrad o punkt 27 D :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 109

W wyniku głosowania wniosek formalny został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek sesji został uzupełniony o punkt 27D.

**Punkt 27 A.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 199/15) w sprawie skargi M.S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 110) przedstawił **Pan radny Tomasz Lewandowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP**. Poinformował, że skarga M.S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich dotyczy beczynności organu. Wniosek dot. pewnych działań ZDM wpłynął do tej instytucji 4-go czerwca b.r. i mimo upływu ustawowego terminu miesiąca, odpowiedzi na ten wniosek nie udzielono skarżącemu. W trakcie wyjaśnień Dyrektor ZDM przyznał, że skarga jest zasadna i potwierdził fakt, że odpowiedzi na wniosek skarżącego nie udzielono w terminie, natomiast pracownik odpowiedzialny za nie udzielenie informacji został ukarany finansowo poprzez cofnięcie premii za lipiec. Dyrektor ZDM zapewnił, że w przyszłości będzie podejmował działania skierowane na terminowe przekazywanie odpowiedzi na wnioski i pisma mieszkańców. W związku z tym Komisja uznała skargę za zasadną.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 199/15) w sprawie skargi M.S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 111

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 112)

**Punkt 27 B.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 200/15) w sprawie skargi M.W. na Prezydenta Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 113) przedstawił **Pan radny Tomasz Lewandowski – Przewodniczący komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP**. Poinformował, że skarga na Prezydenta Miasta Poznania wpłynęła do Rady Miasta 10-go

czerwca 2015r. Przedmiotem skargi jest zarzut niewłaściwego rozpoznania przez Prezydenta Miasta Poznania skargi M.W. z dnia 2 marca 2015r. złożonej w sprawie pozorowanych konsultacji społecznych projektów zadań inwestycyjnych powierzonych spółce Poznańskie Inwestycje Miejskie. W skardze tej sformułowane zostały dwa zarzuty. Pierwszy zarzut, że Prezydent nie będąc organem właściwym, sam rozpoznał skargę w trybie przewidzianym na rozpatrzenie skargi, chociaż powinna ją rozpatrzyć Rada Miasta, gdyż Prezydent rozpatrywał skargę na samego siebie. M.in. informował skarżącego o przedłużeniu terminu na udzielenie odpowiedzi i ostatecznie uznał tę skargę za bezzasadną. Pan T. Lewandowski podkreślił, że Komisja rozważając te argumenty uznała w/w zarzut za prawdziwy i w tym zakresie uznała skargę za zasadną. Drugi zarzut dotyczył przekroczenia terminów poinformowania skarżącego o załatwieniu skargi. W tym przypadku stan faktyczny ustalony przez Komisję również potwierdził ten zarzut. W świetle powyższych ustaleń Komisja uznała, że zarzuty skargi znajdują odzwierciedlenie w stanie faktycznym, a tym samym skargę należy uznać za zasadną w całości..

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 200/15) w sprawie skargi M.W. na Prezydenta Miasta Poznania :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 114

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 115)

### **Punkt 27 C.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 202/15) w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 116) przedstawił **Pan Arkadiusz Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania**. Stwierdził, że zgodnie z Regulaminem Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, Miasto Poznań wyznacza taką samą ilość przedstawicieli, jak ilość gmin, które są uczestnikami tego Związku. Ponieważ Pan radny Bartosz Zawieja – dotychczasowy członek Zgromadzenia – zrezygnował z pełnienia funkcji, zaistniała potrzeba powołania w to miejsce innego przedstawiciela Miasta Poznania. Pan Prezydent A. Stasica poinformował, że zaproponowano na to miejsce powołanie Pana Tomasza Dariusza Lipińskiego.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 202/15) w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 117

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 118)

**Punkt 27 D.**

**Przedmiot :** Projekt uchwały (PU 201/15) w sprawie skargi B.G. na Dyrektora Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo- Leczniczym przy ul. Szwajcarskiej 3 w Poznaniu.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 119) przedstawił **Pan radny Tomasz Lewandowski – Przewodniczący komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP**. Poinformował, że skarga wpłynęła 31 marca 2015r. Przedmiotem skargi jest naruszenie zasad gospodarności i praworządności podczas oddawania do korzystania powierzchni szpitalnej w Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. Jana Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym z siedzibą przy ul. Szwajcarskiej 3 w Poznaniu. Podkreślił, że ta skarga została rozpatrzona dopiero na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, ale do dnia dzisiejszego nie przekazano pisemnych wyjaśnień Prezydenta w tej sprawie. Zaznaczył, że skarżący wskazuje na to, że w jego przekonaniu dyrekcja szpitala podjęła działania, które były niezgodne z interesem majątkowym tej jednostki. Wskazał, że jest najemcą przestrzeni, którą wynajmuje pod automaty z owocami, słodyczami i napojami w szpitalu im. J. Strusia. W trybie przetargowym ta przestrzeń została mu oddana w najem, stawka za 1 m<sup>2</sup> wylicytowana przez skarżącego to ponad 1.500 zł. Tymczasem skarżący wskazuje, że już po wylicytowaniu stawki najmu, dyrekcja szpitala wynajęła innemu podmiotowi także trudniącemu się sprzedażą podobnych produktów, przestrzeń za 100 zł/m<sup>2</sup> kilkadziesiąt metrów od miejsca, gdzie skarżący prowadzi swój interes. Pan radny oznajmił, iż o ile Komisja nie stwierdziła, że dyrekcja złamała przepisy ustanowione przez Radę Miasta Poznania w zakresie oddawania w najem, dzierżawę przestrzeni publicznej, o tyle powstała wątpliwość dot. wysokości stawki i racjonalności oddania w najem przestrzeni – już po rozpoznaniu rynku i stwierdzeniu zapotrzebowania na tego rodzaju przestrzeń – za stawkę 15-krotnie niższą. Pan Przewodniczący T. Lewandowski poinformował, że z wyjaśnień i zapewnień złożonych dziś przez dyrekcję szpitala wynika, że w przyszłości wszelkie przestrzenie na terenie szpitala będą wynajmowane w trybie konkurencyjnym, aby nie było żadnych wadliwości co do trybu, stawek najmu itd. Zwrócono też uwagę na pewne wady trybu przetargowego – nawet wylicytowana dość wysoka stawka nie gwarantuje, że osoba, która tę stawkę wylicytowała, przez cały okres związania umową będzie trwała i płaciła. Komisja przyjęła te wyjaśnienia, jednak nie miało to wpływu na ocenę całej sytuacji. Komisja skłoniła się do stanowiska skarżącego

i wskazała, że różnica tych stawek była zbyt duża, i dyrekcja szpitala powinna w trybie konkurencyjnym te przestrzenie oddać w najem, stąd uznała skargę za zasadną.

**Pan radny Przemysław Alexandrowicz** zwrócił uwagę, że przedstawiona skarga była skargą na dyrektora szpitala, a szpitalami miejskimi zajmuje się Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia i to ona powinna rozpatrzyć tę skargę. Skarga ta dotyczyła dodatkowej działalności gospodarczej prowadzonej przez szpital i ewentualnego przetargu na wynajem powierzchni i w takiej sytuacji skargę powinna rozpatrywać Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego. W związku z powyższym Pan radny poprosił o wyjaśnienie, dlaczego tą skargą zajęła się Komisja Gospodarki Komunalnej, skoro szpital nie prowadzi działalności w zakresie gospodarki komunalnej, ani sam podmiot nie jest podmiotem działającym w dziedzinie gospodarki komunalnej, a zarzut dotyczył sprawy finansowej.

**Pan radny Tomasz Lewandowski** podzielił wątpliwości Pana radnego P. Alexandrowicza i także wyraził zdziwienie skierowaniem tej skargi do Komisji Gospodarki Komunalnej, jednak obowiązkiem Przewodniczącego Komisji jest realizować zalecenia Przewodniczącego Rady Miasta, który kieruje rozpoznaniem skarg konkretnym komisjom, a ostatecznie organem uprawnionym do rozpatrzenia skargi jest sama Rada Miasta.

**Pan radny Artur Różański** poinformował, że w momencie, kiedy do Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego wpłynęła skarga Pana radnego Michała Boruckowskiego na to, że Prezydent nie dochował procedury odpowiedzi na jego życzenia związane z budżetem, skontaktował się z Przewodniczącym Rady w kwestii wyjaśnienia, jaki jest tryb przydzielania skarg do poszczególnych komisji, ponieważ w jego przekonaniu ta skarga powinna trafić do Komisji Rewizyjnej. Dodał przy tym : „(...) Okazuje się, że jest jakieś umowne ustalenie z poprzednich kadencji, które po to, żeby nie – mówiąc kolokwialnie – zajechać Komisji Rewizyjnej, Pan Przewodniczący w taki trochę metafizyczny sposób kieruje do różnych komisji różne skargi., więc myślę, że tu metafizyka zdecydowała.”

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** oznajmił, że Pan Przewodniczący G. Ganowicz nie konsultował ani z nim, ani z Panią Wiceprzewodniczącą K. Kretkowską swoich decyzji, dlatego nie potrafi udzielić wyjaśnień w tej sprawie, ale postara się uzyskać je od Przewodniczącego Rady i przekazać pytającym.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

**Głosowanie** nad przyjęciem projektu uchwały (PU 201/15) w sprawie skargi B.G. na Dyrektora Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo- Leczniczym przy ul. Szwajcarskiej 3 w Poznaniu :

Za – 22 , Przeciw – 1 , Wstrzym. się - 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 120

**W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(Załącznik Nr 121)

**Punkt 28.**

**Przedmiot :** Informacja o realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli sposobu realizacji „Programu renowacji kamienic miejskich” w Poznaniu.

Informację (Załącznik Nr 122) przedstawił **Stanisław Tamm – Sekretarz Miasta Poznania**. Oznajmił, że w związku z likwidacją zakładu budżetowego Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych z dniem 1-go października b.r. zalecenia Komisji Rewizyjnej zostały skierowane bezpośrednio do Prezydenta i dlatego została przygotowana stosowna informacja i przekazana do Rady Miasta w połowie czerwca b.r. Pan Sekretarz poinformował, że pierwsze dwa zalecenia pokontrolne Komisji Rewizyjnej dot. „Programu renowacji kamienic miejskich” w Poznaniu dotyczyły powoływania zespołów zadaniowych. Pierwsze z zaleceń dotyczyło funkcjonowania tych zespołów, powoływania ich i dokumentowania czynności, które są podejmowane w trakcie prac zespołu. Drugi wniosek dotyczył odpowiedniego dokumentowania zmian w składach tych zespołów. Pan Sekretarz podkreślił, że kwestie powoływania w Urzędzie Miasta doraźnych bądź stałych zespołów zadaniowych, również zespołów programowych, są uregulowane w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta, który jest na bieżąco aktualizowany. Zgodnie z §26 Regulaminu organizacyjnego, „pracę zespołów zadaniowych organizują i za jej wyniki odpowiadają przewodniczący zespołów.” Oznacza to, że przewodniczący zespołu odpowiada również za sposób organizacji obsługi administracyjnej i prac tego zespołu. Natomiast dokumentowanie wszystkich czynności, które są dokonywane w trakcie prac zespołu reguluje Instrukcja kancelaryjna, która jest załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych, rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Obowiązki i zadania wprost wynikają z tego Rozporządzenia, a dodatkowo Regulamin organizacyjny w §49 przypomina o obowiązku stosowania przez wydziały Urzędu tych zasad wynikających z Instrukcji kancelaryjnej. Również ten problem jest podnoszony na licznych szkoleniach, ponieważ Instrukcja kancelaryjna często nie jest dostatecznie doceniana, co szczególnie widać w momencie archiwizowania dokumentacji.

Pan Sekretarz S. Tamm podkreślił, że w efekcie zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej, kwestia powoływania zespołów zadaniowych w czerwcu b.r. została doprecyzowana w piśmie okólnym Prezydenta Miasta, by przewodniczący zespołów dochowali szczególnej staranności przy zmianach w składach osobowych – by zmiany dokonywane były w drodze aktualizacji aktu prawnego, który powoływał zespół.

Trzeci punkt dotyczył weryfikacji wniosków o środki zewnętrzne. Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na potrzebę przygotowywania wniosków z należytą dbałością i weryfikacją możliwości realizacji tych przedsięwzięć poprzez wykonywanie studiów wykonalności czy posiłkowanie się różnymi opiniami, aby przygotować jak najlepsze wnioski oraz przeanalizować ryzyka, które wiążą się z realizacją danego projektu. Pan Sekretarz poinformował, że Zarządzeniem Prezydenta Miasta z czerwca 2011r. jako podstawową zasadę w sprawie strategicznego zarządzania rozwojem Miasta Poznania oraz wieloletniego planowania budżetowego przyjęto metodykę zarządzania projektami. Zgodnie z zapisami tej metodyki, system zarządzania projektami opiera się o pewne szablony dokumenty, które zawierają cele, określają powiązania ze strategią Miasta, zakres projektu, planowany harmonogram jego realizacji, określają budżet oraz identyfikują ryzyka dla każdego z proponowanych projektów. Pan Sekretarz podkreślił,

że analiza ryzyka to również jedna z zasad, która jest obowiązkowa przy planowaniu oraz realizacji projektów, aby na bieżąco, zgodnie z przyjętą w Urzędzie Miasta metodyką, można była na jak najwcześniejszym etapie podjąć działania ograniczające negatywne skutki w przygotowaniu wniosku, czy też realizacji projektu.

W sprawie problemu stosowania procedur zamówień publicznych Pan Sekretarz S. Tamm poinformował, że Prezydent Miasta w grudniu 2012r. określił zasady i tryb przeprowadzenia kontroli z upoważnienia Prezydenta – ustalił, że system kontroli nad prawidłowym przestrzeganiem procedur zamówień publicznych, w jednostkach nadzorowanych przez Prezydenta prowadzi wydziały, przy pomocy których Prezydent wykonuje nadzór nad tymi jednostkami. Natomiast w podmiotach, których powierzono lub zlecono wykonywanie zadań Miasta, obowiązek ten spoczywa na wydziałach, którym przypisano zadanie przyznawania i rozliczania dotacji na realizację danego zadania. W przypadku czynności nadzorczych wobec wydziałów, te czynności wykonuje Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli. Ponadto w toku wykonywania kontroli zleczanych przez Prezydenta Miasta, Biuro Audytu w jednostkach kontrolowanych bada także przestrzeganie przepisów o zamówieniach publicznych. W minionym roku, zgodnie z planem audytu, kontrole przeprowadzono w 8-iu jednostkach, natomiast plan audytu na rok bieżący przewiduje kontrole w 3-ech jednostkach – w Urzędzie Miasta, Poznańskich Ośrodkach Sportu i Rekreacji oraz Palmiarni Poznańskiej. Będzie to sprawdzenie stosowanych procedur i przestrzegania prawa w zakresie udzielania zamówień publicznych.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

### **Punkt 29.**

**Przedmiot :** Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Informację Prezydenta Miasta Poznania o ważniejszych bieżących sprawach i zamierzeniach dotyczących Miasta oraz o podjętych pracach w okresie od ostatniej sesji zwyczajnej Rady 14 lipca 2015r. (Załącznik Nr 123) przedstawił **Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania :**

1. 10 sierpnia b.r. Pani Prezydent Agnieszka Pachciarz złożyła rezygnację ze stanowiska drugiego Zastępcy Prezydenta Miasta, a w jej miejsce Prezydent Miasta powołał 13-go sierpnia Pana Wiceprezydenta Jędrzeja Solarzskiego;
2. 21-go sierpnia b.r. Prezydent Miasta powołał Pana Marcina Kowalskiego na stanowiska Dyrektora Teatru Polskiego w Poznaniu, zastępcą Dyrektora ds. artystycznych będzie Pan Maciej Nowak;
3. 13-go sierpnia b.r. z funkcji prezesa Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych odwołany został Pan Paweł Augustyniak, do czasu powołania nowych władz Spółki pełniącą obowiązki prezesa będzie Pani Ewa Bartosik;
4. nastąpiła nominacja Pana Pawła Śledziejewskiego na stanowisko Prezesa Poznańskich Inwestycji Miejskich;
5. 17-go lipca b.r. doszło do porozumienia Miasta Poznania z Urzędem Marszałkowskim w kontekście budowy Szpitala Dziecięcego, który zgodnie z deklaracją Marszałka Województwa ma być ukończony w ciągu najbliższych 4-ech lat;

6. 24-go sierpnia nastąpiła przeprowadzka Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa do nowej siedziby przy ul. 28 Czerwca 1956r. nr 404, na terenie Poznańskiego Parku Technologiczno-Przemysłowego;
7. zaakceptowano projekt parkingu dla pacjentów Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych – łącznie powstanie 200 miejsc parkingowych, na ten cel Miasto zamierza przekazać 1,5 mln zł;
8. 16-go lipca b.r. Prezydent Miasta wystosował oficjalny list do Księdza Arcybiskupa Metropolity Poznańskiego z propozycją uregulowania kwestii spornych, obejmujących również ewentualną zamianę gruntów i wzajemne rozliczenia;
9. 12-go sierpnia w Urzędzie Miasta miasto miejsce spotkanie ze służbami poświęcone przestrzeganiu przepisów o transporcie drogowym oraz uchwał Rady Miasta w kontekście tzw. mafii taksówkowej;
10. 20-go sierpnia na konferencji Prezydent Miasta wspólnie z Policją podsumował działania Miasta, Straży Miejskiej oraz Policji w zakresie handlu dopalaczami;
11. w związku z rozpoczęciem roku szkolnego Policja i Straż Miejska zintensyfikowały działania w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkół;
12. 20-go sierpnia w 13 poznańskich szkół zostało wyposażonych w stojaki rowerowe i specjalne wiaty;
13. 22-go sierpnia na dziedzińcu Urzędu Miasta odbył się Piknik Rowerowy;
14. 23-go lipca b.r. Miasto Poznań przyjęło uchodźców z Donbasu, a 27-go lipca – uchodźców z Syrii;
15. wspólnie z SARP-em rozpisano konkurs architektoniczno-urbanistyczny na przestrzeń wokół ul. Św. Marcin, konkurs będzie rozstrzygnięty jesienią i będzie podstawą do opracowania projektu technicznego przebudowy ul. Św. Marcin i ulic sąsiednich;
16. Miasto Poznań współorganizowało obchody 71. rocznicy Powstania Warszawskiego;
17. 29-go sierpnia odbyły się Dożynki Miejskie;
18. Miasto Poznań było też współorganizatorem Enea Poznań Challenge – największych zawodów triathlonowych w Polsce;
19. w miniony weekend Miasto Poznań współorganizowało III edycję charytatywnego biegu Poznań Business Run, którego celem jest pomoc osobom pokrzywdzonym przez los;
20. wciąż działają 2 plaże miejskie, w najbliższy weekend planowana jest duża akcja społeczna sprzątania rzeki Warty;
21. inauguracja miejska nowego roku szkolnego, z udziałem radnych Miasta, miała miejsce w Zespole Szkół Samochodowych przy ul. Zamenhofa.

**Pan radny Przemysław Alexandrowicz** podkreślił, że Prezydent Miasta – Pan Jacek Jaśkowiak przed wyborami i po wyborach deklarował, że jeden z jego zastępców będzie kobietą. W związku z tym zadał pytanie – co będzie dalej z tą deklaracją Pana Prezydenta. Pan radny poprosił także o bardziej dokładną informację w kwestii przejęcia przez Miasto Poznań uchodźców z Donbasu i Syrii – ile osób zamieszkało w Poznaniu i jakiego rodzaju pomoc Miasto im zapewniło.

**Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** stwierdził, że na pierwsze pytanie Pana radnego odpowiedzi powinien udzielić sam Prezydent J. Jaśkowiak. Zapewnił jednak, że przy powołaniu Pana Wiceprezydenta Jędrzeja Solarskiego zwyciężyły przede wszystkim jego kompetencje. Odnosząc się do kwestii uchodźców poinformował, że z Donbasu przyjechały do Poznania 3 ukraińskie rodziny t.j. 6 osób. Miasto przygotowało dla nich 3 mieszkania w budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego, lokale te przekazał Miastu Wielkopolski Urząd Wojewódzki. Z Syrii

przyjechało 6 rodzin – razem 15 osób. Sprowadziła je do Poznania Fundacja ESTERA, która zapewnia uchodźcom pełne utrzymanie przez pierwszy rok ich obecności w Polsce. Dzieci z tych rodzin od 1-go września rozpoczęły naukę w prywatnej szkole niepublicznej im. Króla Dawida przy ul. Cegielskiego 1 w Poznaniu.

### **Punkt 30.**

**Przedmiot :** Interpelacje i zapytania.

Do protokołu złożono następujące interpelacje i zapytania w formie pisemnej :

1. Pana radnego Michała Boruckowskiego ws. walki z nielegalnymi kontenerami na odzież; (Załącznik Nr 124)
2. Pana radnego Michała Boruckowskiego ws. implementacji rozwiązań zapoznanych podczas wyjazdu studyjnego do Berlina, Lipska i Drezna; (Załącznik Nr 125)
3. Pana radnego Michała Boruckowskiego ws. dostępu do informacji publicznej w okresie 08.12.2014r. - 30.06.2015r. (Załącznik Nr 126)
4. Pana radnego Michała Boruckowskiego ws. zatrudniania ludzi Platformy Obywatelskiej w Urzędzie Miasta Poznania; (Załącznik Nr 127)
5. Pana radnego Michała Boruckowskiego ws. serwisu samochodowego, myjni i lakierni w salonie samochodowym Audi - Terminal na Franowie; (Załącznik Nr 128)
6. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. przyspieszenia budowy ronda na skrzyżowaniu ulic Starołęcka i Głuszyna; (Załącznik Nr 129)
7. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego w 2015 roku; (Załącznik Nr 130)
8. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. budowy ogólnodostępnej kładki dla pieszych na moście Dębińskim; (Załącznik Nr 131)
9. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. kanalizacji deszczowej na Starołęce; (Załącznik Nr 132)
10. Pani radnej Klaudii Strzeleckiej ws. systemu ITS; (Załącznik Nr 133)
11. Pani radnej Klaudii Strzeleckiej ws. wyrobienia nowej karty PEKA przy zmianie nazwiska; (Załącznik Nr 134)
12. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. budowy bezkolizyjnego przejazdu nad torami kolejowymi na Starołęce; (Załącznik Nr 135)
13. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. usunięcia skutków burz w lesie komunalnym przy ulicy Smoluchowskiego; (Załącznik Nr 136)
14. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego ws. budowy chodnika w ul. Mateckiego na Piątkowie; (Załącznik Nr 137)
15. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego ws. wydzielenia torowisk tramwajowych na ul. Grunwaldzkiej, Głogowskiej i Wierzbicęce; (Załącznik Nr 138)
16. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. pustostanów w Poznaniu; (Załącznik Nr 139)
17. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. przekraczania granicznych parametrów zabudowy; (Załącznik Nr 140)
18. Pani radnej Karoliny Fabiś-Szulc ws. projektu i przebudowy ul. Husarskiej; (Załącznik Nr 141)
19. Pana radnego Szymona Szyńskiego vel Sęk ws. funkcjonowania kąpieliska miejskiego Strzeszynek i jego stanu; (Załącznik Nr 142)

20. Pana radnego Mateusza Rozmiarka ws. postępowania Miasta w związku z okresem największych upałów w Polsce; (Załącznik Nr 143)
21. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. likwidacji parkingu na placu Kolegiackim w Poznaniu; (Załącznik Nr 144)
22. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. wykorzystania hali sportowej przy ulicy Starołęckiej 36/38; (Załącznik Nr 145)
23. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. braku wiaty peronowej na stacji Poznań Starołęka; (Załącznik Nr 146)
24. Pana radnego Szymona Szynkowskiego vel Sęk ws. infrastruktury i funkcjonowania obiektu Termy Maltańskie; (Załącznik Nr 147)
25. Pana radnego Szymona Szynkowskiego vel Sęk ws. procedury podwyższania czynszu przy podniesieniu standardu lokalu komunalnego przez lokatora; (Załącznik Nr 148)
26. Pana radnego Szymona Szynkowskiego vel Sęk ws. procedury obowiązującej obecnie przy zamianie mieszkań z zachowaniem prawa do wykupu z bonifikatą; (Załącznik Nr 149)
27. Pani radnej Klaudii Strzeleckiej ws. procesu reklamacji przejazdów PEKI; (Załącznik Nr 150)
28. Pani radnej Klaudii Strzeleckiej ws. otrzymywania faktur za bilet na karcie PEKA; (Załącznik Nr 151)
29. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP ws. bałaganu w Antoninku; (Załącznik Nr 152)
30. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP ws. kwalifikacji Plastyka Miejskiego; (Załącznik Nr 153)
31. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP ws. dochodzenia do standardów przez placówki opiekuńczo-wychowawcze; (Załącznik Nr 154)
32. Pani Urszuli Mańkowskiej – Wiceprzewodniczącej RMP ws. wysokości budżetu Miasta przeznaczanego na promocję; (Załącznik Nr 155)
33. Pani radnej Ewy Jemielity ws. zagrożenia spowodowanego rozprzestrzenianiem się rośliny o nazwie Barszcz Sosnowskiego; (Załącznik Nr 156)
34. Pani radnej Ewy Jemielity ws. częstotliwości opróżniania koszt na śmieci, zlokalizowanych w miejscach publicznych, obsługiwanych przez instytucje podległe Miastu; (Załącznik Nr 157)
35. Pani radnej Ewy Jemielity ws. automatów do gier w Poznaniu; (Załącznik Nr 158)
36. Pana radnego Zbyszka Górnego ws. planu ograniczenia liczby linii dojeżdżających do pętli Starołęka; (Załącznik Nr 159)
37. Pana radnego Michała Boruckowskiego ws. dodatkowych informacji dotyczących polityki kadrowej; (Załącznik Nr 160)
38. Pana radnego Szymona Szynkowskiego vel Sęk ws. rozpatrywania wniosków i skarg Pana B.R. przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu; (Załącznik Nr 161)
39. Pana radnego Szymona Szynkowskiego vel Sęk ws. polityki mieszkaniowej Miasta Poznań wobec określonych grup społecznych; (Załącznik Nr 162)
40. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP ws. mieszkaniowego zasobu Miasta Poznania; (Załącznik Nr 163)
41. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP ws. oszukania mieszkańca przez Urząd Miasta Poznania i wyłudzenia od niego działki; (Załącznik Nr 164)
42. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego ws. umieszczenia rozkładów jazdy ZTM na GoogleMaps oraz udostępnienia rzeczywistego położenia pojazdów transportu publicznego; (Załącznik Nr 165)

43. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego ws. uporządkowania przejścia od ul. Sucharskiego i Przybylskiego do ul. Głogowej oraz przekazanie w utrzymanie miejskiej jednostce (ZDM) ; (Załącznik Nr 166)
44. Pana radnego Bartosza Zawiei dot. podjęcia działań w ZM GOAP w sprawie obecnej sytuacji wywożenia śmieci na terenie osiedla Skorupki; (Załącznik Nr 167)
45. Pana radnego Bartosza Zawiei dot. obecnej organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulic: Arciszewskiego - Palacza; (Załącznik Nr 168)
46. Pana radnego Bartosza Zawiei dot. podjęcia działań w zakresie rewaloryzacji zagospodarowania terenu położonego pomiędzy ul. Sielską a Głogowską; (Załącznik Nr 169)
47. Pana radnego Bartosza Zawiei dot. podjęcia działań w zakresie rewaloryzacji Parku Górczyńskiego; (Załącznik Nr 170)
48. Pana radnego Michała Boruckowskiego w/s katalogu mebli miejskich; (Załącznik Nr 171)
49. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s kosztów przejazdu 1 km w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym w Poznaniu; (Załącznik Nr 172)
50. Pani radnej Marii Lisieckiej-Pawelczak dot. wyremontowanych schodów na od. Marysieńki; (Załącznik Nr 173)
51. Pani radnej Marii Lisieckiej-Pawelczak dot. akcji promocyjnej bezpłatnych szczepień przeciwko pneumokokom i grypie; (Załącznik Nr 174)
52. Pani radnej Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej w/s funkcjonowania Spółdzielni Socjalnej „Poznanianka” powołanej przez Radę Miasta Poznania; (Załącznik Nr 175)
53. Pani radnej Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej w/s wyproszenia z pojazdu komunikacji miejskiej mamy z dziećmi w wózku; (Załącznik Nr 176)
54. Pani radnej Moniki Danelskiej dot. likwidacji nieuczciwych praktyk przewoźników na terenie dworca kolejowego; (Załącznik Nr 177)
55. Pani radnej Moniki Danelskiej dot. uregulowania własności terenów na Osiedlu Czecha; (Załącznik Nr 178)
56. Pani radnej Moniki Danelskiej dot. zwiększenia bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ulic Kurlandzkiej i Wiatracznej; (Załącznik Nr 179)
57. Pani radnej Haliny Owsianej dot. działki nr 1/53, Obr/ark 52/34; (Załącznik Nr 180)
58. Pani Katarzyny Kretkowskiej – Wiceprzewodniczącej RMP w/s niewłaściwego zachowania Policji oraz Pogotowia Ratunkowego; (Załącznik Nr 181)
59. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s remonty kapitałnego ulicy Czernichowskiej; (Załącznik Nr 182)
60. Pana radnego Michała Boruckowskiego w/s głowic termostatycznych i regulatorów temperatury w jednostkach oświatowych; (Załącznik Nr 183)
61. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s wprowadzenia Standardów Informacji Pasażerskiej oraz ich wdrożenia; (Załącznik Nr 184)
62. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s opóźnień przy realizacji inwestycji „Ciek Górczynka – Regulacja gospodarki wodnej na terenie m. Poznania”; (Załącznik Nr 185)
63. Pana radnego Tomasza Lipińskiego dot. montażu dziecięcych krzesełek w rowerach miejskich; (Załącznik Nr 186)
64. Pana radnego Tomasza Lipińskiego dot. funkcjonowania systemu rowerów miejskich; (Załącznik Nr 187)
65. Pana radnego Tomasza Lipińskiego dot. rozbudowy systemu rowerów miejskich (zwiększenie liczby stacji); (Załącznik Nr 188)
66. Pana radnego Tomasza Lipińskiego dot. klimatyzacji w pojazdach MPK; (Załącznik Nr 189)

67. Pana radnego Grzegorza Jury w/s udogodnień dla rodzin z dziećmi w Nowym Zoo.  
(Załącznik Nr 190)

## **Z a p y t a n i a**

**Pan radny Adam Pawlik** poprosił o pisemne odpowiedzi na pytania : 1) jaki jest stan prac Prezydenta Miasta Poznania nad makietą Poznania, gdzie ta makieta docelowo ma się znajdować, jaki ma być ostateczny koszt tej makiety i czy Prezydent przewiduje w przyszłorocznym budżecie lub kolejnych budżetach przeznaczenie środków na budowę tej makiety; 2) jaki jest stan prac, czy też rozmów z PKP S.A. lub innymi spółkami należącymi do PKP, na temat poznańskiego dworca kolejowego, t.j. wydłużenia tunelu pod galerią handlową i przedłużenia tego tunelu poza galerię, jak również poszerzenia tego tunelu, co w znaczący sposób usprawniłoby komunikację na całym dworcu kolejowym, jak również dworcu autobusowym.

**Pani radna Lidia Dudziak** zadała pytanie – czy Prezydent Miasta planuje przygotowanie raportu dot. spraw majątkowo-finansowych między Poznaniem a Gminą Żydowską, wspólnotą muzułmańską, wspólnotą protestancką i pozostałymi związkami wyznaniowymi działającymi w Poznaniu. W przekonaniu Pani radnej równość wobec prawa i przejrzystość współpracy powinna dotyczyć nie tylko kościoła katolickiego. Poprosiła o pisemną odpowiedź w tej sprawie.

**Pan radny Tomasz Lipiński** postawił następujące pytania : 1) Pan Dariusz Wechta otrzymał odszkodowanie za ulicę Szyperską – czy Pan Dariusz Wechta już zwrócił Miastu niesłusznie wypłacone mu odszkodowanie? Jeśli nie, to czy Miasto domaga się zwrotu tych pieniędzy i czy te pieniądze będą obciążone dodatkowymi odsetkami za zwłokę; 2) czy nowa sygnalizacja świetlna na Rondzie Solidarności jest częścią systemu ITS, ponieważ odkąd się tam pojawiła nowa sygnalizacja świetlna światła działają fatalnie, a mieszkańcy skarżą się na kilkunastominutowe oczekiwanie na zielone światło dla pieszych; 3) kiedy można spodziewać, że system PEKA będzie już skończony i wszystkie podzespoły, czy funkcje tego systemu będą działały; 4) czy jakieś przepisy regulują stawianie barierek, które przy różnych remontach ZDM i ZTM montują przy chodnikach, ulicach i przystankach tramwajowych, ponieważ niekiedy stawiane są w absurdalny sposób (np. przy biurze poselskim na ulicy Zwierzynieckiej pojawiła się barierka, która oddziela chodnik od chodnika), 5) na jakim etapie znajdują się prace nad realizacją basenu na os. Zwycięstwa, czy prowadzone są w tej sprawie jakieś rozmowy ze spółdzielnią lub innymi podmiotami.

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** poprosił o podanie kosztów jubileuszu 150-lecia wodociągów w Poznaniu, „(...) łącznie z tymi durnymi filmikami reklamowymi, koncertami, imprezami, huśtawką wodną” i jakie środki od września ubiegłego roku Aquanet przeznaczył na działalność niezwiązaną z produkcją wody.

**Pan radny Łukasz Mikula** poinformował, że grupa mieszkańców Piątkowa wskazała na istnienie samowoli budowlanej na Piątkowie. W sześciu lokalizacjach zostały wzniesione przez jednego z deweloperów wielkoformatowe konstrukcje reklamowe, jak twierdzą mieszkańcy, bez uzyskania na to pozwolenia właściwych organów, ani bez wniesienia należnych opłat do budżetu Miasta. Podobno toczy się na ten temat postępowanie

w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami oraz w Zarządzie Dróg Miejskich. W związku z tym po prosił o odpowiedź, czy faktycznie, ze zgromadzonego do tej pory materiału dowodowego wynika, że te lokalizacje (urządzenia reklamowe) na Piątkowie mają charakter samowoli. Drugie pytanie Pana radnego dotyczyło nieruchomości miejskiej, tzw. Pałacu w Radojewie, przy ul. Podbiałowa 24, działka nr 99. Poprosił o wyjaśnienie – jaki jest stan techniczny tego budynku., jaka jest jego aktualne przeznaczenie, jakie są plany Miasta dotyczące zagospodarowania tego budynku łącznie z przylegającym do niego rozległym parkiem o charakterze zabytkowym. Na zakończenie Pan radny przedstawił sprawę zgłoszoną przez przedstawicieli Rady Osiedla Św. Łazarz, dot. statusu postępowań administracyjnych dotyczących przebudowy ulicy Kolejowej. Członkowie Rady Osiedla doszukali się na stronach miejskich dwóch obwieszczeń Wojewody Wielkopolskiego, w których najpierw zawiadamia, że 4 maja wydał postanowienie o wstrzymaniu natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rozbudowy ulicy Kolejowej, a następnie drugie zawiadomienie, że 2 czerwca 2015r. została wydana decyzja Wojewody Wielkopolskiego, która w całości uchyla decyzję Prezydenta nr 389 z dnia 2 marca 2015r. o zezwoleniu na przebudowę ulicy Kolejowej. Ta sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W związku z tym Pan radny Ł. Mikuła zadał pytanie - jakie jest uzasadnienie decyzji wojewody, jaki jest powód tego uchYLENIA, i jaki jest w związku z tym w tej chwili etap postępowań administracyjnych dotyczących wydania zezwolenia na realizację przebudowy ulicy Kolejowej w trybie „spec ustawy”. Pan radny poprosił o przedstawienie mu odpowiedzi w formie pisemnej.

**Pan radny Mateusz Rozmiarem** poruszył sprawę kładki przy moście kolejowym nad Wartą łączącym Starołękę i Dębiec. Podczas ostatniej sesji radni otrzymali informację, że w drugiej połowie lipca zostanie wypracowana ostateczna decyzja i zawarte porozumienie z PKP. Pan poprosił o informację jak przedstawia się rezultat tych działań i jakie czynności podejmie Miasto w tej sprawie. Drugie pytanie Pana radnego dotyczyło dokumentacji kładki pieszo-rowerowej nad Wartą za 2015 rok – czy istnieje taka dokumentacja i czy mogłaby być ona mu udostępniona.

**Pan radny Bartosz Zawieja** poprosił o pisemne odpowiedzi na pytania : 1) czy na odcinku ul. Głogowskiej od ul. Palacza do Ściegiennego funkcjonuje monitoring, a jeżeli nie – czy istniałaby możliwość zainstalowania tam kamer monitoringu z uwagi na wydarzenia, które ostatnio miały miejsce we wskazanym fragmencie miasta; 2) czy na przystanku „ulica Sielska” w kierunku pętli Górczyńskiej istniałaby możliwość zainstalowania wiaty przystankowej, 3) czy istniałaby możliwość zobowiązania firm czy deweloperów, którzy budowali osiedle Helwetia, do odtworzenia chodników na ul. Palacza od ul. Gwiaździstej do ul. Grunwaldzkiej, które zostały zniszczone wskutek trwającej tam budowy osiedli developerskich.

**Pytania Pani radnej Ewy Jemielity** : 1) w imieniu Przewodniczącego Rady Osiedla Winogrady Południe zadała pytanie – dlaczego nic nie dzieje się na parkingu przy POSUM-ie, który został przekazany tej jednostce, aby mógł tam powstać parking płatny. Czy prace tam będą kontynuowane i jaki jest aktualny stan zaawansowania prac związanych z powstaniem tego parkingu; 2) „Promenada winogradzko-piátkowska” to jeden z projektów złożonych do budżetu obywatelskiego. Pani radna podkreśliła, że wielu ze składających pomysły i projekty dowiadyuje się, że realizacja zadania będzie możliwa, dopiero po ustaleniu stanu prawnego działek oraz zakończenia procesu przenoszenia pielęgnacji zieleni wzdłuż ciągów komunikacyjnych. W przypadku wskazanego projektu

nie wiadomo kto zarządza tym terenem i nie można zgłaszać żadnych pomysłów na zagospodarowanie tych terenów, ponieważ nikt się do niego nie przyznaje. Pani radna poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy; 3) dlaczego zobowiązuje się członków rady osiedla do zdobywania zgód mieszkańców na montaż progów spowalniających i z jakich przepisów prawa to wynika (Rada Osiedla Piątkowo wskazała takie zadanie w tegorocznym budżecie); 4) Pani radna poprosiła o wyjaśnienie, czy działka pod budynkiem numer 10 na os. Bolesława Śmiałego jest faktycznie w postępowaniu zwrotowym, czy też nie (Dz. nr 254/58 obr. Piątkowo budynek nr 10 na os. Bolesława Śmiałego).

**Pani radna Dominika Król** zapytała o działanie sygnalizacji świetlnej na ulicy Grochowskiej od ul. Bukowskiej do ul. Grunwaldzkiej. Podkreśliła, że jadąc tamtędy samochodem, nieważne o której godzinie, zawsze się stoi na wszystkich światłach, które są na ulicy Grochowskiej. Są to światła na skrzyżowaniach z uliczkami mniejszymi i prowadzącymi głównie do osiedla, a ul. Grochowska powinna być uprzywilejowana. Pani radna poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

**Pan radny Szymon Szykowski vel Sęk** zadał pytanie – jak należy rozumieć treść odpowiedzi udzielonej mu 31 sierpnia b.r. na zapytanie, ponieważ zupełnie nie rozumie treści tej odpowiedzi. Pan radny w całości przytoczył treść odpowiedzi na interpelację podkreślając, że w swojej interpelacji pytał o to, czy w przypadku zamiany mieszkania (casus taki, jaki był opisywany w Głosie Wielkopolskim – operacja dwóch działaczy Platformy Obywatelskiej) bonifikaty przysługuje w odniesieniu do mieszkania o większym metrażu, czy też w odniesieniu do mieszkania o mniejszym metrażu, jeżeli zamienia się mieszkanie z mniejszego na większe. Z przytoczonej odpowiedzi wynika, że tak było – z czego skorzystali działacze PO – natomiast 10-go lipca coś się zmieniło. Choć formalnie bonifikata nie odnosi się do mieszkania pierwotnego, bo byłoby to niezgodne z ustawą, to jednak Zarządzenie wskazuje, że aby mieszkaniec mógł skorzystać z bonifikaty, musi najpierw spłacić różnicę między wartościami tych dwóch mieszkań, bo inaczej Miasto nie zgodzi się na zamianę. Poprosił o potwierdzenie, czy jego rozumowanie jest poprawne. Ponadto zapytał – czy właściwe jest najpierw pozwolić działaczom Platformy Obywatelskiej zamienić się na mieszkania, na bazie starych przepisów, a gdy obecnie mieszkańcy zgłaszają się do ZKZL-u otrzymują informację, że aby zamienić mieszkanie jednopokojowe na dwupokojowe i chcąc wykupić większe mieszkanie, muszą najpierw zapłacić 80.000 zł, aby skorzystać z możliwości bonifikaty. Pan radny poinformował także, że Pani Bożena Rogalska zamieszkała przy ul. Marcelińskiej 66a/9 czeka na ofertę zamiany mieszkania już od trzech lat. Zadał w związku z tym pytanie – kiedy osoba ta może liczyć na propozycję, która będzie mogła być uwzględniona. Jak dotąd złożono jej dwie propozycje w 2013r. – jedną na peryferiach miasta, a druga odnosiła się do lokalu, który był nie do przyjęcia ze względu na stan techniczny. Pan radny poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

**Pani radna Ewa Jemielity** zapytała – co dzieje się w sprawie rewitalizacji terenów ratajskich, w szczególności niezagospodarowanego terenu przy ul. Milczańskiej/Inflanckiej, który obejmuje działki nr 25/10, 33 i 35/5 oraz 32/2. Dodała, że propozycję zagospodarowania tego terenu zgłoszono do Urzędu Miasta 29 kwietnia b.r. Pani radna poprosiła o odpowiedź – co się dzieje w tej sprawie.

**Pan radny Adam Pawlik** zaproponował, aby w odpowiedziach pisemnych na zapytania radnych, w ich treści zawarte było również pytanie, ponieważ radni zadają na sesjach

wiele pytań i niekiedy trudno jest zorientować się, jakiego pytania dotyczy dana odpowiedź.

### **Punkt 31.**

**Przedmiot :** Odpowiedzi na zapytania.

**Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** stwierdził, że większość z Państwa radnych zadających pytania prosiła o odpowiedź na piśmie. Nawiązując do pytania Pana radnego A. Pawlika dot. rozmów prowadzonych z PKP w/s dworca kolejowego podkreśliła, że uczestnicząca w rozmowach Pani Konserwator obstaje przy tym, aby budynek dawnego starego dworca zawierał odtworzoną z detalami dawną fasadę starego budynku dworca, a także elementy o charakterze zabytkowym znajdujące się wewnątrz tego budynku. Dodał, że w tych rozmowach uczestniczy Pan Prezydent J. Jaśkowiak i Pan Wiceprezydent M. Wudarski, a główną kwestią tych rozmów jest powrót funkcji pasażerskich do części parterowej. Odnosząc się do jednego z pytań Pana radnego T. Lipińskiego w/s basenu na os. Zwycięstwa poinformował, że obecnie jest przygotowywana przez POSiR analiza wykonalności tego przedsięwzięcia, prowadzono także rozmowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową Winogrady, a po przedstawieniu wspomnianej analizy będzie można podjąć dalsze decyzje co do tej inwestycji (analiza ma być przedstawiona jesienią). Należy rozważyć sprawę nieruchomości, która nie stanowi własności Miasta i podjąć się uregulowania tej kwestii, a także wziąć pod uwagę problem już istniejącego w pobliżu i funkcjonującego basenu ATLANTIS na os. Batorego oraz basenu na os. Pod Lipami. Odpowiadając na pytanie Pana radnego B. Zawiei dot. monitoringu na ul. Palacza podkreślił, że ostatnio radni z Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego byli szczegółowo informowani o aktualnie prowadzonych inwestycjach i najbliższych inwestycjach w zakresie monitoringu wizyjnego Poznania, ponadto zapoznano radnych z pilotażem, który Miasto zamierza uruchomić w roku przyszłym t.j. monitoringiem mobilnym (obraz przesyłany za pośrednictwem sygnału radiowego). Jeżeli w budżecie Miasta na rok przyszły zadanie to zostanie uwzględnione, planuje się zakup 5-iu takich kamer wraz z usprzętowaniem. Kamery te byłyby montowane w miejscach, które są niebezpieczne zdaniem Policji, Straży Miejskiej czy rad osiedli, bez konieczności budowania całej infrastruktury, która również jest dość kosztowna.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Sz. Szynkowskiego vel Sęk w/s odpowiedzi na interpelację, **Pan Arkadiusz Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** podkreślił, że czytanie odpowiedzi, które przygotowywane są przez niektórych pracowników, szczególnie w kwestiach dot. gospodarki mieszkaniowej, może sprawiać wiele problemów. Zapewnił, że niekiedy cofa przygotowane odpowiedzi i stara się, aby one tematu interpelacji. Poinformował, że wskazane przez Pana radnego Rozporządzenie z 20-go lipca wprowadził swoim zarządzeniem były Prezes ZKZL-u Pan P. Augustyn. Podkreślił, że polecił radcom prawnym zbadanie, czy to zarządzenie ma moc prawną. Zwrócił przy tym uwagę, że jest to kwestia, która bardzo często dzisiaj występuje – pewnego bałaganu i nieporządku, jaki panuje w gospodarce mieszkaniowej. W jego opinii kwestie z tym związane muszą być uporządkowane w sposób generalny i dawać pogląd na całość gospodarki mieszkaniowej. Pan Wiceprezydent A. Stasica przeprosił Pana

radnego za nieczytelna odpowiedź i zadeklarował, że dopilnuje, aby została udzielona w takim zakresie, aby Pan radny uzyskał pełną odpowiedź na zadane pytanie. Zapewnił także, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania będą zawierały w swojej treści stawianych przez radnych pytań i problemów.

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** przypomniał Państwu radnym, że jest możliwość składania pytań w formie pisemnej na początku sesji i wówczas Prezydent Miasta ma obowiązek udzielić pełnej odpowiedzi na tej sesji, w punkcie – odpowiedzi na zapytania radnych.

### **Punkt 32.**

**Przedmiot :** Wolne głosy i wnioski.

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** podkreślił, że sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za pierwsze półrocze b.r. zostało umieszczone w Internetowym Asystencie Radnego.

**Pan radny Janusz Kapuściński** zabrał głos w ramach sprostowania swojej wcześniejszej wypowiedzi wyjaśnił, że nie chodziło mu o Panią Agnieszkę Pachciarz, ale o Panią Lachor-Adamską, która była kandydatem na Wiceprezydenta, a po ujawnieniu nielegalnej transakcji związane z mieszkaniem komunalnym, została tej kandydatury pozbawiona.

**Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk** stwierdził, że sprawozdanie z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015r. powinno być wydrukowane dla komisji, które zajmują się budżetem w sposób szczególny – dla Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego oraz dla Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że zapoznanie się z dokumentem w wersji elektronicznej, który zawiera bardzo wiele stron jest zadaniem trudnym, dlatego zasadnym wydaje się przekazanie przewodniczącym tych Komisji pisemnych egzemplarzy tego sprawozdania, jak również zainteresowanym członkom wspomnianych Komisji.

**Wypowiedź Pana Lechosława Lerczaka – mieszkańca Poznania :** „Witam serdecznie wszystkich tutaj Państwa zgromadzonych, Pana Przewodniczącego, Pana Prezydenta, radnych i przede wszystkim szerokie rzesze Poznaniaków, którzy są bardzo zainteresowani obradami. Na wstępie chcę powiedzieć, że strasznie przykro przemawiać do radnych, skoro nie ma nawet połowy stanu. Jest to, ogromnie nam przykro, mieszkańcom, którzy wydelegowali mnie dzisiaj, żebym kilka słów powiedział na ten temat, ale muszę się ograniczyć ze względów czasowych, już jest trochę późno, a moje siwe włosy Państwo widzicie. Takich staruszków, którzy tu przyjdą i zabiorą głos, jest niewielu. Mówiąc króciutko – chcę zabrać głos tylko na najbardziej istotne sprawy, a ponieważ od 25-iu lat próbuję budować społeczeństwo obywatelskie, działam aktualnie w sześciu organizacjach pozarządowych, tych spraw jest naprawdę poważnych dużo, ograniczę się do czterech.

Proszę Państwa – budżet obywatelski. Świadomi obywatele chcieli, ja zrobiłem pięć wniosków jako Lerczak Lechosław, nie jako żadne stowarzyszenie „My Poznaniacy” czy „Salamandra” i co mnie spotkało? Niezwykle istotna sprawa wałkowana od wielu, wielu lat – makieta i mapa interaktywna miasta Poznania. Mieszkańcy przychodzą na debaty w sprawie miejscowych planów, pokazuje im się, rzuca cyfry J23, 08 zgłoś się – nikt nie

wie, o co chodzi. Jest to sprawa poważna. Wiem, że wybrał mi ten temat Pan Pawlik co prawda, ale byliście Państwo na delegacjach w Niemczech, chyba rok albo dwa lata temu. Ja napisałem ten wniosek jako osoba, powiedzmy, prywatna i co w odpowiedzi dostałem? Mam podać lokalizację, koszty, technologię, środki techniczne do realizacji. No, chwileczkę, czego żądamy od zwykłego obywatela? Wiem, że taka makieta jest już robiona od chyba dwóch lat, dlaczego Miejska Pracownia Urbanistyczna tego nie wie? Mało tego. Zespół, który obradował w sprawie tych wniosków do budżetu obywatelskiego, składał się w MPU z jednej osoby – Pan Łukasz Olęski, kompromitacja, nadaje się do filmu Barei. Proszę Państwa, następna sprawa – spalarnia, niezwykle istotna, zagrażająca, uwierzcie mi, który siedzi w sprawach ekologicznych od 30-tu lat, głównie w Polskim Klubie Ekologicznym. Wiem, w jaki sposób było procedowanie, głównym autorem przy głosowaniu był Pan Sternalni, pamiętamy dokładnie jak podniósł ręce „za”, mało tego, pamiętamy artykuły w prasie. Panie Sternalni, a czy Pan czytał umowę, nie, ja ufałem Panu Kruszyńskiemu. Ja się nie chcę cieszyć, że trzy lata temu mówiłem, że my nie będziemy mieli 210 tys. ton do spalania śmieci. Dlaczego podpisaliśmy tak fatalną umowę? Ale gorsze zagrożenie jest inne. Proszę Państwa, bioksyne, furany będą produkowane przez ten typ spalarni, którą budujemy. Chyba Państwo czytaliście artykuł w Gazecie Wyborczej – „Zabraknie śmieci do spalarni, Poznań prosi o pomoc”. Poznaniowi za niedostarczenie śmieci do spalarni grożą potężne kary, będziemy je płacić firmie SITA. Być może, że na końcu dowiemy się, że za śmieci będziemy płacić cztery razy tyle, ile na dziś. Po co nam to? Prosiłem od początku wybrania Pana Prezydenta Jaśkowiaka o zorganizowanie poważnej debaty z udziałem ekspertów – optymistów i pesymistów. Do dzisiaj do tego nie doszło. Byłem w Gdańsku – cudowna, najwyższa organizacja techniczna to zrobiła. Były argumenty „za” i „przeciw”, faktycznie są potężne zagrożenia. O czym mamy mówić? Dzisiaj wpadł mi, proszę Państwa, artykuł „Relaks”, bardzo zachęcam do kupna. Co tam piszą w tej gazecie ogólnopolskiej? Boimy się, że powtórzy się sytuacja z Bielska-Białej, gdzie w 2013 powstała spalarnia, a w tym roku okazało się, że normy ma bardzo groźne dla zdrowia, bioksyne i furany zostały przekroczone 3.800 razy. Nie wiem, czy jest ktoś na sali tutaj związany z Bielskiem, ale prawdopodobnie tak. Liczymy na Pana radnego, że ściągnie nam dokładne informacje na ten temat. 38-krotne przekroczenie. Co mówią mieszkańcy Rzeszowa? Ma być to tzw. spalarnia rusztowa, którą mają u nich robić, tak jak u nas, która produkuje mnóstwo szkodliwych i rakotwórczych związków, jakie stosowane są do produkcji gazów bojowych w czasie wojny. Dlaczego nie wzięto pod uwagę nowszych technologii i nie zaplanowano budowy spalarni plazmowej? Wiem, że nasza spalarnia jest budowana. Proszę Państwa, nie wiem, jak my wybrniemy z tego pata, ale na pewno jest konieczna renegotiacja warunków umowy. Ja się nie zgadzam na płacenie za błędy radnych, którzy za tym głosowali. Umowa jest, jak Państwo wiecie, przez Prezydenta Grobelnego utajniona. Szkoda, że kontynuuje to działanie Pan Prezydent Jaśkowiak. Oczywiście są procesy sądowe. Tylko dwóch obywateli Poznania się zwróciło o dostęp do informacji publicznej. Będzie to nagłaśniane w mediach ogólnopolskich. Nie zgadzamy się na to, że mamy zapłacić za spalarnię dwa miliardy, a nie możemy się dowiedzieć, jaka będzie technologia, za co mamy płacić, ile będzie śmieci do spalania. Co jest jeszcze bardziej groźne? Proszę Państwa, w ubiegłym roku wyszły decyzje Unii Europejskiej. Do czego dąży Unia Europejska? Zero odpadów, pełen recykling. W Niemczech już jest w tej chwili 50-60% sortowania. U nas słabo, ale musimy się z tymi unijnymi warunkami zgodzić. Co nas czeka? 100 tysięcy ton, a 210 tysięcy umowa, za 110 będziemy płacić kary. Już tytułem takim drobnym, może troszeczkę się pośmiejemy. Pięć lat temu zgłosiłem projekt, przywiozłem z Warszawy inny temat – legitymacja seniora od 65-iu lat, jeżdżą za darmo. Podobno w tej chwili jest, mnie wiem czy nie dzisiaj, uchwalony, że od 65-iu,

Pani Strzelecka też chyba rok temu na ten temat mówiła – dlaczego tak długo? Ja już nie mówię o innych procedurach. Pan Szynkowski vel Sęk wie – park Rataje, kochani, 50 lat, stadion Szyca – 30. Wszystkie decyzje, które wychodzą, niestety nie sprzyjają normalnemu życiu w Poznaniu. Ja już nie mówię o dworcu kolejowym. Dlatego zwróciliśmy się do Prezydenta Jaśkowiaka, mamy pismo i nagraną rozmowę. Panie Prezydencie, prosimy nie bać się debat publicznych z mieszkańcami. To my płacimy podatki, to my jesteśmy właścicielami miasta. Ponieważ jest tylko Pan Stasica i Pan Prezydent Wiśniewski – bardzo proszę o przekazanie i potwierdzenie tych ustaleń, które deklarował przed wyborami. Mamy to na piśmie. Pełny współudział mieszkańców w podejmowaniu decyzji. Ze względu na wykończone moje nerwy i temat, chciałem po prostu dzisiaj zaznaczyć moją obecność i żebyście Państwo poważnie podjęli te tematy, o których mówię. Ja już nie mówię o zagrożeniu ujęć wodnych, o których mówiliśmy Pani Król na Komisji Ochrony Środowiska. Proszę Państwa, w Krajkowie wykupują tereny ochronne wód dla Poznania. No, musimy coś z tym zrobić. Zaprosiłem dwóch profesorów na spotkanie, ale nie wiem, jaki jest dalszy ciąg tej debaty. Bardzo, Panie Przewodniczący dziękuję i Państwu za wysłuchanie, mimo tak liczny udział. Kłaniam się.”

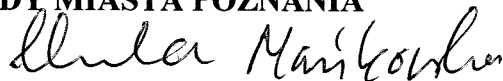
Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy **Pan radny Marek Sternalski** oznajmił, że pochodzi z Bielska-Białej i poinformował, że funkcjonująca tam spalarnia jest spalarnią odpadów medycznych i chemicznych. Zaapelował przy tym do Pana L. Lerczaka o porównanie tej instalacji ze spalarnią budowaną w Poznaniu, aby mógł zabierać głos bez kompromitowania się.

### **Punkt 33.**

**Przedmiot :** Zamknięcie sesji.

**Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** zamknął XVI sesję Rady Miasta Poznania.

**Wiceprzewodnicząca  
RADY MIASTA POZNANIA**



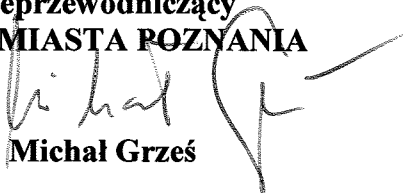
**Urszula Mańkowska**

**Wiceprzewodnicząca  
RADY MIASTA POZNANIA**



**Katarzyna Kretkowska**

**Wiceprzewodniczący  
RADY MIASTA POZNANIA**

  
**Michał Grześ**

**Sekretarze sesji :  
Pani radna Klaudia Strzelecka**

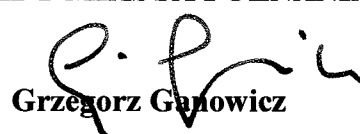
  
.....

**Pani radna Małgorzata Woźniak**

  
.....

**Przewodniczący**

**RADY MIASTA POZNANIA**

  
**Grzegorz Gąnowicz**

**Sporządziła:  
M. Szubczyńska  
Biuro RMP**