

Protokół Nr XX/2015
XX sesji Rady Miasta Poznania
z 17 listopada 2015 r.

Punkt 1.

Przedmiot : Otwarcie sesji.

W obecności quorum XX sesję Rady Miasta Poznania otworzył **Pan Michał Grześ - Wiceprzewodniczący RMP.**

Lista obecności radnych oraz osób uczestniczących w obradach – Załącznik Nr 1.

Na **sekretarzy sesji** powołano :

- Panią radną Klaudię Strzelecką
- Panią radną Małgorzatę Woźniak

Proponowany porządek obrad wraz z uzupełnieniem – Załącznik Nr 1

Lista obecności radnych i gości uczestniczących w obradach – Załącznik Nr 2

Punkt 2.

Przedmiot : Komunikaty.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania, **Pan Mariusz Wiśniewski – Wiceprezydent Miasta Poznania** wycofał z porządku obrad projekt uchwały (PU 267/15) zmieniająca uchwałę Nr LXII/863/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia wysokości stawki, zasad ustalania i poboru, terminu płatności tej opłaty oraz wprowadzenia przedmiotowych zwolnień. Nawiązując do dyskusji, jaka odbyła się podczas sesji 3 listopada b.r. przy obradowaniu nad projektem uchwały dot. ograniczenia liczby punktów sprzedaży alkoholu poinformował, że w minionym tygodniu odbyło się w tej sprawie spotkanie władz Miasta z przedstawicielami Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Straży Miejskiej, Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa oraz Policji. Podkreślił, że według informacji WDGiR w przyszłym roku kończy się pozwolenie na sprzedaż alkoholu 200 sklepom na terenie miasta, w tym 6-iu na obszarze staromiejskim. Pan Wiceprezydent M. Wiśniewski poinformował, że podjęto decyzję o utrzymaniu wspólnych patroli Straży Miejskiej i Policji w godzinach wieczornych i nocnych na terenie staromiejskim. Ponadto w okresie jesienno-zimowym Policja utrzyma swoje parole w rejonie ul. Wrocławskiej, Szkolnej i Jaskółczej, gdzie generowane są największe problemy w zakresie utrzymania bezpieczeństwa i porządku. Zostanie też uruchomiony dodatkowy patrol Straży Miejskiej na trasie ul. Półwiejska-Wrocławska. Kontynuowany będzie też posterunek Policji na placu Starego Rynku (stały i pieszy). Ustalono również, że w razie trudniejszych sytuacji

będzie częściej wykorzystywana grupa realizacyjna Policji, która wykorzystywana jest w określonych sytuacjach, ale nie wykonuje służby patrolowej. Dodał również, że Komisja Przeciwdziałania Alkoholizmowi działająca przy Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych, która ma pewne uprawnienia kontrolne, w okresie listopada i grudnia zintensyfikuje kontrole sklepów na Starym Rynku i na okolicznych ulicach (w asyście Policji), szczególnie w godzinach wieczornych i nocnych, pod kątem sprzedaży alkoholu nieletnim i osobom nietrzeźwym. Dokonany zostanie także przegląd polityki najmu lokali użytkowych w rejonie Starego Miasta pod kątem sklepów sprzedających alkohol. Pan Wiceprezydent M. Wiśniewski poinformował również, że w grudniu b.r. pojawi się zakupiony ze środków Miasta mobilny posterunek Policji (specjalny samochód) na obszarze Starego Rynku i ul. Wrocławskiej w weekendy, co powinno przyczynić się do skuteczniejszego działania Policji. Ponadto zamierza się wesprzeć zespół obsługi, który dowozi osoby nietrzeźwe do Izby Wytrzeźwień poprzez zakup odpowiedniego samochodu i sprzętu. Podkreślił, że wspólnie z Panem Sz. Szyńkowskim vel Sęk – obecnie już Posłem na Sejm RP – opracowany został projekt ustawy, który ma doprowadzić do tego, aby sprzedaż alkoholu i wydawanie pozwoleń na taką działalność była reglamentowana poprzez strefowanie przez radę gminy. Projekt ten powinien wkrótce być przedłożony na forum parlamentu – byłoby to najskuteczniejsze narzędzie przy wprowadzeniu zasad, które reglamentowałyby sprzedaż alkoholu w ściśle określonych rejonach miasta np. w obszarze Starego Rynku. W ramach reformy Straży Miejskiej, z początkiem roku będzie utworzony referat interwencyjny, co również pozwoli zwiększyć ilość strażników w rejonie Starego Rynku. Pan Wiceprezydent M. Wiśniewski przypomniał, że przed trzema tygodniami doszło do zatrucia rzeki Warty. Sprawę tę badają wojewódzkie służby ochrony środowiska (WIOŚ) oraz Policja pod nadzorem prokuratury. Podkreślił, że władze Miasta wystąpiły do WIOŚ-u, służb Wojewody, służb weterynaryjnych oraz Policji z czytelnym sygnałem, że Miastu zależy na pełnym wyjaśnieniu tej sprawy i ukaraniu sprawców tego zdarzenia. W przypadku zdarzenia, które miało miejsce na rzece Główniej, można mówić raczej o awarii, do której przyznała się firma WYBOROWA. Dodał, że służby miejskie są w kontakcie ze środowiskami ekologicznymi, a także ze środowiskiem wędkarzy, współpracując w zakresie zarybiania rzeki Warty, chociaż nie jest to zadanie statutowe Miasta. Poinformował także, że chociaż formalnie nie jest to zadanie Miasta, wystąpił z inicjatywą do różnych służb wojewódzkich oraz gestorów sieci o przeprowadzenie kontroli całego odcinka rzeki Warty pod kątem ujść do rej rzeki (ewidencja i inwentaryzacja), aby określić, do kogo należą poszczególne wloty.

Pan radny Artur Różański poprosił o wyjaśnienie, czy wycofanie projektu o rezygnacji z podatku od posiadania psów oznacza definitywne wycofanie się Prezydenta z tego pomysłu, czy też poszukuje innego, lepszego rozwiązania.

Pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania oznajmił, że dotarło do niego wiele sygnałów od radnych, którzy postulowali o to, aby nie znosić podatku od posiadania psów, były też różnego rodzaju postulaty od stowarzyszeń. W związku z tym postanowił, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom radnych i mieszkańców, należy wycofać się z pomysłu rezygnacji z tego podatku. Dodał, że w jego osobistym przekonaniu należałoby ten podatek znieść, jednakże uznając, iż w pewnych sytuacjach należy słuchać głosów radnych, mieszkańców, postanowił o wycofaniu się z pierwotnego zamierzenia.

Pan radny Tomasz Lewandowski zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały (PU 290/15) w sprawie skargi P.T. na Prezydenta Miasta Poznania, która została rozpatrzona na ostatnim, posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Pan radny Michał Boruckowski poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały (PU 287/15) w/s zmian w składach osobowych stałych komisji Rady Miasta, ponieważ chciałby zrezygnować z prac w jednej komisji.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP wyjaśnił, że znajdujący się w Internetowym Asystencie Radnego projekt uchwały dot. składów osobowych stałych komisji Rady został przygotowany z myślą o nowym radnym (w miejsce Pana posła Sz. Szynkowskiwego vel Sęk), aby po zaprzysiężeniu mógł on zdecydować o tym, w jakich komisjach chciałby pracować. Ponieważ jeszcze nie pojawiła się stosowna informacja od Komisarza Wyborczego, wspomniany projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku sesji.

Pan radny M. Boruckowski podtrzymał swój wniosek o uzupełnienie porządku sesji o projekt uchwały – PU 287/15.

W przekonaniu **Pani radnej Ewy Jemielity** koszty poboru podatku od posiadania psów wkrótce przewyższą wpływy z tego podatku. W związku z tym poprosiła Prezydenta Miasta o wskazanie – ilu mieszkańców Poznania i ilu radnych opowiedziało się za utrzymaniem tego podatku, ponieważ niezwykle prostym byłoby uzyskanie kilku czy kilkunastu tysięcy podpisów Poznaniaków opowiadających się za zniesieniem tego podatku.

Pan Arkadiusz Stasica – Wiceprezydent Miasta Poznania poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały (PU 282/15) w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań, zgodnie z pismem w tej sprawie skierowanym do Rady Miasta. (Załącznik Nr 3)

Pan radny Boruckowski Michał zwrócił się z prośbą o przywrócenie do porządku sesji wycofanego przez Prezydenta Miasta projektu uchwały o rezygnacji z podatku od posiadania psów.

Pan mecenas Tomasz Wituski oznajmił, że Pan radny M. Boruckowski musiałby złożyć wspomniany projekt uchwały jako projekt swojego autorstwa i wówczas mógłby zostać wprowadzony do porządku obrad pod warunkiem uzyskania w głosowaniu niezbędnej ilości głosów poparcia.

Głosowanie nad przyjęciem wniosków dot. zmiany porządku obrad :

1. wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 13A projektu uchwały (PU 290/15) w sprawie skargi P.T. na Prezydenta Miasta Poznania :

Za – 26 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 4

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty, porządek obrad został uzupełniony o punkt 13A.

2. wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 13M projektu uchwały (PU 287/15) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania :

Za – 26 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 5

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty, porządek obrad został uzupełniony o punkt 13B.

3. wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 13C projektu uchwały (PU 282/15) w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań :

Za – 26 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 6

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty, porządek obrad został uzupełniony o punkt 13C.

Punkt 3.

Przedmiot : Oświadczenia.

Oświadczenie Pana radnego Michała Boruckowskiego :

„Wysoka Rado.

Chcę wygłosić to oświadczenie, bowiem w ciągu ostatnich dni pojawiło się wiele sprzecznych informacji w mediach nt. możliwości przejęcia przez Miasto Poznań niższej z wież RTV na Piątkowie. Stan faktyczny sprawy jest następujący. Pismem z dnia 29 grudnia 2014r. wniosłem do Prezydenta Miasta Poznania interpelację w sprawie wież na Piątkowie, na którą Pan Prezydent odpowiedział mi pismem z dnia 23 stycznia 2015r. Dnia 11 lutego 2015r. wysłałem do spółki Emitel, właściciela obydwu wież, pierwsze pismo, w którym zarysowałem kwestię możliwości przejęcia wieży i wyraziłem chęć spotkania z zarządem spółki. W następnych miesiącach kontaktowałem się telefonicznie ze spółką Emitel. Na podstawie kolejnych rozmów powziąłem wiadomość, iż Emitel jest gotowy podjąć dialog w sprawie przekazania wieży Miastu Poznań. Te stwierdzenia rzeczownika prasowego Emitela i zarazem członka zarządu, pana Waldemara Sromka, znalazły swój wyraz w artykule Głosu Wielkopolskiego z dnia 9 kwietnia 2015r., w którym stwierdzał on: „Spółka przy woli władz Poznania jest skłonna przekazać mniejszą wieżę miastu. Z naszej strony jest chęć podjęcia dialogu w tej sprawie, pod warunkiem, iż pomysł Pana Boruckowskiego znajdzie zwolenników. Emitel obecnie budowlę wykorzystuje jedynie jako magazyn.”. W artykule wypowiadał się również Pan wiceprezydent Wiśniewski, który oznajmiał: „Samo miejsce jest ciekawe, ale do działań musiałaby się włączyć spółdzielnia mieszkaniowa, Rada Osiedla czy lokalne stowarzyszenia”. Do działań włączyła się poznańska spółdzielnia mieszkaniowa oraz lokalne stowarzyszenia, o czym zaraz powiem. Pismem z dnia 5 maja 2015r. Emitel oficjalnie odpisał mi, że jest zainteresowany spotkaniem w tej sprawie i poczynieniem ewentualnych ustaleń w tym zakresie. W dniu 25 maja 2015r. spotkałem się z zarządem spółki Emitel w jej siedzibie w Warszawie. Na spotkaniu tym zarząd wyraził wolę przekazania Miastu niższej z wież RTV na Piątkowie i poczyniliśmy pewne wstępne uzgodnienia o następującej treści: zarząd na spotkaniu wskazał, że raczej nie jest skłonny przekazać Miastu wieży na własność, lecz, że jest gotów

na wiele lat, w zasadzie na czas nieokreślony, ją bezpłatnie np. użyczyć. Ze względu na przewidywane nakłady zarząd godził się na umieszczenie w umowie przekazującej posiadanie wieży klauzuli rozliczenia nakładów z Miastem, w przypadku zwrotu wieży spółce. Zarząd nie godził się na umieszczanie przez Miasto na wieży obiektów podmiotów konkurencyjnych wobec działalności spółki Emitel. Uzgodniliśmy, że razem z wieżą, zostałby przekazany Miastu pas terenu dookoła wieży, celem jej właściwego użytkowania, w tym dochodzący do granicy nieruchomości. Po przejęciu wieży Miasto odgrodziłoby teren dookoła wieży, po to, by publiczność nie wchodziła na teren nieruchomości Emitela; z tych samych powodów Miasto utworzyłoby własnym sumptem w ogrodzeniu odrębne, od dotychczas istniejących, wejście. Celem zachowania wymogów bezpieczeństwa, pod gondolą wieży zostałaby rozwieszona siatka, by odrywający się zimą lód nie spadał na nieruchomość Emitela, oraz na gondoli od strony zachodniej, by publiczność przebywająca na gondoli nie mogła rzucać obiektami w sąsiednią wieżę i by jej nie uszkodziła. Wszystkie te ustalenia miały charakter wstępny. Charakteru oficjalnego miały nabrać dopiero po zawarciu umowy między Emitelem a Miastem Poznań.

Ze względu na to, iż pozyskanie od spółki wieży, byłoby pierwszym krokiem do realizacji celów społeczno-kulturalnych, w czerwcu b.r. kontaktowałem się telefonicznie, mailowo i osobiście z przedstawicielami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP, w tym z Panią wicedyrektorką Agnieszką Szymankiewicz. WGN przeprowadził wizję lokalną na terenie wieży, z czego sporządził pismo z dnia 10 sierpnia 2015r. adresowane do Pana wiceprezydenta Wiśniewskiego. Ponadto, w sprawie przejęcia wieży rozmawiałem z dyrektorem Wydziału Organizacyjnego UMP, który osobiście zwiedził obiekt oraz z dyrektorem Wydziału Kultury UMP. W lipcu b.r. rozmawiałem wstępnie z Panią radną Małgorzatą Wodniak - Przewodniczącą Komisji Rewitalizacji, w sprawie zaangażowania Komisji Rewitalizacji w proces przejęcia przez Miasto i rewitalizacji wieży na Piątkowie. Pani radna wyraziła zainteresowanie tematem i uzgodniliśmy, że wrócimy do niego po okresie wakacyjnym. Na przełomie lipca i sierpnia rozmawiałem z Panem wiceprezydentem Wiśniewskim, który wskazał na konieczność wykazania poparcia społecznego dla projektu przejęcia wieży na Piątkowie. Na spotkaniu tym zakomunikowałem Panu wiceprezydentowi, iż uważam, że ten wartościowy społecznie projekt może być sukcesem wielu osób, o ile będą się w ten projekt angażowały. W sierpniu b.r. zainteresowałem przejęciem wieży telewizyjnej na cele społeczne, organizacje pozarządowe posiadające swą siedzibę na Piątkowie, z czego osiem podpisało listy poparcia w tej sprawie. Ze względu na wcześniejsze pismo WGN i moją rozmowę, te listy poparcia przekazałem pismem z dnia 26 sierpnia 2015r. do Pana wiceprezydenta Wiśniewskiego. Od początku września b.r. zacząłem organizować i koordynować zbieranie podpisów poparcia pod petycją do Prezydenta Miasta Poznania w sprawie przejęcia i zagospodarowania na cele społeczne niższej z wież RTV na Piątkowie. Dnia 20 października 2015r. wniosłem do Prezydenta Poznania petycję, pod którą podpisało się niemal 3 tys. Poznaniaków, z których zdecydowana większość to mieszkańcy Piątkowa. W dniu 26 października 2015r. rozmawiałem telefonicznie z rzecznikiem prasowym Emitela, a zarazem z członkiem zarządu, Panem Waldemarem Sromkiem, którego m. in. poinformowałem o złożeniu takiej petycji, i który przyjął tę informację z aprobatą. Dnia 3 listopada 2015r. na sesji Rady Miasta Poznania, uzgodniłem z Panią radną Małgorzatą Woźniak i Panią radną Marią Lisiecką-Pawelczak, iż jako troje radnych, wybranych w okręgu nr VII, w skład którego wchodzi Piątkowo, wspólnie będziemy popierali projekt przejęcia wieży RTV na Piątkowie i że zorganizujemy w tej sprawie konferencję prasową. Ostatecznie, termin konferencji prasowej został wspólnie między nami ustalony na dzień 10 listopada 2015r..

W dniu 9 listopada 2015r. otrzymałem pismo z WGN datowane na dzień 5 listopada 2015r. W piśmie tym WGN wskazał, że w dniu 18 września 2015r. odbyło się bez mojej wiedzy i udziału w siedzibie WGN spotkanie z pracownikami Emitela, i że na tym spotkaniu

przedstawiciele spółki oświadczyli, iż Emitel jest gotów przekazać Miastu wieżę, lecz jedynie na podstawie użyczenia bądź innej umowy obligacyjnej, w związku z czym WGN wystąpił do Emitela o zajęcie ostatecznego stanowiska w sprawie. W dniu 2 października 2015r. WGN otrzymał pismo od Emitela, zgodnie z którym projekt przekazania wieży Miastu nie ma być realizowany. W reakcji na otrzymane przeze mnie od WGN pismo, skontaktowałem się z pełnomocnikiem Emitela. Poinformował mnie on o następujących kwestiach: na spotkaniu w WGN byli poznańscy pracownicy techniczni Emitela, nie posiadający wiedzy prawnej czy operacyjno-strategicznej odnośnie działania spółki. Zgodnie z notatką ze spotkania przesłaną przez pracowników do zarządu spółki, przedstawiciele WGN godzili się na przekazanie wieży Miastu wyłącznie poprzez definitywne przekazanie własności, najlepiej w formie darowizny. Dodatkowo, na spotkaniu zostały podniesione problemy dostępu do nieruchomości Emitela i bezpieczeństwa obiektów Emitela, wobec których jednak przedstawiciele WGN nie umieli wskazać satysfakcjonujących rozwiązań. Ze względu na odczuwaną presję ze strony Miasta i żądania niemożliwe do spełnienia, co do przekazania własności wieży, spółka wysłała pismo o zamknięciu projektu przekazania wieży. Zarazem spółka jest gotowa otworzyć na nowo negocjacje, ale pod warunkiem wystosowania przez WGN pisma zapraszającego, a także nakreślającego akceptowane dla Emitela ramy negocjacji. Negocjacje mogłyby się skończyć sukcesem, tzn. przekazaniem Miastu bezpłatnie wieży w formie prawnej umowy obligacyjnej, po wypracowaniu satysfakcjonującego obydwie strony rozwiązania. Po rozmowie z pełnomocnikiem Emitela skontaktowałem się z Panią wicedyrektor WGN Agnieszką Szymankiewicz, która w czasie tej rozmowy wyraziła wolę wysłania przez WGN pisma do Emitela, celem wznowienia negocjacji. Projekt pisma miał być ze mną skonsultowany, jako z osobą koordynującą przedsięwzięcie oraz osobą, która brała udział w rozmowach z członkami zarządu spółki. W czasie rozmowy wyraziłem ubolewanie, że spotkania odbyły się bez mojego udziału i że przez to przedstawiciele WGN nie mogli zapoznać się ze wstępnymi ustaleniami, które poczyniłem z zarządem Emitela, a które rozwiązywałyby większość z poruszanych na spotkaniu problemów. Po południu w dniu 9 listopada 2015r. skontaktowałem się ze mną dziennikarz serwisu internetowego Onet, i przeprowadził krótki wywiad na temat wieży RTV na Piątkowie. Wieczorem ukazał się artykuł w tym serwisie w Internecie, gdzie też znalazły się pozytywne słowa o projekcie autorstwa Przewodniczącej Komisji Rewitalizacji. Następnego dnia, 10 listopada 2015r. odbyła się konferencja prasowa, gdzie zostały przedstawione dotychczasowe działania i ustalenia w sprawie wieży. Na chwilę przed konferencją, przybyła na nią Pani radna Maria Lisiecka-Pawelczak poinformowała mnie, że Pani radna Małgorzata Woźniak została przez kogoś poinformowana, że Emitel wysłał pismo do WGN, w którym informuje, że nie przekaze wieży Miastu i że Pani radnej Woźniak nie będzie na konferencji. Później ustaliłem, że informację o takowym piśmie Emitela, oprócz tego, że WGN przekazał mi, również przekazał dyrekcji Wydziału Organizacyjnego, która je dalej przekazała Panu wiceprezydentowi Wiśniewskiemu. Po konferencji prasowej nie udało mi się telefonicznie skontaktować z Panią radną Woźniak, lecz poprzez sms przekazałem jej wiadomość, że pismo Emitela związane było z brakiem akceptacji dla przekazania własności wieży. Około godz. 14:00 ukazał się, na podstawie przeprowadzonej konferencji prasowej, w serwisie internetowym poznańskiego dodatku Gazety Wyborczej tekst o wieży RTV, w którym m. in. wypowiadałem się zarówno ja, jak i Pani radna Maria Lisiecka-Pawelczak; ze względu na brak Pani radnej Woźniak na konferencji, w ty, tekście nie było jej wypowiedzi. Wieczorem zostałem zaproszony do WTK na rozmowę na żywo w sprawie przejęcia wieży RTV na Piątkowie. W rozmowie tej poprzez Skype'a uczestniczyła Przewodnicząca Komisji Rewitalizacji. Pomimo mojej kurtuazji w mojej ocenie zachowanie mojej interlokutorki było wobec mnie dość ofensywne, i opierało się na stałym nawiązywaniu do ostatniego pisma Emitela. Po programie skontaktowałem się telefonicznie z Panią radną Woźniak, wyraziłem ubolewanie z powodu jej absencji na konferencji prasowej, a zarazem

obopólnie potwierdziliśmy wolę dalszej współpracy. W dniu 12 listopada 2015r. ukazał się w drukowanym poznańskim dodatku Gazety Wyborczej artykuł o wieży RTV, w którym było wspomniane, że już po ukazaniu się artykułu w Internecie w dniu 10 listopada 2015r., do gazety zadzwonił urzędnik WGN informując, że ze względu na ostatnie pismo Emitela, na razie przekazanie wieży nie jest realne. Byłem zdumiony czytając tę informację, bowiem nie spotkałem się dotychczas z takim działaniem, że urzędnik UMP sam z siebie telefonuje do gazety, by krytykować słowa radnego miejskiego. Zarazem, oceniając tę sytuację, miałem w pamięci, że WGN podlega Panu wiceprezydentowi Wiśniewskiemu, co do którego słyszałem, że stale współpracuje z Przewodniczącą Komisji Rewitalizacji. Co mnie szczególnie zaciekało w wydrukowanej wypowiedzi urzędnika, to to, iż powody wskazane przez urzędnika, jakby omijały główną przyczynę fiaska negocjacji, którą był brak porozumienia, co do podstawy prawnej przekazania wieży, a o której to podstawie informowałem Panią radną Woźniak. Również w dniu 12 listopada 2015r. otrzymałem od pracownicy WGN, Pani Anny Cieślak projekt pisma, który miał być wysłany do Emitela, celem rozpoczęcia negocjacji. Jeszcze tego samego dnia przesłałem WGN moje propozycje poprawek do pisma, opierając się na wcześniejszych rozmowach z zarządem Emitela. W dniu 13 listopada 2015r. dowiedziałem się, że Przewodnicząca Komisji Rewitalizacji zwołała posiedzenie Komisji na dzień 19 listopada 2015r., którego jednym z pierwszych punktów porządku obrad miała być kwestia wieży na Piątkowie. Na posiedzenie Komisji do chwili obecnej nie zostałem zaproszony. Po południu 13 listopada 2015r. zadzwonił do mnie dziennikarz Głosu Wielkopolskiego i zaczął indagować odnośnie ustaleń z Emitelem. Na moje pytanie, z czyjej inicjatywy pisze kolejny artykuł o wieży, skoro dopiero wczoraj ukazał się jeden w jego gazecie, poinformował mnie, że skontaktowali się z nim „pewni radni miejscy”, którzy twierdzili, że to co ja mówię nie jest prawdą i namówili go, by skontaktował się z WGN, który to posiada pismo Emitela, wskazujące, że Emitel nie chce przekazać wieży. W połączeniu z artykułem wydrukowanym w Gazecie Wyborczej odebrałem to jako próbę medialnego dyskredytowania moich działań, czemu dałem wyraz w wypowiedzi dla Głosu Wielkopolskiego. Zarazem, informacja przekazana przez redaktora Głosu Wielkopolskiego upewniła mnie, że kontakt z Gazetą Wyborczą również miał podtekst polityczny. Krótco po tej rozmowie z dziennikarzem Głosu, zadzwoniła do mnie osoba z mojej formacji politycznej, do której również dzwonił ten redaktor, i powiedziała mi, iż z tego, co mówił dziennikarz, wywnioskowała, że osobą która rozmawiała z tym dziennikarzem była Pani radna Woźniak.

Tego samego popołudnia 13 listopada 2015r. skontaktowałem się jeszcze raz z pełnomocnikiem Emitela, który ponownie potwierdził po stronie spółki wolę przystąpienia do negocjacji w sprawie przekazania wieży Miastu. Zarazem, wyraził żal z powodu sprzecznych informacji medialnych, które docierają do jego spółki z Poznania. W dniu 16 listopada 2015r. w Głosie Wielkopolskim ukazał się artykuł, w którym zostało stwierdzone, że w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami nikt nie słyszał o zamiarze wysłania pisma do Emitela. W odpowiedzi na to, na portalach społecznościowych udostępniłem skan maila z dnia 12 listopada 2015r., jak również złożyłem w redakcji gazety wniosek o sprostowanie. W tym samym dniu 16 listopada 2015r. skontaktowałem się ponownie z Panią wicedyrektor WGN - Agnieszką Szymankiewicz, która także potwierdziła wolę wystosowania pisma przez WGN do Emitela, a także zaakceptowanie przesłanych przeze mnie poprawek, jako uwzględniających interesy obydwu stron. Zarazem wskazała, iż ostateczną akceptację treści pisma pozostawia Panu dyrektorowi Bartoszewi Gussowi, który też podejmie decyzję, czy pismo ma zostać podpisane przez niego, czy przez Panią wicedyrektor. Pismo ma wyjść z WGN w bieżącym tygodniu.

W związku z powyższym, chcę powiedzieć kilka rzeczy.

Po pierwsze, pragnę wyrazić ubolewanie z powodu tego, że niektóre osoby, które wydawało się, że ze względu na pełnienie funkcji publicznych, będą miały na względzie dobro społeczności Piątkowa i realizację jej oczekiwań, poprzez medialne podważanie całej

inicjatywy, działają na jej niekorzyść. Jeśli ktoś miałby faktyczną wolę wyjaśnienia pewnych kwestii mógłby to zrobić na poziomie wewnętrznego funkcjonowania Urzędu Miasta czy rozmów dwustronnych Miasto - spółka, a nie poprzez ataki medialne. Jest to tym bardziej nieprofesjonalne, biorąc pod uwagę, że po drugiej stronie znajduje się wykazująca dobrą wolę, spółka kapitałowa o określonej renomie, która odbiera te negatywne sygnały. A biorąc pod uwagę, że to ja sam wyszedłem z propozycją współpracy, że nikogo nie dyskryminowałem ani w udziale w projekcie, ani w kontaktach z mediami, a wręcz zachęcałem do nich, takie działanie, które uderza zarówno we mnie, jak i w całą inicjatywę, uważam za nieetyczne i za oznakę niełojalności.

Po drugie, chciałem zaprosić wszystkich Państwa radnych, którzy byliby zainteresowani projektem przejęcia i zagospodarowania wieży na Piątkowie na cele społeczne do współpracy. Sukces ma wielu ojców i dlatego można się nim dzielić. Wierzę, że wspólnie działając, uda nam się go osiągnąć.

I wreszcie po trzecie, chciałem zaapelować do Pana Prezydenta Jaśkowiaka w dwóch sprawach: po pierwsze, by pismo Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, mające na celu wznowienie negocjacji, zostało faktycznie wysłane do spółki Emitel, bowiem ze względu na ostatnie wydarzenia mam obawy, by nie doszło do jego politycznego blokowania. Otrzymanie od spółki odpowiedzi na pismo, pozwoli na merytoryczne rozpatrzenie wniesionej petycji mieszkańców Piątkowa. A po drugie, w sytuacji, gdyby Pan Prezydent nie zajmował się osobiście projektem wieży na Piątkowie, by na podstawie ostatnich wydarzeń poważnie rozważyć, który z zastępców Pana Prezydenta ma koordynować ten projekt, w szczególności mając na względzie, że przejęcie wieży jest jedynie pierwszym etapem działań, a długofalowo, wieża na Piątkowie ma służyć celom społecznym, przede wszystkim, kulturalnym. Dziękuję za uwagę."

Pan radny Tomasz Wierzbicki wygłosił następujące oświadczenie :

„ Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowni Panowie Prezydenci. Szanowni radni.

W imieniu stowarzyszenia Prawo do Miasta oraz własnym, chciałbym wyrazić głębokie zaniepokojenie aktem przemocy fizycznej na tle rasowym, do którego doszło w naszym mieście przy ul. Półwiejskiej, w samym centrum, 3-go listopada b.r. przy biernej postawie przechodniów i obserwatorów. Dotychczas nieliczne rasistowskie wystąpienia miały w Poznaniu głównie charakter werbalny.

Wierzimy, że brutalne pobicie przez trzech młodych mężczyzn Georga – Syryjczyka mieszkającego w Polsce od trzech lat, a w Poznaniu od kilku miesięcy, nie oznacza początku eskalacji rasistowskiej przemocy, a incydent ten, sprzeczny z duchem i tradycją naszego miasta, pozostanie odosobniony. Mam nadzieję, że Poznań będzie miastem bezpiecznym, otwartym i przyjaznym zarówno dla mieszkańców, jak i jego gości."

Punkt 4.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 279/15) w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2016.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 7) przedstawił **Pan Wiesław Kalina – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**. Oznajmił, że na podstawie przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, AQUANET złożył wniosek o zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Poznania wraz

ze szczegółową kalkulacją cen i stawek opłat oraz Wieloletnim planem rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET-u. Podkreślił, że Spółka prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zgodnie z decyzją wydaną przez Prezydenta Miasta Poznania, z późniejszymi zmianami. Na terenie miasta Poznania AQUANET S.A. zaproponował taryfę niejednolitą, wieloczonową, zawierającą jednolite dla poszczególnych grup taryfowych odbiorców ceny za dostarczoną wodę i odprowadzane ścieki oraz zróżnicowane stawki opłat abonamentowych za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych dla taryfowych grup odbiorców. W przedłożonym wniosku o zatwierdzenie taryf Spółka dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wyodrębniła następujące taryfowe grupy odbiorców: grupę gospodarstw domowych i grupę – pozostali odbiorcy. Ponadto w taryfach wyodrębniono grupę odbiorców wody do celów przeciwpożarowych. Pan Dyrektor podkreślił, że w rozliczeniach za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki AQUANET S.A. stosuje: cenę – kwotę wyrażoną w złotych za 1 m³ dostarczanej wody lub odprowadzanych ścieków oraz stawkę opłaty abonamentowej – kwotę wyrażoną w jednostkach pieniężnych w złotych na odbiorcę usług za okres miesięczny, którą odbiorca usługi jest obowiązany zapłacić przedsiębiorstwu za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych. Cena dot. zaopatrzenia w wodę dla gospodarstw domowych i pozostałych odbiorców oraz na cele przeciwpożarowe wyniesie 4,35 zł/m³ netto (wzrost o 3,6%), a cena dot. odprowadzania ścieków dla gospodarstw domowych i pozostałych odbiorców wyniesie 5,91 zł/ m³ (wzrost o 3,3%). Wielkość wstawki opłaty abonamentowej za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociagowych wyniesie : dla gospodarstw domowych 5,01 zł, dla pozostałych odbiorców 16,09 zł, a przy wodzie na cele przeciwpożarowe – 44,56 zł. Wysokość stawki abonamentowej za utrzymanie w gotowości urządzeń kanalizacyjnych wyniesie : dla gospodarstw domowych 8,42 zł, a dla pozostałych odbiorców 26,74 zł. Pan Dyrektor W. Kalina zaprezentował także porównanie stawek taryfowych dla Poznania i gmin, które w przeszłości należały do porozumienia wodno-kanalizacyjnego, stawki w innych miastach Polski oraz dynamikę wzrostu opłat, która wyraźnie spada od 2012r. (Załącznik Nr 8) Na zakończenie stwierdził, że złożony przez AQUANET S.A. wniosek spełnia wymogi ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz rozporządzenia Ministra Budownictwa w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Zatwierdzenie proponowanych taryf jest niezbędne, ponieważ pozwala na rozwój przedsiębiorstwa AQUANET oraz umożliwia realizację koniecznych inwestycji modernizacyjno-rozwojowych i ochronę środowiska, zgodnie z Wieloletnim planem rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET S.A. przyjętym uchwałą Rady Miasta Poznania z 29 września 2015 r. Podkreślił także, iż z uwagi na to, że dotychczasowa taryfa obowiązuje do dnia 31 grudnia 2015 roku, podjęcie uchwały jest celowe i uzasadnione.

Pan Michał Grześ - Wiceprzewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 9)

Prezentując stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dot. przedłożonego projektu uchwały **Pan radny Artur Różański** stwierdził : „choć sprawa jest poważna, będę mówił z rozbawieniem, bo trudno bez rozbawienia potraktować pewną żonglerkę danymi, jaka się odbyła w ciągu ostatnich bez mała dziesięciu dni. Otóż w momencie, kiedy okazało się, że ta uchwała znajdzie się w porządku obrad, skierowałem zapytanie do

Prezesa AQUANET-u o przedstawienie – wydaje mi się – dość prostych i oczywistych danych. Danych, o które powinno pytać Miasto, danych o które powinni pytać przedstawiciele Miasta w radzie nadzorczej, danych o które powinni występować radni. Czyli o tym, o ile wzrastają stawki w skali ostatnich lat, jaki jest udział Miasta w przychodach, a jaki udział w inwestycjach i jaki jest planowany udział Miasta w przychodach i planowany udział w inwestycjach. Po telefonicznej rozmowie z Prezesem Chudzińskim (...) otrzymałem określone dane. Te dane wszyscy członkowie Komisji Budżetu otrzymali. Ja nie jestem człowiekiem naiwnym. W momencie, kiedy na Komisji Gospodarki Komunalnej podałem te dane i, szczerze mówiąc, byłem nawet zaskoczony tym, jakie one wywarły wrażenie – widać je w głosowaniu na Komisji Gospodarki Komunalnej – zdawałem sobie sprawę, że nastąpi jakaś próba odegrania tego. To jest oczywiste. Prezes Spółki z 400 milionowym przychodem na pewno ma dużo większe możliwości oddziaływania niż jakiś tam radny. Natomiast to, co się zdarzyło dzisiaj świadczy o tym, że warto jednak, jak się kugluje danymi, to kuglować w sposób odpowiedzialny.

Dzisiaj dostałem od Pana Prezesa prezentację w której okazało się, że podlegli mu pracownicy odpowiadając na proste pytania popełnili błąd. I to jeszcze mógłbym uznać, błąd jest rzeczą ludzką. Dziwne, że przy tak rutynowych danych, rutynowych pytaniach ten błąd został popełniony, ale to można by uznać. Problem polega na tym, że wiarygodność tych danych, wszystkich – tych, które dostałem wcześniej i tych, które dostałem teraz. Gdyby podszedł do mnie w tej chwili ktoś i powiedział, że poda mi numery następnego losowania totolotka, to byłyby to dane dużo bardziej wiarygodne. Dlaczego? Podaję już Państwu – otóż w prezentacji, którą dostarczył mi dzisiaj Pan Prezes, procent udziału Miasta w inwestycjach liniowych za 2009 rok jest określony na 73. W danych dostarczonych mi poprzednio jest określony na 73,9 – niewielka różnica, ale jest. W danych dostarczonych Komisji Gospodarki Komunalnej z datą 29 maja jest 50,26. Rok 2010 : dzisiejsze dane – 79, dane dostarczone tydzień temu – 73,2; dane w piśmie do Komisji Gospodarki Komunalnej – 73,45. I po kolei : 2011 rok – 57,6 ; 76,2; 80,73. Dzisiejsze dane na 2012 – 64,2; 63,5; 78,13. Naprawdę mam czytać dalej? Tak jest do końca. Żadne dane się między sobą nie zgadzają. Trzy różne momenty – trzy różne cyfry. Wiarygodność tych danych, Panie Prezesie, jest zerowa. (...)

Ja powiem tylko tyle – niewątpliwie pewne jest jedno, bo co do danych nie mam już żadnej pewności – pewne jest jedno, że urzędnicy Miasta Poznania, którzy dostali ten plan inwestycyjny do zatwierdzenia na wiosnę tego roku, nie wykonali żadnych elementarnych ruchów, żeby go sprawdzić. Pewne jest jedno, że pięciu przedstawicieli Prezydenta Miasta Poznania w radzie nadzorczej – Pan Paweł Rzepka, Pan Stanisław Tamm, Pan Paweł Leszek Klepka, Pani Beata Kocięcka i Pan Orest Nazaruk nie wykonali elementarnych ruchów, które powinni wykonać przy sprawdzeniu tego planu inwestycyjnego. I pewne jest jedno, Panie Prezydencie, że teraz od Pana zależy, bo oczywiście padnie głos, że stawki już są, eksperci nie znaleźli w nich błędów i musimy je zatwierdzić. Ja ostrzegałem Państwa przed tym kilka tygodni temu na sesji, kiedy tak ochoczo koalicja Platformy Obywatelskiej z SLD zatwierdzała stawki. Ostrzegałem Państwa, że pakujemy się na minę. I teraz ta mina jest wyraźnie widoczna. Ja, oczywiście, zdaję sobie sprawę z trudnej sytuacji, w której się znajdujemy. Jestem pewien, że sprawni prawnicy znaleźliby z niej wyjście, ale nawet jeżeli nie znajdą z niej wyjścia w tym roku, to widać już jedno, że tak dalej trwać nie może, że nie możemy tolerować sytuacji, w której kugluje się danymi po to tylko, żeby wykazać to, co się chce wykazać, a Miasto Poznań – jestem tego pewien – w efekcie dopłaca do jednej rzeczy, do najważniejszej rzeczy ze swojego punktu widzenia – do zmniejszania liczby swoich obywateli. Bo inwestycje AQUANET-u w procencie przekraczającym przychody z gmin poza terenami Poznania oznaczają jedno – że ułatwiamy mieszkańcom z Poznania wyprowadzkę i w ten sposób zmniejszamy swój udział w PIT-ie, to jest ewidentne.

Jeżeli na to będzie zgoda władz Miasta, to rozmowa o wszelkiej nowej jakości, o wszelkim nowym otwarciu w Poznaniu, straci w ogóle sens. Tak, że Panie Prezydencie – czas na porządki w tej Spółce.”

Pan radny Tomasz Lewandowski przedstawił stanowisko Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy : „Szanowni Państwo. Długa dyskusja odbyła się w sprawie tego projektu uchwały nowych taryf i na Komisji Gospodarki Komunalnej i na Komisji Finansów, więc nie ma – myślę – potrzeby przytaczania wszystkich argumentów. Chciałbym na kilka spraw jednak zwrócić uwagę w imieniu naszego Klubu.

Po pierwsze, żebyśmy byli świadomi w jakim momencie procedowania nad tym wnioskiem jesteśmy, warto przytoczyć zapisy ustawy z czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Otóż ta ustawa jest tak skonstruowana, aby zagwarantować strumień pieniądza wszystkim przedsiębiorstwom wodno-kanalizacyjnym. Ta ustawa została tak skonstruowana, żeby organy uchwałodawcze w istocie miały dość ograniczony wpływ na kształtowanie cen wody i odbioru ścieków. Ja o tym mówiłem wielokrotnie, jestem dziewiąty rok radnym i wielokrotnie zwracałem na to uwagę, że ta sama konstrukcja jest dziwna i w pewnym zakresie uniemożliwia realny wpływ Rady Miasta na kształtowanie cen wody i odbioru ścieków. Zapisy tej ustawy bowiem, że jeżeli Rada Miasta przyjmie wieloletni plan modernizacji sieci wodno-kanalizacyjnych, to może nie przyjmować skutecznie wniosku taryfowego tylko i wyłącznie w sytuacji, w której wskazałaby i udowodniła, że alokacja kosztów wskazana w tymże wniosku taryfowym jest niezgodna czy nieracjonalna, niezgodna z prawdą, czy nieracjonalna w porównaniu z wcześniej zatwierdzonym, przyjętym wieloletnim planem modernizacji sieci przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego. Szanowni Państwo. Nie mamy narzędzi ani możliwości, mówię o Radzie Miasta, realizacyjnych tego uprawnienia. I trzeba sobie wyrażnie z tego zdawać sprawę, więc dzisiaj musimy mieć świadomość tego, że jakakolwiek decyzja klubowa, czy jakiegokolwiek głosowanie w tym zakresie będzie jedynie pewnym gestem. Bo nawet, jeżeli ta uchwała nie zostanie dzisiaj przez Wysoką Radę przyjęta, to zaproponowane stawki taryf wejdą od 1-go stycznia. Tyle tytułem wstępu.

Klub Zjednoczonej Lewicy, wcześniej Sojuszu Lewicy Demokratycznej, wielokrotnie zwracał uwagę i buntował się przeciwko takiemu mechanicznemu wprowadzaniu podwyżek cen wody i odbioru ścieków. Wskazywaliśmy, że pierwotnym w tej dyskusji, czy wstępem do tej dyskusji powinna być dyskusja na temat tego, na co Poznaniaków stać. Zgadzam się w pełni z głosami (...), że warto byłoby się pochylić nad czymś, co nazwalibyśmy „koszykiem pewnych usług” i ustaleniu pewnych cen za te usługi. I dopiero później, w oparciu o analizę także pewnych możliwości finansowych Poznaniaków, nie tylko tę średnią, a więc nie tylko w oparciu o średni wzrost płac, ale także biorąc pod uwagę tych najsłabszych, tych najbiedniejszych, podejmowalibyśmy świadomą decyzję – czy i ewentualnie o ile podnosimy stawki za usługi komunalne, w tym za doprowadzenie wody i odbiór ścieków. W związku z tym nasz Klub proponuje, aby w przyszłym roku, mimo że ustawa wskazuje nieco inny, czy odwrotny do zaproponowanego przez nas tryb procedowania, proponujemy, żeby już w pierwszym kwartale przemyśleć się nad stworzeniem takiego koszyka tych podstawowych usług, żeby zastanowić się, jaka powinna być cena tychże usług komunalnych, w tym usług za odprowadzanie ścieków i doprowadzanie wody. W oparciu o tę analizę zastanowić się, czy podwyżki w przyszłym roku powinny być, czy nie i w oparciu o podjętą decyzję dopiero kształtować wieloletni plan modernizacji sieci AQUANET. Również razi nas takie mechaniczne sięganie do kieszeni podatnika, do kieszeni Poznaniaka.

Trudno nie zgodzić się z tymi argumentami, które przytaczał także Pan radny Różański. Jeżeli w zeszłym roku spółka wykazywała dość pokaźny zysk, spółka świadcząca usługi publiczne, przypominę, i mimo tego, że z roku na rok poziom inwestycji spada o 170 mln

zł, proponuje na rok 2016 zwiększenie tego zysku i zwiększenie marży zysku o 10%, no to musi to budzić wątpliwości, musi to budzić poirytowanie wśród radnych i mieszkańców Poznania.

Klub Radnych Zjednoczonej Lewicy mając świadomość momentu, w którym jesteśmy i w którym procedujemy ten wniosek, wstrzyma się od głosu w tym głosowaniu, a w przyszłym roku, Szanowni Państwo, będziemy chcieli z wszystkimi Klubami i z Prezydentem, oczywiście, podyskutować na temat stworzenia takiego koszyka podstawowych usług komunalnych i będziemy gotowi na dyskusję, na co Poznaniaków stać i w oparciu o to – jak kształtować cenę usług komunalnych. Dziękuję.”

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały PU 279/15) w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2016 :

Za – 4 , Przeciw – 9 , Wstrzym. się – 16

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 10

W wyniku głosowania uchwała została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 5.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 271/15) w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016r.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 11) przedstawiła **Pani Katarzyna Bolimowska – Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich**. Podkreśliła, że ZDM zajmuje się siecią kanalizacji deszczowej o długości około 580 km, wpustów ulicznych jest ponad 18 tys. sztuk i 76 wylotów, z czego 47 posiada pozwolenie wodnoprawne. Podstawą prawną do działania w tym zakresie są trzy przepisy – ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, związane z tym zagadnieniem Rozporządzenie Ministra Budownictwa oraz uchwała Rady Miasta będąca regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Pani Dyrektor podkreśliła, że kosztami obciążane są dwie grupy taryfowe, przy czym skutek wyroku sądu z 2010r. ZDM nie obciąża kosztami za dachy. Pierwsza grupa odbiorców usług to powierzchnie przemysłowe, a druga to obszary mieszkaniowe. Poinformowała, że stawka dla grupy pierwszej nie zmieni się w roku przyszłym, natomiast w przypadku grupy drugiej stawka 5,10 zł zostaje podwyższona do 5,13 zł. Taryfa odejmuje również opłatę jednorazową za przyłącze dla dwóch średnic. Stawka ta od 2009r. nie ulegała zmianie i nadal pozostaje w tej samej wysokości. Roczny przychód wynikający z opłaty taryfowej to kwota 7.177.646,86 zł. Prezentacja zawierająca szczegółowe dane – Załącznik Nr 12.

Pan Michał Grześ - Wiceprzewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 13)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 271/15) w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016r. :

Za – 20 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 14

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 15)

Punkt 6 i 7.

Przedmiot : Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Poznania - I czytanie.

Przedmiot : Projekt budżetu Miasta Poznania na 2016 rok - I czytanie.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Poznania oraz projekt budżetu Miasta Poznania na 2016 rok (Załącznik Nr 16 i Nr 17) przedstawiła **Pani Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta Poznania**. Zaznaczyła, że obydwa projekty zostały opracowane w oparciu o określone założenia – podstawowe wielkości w projekcie budżetu oraz prognozie finansowej zostały zaplanowane w oparciu o wskaźniki makroekonomiczne ujęte w wieloletnim planie finansowym Państwa. Wskaźniki te potwierdzają dalszą poprawę koniunktury gospodarczej, przynajmniej w latach 2016-2018 i lekkie osłabienie gospodarki po roku 2018, co zostało uwzględnione w projekcie wieloletniej prognozy finansowej. Wskaźnik WIBOR sześciomiesięczny stanowił podstawę wyliczenia wydatków na obsługę odsetkową zadłużenia. Najważniejszym dochodem Miasta jest **udział w PIT-ie** – do projektu budżetu na rok 2016 została przyjęta kwota 898 mln zł wynikająca z ustawy budżetowej i potwierdzona przez Ministra Finansów. Po roku 2016 postawą zaplanowania tej pozycji w wieloletniej prognozie finansowej stanowił plan na rok 2016, który w kolejnych latach został podwyższony o wskaźnik inflacji oraz 0,8 dynamiki PKB. Szacując dochody w tej pozycji uwzględniono też zmiany udziału w PIT-ie wynikające z większej liczby mieszkańców w domach pomocy społecznej umieszczonych po roku 2004, uwzględniono też coroczny 2%-owy spadek bazy podatkowej z powodu spadku liczby mieszkańców. Na dochód z CIT-u na rok 2016 została zaplanowana kwota w wysokości 100 mln zł, de facto na poziomie szacowanego wykonania za rok 2015, natomiast po roku 2016 dochody w tej pozycji przeszacowano o wskaźnik inflacji oraz ½ PKB. Dochody z tytułu **podatku od nieruchomości** na 2016 rok zostały zaplanowane z uwzględnieniem obniżenia stawek podatkowych o 1,2%. Ubytek dochodów w 2016r. częściowo udało się zrekompensować przyrostem podstaw opodatkowania. W kolejnych latach planuje się również wzrost dochodów w tej pozycji, ponieważ założono utrzymanie dotychczasowej polityki ustalania stawek na poziomie stawek ustawowych. Przewiduje się także coroczny wzrost podstaw opodatkowania na poziomie ½ wskaźnika PKB. Podatek od czynności cywilno-prawnych – na przyszły rok zaplanowano dochody w wysokości 55 mln zł, czy o 5 mln zł wyższych niż plan roku bieżącego. W kolejnych latach to źródło oszacowano na poziomie wskaźnika inflacji i dynamiki PKB. W projekcie budżetu z tytułu **podatku od środków transportowych** zaplanowano 27 mln zł, czyli o 6 mln zł więcej niż wynosi plan 2015r. Planowany szacunek oparty został na wykonaniu dochodów z tego tytułu za 9 miesięcy.

Założono, że w kolejnych latach te dochody będą również rosły na poziomie wskaźnika inflacji i dynamiki PKB. Pani Skarbnik podkreśliła, że w związku z wprowadzeniem w trakcie 2015r. różnych ulg w komunikacji miejskiej oraz wprowadzeniem rozliczenia za bilety poprzez tPortmonetkę, odnotowano spadek ze **sprzedaży biletów**, co potwierdziło wykonanie za I półrocze b.r. Z tego powodu w roku 2015 w tej pozycji zaplanowana została kwota 173,5 mln zł, czyli o 3,5 mln zł mniej niż wynosi plan roku 2016. W kolejnych latach przewiduje się powolny wzrost dochodów z tego źródła tylko na poziomie wskaźnika inflacji. W części **oświatowej subwencji ogólnej**, w 2016r. zaplanowano tę pozycję w wysokości wynikającej z projektu ustawy budżetowej, czyli w kwocie 550 mln zł. Subwencja na przyszły rok będzie wyższa o 11.400 tys. zł. W 2017 roku do dochodów bieżących wprowadzono jednorazowy dochód w wysokości 30 mln zł z tytułu dywidendy od PKS. Pani Skarbnik B. Sajnaj poinformowała, że w zakresie **sprzedaży majątku**, w najbliższych trzech latach plan sprzedaży nieruchomości został podwyższony o sprzedaż gruntów po zlikwidowanych ogrodach działkowych, natomiast od 2019r. plan sprzedaży został zmniejszony do kwoty 75 mln zł, natomiast od roku 2021 plan ten został ustalony na poziomie 50 mln zł.

Przy planowaniu **wydatków bieżących**, w pierwszej kolejności zabezpieczono środki na tzw. wydatki obligatoryjne, m.in. na obsługę długu oraz wpłatę tzw. „janosikowego” do budżetu Państwa. W 2016r. wydatki bieżące charakteryzuje 3%-owy wzrost. W kolejnych latach założono, że wysokość wydatków nie może być większa niż kwota planowanych wydatków w roku poprzednim, powiększona w latach 2017-2018 o ½ wskaźnika wzrostu cen towarów i usług, co daje wzrost wydatków bieżących w 2017r. na poziomie 20 mln zł, a w 2018r. o kolejne 28 mln zł. Od 2019r. wydatki w wieloletniej prognozie finansowej zostały corocznie zwiększone o wskaźnik inflacji, co daje wymierny wzrost wydatków od 50 do 60 mln zł rocznie.

Pani Skarbnik oznajmiła, że poza wskaźnikami makroekonomicznymi, o ostatecznym kształcie budżetu zdecydowały również zmiany w przepisach prawa, w tym prawa lokalnego, a także regulacje ustawowe dot. poziomu wydatków bieżących oraz wskaźnika obsługi zadłużenia, czyli de facto zdecydowała konieczność wypracowania w kolejnych latach nadwyżek operacyjnych.

Skonstruowany w oparciu o przyjęte założenia projekt budżetu i projekt wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2020 spełnia obydwie reguły fiskalne zapisane w ustawie o finansach publicznych. Pani Skarbnik dodała, że zauważalny niższy poziom nadwyżki operacyjnej w 2016r. (rozumianej jako różnica między wydatkami i dochodami bieżącymi) wynika przede wszystkim z niewielkiego przyrostu dochodów bieżących (niecałe 2%) i wyższego 3%-owego wzrostu wydatków bieżących. W kolejnych latach budżet operacyjny charakteryzuje się wzrostem nadwyżek operacyjnych, w kolejnych latach rośnie też podstawa wyliczenia wskaźnika obsługi długu, na którą składa się nadwyżka operacyjna powiększona o dochody ze sprzedaży. Nadwyżka operacyjna ma dla Miasta najistotniejsze znaczenie, ponieważ decyzje ona nie tylko o możliwości spłaty zaciągniętego czy planowanego zadłużenia, ale również w pewnym stopniu decyduje o możliwościach inwestycyjnych Miasta.

W wieloletniej prognozie finansowej na lata 2016-2022 zaplanowano udział **kredytów** w finansowaniu działalności Miasta. Najwięcej planuje się pożyczyć w roku 2016 – 416 mln zł, tak więc zadłużenie wzrośnie przejściowo do kwoty 1.811 mln zł. Kumulacja zadłużenia w przyszłym roku wynika przede wszystkim z wcześniejszych spłat kredytów. Wzrost kredytów wynika także z tego, że przesunięto w czasie – zwłaszcza na rok 2016 – pewne inwestycje, które jako źródło finansowania miały wskazany kredyt. Po roku 2016 udział kredytów w finansowaniu budżetu będzie stopniowo malał. Co ważne – począwszy od 2016r. kredyty planuje się zaciągać na dłuższe okresy m.in. po to, aby spełnić coroczne wskaźniki obsługi zadłużenia oraz stworzyć nowe możliwości do zaciągania kredytów pod inwestycje planowane w najbliższym czasie. W perspektywie wieloletniej rosną

wydatki na obsługę zadłużenia t.j. na spłatę kredytów i wykup obligacji oraz obsługę odsetkową. Kumulacja obsługi zadłużenia przypada na lata 2019-2021 – nie jest to dla Miasta najlepsza wiadomość, ponieważ w tym czasie przypadnie realizacja największych wartościowo inwestycji. Po 2021r. wydatki na obsługę zadłużenia będą stopniowo maleć. Dla roku 2016 limit zadłużenia został ustalony na podstawie tych wielkości za lata 2013 i 2014 oraz na podstawie planu za 3 kwartały 2015r. Pani Skarbnik podkreśliła, że wydatki na obsługę zadłużenia w żadnym z zaplanowanych lat nie przekraczają maksymalnego limitu. Realne możliwości w zakresie obsługi nowego zadłużenia w latach 2016-2021 są niewielkie, stąd Miasto mniej będzie pożyczać. Pewna przestrzeń dla nowych kredytów pojawi się po roku 2022.

Porównując środki na inwestycje zapisanych w aktualnej prognozie finansowej na lata 2015-2019 i zapisanych w projekcie na lata 2016-2020 – wielkość inwestycji wypada na korzyść nowej perspektywy, ponieważ wartość środków na inwestycje zwiększono o 404 mln zł. Wynika to z przesunięcia wydatków majątkowych na rok 2016 oraz z wydłużenia okresów spłaty nowo zaciąganych kredytów. W projekcie wieloletniej prognozy finansowej po stronie dochodów i wydatków nie wprowadzono projektów unijnych, o dofinansowanie których Miasto będzie się ubiegać w obecnej perspektywie.

Pani Skarbnik B. Sajnaj oznajmiła, że konstruując budżet Miasta na 2016 rok, w pierwszej kolejności należało zabezpieczyć środki na zadania kontynuowane. W dziale **polityka społeczna** zaplanowano 2 zadania – jedno dotyczy budowy nowego domu pomocy społecznej - inwestycja o wartości 35 mln zł, która będzie realizowana w okresie trzech lat. Druga inwestycja to standaryzacja placówek opiekuńczo-wychowawczych. W dziale **oświata** zaplanowano 5 inwestycji, z czego dwie inwestycje planuje się realizować w latach 2016-2018 – jest to budowa zespołu szkolno-przedszkolnego na północy Poznania oraz modernizacja budynku przy ul. Kancelarskiej dla potrzeb Zespołu Szkół Specjalnych nr 103. Pozostałe inwestycje będą realizowane w latach 2016-2017 – są to inwestycje związane z rozbudową Zespołu Szkół Szczepankowo, budową przedszkola na Strzeszynie oraz z budową sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 4. W planie inwestycyjnym, w dziale **gospodarka komunalna i ochrona środowiska** zostały zaplanowane nowe inwestycje. W okresie dwóch lat zaplanowana została realizacja przebudowy basenu dla fok w Nowym ZOO (wartość inwestycji 1.200 tys. zł), w 2016r. planowane jest rozpoczęcie budowy nowego schroniska dla zwierząt (kwotę inwestycji określono na 30 mln zł). Kolejne inwestycje to budowa, renowacja i modernizacja parków miejskich planowane na lata 2016-2020. Od 2016r. zaplanowane zostały też inwestycje w innych dziedzinach miasta – w latach 2016-2018 zaplanowano realizację pięciu inwestycji, m.in. budowę nowej strażnicy Powiatowej Straży Pożarnej, budowę hali lekkoatletycznej na Gołębiniu, modernizację pływalni na Ratajach, modernizację kąpielisk w Parku Kasprowicza i budowę kładki pieszo-rowerowej nad Wartą. W latach 2016-2017 zaplanowano rozbudowę dróg rowerowych na kwotę ponad 8.600 tys. zł. Nowe projekty to projekty o dofinansowanie, o które Miasto będzie ubiegało się w obecnej perspektywie unijnej, dlatego w planie wydatków majątkowych w latach 2016-2020 zaplanowano w rezerwie środki (600 mln zł) na przygotowanie i wkład własny do projektów inwestycyjnych. Przy założeniu, że dofinansowanie do zgłoszonych projektów osiągnie średnio 60%, łącznie na wszystkie inwestycje zaplanowano kwoty rezerw w wysokości około 1,5 mld zł. Po ewentualnym otrzymaniu dofinansowania, wieloletnia prognoza finansowa będzie wyglądał inaczej, a plany inwestycyjne Miasta będą znacząco rosły. Pani Skarbnik podkreśliła, że główne i najbardziej kosztochłonne projekty, o dofinansowanie których Miasto będzie ubiegało się ze środków unijnych, to przede wszystkim projekty transportowe – budowa trasy tramwajowej na Naramowicach, program Centrum, etap I i II, przebudowa trasy tramwajowej w ul. Kórnickiej, os. Lecha, Rondo Żegrze, przebudowa trasy tramwajowej w ul. Wierzbicice i ul. 28 Czerwca 1956. Miasto wystąpi również o dofinansowanie przebudowy trasy tramwajowej w ul. Dąbrowskiego, węzłów

integracyjnych, które obejmą również budowę parkingów park& ride, a także przebudowę Ronda Rataje. W planach Miasta jest także pozyskanie środków na przebudowę ul. Gdyńskiej oraz realizację inwestycji drogowych w drodze krajowej 92, w tym przebudowy Mostu Lecha i węzła Naramowicka. W ramach działu **oświata**

zapisane zostały 4 priorytety : na modernizację obiektów zaplanowano kwotę 30 mln zł, na modernizację dziecińca „Pod słońcem” zaplanowano wstępnie kwotę 10 mln zł, dla wzmocnienia i poprawy jakości kształcenia młodzieży i przygotowania zawodowego przewidziano środki na projekt związany z rozwojem infrastruktury Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego oraz środki na doposażenie szkół zawodowych. W dziale **kultura** zapisano 5 priorytetów : rewitalizacja Starego Rynku, renowacja i adaptacja przestrzeni Fortu VII, modernizacja zachodniego skrzydła Centrum Kultury ZAMEK, stworzenie Muzeum ENIGMY oraz modernizacja piwnic Muzeum Archeologicznego z przeznaczeniem na ekspozycję znalezisk podczas badań archeologicznych prowadzonych na Starym Rynku oraz przy ul. Za Bramką. W ramach priorytetów w zakresie **zdrowia** przewidziano : doposażenie w sprzęt medyczny Centrum Urazowego działającego przy szpitalu na ul. Szwajcarskiej, informatyzacja szpitali (projekt planowany do realizacji wspólnie z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego), budowa instalacji foto-woltanicznej w Szpitalu im. J. Strusia. Pani Skarbnik B. Sajnaj zaznaczyła, że ważnym wyzwaniem dla Miasta będzie pozyskanie środków na poprawę efektywności energetycznej w Palmiarni Poznańskiej. Poza termo-modernizacją budynków oświatowych władze Miasta widzą też potrzebę przeprowadzenia termo-modernizacji w innych obiektach użyteczności publicznej. Na liście priorytetów znalazły się również parki – np. Park Rataje czy Park Naramowice oraz Wartostrada.

W przyszłorocznym budżecie Miasta po stronie **dochodów** zaplanowano wpływy w wysokości 2.907 mln zł, czyli o ponad 348 mln zł mniejsze niż w roku bieżącym, ponieważ w pozycji dochody majątkowe planowany jest spadek o 399 mln zł (68%). Spadek dochodów majątkowych wynika z tego, że kończące się projekty inwestycyjne w perspektywie 2007-2013, a na rok 2016 przypadają płatności faktur w wysokości 91 mln zł. Z tytułu dochodów bieżących zaplanowano wpływy w wysokości 2.721 mln zł, planowana jest kwota o 51 mln zł większa niż w roku 2015. Na **wydatki** ogółem zaplanowana została kwota 3.130 mln zł, również mniejsza od tegorocznej o 129 mln zł. W ogólnym rozliczeniu plan wydatków bieżących na rok przyszły rośnie o 3% do kwoty 2.491 mln zł (wzrost o 71 mln zł). Na wydatki majątkowe zapisano kwotę 639 mln zł, czyli o 200 mln zł mniej niż wynosi plan bieżącego roku. Pani Skarbnik zaznaczyła, że od 2016 roku będzie malał udział wydatków majątkowych w kolejnych latach, do czasu pozyskania nowego dofinansowania na projekty Miasta. Rok 2016 planuje się zamknąć **deficytem** w wysokości 223 mln zł, który przewiduje się sfinansować kredytem. Pani Skarbnik podkreśliła też, że od dwóch lat Miasto prowadzi restrukturyzację zadłużenia – spłacane są ponadplanowo najdroższe kredyty, a nowe kredyty chce uzyskać na lepszych warunkach oraz na dłuższe okresy.

W **strukturze dochodów** wyróżniają się trzy źródła : dochody z tytułu PIT i CIT (34%), podatków i opłat lokalnych (21,5%) oraz transfery z budżetu Państwa (26,5% - subwencje i dotacje). Widoczny jest malejący udział dotacji z Unii Europejskiej na finansowanie projektów. Największe dotacje celowe dotyczą zadań zleconych i są przeznaczone na finansowanie świadczeń rodzinnych, zaliczek alimentacyjnych oraz finansowanie Komendy Powiatowej Straży Pożarnej. Najwyższe dotacje na zadania własne dotyczą przede wszystkim finansowania domów pomocy społecznej, przedszkoli oraz wypłaty zasiłków stałych z pomocy społecznej. W projekcie zaplanowany został wzrost dochodów ze sprzedaży majątku z 62 mln zł w roku bieżącym do 95 mln zł w roku przyszłym. Od 2016r. planowana jest sprzedaż gruntów po zlikwidowanych ogródkach działkowych. Zaplanowano niższe dochody w pozycji dochody pozostałe, m.in. odnotowano spadek dochodów ze sprzedaży biletów w komunikacji miejskiej, niższe będą też wpływy z tytułu

rozliczenia podatku VAT. W roku przyszłym Miasto będzie realizować mniej inwestycji, od których ten podatek można odliczyć, a ponadto od 1-go stycznia przyszłego roku zmieniają się zasady rozliczania tego podatku. Pani Skarbnik zaznaczyła, że odnotowano coroczny spadek wskaźnika udziału Miasta w PIT-ie krajowym, a przyczyną jest migracja mieszkańców poza miasto.

Limit **wydatków** Miasta na rok przyszły to kwota 3.130 mln zł. W strukturze wydatków ogółem dominują wydatki na drogi i komunikację zbiorową. Na wydatki w tym dziale Miasto wyda ponad 31% zaplanowanych wydatków. Na zadania oświatowe przewiduje się przeznaczenie 30,4% ogólnej kwoty wydatków. Kolejnym wydatkiem z największym planem to wydatki na politykę społeczną i zdrowie – ponad 11% ogólnej kwoty wydatków, jednak pewne dotacje na ten cel zwiększane są w takcie roku. Zauważalny przyrost wydatków dotyczy takich działów, jak drogi i komunikacja zbiorowa, oświata, administracja publiczna, pozycje różne rozliczenia, obsługi długu oraz bezpieczeństwa. W projekcie budżetu mniejsze środki zaplanowano w działach : gospodarka komunalna i ochrona środowiska, kultura i ochrona dóbr kultury, gospodarka przestrzenna i gospodarka nieruchomościami. Na wydatki bieżące (wyższe o 3% niż w 2015r.) planuje się wydać ponad 79% ogólnej kwoty zaplanowanych wydatków, tj. 2.491 mln zł. Na pierwsze miejsce wysuwają się wydatki na oświatę z kwotą 896 mln zł (36% ogólnej kwoty wydatków bieżących), 25% w strukturze wydatków bieżących stanowią wydatki na komunikację zbiorową i drogi, natomiast 13,6% to wydatki z zakresu polityki społecznej. W porównaniu z planem na rok 2015, więcej wydatków bieżących zostało zaplanowanych na oświatę – w ramach tych wydatków zapisano środki na regulację wynagrodzeń. Więcej środków zaplanowano również na zadania związane z bieżącym utrzymaniem dróg oraz komunikację zbiorową. Po stronie wydatków bieżących więcej środków zaplanowano również w dziale bezpieczeństwo. Ponadto o 10 mln zł został zwiększony plan wydatków na żłobki niepubliczne, o 1.900 tys. zł zwiększono plan środków na usługi opiekuńcze z przeznaczeniem na opiekę nad osobami w miejscu zamieszkania, o 3.300 tys. zł zwiększono też plan wydatków na pomoc społeczną realizowaną przez MOPR. Większe kwoty zaplanowane zostały również po stronie wydatków bieżących – o 538 tys. zł na konserwację zabytków. Większe kwoty zaplanowano także w pozycji różne rozliczenia – wynika to przede wszystkim ze wzrostu o 1,5% wpłaty na rzecz Skarbu Państwa tzw. „janosikowego” (ponad 64 mln zł), w tej pozycji ustalono również rezerwy. Rosną także wydatki na obsługę długu, co jest związane głównie z tym, że jeszcze w bieżącym roku Miasto zamierza pożyczyć 205 mln zł, a w przyszłym – 416 mln zł. Pani Skarbnik podkreśliła, że wysokość zaciągniętego kredytu w bieżącym, jak i w przyszłym roku zależeć będzie od poziomu realizacji dochodów majątkowych oraz poziomu realizacji inwestycji. Uwagę zwraca także wzrost wydatków bieżących w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska, ponieważ Miasto jest stroną umowy z partnerem prywatnym, wszelkie rozliczenia związane z zagospodarowaniem odpadów będą przechodziły po stronie dochodów i wydatków przez budżet Miasta. Plan **wydatków majątkowych** wynosi 639 mln zł i jest mniejszy od planu na 2015r. W strukturze tych wydatków dominują wydatki na drogi i komunikację zbiorową (56% ogólnej kwoty wydatków majątkowych), kolejną pozycję zajmuje gospodarka komunalna i ochrona środowiska, ponieważ na rok 2016 przypada zakończenie i rozliczenie budowy spalarni odpadów oraz przekazanie partnerowi prywatnemu końcowej części dotacji celowej, jaką Miasto uzyskało na ten projekt ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Prezentacje – Załącznik Nr 18.

Pani radna Joanna Frankiewicz przedstawiła stanowisko Klubu Radnych Poznańskiego Ruchu Obywatelskiego :

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie.

W budżecie jak w soczewce skupiają się różne problemy miasta. Lektura przedstawionego dzisiaj projektu budżetu Poznania na 2016 r. oraz Wieloletniego Planu Finansowego autorstwa Pana Prezydenta Jacka Jaśkowiaka i jego ekipy budzi szereg uwag, pytań i wątpliwości, które powinny być wyjaśnione w trakcie dalszych prac nad budżetem i WPF-em. Chcielibyśmy przypomnieć, iż Poznański Ruch Obywatelski zwraca uwagę przede wszystkim na stabilny rozwój miasta i utrzymanie stabilnej sytuacji finansowej – o czym wielokrotnie mówiliśmy – stąd tak wielką wagę przykładamy do struktury dochodów i wydatków oraz nadwyżki operacyjnej. Wielki niepokój budzi bardzo znaczący wzrost zadłużenia Miasta o 445 mln zł w stosunku do planowanego w 2020r. Martwi znaczący spadek dochodów jednostek budżetowych i innych dochodów (o 15 mln zł w 2016, tj. ok. 80 mln zł w ciągu 5 lat). Tak więc spadają te dochody, które są w pełni zależne od władz Miasta.

Jeszcze większe obawy budzi dramatyczne pogorszenie wskaźników w najbliższym 2016 roku - nadwyżka operacyjna spada o 46 mln zł, nadwyżka budżetu o 207 mln zł, a dług wzrasta o 147 mln zł w stosunku do obecnego WPF-u. I to, proszę zauważyć, wszystko w sytuacji bardzo dużego wzrostu dochodów z PIT i CIT (o 35 mln zł w stosunku do WPF 2015) a także subwencji ogólnej (o 12 mln), czyli źródeł niezależnych od władz Miasta w krótkiej perspektywie.

Osobnego wyjaśnienia wymaga zaplanowany na 2017r. dodatkowy dwuprocentowy wzrost dochodów bieżących, który w efekcie do 2020 r. miałby dać dodatkowo ok. 225 mln złotych bieżących dochodów. O ile wzrost dochodów bieżących praktycznie nie zależy od władz Miasta, to już wzrost wydatków bieżących (o 610 mln zł w stosunku do WPF 2015) jest w całości decyzją Pana Prezydenta. Gdyby Pan Prezydent ograniczył wzrost wydatków bieżących to inwestycje mógłby zwiększyć o dodatkowe 600 mln zł. Jednocześnie przy znacznym wzroście wydatków bieżących następuje ograniczenie dotychczas realizowanych działań w wielu dziedzinach. Szczególnie niepokoi ograniczenie wydatków bieżących na gospodarowanie nieruchomościami czyli dziedzinę, dzięki której mają pojawić się w przyszłości dodatkowe dochody (tu spadek wynosi ponad 20% w 2016r.).

Podsumowując te zmiany nie sposób nie zauważyć, że korzystamy z dobrej sytuacji gospodarczej Polski i dobrej realizacji PIT na terenie Poznania w 2014r, co dodatkowo powiększone o skokowy wzrost dochodów w 2017r., stworzyło nowe możliwości rozwoju Miasta, dając łącznie ponad 460 mln zł dodatkowego, dochodu. Jednocześnie jednak Pan Prezydent postanowił, aby te duże, dodatkowe środki w całości skonsumować, a nie przeznaczyć na ważne inwestycje i rozwój miasta. Okazuje się bowiem, że wzrost inwestycji (o 500 mln zł w przeciągu 5 lat – z uwzględnieniem przesunięć z 2015), jest niestety praktycznie w całości finansowany wzrostem zadłużenia o 445 mln zł i wyprzedają majątku o 56 mln zł - wielka szkoda. Wiele pytań budzi część inwestycyjna budżetu. Potrzebne są wyjaśnienia dotyczące ważnych dla rozwoju Poznania inwestycji, które nie zostały w projekcie WPF rozpisane na konkretne kwoty w poszczególnych latach. Dlaczego pływalnia na Winogradach została niespodziewanie przesunięta na kolejną kadencję Rady Miasta? Jednak gdybyśmy chcieli dzisiaj przedstawić wszystkie ważne wątpliwości i pytania związane z tymi projektami to obawiam się, że naszej uwadze mogłaby umknąć propozycja zmiany, której potencjalne negatywne konsekwencje dalece wykraczają poza wymiar finansowy. A która, przy uwzględnieniu propozycji, którą chcielibyśmy przedstawić, paradoksalnie może być dla Poznania wielką szansą i kto wie, czy nie jednym z najważniejszych dokonań obecnej kadencji, również kadencji Pana Prezydenta.

W naszym dzisiejszym wystąpieniu dlatego chcemy skupić się szczególnie na jednej kwestii, związanej z propozycją wprowadzenia do budżetu Miasta, wartego dodatkowo ponad 10 mln zł rocznie, pomysłu promowania tylko jednej formy opieki nad dziećmi do lat trzech. Pan Prezydent twierdzi, że żłobek korzystnie wpływa na rozwój dziecka. Pan Przewodniczący Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy stwierdził, cytując z pamięci, że czas

już odejść od tradycyjnego modelu, w którym kobieta pozostawała w domu, opiekując się dzieckiem, bo przecież najlepszym rozwiązaniem jest jej jak najszybszy powrót do aktywności zawodowej. Takie poglądy nie dziwią u przedstawiciela partii lewicowej, dzisiaj także raczej już nie zaskakują u Pana Prezydenta, chociaż chcielibyśmy wiedzieć na jakich badaniach i ekspertyzach Pan Prezydent opiera swoją opinię. Te wypowiedzi jednak pokazują, że pomysł wspierania z budżetu Miasta tylko jednej formy opieki nad dzieckiem, nie jest przypadkowy, ale ma silne uzasadnienie ideologiczne. Tylko dlaczego lewicowa ideologia ma być finansowana przez wszystkich podatników? Dlaczego mamy wykorzystywać budżet Miasta dla realizacji ideologicznych koncepcji? Dlaczego ma to wspierać pluralistyczna Rada Miasta Poznania?

Poznański Ruch Obywatelski nie zgadza się z poglądami radnych Klubu Zjednoczonej Lewicy i Prezydenta Jacka Jaśkowiaka. W naszej opinii żłobek nie jest jedynie słuszną formą opieki nad dzieckiem. A już z pewnością nie jest najlepszą formą. Uważamy bowiem, że nic nie zastąpi bliskości matki i ojca, zwłaszcza w pierwszym okresie życia dziecka. Natomiast rozumiemy, że nierzadko żłobek jest koniecznością ze względów ekonomicznych, oczekiwań pracodawcy, ambicji związanych z karierą zawodową. Niestety, wciąż jeszcze bardzo często trudno jest utrzymać rodzinę z jednej pensji, wsparcie państwa zwłaszcza dla rodzin wielodzietnych wciąż nie jest wystarczające. Stąd też nie zgadzając się z poglądami Zjednoczonej Lewicy i Pana Prezydenta nie zamierzamy toczyć na sali sesyjnej ideologicznej dyskusji, jaka forma opieki jest najlepsza dla rozwoju dziecka, bo czasami rodzina po prostu nie ma wyboru. Uważamy jednak, że to nie politycy, ale rodzice bądź opiekunowie powinni dokonywać wyboru formy opieki nad swoimi dziećmi, a finansowany z budżetu Miasta w tak dużym stopniu system wsparcia powinien to umożliwiać i nikogo nie dyskryminować. Za niedopuszczalny i szkodliwy uważamy pomysł, aby z publicznego wsparcia mogły skorzystać tylko i wyłącznie te matki, które wybiorą kolektywną formę opieki nad swoimi dziećmi. Czyli formę, którą według poglądów Pana Prezydenta i Zjednoczonej Lewicy jest najwłaściwsza. Forsowany przez Klub Zjednoczonej Lewicy i Pana Prezydenta pomysł jest tym bardziej niesprawiedliwy, że przecież rodziny, które nie zechcą posyłać swoich dzieci do żłobków, nie tylko będą odcięte od wsparcia Miasta, ale jednocześnie poprzez system podatkowy będą zmuszone ten system wsparcia finansować.

I kończąc - Wysoka Rado.

Nieczęsto na naszej sali będziemy podejmować decyzje takiej rangi. Poznań potrzebuje mądrej, sprawiedliwej i efektywnej polityki prorodzinnej. Przecież dzisiaj do głównych wyzwań stojących przed naszym Miastem należy powstrzymanie negatywnych trendów demograficznych. Nie rozwiązujemy tego tylko przez szukanie pomysłów na przyciągnięcie nowych mieszkańców i zatrzymanie obecnych. Polska dzisiaj ma jeden z najniższych w świecie wskaźników dzietności. Wielu uważa, iż na poziomie samorządu niewiele można zrobić. Chociaż przecież w ostatnim czasie rozwijane są z sukcesem w samorządach, także w Poznaniu, działania na rzecz Dużej Rodziny, czy promowane formy elastycznej opieki nad dzieckiem, ułatwiające pogodzenie opieki nad dzieckiem z pracą w ograniczonym wymiarze czasowym. Pan Prezydent wygospodarował bardzo duże środki budżetowe na wsparcie rodziców. Trzeba pozytywnie docenić presję radnych na znalezienie tych pieniędzy. Teraz jednak mądrze wykorzystajmy te środki na sprawiedliwą, efektywną politykę prorodzinną. Wsparcie wolne od ideologii nie narzucające jedynej słusznej formy opieki nad dziećmi, lecz szanujące prawo rodziców do dokonywania wyboru. To jest możliwe. Pozwala na to na przykład system oparty na bonie opiekuńczo-wychowawczym, o którym w Poznaniu już rozmawialiśmy. Zastosowanie bonu oznacza ponadto, że budżetowe środki trafiają bezpośrednio do właściwych adresatów wsparcia, czyli opiekunów dziecka. Dzisiaj chcemy zaproponować pozostawienie w projekcie budżetu kwoty przeznaczonej na dofinansowanie prywatnych żłobków na poziomie tegorocznym, natomiast przeniesienie pozostałej kwoty do rezerwy. Jednoczenie

zwracamy się z propozycją pilnego wskrzeszenia prac zespołu (lub powołania nowego), składającego się z przedstawicieli wszystkich Klubów, radnych niezrzeszonych i Pana Prezydenta oraz środowisk, które brały udział w początkach pracy nad bonem opiekuńczo-wychowawczym, który przygotuje ponad partyjnymi podziałami propozycję rozwiązania systemowego, pozwalającego na wykorzystanie tych dużych środków, wygospodarowanych przez Pana Prezydenta na system wsparcia dostępny dla wszystkich rodzin. Mamy szansę zbudować rozwiązanie, którego znaczenia dla naszego Miasta nie sposób przecenić. Rozwiązanie ważne także dla Polski, które może być dobrym wzorcem dla innych miast. Myślę, że wszyscy mamy świadomość, znając sytuację budżetu Miasta, że drugiej takiej okazji szybko nie będzie. Wykorzystajmy tę szansę. A przecież w ramach systemu wsparcia dostępnego dla wszystkich matek, część mieszkańców, z różnych powodów, i tak wybierze żłobki. Więc część tych środków oczywiście trafi do żłobków. Ile? To już będzie wynikało z decyzji rodziców, matek i ojców, a nie polityków. Dziękuję bardzo.”

W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość głos zabrał **Pan radny Artur Różański** :

„Szanowni Państwo. Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo radni. Co było pierwsze Jajko, czy Kura? Tego dylematu, pewnie nie rozstrzygniemy. Co powinno być pierwsze – program, wizja dla Poznania, czy budżet będący narzędziem realizacji tego programu.. Tu już odpowiedź wydaje się prostsza. Przyszedł nowy prezydent. Utrzymujący, że ma swoją wizję Poznania. Odmiennej od dotychczasowej. I oto przedstawia nam budżet. Ten swój pierwszy, autorski. Miał rok na jego sformułowanie. To nie mało. Jeśli się wie, co się chce zrobić. Czy ten budżet jest elementem jakiegoś planu? Czy przebija z niego jakaś głębsza myśl? Czy jest w nim jakaś idea która sprawi, że mieszkańcy Poznania powiedzą - tak wreszcie jest inaczej, za tym żeśmy głosowali, na to żeśmy czekali.

My mamy projekt tego budżetu od trzech dni. Trzy dni to niedużo. Pozwoliło nam się jedynie wstępnie z tym budżetem zapoznać. I niestety rozczarować. Bo mimo najszczerzych chęci trudno w nim jakąś spójną wizję odnaleźć.

Kilka przykładów, bo na tyle tylko dzisiaj jest czas, różnej wagi. Oświata determinuje budżet Poznania w jego największej części. Że oświata wymaga głębokich zmian. O tym wiedzą wszyscy. Dotychczasowy model finansowania, który bez przesady można nazwać modelem „po uważaniu” trudno uznać za racjonalny. W zakresie wydatków bieżących dochodzimy do sytuacji, w której dzieci przychodzące do szkoły z własnym mydłem i papierem toaletowym przestają kogokolwiek dziwić. W zakresie wydatków remontowych i inwestycyjnych często nie liczą się rzeczywiste potrzeby, a siła przebicia dyrektora szkoły. Tak jest od lat i to zła sytuacja. Czy znajdujemy w tym budżecie jakąkolwiek odpowiedź, jakąkolwiek próbę rozwiązania problemu poza doraźnym łataniem dziur, a po 12 miesiącach chyba można by było czegoś spodziewać.

Polityka mieszkaniowa. Nie będę pastwił się już nad obiecanymi mieszkaniami. Ale dopiero po moim ostatnim oświadczeniu odbyła się pierwsza rozmowa – i za nią dziękuję, bo pomimo różnic poglądów to była bardzo dobra rozmowa – na temat jednego z kilku elementów, które mogłyby taką politykę kształtować. A powinniśmy już mieć takich rozmów za sobą z dziesięć. Wiem, wiem zmiany personalne. Ale rok w tej kwestii żeśmy straciliśmy. I w budżecie jakąś spójną wizję w polityce mieszkaniowej trudno znaleźć.

Polityka transportowa. To na co stawiamy, Panie Prezydencie? Na transport publiczny, czy na rowery, w tym miejskie i drogi rowerowe. Te rowery to naprawdę przemyślana decyzja, czy raczej kwestia wiary. Nam ciężko uwierzyć, że dziesiątki milionów złotych wydanych w tej dziedzinie rozwiążą jakiegokolwiek problemy komunikacyjne Poznania. A na pewno tych pieniędzy zabraknie gdzie indziej.

O ZTM nie będę dzisiaj mówił, bo to jest temat na zupełnie inną rozmowę.

Pojawia się za to w budżecie element, który zupełnie świadomie nazywam inżynierią społeczną. Przekierowanie kilkunastu milionów złotych na realizację dofinansowanego wąską grupę społeczną projektu wspierania żłobków prywatnych. A co z tymi 70-80% wychowującymi dzieci w domu? Jeden z rodziców zrezygnował z pracy, by poświęcić się wychowaniu dzieci w tym najważniejszym dla nich okresie. Drugi zaharowuje się od rana do nocy, często te dzieci ledwie widując. Co Pan ma im do zaoferowania Panie Prezydencie? Co Pan im powie? Że potrzebował Pan pięciu głosów do większości. I za taką cenę wpuścił miasto w kanał, z którego ciężko będzie znaleźć wyjście przez następne kilka lat?

Panie Prezydencie, przepraszam jeżeli czegoś nie doczytałem, te trzy dni to mało, jeżeli czegoś nie dopatrzyłem. Lub jeżeli gdzieś ta wizja, której szukałem jest, a ja jej po prostu nie zauważyłem. To wystąpienie to nie ma być zarzut. To raczej stwierdzenie, że brakuje nam tego, na co czekają może nie wszyscy, ale wielu Poznaniaków - powiewu świeżości, nowego otwarcia, nadziei. Jest za to panorama poupychanych sprzecznych interesów, dokonywanych w ostatniej chwili na kolanie cięć godzących najczęściej w dziedziny, które obiecywał Pan chronić. I co najważniejsze - nie widać, by wyciągnął Pan jakiegokolwiek wnioski z katastrofy, jaką jest realizacja tegorocznego budżetu. By zaplanował Pan jakiegokolwiek mechanizmy zabezpieczające przed powtórką z rozrywki. Zarówno w zakresie braku dotrzymania terminów, jak i w zakresie prawidłowej wyceny inwestycji. Ale cóż, jest jak jest.

Co może zrobić w tej sytuacji racjonalna opozycja. Opozycja, która kocha swoje miasto i która nie chce patrzeć jak marnotrawione są ciężko wypracowane przez Poznaniaków pieniądze, bo to ich pieniądze są w budżecie. Z nich jest moja dieta i Pana pensja Panie Prezydencie i pensje prawie wszystkich na tej sal, poza Państwem dziennikarzami. Plus pensje paru tysięcy innych osób. Te pieniądze trafiły do budżetu różnymi ścieżkami, a my nie godzimy się spokojnie patrzeć jak wypływają w sposób często urągający zdrowemu rozsądkowi. Dlatego przedstawimy Panu Prezydentowi propozycję. Panu i wszystkim Klubom w Radzie, pewien kontrakt dla Poznania. Nie, nie wywrócimy tego budżetu do góry nogami, to byłoby nieodpowiedzialne. Zaproponujemy jedynie korekty tam, gdzie one są niezbędne, by nie utracić pewnych szans i mechanizmy zabezpieczające tam, gdzie propozycje wydają nam się zbyt beczelne albo, przynajmniej na razie, jeszcze nie do końca przemyślane i uzasadnione. Od strony finansowej to będzie łatwa propozycja. Jeżeli intencje są szczerze, to o porozumienie, Panie Prezydencie, będzie nam bardzo łatwo.

Ale będzie i druga strona propozycji. Trudniejsza - oczekujemy pewnego samoograniczenia. Jeżeli mamy współdziałać, to wszędzie. Oczekujemy partnerskiego traktowania w każdej dziedzinie życia miasta. Oczekujemy wspólnego dyskusowania i wypracowywania strategicznych decyzji. Wszędzie: w oświacie, w mieszkaniówce, w transporcie. Nie godzimy się na sytuację, w której tam gdzie następuje realizacją partykularnych interesów, to sobie nas po prostu przegłosowujecie. Wie Pan Prezydent dobrze, że w niektórych miejscach będziecie za słabi. Ani Pan, ani partia, która jeszcze stanowi Pana zaplecze, sami nie dacie rady. I tam obiecujemy pomoc. Ale tylko wtedy, gdy będziemy traktowani tak, jak na to zasługujemy - poważnie.

1-go grudnia złożymy na Pana ręce oraz na ręce Przewodniczącego Klubu, który wyniósł Pana do władzy i na ręce szefów pozostałych Klubów konkretną propozycję. Będzie ona zawierała zarówno zmiany w budżecie – nasze propozycje, jak i katalog spraw, do których rozwiązania powinniśmy niezwłocznie przystąpić od początku następnego roku. Siłą rzeczy nie zawrze ona pewnie wszystkiego, ale będzie deklaracją dobrej woli, woli współpracy. I przy dobrej woli wszystkich stron będzie mogła być modyfikowana i uzupełniana, w miarę jak nasze wspólne rozumienie miasta będzie się pogłębiać. Żeby było jasne – pozostaniemy w opozycji, nie aspirujemy do żadnych stanowisk. Będziemy krytycznym, ale życzliwym i wyrozumiałym recenzentem nawet wtedy, gdy problemy

będą wynikały ze złej realizacji lub polityki personalnej. Weźmiemy na siebie część winy, jeżeli problemy wynikną z błędów we wspólnie wypracowanych koncepcjach. Oczywiście nie oznacza to tolerancji dla złej woli, skrajnej niekompetencji i nieuczciwości. Tu my oczekujemy zdecydowanego wsparcia w wyplenieniu tych zjawisk. Jeżeli nasza oferta zostanie odrzucona, cóż? Pozostanie nam surowa i bezwzględna krytyka wszelkich błędów i patologii. Jesteśmy z Prawa i Sprawiedliwości. Wytrzymamy jeszcze kolejne trzy lata. Dla dobra Poznania jesteśmy gotowi na wiele. Panie Prezydencie – na ile Pan jest gotów?”

Przewodniczący Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy, Pan radny Tomasz Lewandowski oznajmił :

„Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie. Szanowni Państwo.

Celowo chciałem zabrać głos po wypowiedzi Pani Przewodniczącej Frankiewicz, a także po wypowiedzi Pana Przewodniczącego Różańskiego, żeby odnieść się do kilku kwestii. Zanim przejdę do merytorycznej oceny budżetu, Szanowni Państwo – kilka refleksji.

Zazwyczaj, a jestem radnym już dziewiąty rok i z tej mównicy oceniam projekt budżetu i zapisy konkretne budżetowe, rozpoczynałem rok do roku to swoje wystąpienie pewną pretensją formułowaną pod adresem Prezydenta, że radni o zapisach budżetowych dowiadują się tak późno, że wstępne zapisy w projekcie budżetu nie były konsultowane z Klubami Radnych, z radnymi, że tylko i wyłącznie mamy możliwość ingerencji w zapisy budżetowe w sposób – powiedziałbym kolokwialnie – dość łopatologiczny, a więc poprzez poprawkę, która nie do końca jest przemyślana, skalkulowana. I, Szanowni Państwo, odpowiadając sobie na pytanie, czy w tym roku mamy do czynienia z taką samą sytuacją, trzeba powiedzieć, że nie. Prezydent dużo wcześniej dyskutował z wszystkimi Klubami Radnych, również z Klubem Radnych Prawa i Sprawiedliwości na temat zapisów budżetowych, wykazał w tym zakresie pełną otwartość, ba – otwarcie mówił o tym, że pewne priorytety w zakresie wydatków tak bieżących, jak i majątkowych wydyskutowane z Klubami Radnych, ale będące przede wszystkim emanacją jego poglądu, jego pomysłu na Poznań, jest w stanie nad tymi priorytetami dyskutować, jest otwarty na rozsądne propozycje zmian w tym budżecie. I – przyznacie Państwo – że stanowi to zmianę jakościową, w porównaniu do poprzednich rządów.

Zanim przejdę do oceny budżetu, odniosę się do takiego bardzo zajadłego, agresywnego ataku na propozycje Prezydenta, propozycje Klubu Zjednoczonej Lewicy i Platformy Obywatelskiej, związanego z opieką nad dziećmi do lat trzech. Wskazaliście Państwo i chcecie, niejako czynić zarzut naszemu Klubowi i Prezydentowi, że wprowadzenie dodatkowych środków nie na prywatne żłobki – podkreślam – ale dla rodziców, których nie stać na powrót do pracy, mimo, że chcieliby powrócić do pracy – to są pieniądze przeznaczone tylko i wyłącznie dla osób, które chcą aktywnie uczestniczyć w życiu zawodowym, dla młodych rodzin, które chcą się rozwijać, dla młodych ludzi, którzy chcą żyć i pracować w Poznaniu, a nie dla prywatnych przedsiębiorców. Chcecie Państwo udowodniać, że dosypanie do tego koszyka 8 mln zł wyrzuci ten budżet. Więc uprzejmie proszę żebyście pamiętali o tym, że przy deficycie 221 czy 223 mln zł, już w tej chwili nie wspomnę, wydatek 8 mln zł nie wpływa w sposób znaczący na wysokość tego budżetu. To po pierwsze.

Po drugie – chciałbym, Szanowni Państwo, zwrócić uwagę, że już wiele lat temu Miasto Poznań, ale także inne miasta, zdecydowały się na sfinansowanie nie opiekunek w domach, ale na wsparcie małych dzieci w sposób instytucjonalny, budując i finansując przedszkola. Przypomnę, że nie mamy w Polsce obowiązku przedszkolnego, a Miasta – samorządy polskie, sporymi kwotami utrzymują wychowanie przedszkolne dzieci i nie przypominam sobie tutaj – Pani Przewodnicząca, Panie Przewodniczący – dyskusji, czy nie powinniśmy czasem od modelu przedszkolnego odejść i te pieniądze przekierować

na opiekunki domowe, na rodziców, którzy decydują się wychowywać „w cieple”, jak to Pani Przewodnicząca powiedziała, matki dzieci. Tak, że prosiłbym o konsekwencję. Jeżeli uważacie Państwo, że pomoc żłobkowa jest czymś złym dla rozwoju dziecka, że jest to pewna forma, które wspierać nie trzeba, no to oczekuję odpowiedzi, czy podobne zdanie Państwo macie co do kwestii przedszkoli.

Natomiast co do samych kwestii finansowych – Pani Przewodnicząca Frankiewicz niejako zmobilizowała mnie, żebym podzielił się z Państwem pewną prezentacją, pewną analizą przygotowaną przez Wydział Budżetu i Analiz dotyczącą tego, jak demografia, czy procesy demograficzne zachodzące w Poznaniu wpływają na dochody, w tym na największy nasz dochód budżetowy, a więc udział w PIT. Szanowni Państwo (...) po rządach Prezydenta Karczmarskiego udział w tym PIT-ie z roku na rok się zmniejszał. Dla porównania, żeby też od razu zbić argument, że przecież jest to tendencja ogólnokrajowa i że we wszystkich miastach te procesy demograficzne w ten sam sposób wpływały na zmniejszenie dochodów – macie Państwo porównane – udział PIT Łodzi, Krakowa, Wrocławia, Gdańska i Szczecina. Gołym okiem widać Szanowni Państwo, że Poznań tym okresie, a więc do 2014 roku, stracił najwięcej. A więc udział globalny Miasta Poznań w PIT-ie krajowym od 200 roku w sposób drastyczny spadał. (...) W tym samym czasie, proszę zobaczyć, jak wyglądał udział w podatku PIT krajowym powiatu poznańskiego – mamy do czynienia ze stałym wzrostem. Pytanie – czy do tego stanu rzeczy, do takiego obniżenia dynamiki wzrostu wpływu z tytułu podatku PIT, czy miał na to wpływ obecny Prezydent, Zjednoczona Lewica, SLD, czy może jednak Prezydent Grobelny z całą ekipą swoich współpracowników. (...) Co jest jeszcze niezwykle istotne, Szanowni Państwo, nie tylko ubywa nam podatników, ale ubywa nam podatników zamożniejszych. Z Poznania wyprowadzają się ludzie lepiej zarabiający. (...) Przeciętny mieszkaniec Poznania płacący podatki w Poznaniu jest biedniejszy, bo płaci tych podatków zdecydowanie mniej, a więc także zniechęciliśmy do mieszkania w Poznaniu i do płacenia tutaj podatków osoby lepiej zarabiające. (...)

Szanowni Państwo, szybciotko – co by było, gdyby utrzymać wzrost podatku PIT z okresu Prezydenta Karczmarskiego, w tej chwili mielibyśmy w budżecie, Pani radna Frankiewicz, więcej o 200 mln zł z podatku PIT, z udziału Miasta Poznań w podatku PIT. Pofantazjujemy, Szanowni Państwo – co moglibyśmy za 200 mln zł zrobić. Czy mielibyśmy dzisiaj prawo dyskutować na temat tego czy Poznań stać, czy nie stać na dosypanie 8 mln zł do pomocy żłobkowej. Dzisiaj pewno dyskutowalibyśmy o tym, żeby te opłaty za żłobki były znacznie niższe, że wszystkie dzieci, które chcą iść do żłobka, miały taką możliwość, żeby wszyscy rodzice mieli prawo wysłać tam dzieci. Dzisiaj moglibyśmy rozmawiać o bonie opiekuńczej, moglibyśmy się zastanowić, jak tą wielką kwotą wspomóc rodziców, którzy chcą zostać w domu i wybierają opiekę w domu, a nie opiekę żłobkową. Kto do tego doprowadził? Zjednoczona Lewica, Pan Prezydent Jaśkowiak, czy być może nieudolne rządy Prezydenta Grobelnego. Z całą pewnością, Pani radna, każdy racjonalnie myślący obywatel jest w stanie sobie na to pytanie odpowiedzieć, więc zanim zaczniemy dyskutować na temat tego, jak to przeogromne środki Poznań wydaje na opiekę żłobkową, pokażmy się o chwilę refleksji, zastanówmy się, czy tych środków nie mogło być w budżecie więcej i czy ten problem nie mógł być w bardziej kompleksowy – tu się zgodzę – sposób rozwiązany, gdybyśmy byli bogatsi, gdyby nie nieudolne rządy naszych poprzedników.

Szanowni Państwo. Ja zadałem sobie także pytanie – czy ten budżet jest budżetem marzeń, czy to jest po prostu budżet odpowiedzialny. No z całą pewnością chcielibyśmy widzieć w tym budżecie wiele wydatków, których nie ma, a o które się upominaliśmy w poprzednich kadencjach. No, ale twardo stąpamy po ziemi. Wiemy, że nie wszystko można zrobić z roku na rok, nie wszystko można zrobić zaraz, ale wiele spraw niezwykle ważnych dla Poznaniaków znalazło się w tym budżecie. Nie jest to budżet wielkich, słomianych, czy raczej powiedziałbym betonowych inwestycji, ale jest to budżet setek

małych, fajnych inwestycji, które cieszą Poznaniaków, a które do tej pory nie mogły się przebić, nie mogły być realizowane. Z dziedziny zdrowia czy opieki społecznej, przypomnę, że będziemy budowali nowy dom pomocy społecznej przy ul. Bukowskiej. Znalazły się środki na modernizację czy rozbudowę ZOL-u na Mogileńskiej. Będziemy budowali nowe, 10-oddziałowe przedszkole. Z takich drobniejszych rzeczy, o które radni niezwykle długo walczyli, to jest chociażby makieta urbanistyczna miasta Poznania. Radni Komisji Gospodarki Komunalnej od wielu lat walczyli o to, aby większe środki były zaangażowane na Nowe i Stare ZOO. W tym budżecie na rok 2016 mamy 2 mln zł na przebudowę stawów w Nowym ZOO, na przebudowę stawów w Starym ZOO, na modernizację w ogóle i Starego i Nowego ZOO. W Palmiarni mamy wydatek, o który – o ile dobrze pamiętam – bardzo długo walczył Pan radny Grześ, mianowicie budowę zbiornika akwarystycznego z takim tunelowym przejściem i kwotę 100 tys. zł na ten cel, wcześniej nie dało się tego wydatku zrealizować, w tym budżecie okazuje się, że można. Mamy w końcu te wydatki, o które szczególnie mocno także Lewica zabiegała, a więc budowę schroniska dla zwierząt. Mamy ogromne inwestycje, ogromne w porównaniu do wydatków w poprzednich latach – inwestycje na poprawę estetyki Poznania, mamy wydatki na zielen miejską – wspomnieć wypada chociażby budowę parku przy ul. Heweliusza, rozbudowę czy modernizację parku przy osiedlu Rusa, Czecha, renowację parku Wodniczki, przeogromne w porównaniu do nakładów w poprzednich latach środki na koryto Warty, na przywrócenie rzeki miastu. Mamy środki na budowę OSP Głuszyna, środki i inwestycje, o które Rada Osiedla od wielu lat zabiegała właśnie po to, by poprawić bezpieczeństwo tego terenu. Mamy w końcu dość duże środki na modernizację obiektów sportowych – wypada wskazać tutaj środki na budowę pływalni w parku Kasprowicza, sportowy Golaj, modernizację Areny, modernizację kompleksową pływalni na Ratajach czy modernizację Ośrodka Przywodnego Rataje. To nie jest budżet wielkich inwestycji, tak, nie ma tutaj miliardów na stadiony, na wielkie układy drogowe, na przebudowę tych układów drogowych i wielkich obiektów inżynierskich, nie ma tego, czym Prezydent Grobelny mógł się chwalić i wskazując na liczby wzbudzać entuzjazm i podziw mediów, ale jest za to kilkadziesiąt, czy nawet setki drobnych inwestycji, które – jestem przekonany – Poznaniaków cieszą.

To, że jesteśmy zadowoleni z tego wstępnego projektu nie oznacza oczywiście, że nie widzimy pewnych zagrożeń, że nie będziemy chcieli nad tym projektem pracować i starać się go poprawić nie tylko w zakresie – Szanowni Państwo – dodatkowych wydatków czy to majątkowych, czy to bieżących, ale przede wszystkim – i tu być może Państwa zdziwię – w zakresie polityki kosztowej. Widzimy, że w wielu wydziałach mamy do czynienia z dublowaniem wydatków, z dublowaniem kompetencji, w związku z tym ponoszeniem niepotrzebnych wydatków. Naprędce zsumowałem, że same etaty poświęcone nadzorowaniu jednostek głównie w zakresie gospodarki komunalnej to kwota około 3 mln zł. A więc wydajemy na pracowników, którzy nadzorują jednostki budżetowe, zakłady budżetowe około 3 mln zł, mimo że ten nadzór, jak wiemy, jest czysto iluzoryczny i nie mówię tutaj o Biurze Nadzoru Właścicielskiego. Widzimy niebezpieczeństwo rozjechania się, a więc rozciągania się tych nożyc dochodów i przychodów związanych z transportem publicznym. Też porównywałem wydatki i dochody ze sprzedaży biletów komunikacji zbiorowej w innych miastach. I ta tendencja w Poznaniu jest niezwykle niepokojąca – coraz wolniej rosną przychody ze sprzedaży biletów, coraz szybciej rosną koszty na obsługę całego systemu, a nie mówimy tu o 5 czy 10-iu milionach, mówimy tu o setkach milionów złotych, więc z całą pewnością trzeba będzie w ramach dyskusji budżetowej nad tym się pochylić, z całą pewnością Klub Zjednoczonej Lewicy poza propozycjami pewnych modyfikacji i priorytetów w zakresie wydatków, z całą pewnością odpowiedzialnie podejmiemy do budżetu i będziemy także chcieli pewnej korekty w zakresie wydatków, skierowanych właśnie na obniżenie tychże w budżecie i wieloletniej prognozie finansowej. Dziękuję.”

Stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zaprezentował **Pan radny Tomasz Lipiński** :

„Szanowny Panie Prezydencie. Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Pierwsze czytanie budżetu to zdecydowanie za wczesny etap, żeby móc odpowiedzialnie stwierdzić, czy ten projekt jest dobry, czy zły. Ale powiem – tak na pierwszy rzut oka, prezentuje się naprawdę całkiem nieźle. Łączy on w sobie rozwój zaniedbanych dotychczas obszarów z kontynuacją rozpoczętych wcześniej wieloletnich inwestycji – rozwój terenów zielonych, budowę ścieżek rowerowych i projekty rewitalizujące centrum miasta z dbałością o to, żeby Poznań miał środki na wkład własny aplikując o środki Unii Europejskiej. Tych pieniędzy na lata 2016-2020 jest aż 600 milionów, a pamiętać trzeba również o tym, że trzeba było uwzględnić w tym budżecie niezbędne podwyżki dla pracowników Urzędu, jednostek kultury czy pracowników socjalnych, a jednocześnie nadwyżka operacyjna, czyli jeden z najważniejszych miejskich wskaźników jest na poziomie ponad 12 mln zł większym niż w zeszłorocznym projekcie budżetu.

Wyższe dochody z podatków, wpływy z PIT i CIT rosły o 70 milionów, a podatek od nieruchomości o 10 pomimo tego, że Rada Miasta obniżyła stawki tego podatku pokazując, że społeczeństwo Poznania się bogaci i ani Poznań, ani Polska nie są w ruinie, jak się niektórym z Państwa wydaje.

W projekcie pojawia się wiele postulatów, o które radni Platformy zabiegali od dłuższego czasu. Są to m.in. rozwój bazy oświatowej, czyli budowa zespołu szkolno-przedszkolnego na Naramowicach, rozbudowa szkoły na Szczepanowie, buda przedszkola na Strzeszynie, czy remont budynku przy ul. Kancłerskiej na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych nr 103. Są tam projekty renowacji miejskich parków – będzie renowacja parku Wodziczki, będzie budowa parku przy ul. Heweliusza, aktywizacja terenów nadwarciańskich. To są wszystko konkretne projekty, o które radni Platformy zabiegali, a które są w tym projekcie uwzględnione. Prace projektowe na budowę ul. Św. Wawrzyńca łączą się z tym, że będzie remontowana linia kolejowa Poznań-Piła, w związku z czym ważne jest, żeby Miasto Poznań np. wiadukty na tej trasie mogło wyremontować w trakcie przerwy, w której PKP nie będzie z tego toru korzystała, w związku z czym to na pewno usprawni i sprawi, że projekt budowy ulicy Św. Wawrzyńca będzie tańszy i racjonalniej będą te środki wydatkowane. Budowa hali lekkoatletycznej na Golęcinie to z kolei projekt, który umożliwi dzieciom i młodzieży rozwój sportowy, i trenowanie dyscyplin lekkoatletycznych.

Doceniając te pozytywne aspekty, radni PO deklarują swój życzliwy stosunek do tego projektu, ale jednocześnie zapowiadamy, że wnikliwie przyjrzymy się konkretnom w trakcie omawiania szczegółów już na posiedzeniach komisji Rady Miasta i złożymy do tego projektu tylko i wyłącznie niezbędne poprawki, ponieważ intencją radnych Platformy jest uchwalenie takiego budżetu, aby zwiększenie nawet tych niezbędnych wydatków bieżących następowało w sposób, który zapewni Miastu stabilną sytuację finansową i umożliwi w latach kolejnych realizację potężnych, wielkich projektów inwestycyjnych tak, jak np. tramwaj na Naramowice czy wspomniana już budowa ulicy Św. Wawrzyńca.

Wszyscy moi poprzednicy koncentrowali się na ideologicznym sporze, czy opieka nad dziećmi do lat trzech jest lewicowa czy prawicowa, nie patrząc na to, że w skali budżetu Miasta są to stosunkowo niewielkie kwoty. A nie zgadzamy się z podejściem takim, że skoro nie ma żadnego programu dla osób pozostających z dziećmi w domu, to nie dajmy w takim razie nikomu żadnych pieniędzy. Radni Platformy są otwarci na różne propozycje. Z uwagą pochylimy się nad propozycjami, jeżeli takie się pojawią w sprawach jakichś programów opieki dla osób, które pozostają z dziećmi w domu, natomiast nie likwidujemy możliwości połączenia tego z opieką żłobkową, czyli generalnie opieka żłobkowa jest jak

najbardziej Poznaniowi potrzebna i jeżeli pojawiają się konkretne projekty w sprawie opieki nad dziećmi, które pozostają z rodzicami w domu, również będziemy się temu przyglądać. I reasumując – czekamy na merytoryczną pracę w komisjach, które będą ten budżet opiniowały i z uwagą będziemy się przyglądać propozycjom innych Klubów Radnych. Dziękuję bardzo.”

Pani radna Beata Urbańska przedstawiła radnym slajdy zawierające informacje dot. poznańskich żłobków. (Załącznik Nr 19) Podkreśliła, że Zjednoczonej Lewicy bardzo zależy na zwiększeniu dostępności do żłobków. Od 2006r. w poznańskich żłobkach było bardzo niewiele miejsc i dopiero w latach 2010/2011, kiedy powstał program „Maluch”, zaczęto myśleć i mówić o tym, że należy zwiększyć ilość miejsc opieki nad dziećmi do lat trzech. Pani radna stwierdziła, że poprzednio urzędujący Prezydent Grobelny był głuchy na postulaty radnych Prawa i Sprawiedliwości oraz radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej o zwiększeniu dostępności do poznańskich żłobków przez zwiększenie ilości miejsc w tych placówkach. Od 2011r. jednak nie tworzy się dodatkowych miejsc w żłobkach. W innych miastach porównywalnych z Poznaniem (Wrocław, Kraków, Łódź) dostępność do żłobków samorządowych to powyżej 2.000 miejsc, natomiast Poznań oferuje swoim mieszkańcom 1.262 miejsca, a to jest zdecydowanie za mało – powinno ich być 1.600 – 1.700. Pani radna B. Urbańska zaznaczyła, że polityka żłobkowa w Poznaniu przez wiele lat była zapomniana. Ponadto w Poznaniu opłaty za pobyt dziecka w żłobku miejskim są wyższe niż w Gdańsku, Warszawie, Wrocławiu, Szczecinie czy Krakowie. Ponadto opłaty te są naliczane kwartalnie i stanowią 10,5% przeciętnego wynagrodzenia za poprzedni kwartał, chociaż naliczane raz do roku nie generowałyby dodatkowych kosztów obsługi. Miesięczne utrzymanie dziecka w poznańskim żłobku samorządowym to koszt 1.680 zł, natomiast w innych miastach są to kwoty niższe (we Wrocławiu koszt ten jest wyższy z uwagi na najniższą opłatę). Radni Zjednoczonej Lewicy opowiadają się za tym, aby standardy w poznańskich żłobkach były takie same, jak w innych miastach, gdzie dostępność jest realna, opłaty są niższe, a personel w żłobkach nie zajmuje się przeliczaniem opłat tylko zajmuje się dziećmi.

Pan radny Antoni Szczuciński oznajmił, że w swoim wystąpieniu chciałby powiedzieć o czterech napięciach i jednej niejasności związanych z projektem budżetu Miasta na rok przyszły. Pierwsze napięcie związane jest z zadłużeniem Miasta i wieloletnią prognozą finansową. Porównując wpf z roku 2011 i prognozowaną na rok 2016, w sposób oczywisty widać, że w prognozie z 2011r. planowano na rok 2016 zadłużenie mniejsze o 400 mln zł i wygaszenie tego zadłużenia około 2025r. W tej chwili widać, że cała ta prognoza przesunęła się, zadłużenie jest wyższe i ma zakończyć się około 2034r. Zdaniem Pana radnego wieloletnie prognozy finansowe Miasta Poznania należy czytać w taki sposób, że należy mówić o aktualnym zadłużeniu i terminie jego wygaszenia, a nie o nowym, które będzie zaciągane za 6 czy 7 lat. Wydaje się, że zadłużenie Miasta będzie ciągle na tym samym poziomie zależnym trochę od wielkości budżetu, a więc w liczbach być może nawet większych w przyszłości, jeżeli władze Miasta będą chciały inwestować i będą miały pomysły na inwestowanie, które zazwyczaj w samorządach realizowane jest z kredytów. Pan radny zaznaczył, że jest to pewne napięcie zadłużeniowe, ponieważ wysokość zadłużenia Miasta w roku 2024 czy 2025 będzie zapewne wyższe niż dziś prognozowane. Z tą uwagą wiąże się pewna niejasność – Pani Skarbnik mówiła o zaciągnięciu przez Miasto około 400 mln zł długu, który został zapisany w wpf-ie, w tym ponad 200 mln zł na deficyt związany z projektem budżetu, a jednocześnie w upoważnieniu dla Prezydenta na zaciąganie zobowiązań mowa jest o możliwości zaciągania kredytów na kwotę ponad 600 mln zł. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

W opinii Pana radnego A. Szczucińskiego drugie napięcie dotyczy sytuacji w kulturze, co związane jest z dotacjami na działalność kulturalną, zwłaszcza realizowanymi przez stowarzyszenia, fundacje i organizacje pozarządowe. Pan radny zestawiał wydatki na ten cel od roku 2010 do 2016 – w roku 2010 i 2011 festiwal Malta i inne duże festiwale były finansowane w wyniku konkursu, w latach 2012 i 2013 były one realizowane poprzez Estradę Poznańską, w latach 2013 i 2014 również ogłaszane były konkursy, a w projekcie budżetu na rok 2016 festiwal Malta jest wyłączony z konkursu i znalazł się w budżecie Estrady Poznańskiej. W związku z tym pojawiło się pewne napięcie związane z niezrozumieniem pewnych działań. Zapowiedział przy tym, że na forum Komisji Kultury i Nauki radni będą domagać się przedstawienia faktycznego stanu dotowania tych przedsięwzięć grantowych.

Kolejne napięcie związane jest z płacami – w 2015r. średnia płaca w Urzędzie Miasta wyniosła 4.137 zł, a w ZTM – 4.145 zł, ogólnie w oświacie – 3.129 zł, natomiast w Bibliotece Raczyńskich średnia płaca wynosi 2.800 zł, w Teatrze Polskim – 2.700 zł, w Muzeum Archeologicznym – 2.680 zł, w żłobkach – 2.600 zł, w domach pomocy społecznej – 2.550 zł, w ZOO – 2.431 zł. Pan radny podkreślił, że oczekiwania osób pracujących we wskazanych dziedzinach, w naturalny sposób związane są z tym, że te problemy będą rozwiązane w projekcie budżetu Miasta na 2016 rok. Ważnym byłoby, aby grupy, gdzie płace są zdecydowanie najniższe, były potraktowane nie tylko wedle średniej przyjętej w projekcie budżetu na podwyżki wynagrodzeń.

Ostatnia uwaga sformułowana przez Pana radnego A. Szczucińskiego dotyczyła napięcia oświatowego. Zaznaczył, że w związku z zamierzeniami nowego Rządu, końcówka 2016r. będzie oznaczała mniejszą liczbę dzieci w szkołach, a więc mniejsze wpływy zewnętrzne przy jednoczesnej konieczności utrzymania prawie takiego samego poziomu zatrudnionych pracowników. W związku z tym Miasto powinno przygotować się do tej sytuacji i wprowadzić do budżetu Miasta większą rezerwę niż planowaną obecnie.

Odnosząc się do zawartych w projekcie budżetu i projekcie wpf zadań **Pan radny Bartosz Zawieja** zwrócił uwagę, że na rok przyszły nie przewidziano żadnych wydatków związanych z ciekim Górczynka, w 2017r. przewidziano na ten cel 8 mln zł, a w 2018 – 3 mln zł. W związku z tym, że wartość tego zadania opiewa na łączną kwotę 12 mln zł poprosił o wyjaśnienie, w jaki sposób oszacowano wysokość tych kosztów, czy opracowana już została dokumentacja i dlaczego na 2016r. nie przewidziano żadnych wydatków. Druga pozycja to długo oczekiwany wiadukt na Junikowie – zaplanowano na 2016 rok kwotę 1.700 tys. zł na prace projektowe, jednak nie zawarto informacji dot. ciągłości tego zadania w kolejnych latach. Kolejna kwestia to tramwaj na os. Kopernika po śladzie III ramy ulicą Jawornicką – w bieżącym roku powstała koncepcja w tej sprawie, jednak w wpf-ie środki na tę inwestycję przewidziano dopiero w 2021r. Zdaniem Pana radnego szkoda, że zaplanowano rozpoczęcie tego zadania tak późno zważywszy na to, że limit 88 mln euro na transport publiczny zarezerwowane dla Poznania może nie być w całości wykorzystany na trasę tramwajową na Naramowice, czy górny Taras Rataj z przedłużeniem linii tramwajowej na ul. Falistą. W przekonaniu Pana B. Zawiei bardziej sensownym byłoby wydłużenie trasy tramwajowej z Franowa do Szczepankowa, czy wybudowanie odnogi na os. Kopernika, która to trasa jest oczekiwana przez mieszkańców. Podkreślił, że powstają pewne opracowania, koncepcje, ale w wpf-ie nie ma informacji o ciągłości zadania, czy i kiedy będzie ono realizowane. Z drugiej strony umieszcza się w wpf-ie środki na system stacji rowerowych na lata 2016-2017 (około 9 mln zł na 70 stacji z około 1.500 rowerami). Jest to przedsięwzięcie, które zapewne będzie cieszyć się zainteresowaniem mieszkańców, ale obecnie nie do końca znane są koszty bieżącego utrzymania takiego systemu. Pan radny podkreślił również, że nie neguje zasadności budowy kładki pieszo-rowerowej z Mały do Chwaliszewa, ale koszt tego zadania to około 20 mln zł. Pan radny zaapelował do

Prezydenta Miasta o przełożenie budowy tej kładki na lata późniejsze, ale zintensyfikował działania, które poszerzą budowę tras tramwajowych w mieście np. poprzez stworzenie odnogi z ul. Grunwaldzkiej na Jawornicką czy przedłużenie tramwaju z Franowa do Szczepankowa. Na zakończenie podkreślił, że w ramach prac nad projektem budżetu radni będą starali się doskonalić ten projekt poprzez umieszczenie w nim drobiazgowych w skali budżetu Miasta, ale niezwykle istotnych dla mieszkańców zadań.

W opinii **Pana radnego Przemysława Alexandrowicza** wystąpienie Pana radnego T. Lewandowskiego było „skrajnie demagogiczną formą wypowiedzi”, które sugerowało rezygnację z przedszkoli i nastawienie się na wychowywanie dzieci przedszkolnych w domu. Zwrócił uwagę, że żłobek jest placówką opiekuńczą, natomiast przedszkole jest placówką edukacyjną. Ponadto dzieci w przedszkolu są objęte opieką wykwalifikowanych nauczycieli z wyższym wykształceniem. Podkreślił, że głównym tematem dyskusji dziedzinie opieki nad dziećmi do lat trzech jest rażąca systemowa nierówność i niesprawiedliwość. Od 1990 roku, od początku istnienia odrodzonego samorządu, opieką w żłobkach objęte była najpierw kilka procent dzieci, później ilość miejsc w żłobkach wzrastała, a w 2015r. – o ile wierzyć najnowszym danym – ma to być 19,2%. Pan radny P. Alexandrowicz stwierdził, że ta znacząca mniejszość otrzymuje 100% wsparcia Miasta dla dzieci i rodziców dzieci do lat trzech. Ta sytuacja to wielka systemowa niesprawiedliwość, ponieważ nie może być tak, że wcześniej 10-12%, a teraz 19% rodziców objętych jest znaczącą, coraz większą kwotowo formą wsparcia przez Miasto, natomiast pozostali rodzice dzieci do lat trzech nie otrzymują żadnego wsparcia od Miasta na opiekę tych dzieci. Pan radny przypomniał, że w poprzedniej kadencji zabiegał o to, aby maksymalnie wykorzystać te miejsca, które w żłobkach miejskich potencjalnie mogłyby być wykorzystane, a Klub Radnych PiS wspierał dofinansowanie do opieki żłobkowej w żłobkach niepublicznych kwotą około 400 zł miesięcznie. Od czerwca b.r., od momentu kiedy pojawiła się w pełni niekwestionowana, prawna możliwość dofinansowania opieki nieinstytucjonalnej z uwagi na zmiany ustaw dot. pomocy dla rodzin, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości domaga się, aby ta rażąca niesprawiedliwość została zniwelowana. Radni PiS liczyli na to, że od razu rozpocznie się praca nad koncepcją poznańskiego bonu opiekuńczo-wychowawczego, jednak w lipcu odbyło się tylko jedno posiedzenie zespołu i na tym praktycznie zakończyła się działalność tego zespołu. Pan radny podkreślił, że od stycznia 2016r. będzie istniała prawna możliwość skierowania programu opieki nad dziećmi do lat trzech także do rodziców, którzy opiekują się w domu dziećmi najmłodszymi. Zarzutem Klubu PiS jest fakt, że zupełnie ignoruje się potrzeby tych rodziców, którzy poświęcają swój czas i decydują się na znaczące obniżenie dochodów rodziny, aby opiekować się dziećmi w domu, do czego mają pełne prawo, tak samo jak mają prawo do wsparcia ze strony Miasta.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP wyraziła zdumienie wystąpieniem Pana radnego P. Alexandrowicza i stawianiem dzieci w wieku do lat trzech w roli obiektów, którymi trzeba się opiekować w domu lub poza domem, odmawiając im zdolności do uczenia się, a opiekunom tych dzieci możliwości ich edukowania. W jej przekonaniu jest to kuriozalne przeciwstawianie dziecka, które ukończyło trzy lata, chodzi do przedszkola i uczy się, dziecku młodszemu, nie uczącemu się, którym trzeba się jedynie opiekować. Podkreśliła, że dziecko uczy się od chwili narodzin, a program opieki w żłobkach – chociaż od strony formalnej nazywają się placówkami opiekuńczymi – zawiera działania edukacyjne. Wyraziła przy tym zadowolenie, że Klub Radnych PiS nie sprzeciwia się temu, aby rodzice najmłodszych dzieci mieli możliwość posyłania dzieci do żłobków. Dodała przy tym : „(...) Chodzi o to, aby każdy rodzic mieszkający w mieście Poznaniu miał zapewnione miejsce w żłobku za nie więcej niż 407 zł

miesięcznie, co i tak jest dużo, żeby nie musiał wyprowadzać się do ościennej gminy, gdzie ten żłobek będzie miał zapewniony i to za mniejsze pieniądze.” Odnosząc się do zasygnalizowanej przez przedmówcę rażącej niesprawiedliwości w dostępie do innych form opieki nad najmłodszymi dziećmi, Pani K. Kretkowska zwróciła uwagę, że obecnie Prawo i Sprawiedliwość sprawuje rządy w Polsce i ma możliwość przyjęcia ustaw, które dadzą samorządom narzędzia finansowe na rzecz niwelowania wspomnianej niesprawiedliwości. Podkreśliła, że klub lewicowy w poprzednich kadencjach parlamentu domagał się zarówno subwencji przedszkolnej, a ostatnio subwencji żłobkowej.

Pan Wiceprzewodnicząca K. Kretkowska stwierdziła, że ze strony Komisji Dialogu Obywatelskiego przy Wydziale Kultury pojawił się zarzut, że w 2014r. było 14 mln zł na dotacje dla podmiotów niepublicznych starających się o wsparcie w sferze kultury, a planowana na rok następny kwota jest znacząco niższa. Dodała, że w projekcie budżetu na 2016 rok nie widać potwierdzenia tego zarzutu, dlatego poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii. Poinformowała także, że w porozumieniu programowym zawartym między Klubem Zjednoczonej Lewicy, Klubem PO i Prezydentem Miasta zapisano kwotę 3 mln zł rocznie na ratowanie poznańskiej secesji, jednak nie znalazło to odzwierciedlenia w projekcie budżetu – ujęto jedynie 1,5 mln zł na ochronę zabytków. W jej przekonaniu poznańska secesja już dłużej czekać nie może, dlatego należałoby zastanowić się, czy w przyszłym roku wspomniana kwota 1,5 mln zł mogłaby być w całości przeznaczona na ratowanie poznańskiej secesji, a jeżeli nie – kwota wspomnianych wcześniej 3 mln zł na ten cel powinna być zapisana w budżecie. Pani K. Kretkowska poprosiła także o wskazanie, jakie konkretne projekty na przyszły rok związane są z Wartostradą. Zadała też pytanie – na jakie działania zaplanowano kwotę 10,5 mln zł z przeznaczeniem na dzieciniec „Pod Słońcem”.

Pan radny Tomasz Kayser przypomniał, że występując w imieniu Klubu Radnych PRO Pani radna J. Frankiewicz stwierdziła, iż „ (...) Nie zamierzamy toczyć na sali sesyjnej ideologicznej dyskusji, jaka forma opieki jest najlepsza dla rozwoju dziecka. Uważamy jednak, że to nie politycy, ale rodzice bądź opiekunowie powinni dokonywać wyboru form opieki nad swoimi dziećmi. Nie uważamy za właściwy system, który duże środki budżetowe przeznaczy tylko na jedną formę opieki nad dzieckiem.” Podkreślił, że należałoby dać rodzicom prawo do wyboru i finansowanie nie tylko jednej formy opieki nad dzieckiem. Nawiązując do wypowiedzi Pana radnego T. Lewandowskiego stwierdzającego, że w wypowiedzi Klubu PRO był agresywny atak, a „(...) dosypanie 8 mln zł wyróci budżet” stwierdził, że w całym wystąpieniu przedstawicielki Klubu PRO nie było ani jednego zdania, które wyrażałoby obawę wywrócenia budżetu. Odnosząc się do kwestii udziału Miasta w podatku PIT, o czym mówił przedstawiciel Zjednoczonej Lewicy, Pan radny T. Kayser zwrócił uwagę, że jest zasadnicza różnica między bezwzględną wysokością PIT-u, a udziałem Miasta w PIT-ie. Radni Klubu PRO w swoim stanowisku zwracali uwagę, że w roku bieżącym znacząco wzrosły dochody z PIT-u, ale nie mówiono nic o udziale Miasta w PIT-ie. Poprosił też o wyjaśnienie, z czego wzięło się tak znaczące przesunięcie zadania - budowa basenu na os. Zwycięstwa. Dodał też, że wśród dużych inwestycji na wiadukt Wola i na wiadukt węzeł Koszalińska zaplanowano kwoty takie same, jakie przewidziano w minionym roku, t.j. odpowiednio 2mln zł i 0,5 mln zł. Wyjaśniano, że w rezerwie budżetowej zabezpieczono środki na udział Miasta przy aplikowaniu o środki unijne. W opinii Pana radnego T. Kaysera należałoby powiedzieć dokładnie, jak wielkość tej rezerwy ma się do wielkości zakładanego udziału Miasta Poznania w dużych inwestycjach finansowanych ze środków unijnych.

Odnosząc się do wypowiedzi Pani radnej K. Kretkowskiej, **Pan radny Przemysław Alexandrowicz** zwrócił uwagę, że dzień dzisiejszy jest pierwszym dniem rządów Prawa i Sprawiedliwości w Polsce, a dobrze byłoby pamiętać, co zrobili w kraju poprzednicy PiS

przez minionych 8 lat. Dodał także, że za czteroletnich rządów Minister Edukacji z Poznania – Pani Krystyny Łybackiej, nie wprowadzono żadnej subwencji przedszkolnej czy żłobkowej. Podkreślił, że obecnie Miasto konserwuje dramatyczną, radykalną, systemową niesprawiedliwość – ponad 80% rodziców i dzieci do lat trzech nie ma żadnego wsparcia w opiece nad tymi dziećmi, natomiast mniej niż 20% rodziców dzieci do lat trzech ma 100% wsparcia ze strony Miasta, niezależnie od wsparcia ze strony Państwa. Dodał, że rodzice mają prawo pozostać w domu ze swoimi dziećmi tym bardziej, że niekiedy z uwagi na stan zdrowia, dziecko nie nadaje się do takiego kolektywnego sposobu opieki. Wyraził także ubolewanie, że Pani radna K. Kretkowska nie zauważa ogromnej roli edukacyjnej rodziców, którzy są pierwszymi i najlepszymi nauczycielami dziecka do lat trzech.

Pan radny Tomasz Lewandowski podkreślił, że radni rozmawiają o opiece nad dziećmi do lat trzech nie tylko w tym celu, aby części rodziców ulżyć w obciążeniach finansowych, ale rozmowa ta prowadzona jest w trakcie dyskusji budżetowej. Jego zdaniem do części dyskutantów nie dociera prosta prawda, że jeżeli w najbliższych latach Poznań nie wygra batalii o młodych ludzi, jeżeli Poznań nie stanie się dla nich atrakcyjnym miejscem do zamieszkania i płacenia podatków, to zbankrutuje, ponieważ będzie w nim mieszkać coraz więcej ludzi w wieku poprodukcyjnym, którzy nie płacą już podatków i coraz mniej ludzi młodych, którzy łożą na budżet Poznania. W związku z tym koszty usług będą wzrastać, koszty utrzymywania całej infrastruktury miejskiej w najlepszym razie będą na tym samym poziomie, a dochody budżetu będzie mniej lub będą rosnać w wolniejszym tempie. Pan T. Lewandowski podkreślił, że propozycja dopłaty do miejsc żłobkowych, dopłaty dla młodych rodziców jest m.in. skierowana na to, aby uatrakcyjnić zamieszkanie w Poznaniu. Zwrócił uwagę, że młody rodzic, który decyduje się iść do pracy, płaci PIT, ale otrzyma dopłatę do miejsca żłobkowego tylko wówczas, gdy obydwoje rodziców dziecka w wieku do lat trzech będą płacić PIT w Poznaniu. Pan radny zaznaczył, że jest to walka o bazę podatników. Ponadto zabiegano o to, aby wszyscy opiekunowie w żłobkach byli zatrudniani w oparciu o umowę o pracę, aby wpływy z podatku PIT dodatkowo się zwiększały. Nawiązując do wypowiedzi Pani radnej J. Frankiewicz podkreślił, że wyrażała ona troskę o deficyt budżetowy, zmniejszenie nadwyżki operacyjnej, ograniczenie możliwości finansowych Miasta. Stwierdził, że właśnie dyskusja o PIT-ie nie tyle w ujęciu liczb bezwzględnych, które faktycznie z roku na rok są wyższe, ale baza podatkowa się zmniejsza. Dodał, że w latach, kiedy Pan Ryszard Grobelny był Prezydentem Miasta, jako założenie do budżetu Miasta na kolejny rok wpisywano pół-procentowy ubytek bazy podatkowej. Gdyby odpowiednie, mądre działania poprzedniej władzy w Poznaniu nie spowodowało exodusu lepiej zarabiających mieszkańców z Poznania, to obecnie po stronie udziału w podatku PIT byłoby więcej o 200 mln zł. Odnosząc się do wystąpienia Pana radnego P. Alexandrowicza stwierdził, że chętnie podyskutowałby o różnych formach wsparcia dla rodziców, którzy z różnych przyczyn decydują się na opiekę nad dziećmi w domu, ale nie można przeciwstawiać temu tej sytuacji, że jeżeli nikt do tej pory takiego wsparcia nie otrzymywał, to sprawiedliwiej będzie, jeżeli nadal nie będzie nic dostawał. Zdaniem niektórych radnych politycy nie powinni decydować za rodziców o formie opieki nad dziećmi do lat trzech, jednak do tej pory mieli wybór, że będą sami opiekować się dziećmi w domu, albo za 1.000 czy 1.200 zł wynajmą opiekunkę lub zapłacą za umieszczenie dziecka w żłobku prywatnym. Dodał przy tym: „(...) My dzisiaj chcemy im ulżyć, chcemy pobudzić do tego, żeby mogli – jeżeli chcą – wrócić do pracy, a jeżeli będą na to środki czy to z budżetu centralnego, mam taką nadzieję, czy być może dzięki racjonalnemu zarządzaniu Miastem przez Prezydenta i przez radnych uda się te środki wygospodarować w Mieście, być może będzie nas stać by za rok, dwa, trzy, dyskutować nad poszerzeniem tego programu i bardzo na to liczę.” Na zakończenie Pan radny

T. Lewandowski podkreślił, że należy z dużą ostrożnością mówić o deficycie, nadwyżce budżetowej i stawiać zarzuty Prezydentowi. Stwierdził, że jako radny nie pamięta bardziej odpowiedzialnego budżetu. Przypomniął, że Prezydent Grobelny wpisywał do budżetu „księżycowe” dochody tylko po to, żeby konstrukcja budżetu lepiej wyglądała – np. 105 mln zł na prywatyzację części autobusowej MPK, 10 mln zł zwrotu dopłaty PTBS po połączeniu z MPGM, chociaż nawet takich prac nie podjęto. Ponadto po stronie wydatków – wbrew wszelkiej logice – nie zaplanowano odpowiednich wydatków na oświatę i powstała „dziura budżetowa” rzędu 80 mln zł, a do pracy przewozowej przewoźnika MPK, za czasów Prezydenta R. Grobelnego rokrocznie dokładano 15-20 mln zł. W przekonaniu Pana T. Lewandowskiego gdyby obecny Prezydent Miasta – Pan J. Jaśkowiak wpisał do projektu budżetu równie „księżycowe” dochody, to powstałaby świetna nadwyżka operacyjna, ale nie byłoby to działanie odpowiedzialne. Uczciwszym jest pokazanie, czym Miasto dysponuje i otwarta dyskusja podczas debaty budżetowej – co Miasto może mieć i w jakim kierunku powinno się rozwijać.

Odnosząc się do zapytania i wątpliwości zgłoszonych przez Pana radnego A. Szczucińskiego, **Pani Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta Poznania** potwierdziła, że w §15 zawarto zapis, że „ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz papierów wartościowych w kwocie 616.460.000 zł, w tym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 200.000.000 zł.” Podkreśliła, że nie jest niczym nowym ani wyjątkowym, że w trakcie roku Miasto korzysta z kredytów krótkoterminowych w sytuacjach, gdy zachodzi taka potrzeba, a ponadto korzystanie z takich kredytów jest tańsze. Kredyty długoterminowe najczęściej zaciągane są w grudniu i tylko takie kredyty obciążają zadłużenie Miasta. Pani Skarbnik zaznaczyła, że w swoim wystąpieniu Pani radna Frankiewicz mówiła o niebezpiecznym wzroście kredytu o 456 mln zł, podczas gdy w 2016r. zaplanowano kredyty w wysokości 416 mln zł. Dodała też, że według obowiązującej prognozy w 2016r. planowany był kredyt w wysokości 347 mln zł, czyli de facto Miasto zamierza pożyczyć o 59 mln zł więcej. Przypomniała, że w 2014r. Miasto spłaciło przedterminowo 60 mln zł, a w 2015r. – 67 mln zł. Wartość kredytów na rok przyszły podwyższa również przesunięcie niektórych inwestycji, co np. miało miejsce we wrześniu b.r. Odnosząc się do poruszonej kwestii deficytu Pani Skarbnik wyjaśniła, że w aktualnej prognozie na rok przyszły deficyt planowany był w wysokości 128 mln zł, ale został zwiększony o 95 mln zł, ponieważ przesunięto w czasie dochody, które były planowane z restrukturyzacji PKS (planowane na poziomie ponad 67 mln zł). Na deficyt częściowo wpływa także przesunięcie inwestycji, którego dokonano we wrześniu b.r. Podkreśliła także, że według obecnie obowiązującej prognozy planowana nadwyżka w 2016r. miała wynosić 263 mln zł. Według dziś prezentowanego projektu nadwyżka została zmniejszona do kwoty 230 mln zł. Te brakujące 30 mln zł wynika z tego, że 30 mln zł z dywidendy z PKS przesuwa się z roku 2016 na rok 2017. Po tej zmianie nadwyżka w 2017r. – według prognozy wieloletniej – będzie o 32 mln zł większa. Na zakończenie oznajmiła, że na pytania postawione przez Panią radną J. Frankiewicz odpowiedź zostanie udzielona po dokładnym zapoznaniu się z treścią wystąpienia Pani radnej.

Nawiązując do krytyki zawartej w wystąpieniu Pani radnej J. Frankiewicz, **Pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania** zaznaczył, że spadek udziału Poznania w PIT-ie krajowym z poziomu 3% przed 15-tu laty do obecnych 2,3%, przekłada się na 250 mln zł mniej w dochodach z PIT-u (po potrąceniu „janosikowego” byłoby 200 mln zł więcej). Podkreślił, że w tym czasie Miasto wydało 7.600 mln zł na inwestycje. Mimo inwestycji na tak wysokim poziomie, niespotykanym w historii Poznania, przełożyło się to na dwa parametry – spadła ilość mieszkańców, którzy mimo tak dużych inwestycji

wyemigrowali z Poznania, w mieście są większe korki, gdyż mimo wszystkich inwestycji drogowych sytuacja komunikacyjna w mieście nie uległa poprawie – na zdegradowanych torowiskach zaniedbywanych przez lata tramwaje jeżdżą czasami z prędkością tylko 15 km/godz. Dodał przy tym : „(...) Mamy inwestycje, takie jak np. stadion. Ja bym chciał podać też tutaj następujące przykłady – stadion Legii kosztował około 300 mln zł. My otrzymujemy czynsz z tego stadionu na poziomie 600 tys. zł. Gdybyśmy przyjęli wartość dochodową i przyjęli okres zwrotu 15-tu lat, to moglibyśmy wycenić ten stadion, że on jest wart dzisiaj 15 mln zł. Jeżeli tak rozumiemy inwestycje, to rzeczywiście mamy tutaj spore różnice w podejściu. Dla mnie inwestycja ma sens wtedy, jeżeli ona się przekłada w przyszłości i długoterminowo na zwiększanie dochodów.” Pan Prezydent podkreślił, że Miasto musi inwestować w to, co przełoży się na poprawę atrakcyjności Poznania dla młodych, aktywnych zawodowo ludzi. W jego opinii w wyniku tej polityki, która prowadziły władze Poznania przez ostatnie 16 lat, doszło do zmiany struktury mieszkańców Poznania – mieszkańcy miasta zestarzelali się, obecnie jest 125 tys. seniorów, dla których Miasto również musi coś zrobić, stąd m.in. bilety senioralne, inwestowanie w domy opieki, służbę zdrowia. Przede wszystkim jednak należy myśleć o przyszłości, ponieważ bez wprowadzenia zmian mających na celu uatrakcyjnienie Poznania dla młodych, czynnych zawodowo ludzi, sytuacja finansowa Miasta będzie się pogarszać. Stwierdził również : „(...) Ja mam też inne podejście do rewitalizacji. W przyszłym roku, w wyniku Państwa polityki będziemy mieli w Poznaniu największe centrum handlowe w Europie. I to był Państwa element polityki rewitalizacji, bo takie głosy też słyszałem. Ja uważam, że dużo ważniejsze jest też podjęcie działań, które będą przeciwdziałać degradacji targowisk, stąd zniesienie tej opłaty targowej.” Pan Prezydent J. Jaśkowiak podkreślił, że Miasto musi inwestować w przedszkola, w budowę nowych szkół szczególnie w tych dzielnicach, gdzie nastąpił przyrost mieszkańców (np. Naramowice). Nie ma takich projektów, jak stadion – zapowiadano to już w programie wyborczym, ale jest projekt zakładający tramwaj na Naramowice. Musi nastąpić poprawa sytuacji komunikacyjnej mieszkańców, ale Miasto powinno korzystać z doświadczeń innych miast w Europie, które zrozumiały, że tylko poprzez poprawę transportu publicznego można rozwiązać problemy komunikacyjne miasta. Pan Prezydent zadeklarował, że jest otwarty na dyskusję i nie twierdzi, że przedstawiony projekt budżetu oraz projekt wieloletniej prognozy finansowej są doskonałe i nie można ich poprawić. Zapewnił, że czeka na merytoryczną dyskusję i poprosił jednocześnie, aby w zakresie inwestycji przyjęto takie kryterium, które będzie powodowało poprawę komfortu życia mieszkańców, ale również docelowo poprawiało przychody Miasta. W jego przekonaniu takie twarde elementy jak liczba mieszkańców czy udział Miasta w PIT-ie krajowym świadczą o tym, że prowadzona polityka jest dobra i poprawna. Na zakończenie podkreślił, że jest otwarty na poprawki i dyskusję na temat projektu budżetu. Zaznaczył też, że w jego przekonaniu na inwestycje należy patrzeć w taki sposób, aby poprawiły one dochody Miasta w przyszłości. Mają one na celu to, aby władze Miasta obecnej kadencji pozostawiły finanse Miasta w lepszym stanie niż one są obecnie. Dochody Miasta będą wzrastać wówczas, gdy Poznań będzie atrakcyjny dla mieszkańców, dla młodych ludzi, będzie miastem otwartym. Zaapelował o uchwalenie takiego budżetu, który będzie najlepszy dla Poznania i Poznaniaków.

Pan radny Tomasz Kayser stwierdził, że Klub PRO nadal będzie dbało o to, aby zachować stabilną sytuację finansową Miasta, chociaż może to być niesłusznie odbierane jako krytyka czy zarzuty. Podkreślił, że przeszłość nie zmieni znaczenia i efektu spadku nadwyżki operacyjnej w bieżącym roku. Informacje Pani Skarbnik o uwarunkowaniach pewnych kwot nie zmieniają jednak faktu, że nadwyżka znacząco się zmniejsza. Nie zmienia to faktu, że umożliwienie w poprzednim wpf-ie na najbliższe 5 lat kwoty 2 mld zł na inwestycje było efektem bardzo trudnej polityki finansowej Miasta w zakresie

dochodów bieżących. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta nie zgodził się ze stwierdzeniem, że w wyniku polityki poprzednich władz Miasta Poznaniacy zestarzelili się, bo Prezydent Miasta nie ma możliwości dużego wpływu na problemy dot. wieku mieszkańców. Pan radny T. Kayser nie zgodził się także ze stwierdzeniem, że na inwestycje miejskiej należy patrzeć przez pryzmat dochodów, ponieważ to nie jest biznes. Zaznaczył, że w analizie opłacalności inwestycji miejskich stosowana jest analiza kosztów i korzyści, ponieważ celem inwestycji miejskich jest jakość życia mieszkańców. Podkreślił przy tym, że są takie inwestycje, które dają określone dochody, ale wiele z nich tych dochodów nie daje. Można patrzeć na stadion tylko z czysto finansowego punktu widzenia, ale trzeba sobie także odpowiedzieć na pytanie – czy Poznań miał mieć EURO i jakie Miasto miało korzyści z EURO. Stadion był tylko jednym z elementów i tylko pełen rachunek może dać pełną odpowiedź, korzyści trzeba widzieć całościowo. Nawiązując do wypowiedzi Pana radnego T. Lewandowskiego podkreślił, że radni Klubu PRO wyrażają zadowolenie, że są środki na opiekę dzieci do lat trzech, ale kwota ta powinna być wykorzystana w taki sposób, aby nikogo nie dyskryminować. Należy dać rodzicom możliwość wyboru – np. przez bon opiekuńczo-wychowawczy – jak chcą wykorzystać wsparcie Miasta. Pan radny T. Kayser podkreślił, że nie jest przeciwny żłobkom, które na pewno są potrzebne, ale o tym ile potrzeba żłobków, powinni decydować nie politycy, ale mieszkańcy miasta.

Pan radny Tomasz Lipiński oznajmił, że niezmiennie cieszy go entuzjazm, z jakim Pan radny T. Lewandowski wypowiada się n.t. projektu budżetu. Podkreślił, że ten zachwyt Pana radnego budzi w nim nadzieję, że Klub Radnych Zjednoczonej Lewicy powstrzyma jedną ze swoich radnych przed składaniem licznych poprawek, które najbogatsze miasto na świecie może doprowadzić do bankructwa.

Odpowiadając na pytania postawione przez Panią radną K. Kretkowską, **Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** wyjaśnił, że w roku przyszłym planowane jest kontynuowanie inwestycji Wartostrady. Na rok przyszły planowane jest projektowanie odcinka, który dołączy zbudowaną w roku bieżącym Wartostradę do Cybiny, czyli rejon Cybiny byłby połączony z istniejącym odcinkiem Wartostrady na osiedlu Piastowskim. Planuje się także zaprojektowanie odcinka Wartostrady po stronie wildeckiej, od strony Mostu Hetmańskiego, Mostu Przemysła I do Mostu Królowej Jadwigi, a także zaprojektowanie ostatniego, brakującego odcinka Wartostrady pomiędzy Czartorią a cyplem. Dodał, że być może pod koniec kolejnego roku mogłaby rozpocząć się realizacja tego przedsięwzięcia – zaplanowane są na ten cel środki finansowe w kwocie 4 mln euro w ramach tzw. ZIT-ów. Pan Wiceprezydent wyjaśnił, że na razie planowane są prace projektowe dot. Dziecińca, na które Miasto chciałoby pozyskać dotacje w ramach ZIT-ów. Te prace nie dotyczyłyby tylko Dziecińca, ale całego kompleksu przedwojennych Łazienek rzecznych z lat 20-tych – w przyszłym roku planowane jest uruchomienie plaży miejskiej u podnóża tych Łazienek. Przy okazji można byłoby wyremontować całą przestrzeń parkową z przeznaczeniem dla dzieci i młodzieży, Tory Łucznicze, a także obiekty przedwojennego Domu Kultury. Dodał, że przywrócenie życia w tej części miasta to operacja na kilka lat. Pan Wiceprezydent M. Wiśniewski poinformował, że w przyszłym budżecie planowany jest wzrost środków na dotacje konserwatorskie na łączną kwotę 2.800 tys. zł, z czego 1,5 mln zł planuje się przeznaczyć na dotacje konserwatorskie, a pozostałe środki – na obiekty miejskie. Odnosząc się do kwestii secesji poznańskiej podkreślił, że znaczna część obiektów nie stanowi własności miejskiej, ale są to budynki prywatne lub spółdzielcze. Poinformował, że wspólnoty mieszkaniowe lub spółdzielnie będą mogły pozyskiwać środki zewnętrzne na ratowanie obiektów secesyjnych w ramach Wielkopolskiego Programu Operacyjnego czy POiŚ. Miejski Konserwator Zabytków przygotowała m.in. całą dokumentację

konserwatorską dla kompleksu przy ul. Roosevelta, co pozwoli właścicielowi – spółdzielni mieszkaniowej Jeżyce – starać się o środki finansowe ze źródeł zewnętrznych. Zapewnił, że Miasto będzie starało się wspierać secesję również poprzez wspieranie działań dokumentacyjnych.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP podkreśliła, że mówiła o pozyskiwaniu środków zewnętrznych na poznańską secesję również w kontekście pewnej puli środków miejskich, które byłyby przeznaczane nie tylko na budynki należące do Miasta, ale na dofinansowanie przedsięwzięć, projektów. W jej przekonaniu zasadnym byłoby, aby uchwalając budżet doprecyzowano wizję, kształt ratowania poznańskiej secesji w przyszłym roku. Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego T. Lipińskiego oznajmiła, że nie zawiedzie go i nie zapomni o składaniu wniosków do projektu budżetu na rok przyszły.

Pan Witold Zakrzewski – Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego przy Wydziale Kultury podkreślił, że Komisja Dialogu Obywatelskiego ma tę szczególną społeczną rolę, zawartą w swoim Regulaminie, wymagającą patrzenia konstruktywnego, koncyliacyjnego, ale nie bezkrytycznego. Jednym z elementów jej działalności jest wypracowanie modelu współpracy pomiędzy organizacjami pozarządowymi a jednostkami samorządowymi. Jako środowisko, KDO jest szczególnie wrażliwa na takie ustalenia, które dotyczą działalności w ramach konstytucyjnego prawa do zrzeszania się w państwie obywatelskim. Podkreślił, że analizując projekt uchwały dot. współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi zwrócono uwagę na widoczny spadek środków, niezgodny z deklaracjami zawartymi w preambule tego projektu – jest to kwota wynosząca 10.500 tys. zł, chociaż w poprzednim roku była to kwota 11.580 tys. zł. Zwrócił uwagę na tę różnicę, ponieważ – jak zapewnił – każda kwota dla reprezentowanego przez niego środowiska jest bardzo istotna. Podkreślił, że utrzymanie co najmniej zeszłorocznej kwoty dotacji pozwoli na realną działalność stowarzyszeń realizujących swoje działania w obszarze kultury. Dodał, że umniejszenie środków o 1 mln zł oznacza brak dofinansowania dla kilkudziesięciu przedsięwzięć kulturalnych realizowanych przez stowarzyszenia. Pan W. Zakrzewski wyraził przekonanie, że w sferze kultury seniorzy i młodzież to najpewniejsza lokata środków finansowych, aby móc przyciągnąć i zorganizować obydwie te środowiska. Na zakończenie zaapelował o utrzymanie środków na konkursy ofert w sferze kultury w wysokości co najmniej ubiegłorocznej.

Komentując wyjaśnienie Pana Wiceprezydenta M. Wiśniewskiego dot. Dziecińca „Pod słońcem”, że planowane prace mają także objąć przedwojenne Łazienki nadwarciańskie oraz Tory Łucznicze, **Pani K. Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP** oznajmiła, że bardzo cieszy ją ten projekt i podziękowała pomysłodawcom za zamiar przywrócenia do dawnej świetności miejsca, które ma wiele uroku, a było zanedbane i zapomniane przez wiele lat. W jej opinii wpisuje się to w przywracanie nadrzeczca warciańskiego Miastu Poznań.

Pan Jędrzej Solarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że w sferze kultury, w roku przyszłym planuje się rozpoczęcie inwestycji p.n. Kompleksowa modernizacja obiektu po kinie „Olimpia”, który będzie przeznaczony wyłącznie na kulturę niepubliczną dla organizacji pozarządowych działających w sferze kultury. Wstępny kosztorys robót określono na kwotę 13-15 mln zł – jest to kolejny element dokładany przez Miasto do kultury niezależnej w Poznaniu. Ponadto wspólnie z Biurem Koordynacji Projektów wprowadzono projekt zakładający dokładanie przez Miasto środków dla organizacji pozarządowych działających w sferze kultury oraz

w sferze zdrowia i pomocy społecznej na ich wkład własny. Pan Wiceprezydent poinformował również, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił do projektu budżetu poprawkę zakładającą zarezerwowanie kwoty 1 mln zł na dopłaty do czynszów dla organizacji pozarządowych działających w sferze kultury oraz w sferze zdrowia i pomocy społecznej, które wynajmują lokale miejskie. Zaznaczył także, że w budżecie Miasta przewidziana jest kwota 1 mln zł na rocznicę Poznańskiego Czerwca. Na zakończenie oznajmił, że w innych miastach Polski na wspieranie organizacji pozarządowych przeznaczane są niższe kwoty – np. w Gdańsku – 2.700 tys. zł, w Łodzi – 3.100 tys. zł, w Lublinie – 2.900 tys. zł.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że z panującej dramatycznej sytuacji demograficznej wyciągane są różne wnioski. W jego przekonaniu trzeba wesprzeć każdą rodzinę, która podejmuje trud wychowywania małych dzieci, chociaż część radnych wyciągnęła wniosek taki, że należy wesprzeć tylko niespełna 20% rodzin wychowujących małe dzieci. Nie zgodził się z opinią Pana radnego T. Lewandowskiego, że „jeżeli nikt dotąd nie dostał, to lepiej nikomu nic nie dawać.” Pan radny podkreślił, że od 25-iu lat rodzice dzieci korzystających z opieki żłobkowej otrzymują regularne i bardzo duże wsparcie. Dodał przy tym, że jedno, czy obydwójce rodziców opiekujących się dziećmi w domu to jedna z trudniejszych, odpowiedzialnych i najbardziej efektywnych prac. Zwrócił też uwagę, że jeżeli jedno z młodych rodziców nie pójdzie do pracy poza domem, to najczęściej w tych rodzinach rodzi się najwięcej dzieci. Jeżeli natomiast oboje rodziców podejmuje pracę poza domem, to zgodnie z danymi demograficznymi, w takich rodzinach rodzi się mniej dzieci. Pan radny P. Alexandrowicz stwierdził, że tym rodzinom, w których rodzi się więcej dzieci, należy się wsparcie ze strony Miasta i o taką elementarną sprawiedliwość będą zabiegać radni z Klubu PiS.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 13D – projektu uchwały (PU 285/15) w sprawie skargi M.K. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 74 w Poznaniu.

Głosowanie nad przyjęciem powyższego wniosku formalnego :

Za – 26 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 20

W wyniku głosowania wniosek został przez Radę Miasta Poznania przyjęty, porządek obrad został uzupełniony o punkt 13D.

Pan radny Michał Boruckowski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 13E – projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr LXII/863/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2009r. w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia wysokości stawki, zasad ustalania i poboru, terminu płatności tej opłaty oraz wprowadzenia przedmiotowych zwolnień uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań aportu rzeczowego do spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Sp. z o.o.

Głosowanie nad przyjęciem powyższego wniosku formalnego :

Za –12, Przeciw – 10 , Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 21

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony przez Radę Miasta Poznania.

.....

Po przerwie sesję wznosił Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP.

Punkt 7 A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 280/15) w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic Taylora i Kościuszki” w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 22) przedstawiła **Pani Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**, która na wstępie wprowadziła autopoprawkę dot. zmiany podstawy prawnej projektu, w związku ze zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. (Załącznik Nr 23) Poinformowała, że Komisja Polityki Przestrzennej RMP zakwestionowała zapisy dot. ograniczonych możliwości realizacji obiektów małej architektury. Przypomniała, że projekt uchwały w/s uchwalenia miejscowego planu „Rejon ulic Taylora i Kościuszki” w Poznaniu był prezentowany radnym na poprzedniej sesji, i w wyniku dyskusji również nad stanowiskiem Komisji Polityki Przestrzennej, projekt ten został wycofany i przedłożono projekt uchwały w/s konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia tego planu miejscowego. Na zakończenie podkreśliła, że podjęcie takiej uchwały jest niezbędne, aby było można wprowadzić do planu zapisy, które wskazała m.in. Komisja Polityki Przestrzennej.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 24)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 280/15) w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic Taylora i Kościuszki” w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 19 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 25

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 26)

Punkt 8.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 263/15) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Naramowic w rejonie ulic: • Rubież i Sielawy oraz linii kolejowej relacji Zieliniec – Kiekrz w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 27) przedstawiła **Pani Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Przed przystąpieniem do omówienia treści merytorycznych, wprowadziła autopoprawkę, która zmieniła zapisy podstawy prawnej projektu uchwały oraz załączników, w związku ze zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. (Załącznik Nr 28) Pani Dyrektor poinformowała, że projekt planu dotyczy obszaru położonego między ulicami : Naramowicką, Rubież, Sielawy oraz torem kolejowym. Jest to obszar o powierzchni około 105 ha, w większości niezabudowanym, na którym od 2004r. obowiązują trzy plany miejscowe : „Naramowice, ul. Czarnucha część północna”, „Naramowice, ul. Czarnucha część południowa” oraz „Naramowice, ul. Czarnucha część południowa A”. Do nowego planu na tym obszarze przystąpiono z dwóch zasadniczych powodów. Pierwszy z nich jest taki, że w obowiązujących planach zawarto zapisy warunkujące rozpoczęcie budowy nowych obiektów mieszkaniowych i usługowych, uprzednią realizacją określonych fragmentów sieci transportowej. Obecne orzecznictwo jest tak jednoznaczne, że w planach miejscowych nie można umieszczać tego rodzaju warunkujących zapisów, de facto uniemożliwiających inwestowanie na terenie do czasu zrealizowania określonych elementów infrastruktury. Ponieważ na tym obszarze są różni inwestorzy, mają oni problemy z zagospodarowaniem tego terenu. W południowej części bardzo duży obszar jest własnością Spółki Projekt Echo 62 Magellan West, która 11 września b.r. wezwała Radę Miasta Poznania do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchwalenie takiej uchwały, a 27 października b.r. Spółka złożyła skargę na wskazaną uchwałę do sądu. Pani Dyrektor podkreślił, że biorąc pod uwagę bardzo jednoznaczne orzecznictwo w tej kwestii, jest niewielka szansa, aby Miasto mogło wygrać tę sprawę w sądzie. Istnieje też prawdopodobieństwo, że w wyniku wyroku plany te zostaną uchylone. Drugim istotnym właścicielem terenu jest Towarzystwo Budownictwa Społecznego, któremu obecne zapisy planu uniemożliwiają realizowanie budownictwa komunalnego na tym obszarze. Kolejną, bardzo istotną kwestią są zapisy dot. dróg – na tym terenie w 2004r. zaprojektowano ulice i przestrzenie publiczne w sposób jak najbardziej atrakcyjny, ale oznacza to wysokie koszty wykupu terenów pod drogi. Także z tego powodu plan należało zmienić, aby ograniczyć te koszty przy racjonalnym utrzymaniu zaprojektowanych przestrzeni publicznych. Pani Dyrektor E. Janus podkreśliła, że projekt planu został sporządzony zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania, początkowo pod rządami Studium z 2008 roku, a ostatecznie zgodnie ze Studium z 2014r. w kontekście zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, usług, ogrodów działkowych oraz dróg. Generalne założenie przy projektowaniu było takie, aby powtórzyć układ wyznaczony w obowiązujących planach, zredukować koszty uchwalenia planu, usunąć zapisy uważane obecnie za niewłaściwe oraz uwspółcześnić niektóre zapisy ze względu na zmieniającą się na przestrzeni minionych 11-tu lat

sytuację. W projekcie planu główny obszar to obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w części północnej wyznaczony jest duży kompleks usługowy, przewidziane są też usługi oświaty, sportu i rekreacji, kompleks usługowy w centrum osiedla na skrzyżowaniu dwóch głównych ciągów komunikacyjnych, wyznaczono też drogi publiczne i drogi wewnętrzne (drogi dotąd publiczne zmieniono na drogi wewnętrzne, co pozwoliło zredukować koszty uchwalenia planu). Pani Dyrektor poinformowała, że do projektu planu sporządzone zostały prognozy finansowe. Generalnie koszty uruchomienia tego terenu to 101 mln zł, ale w tym, poza kosztami wykupów pod drogi publiczne i infrastrukturę, jest też wykup terenów pod oświatę, budowa szkoły, budowa trasy tramwajowej oraz budowa wszystkich dróg i chodników. Dodała też, że pojawią się zyski z tytułu zwiększenia podatków czy przychodu ze sprzedaży gruntów. Projekt planu przeszedł całą procedurę formalno-prawną, uzyskał odpowiednie opinie i uzgodnienia, był też dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu.

Pani Dyrektor zaznaczyła, że do po projektu planu miejscowego złożono bardzo wiele uwag, z których 109 nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta.

Pierwsza grupa tych uwag dotyczyła zmniejszenia normatywu parkingowego, szczególnie dla TBS-ów – uwagi odrzucono i utrzymano normatyw obowiązujący w mieście. Druga grupa odrzuconych przez Prezydenta uwag dotyczyła powrotu do zapisu o drogach publicznych i rezygnacji z zapisu o drogach wewnętrznych na tym obszarze. Kolejne uwagi dotyczyły wprowadzenia tymczasowej obsługi zabudowy od ul. Sielawy do czasu realizacji układu komunikacji zbiorowej oraz wprowadzenia trasy tramwajowej na tym terenie – z różnych powodów uwagi te zostały odrzucone. Kolejne uwagi dotyczyły : skrócenia jednej z dróg, obligatoryjnego wpisania pasa drzew w jednej z ulic, wprowadzenia miejsc postojowych w drogach, wprowadzenia na terenach zapisanych jako usługowe lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej konkretnie usług kultury i usług oświaty. Następne uwagi odrzucone dotyczyły wprowadzenia zieleni na terenie centrum osiedlowego. Nie uwzględniono także uwag mówiących o tym, aby ogrody działkowe miały otwarty charakter lub wydzielono wzdłuż drogi zbiorczej tereny zieleni urządzonej, które nie byłyby ogrodami działkowymi. Kolejne uwagi dotyczyły wysokości zabudowy, zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej, wprowadzenia zakazu kondygnacji podziemnych. Kolejna grupa uwag dotyczyła budynków chronionych planem, aby nie zapisywać dwóch, ale tylko jedną kondygnację. Złożono także uwagi dot. głazu pamiątkowego, aby wyznaczyć teren zieleni wokół tego obiektu – uwagi te zostały odrzucone, istnieje możliwość uszanowania głazu w formie niewielkiego terenu zieleni w ramach terenów wyznaczonych pod inne funkcje. Ostatnia grupa uwag dotyczyła wysokości ogrodzeń, rozwiązań przeciwhałasowych, reklam, scaleń i podziałów. Pani Dyrektor E. Janus zaznaczyła, że w załączniku do projektu uchwały dołączono wyjaśnienia i uzasadnienia Prezydenta Miasta dot. odrzucenia poszczególnych uwag.

Na zakończenie oznajmiła, że proponowany projekt planu umożliwi obniżenie kosztów jego uchwalenia oraz umożliwi uruchomienie tego terenu pod budownictwo komunalne oraz budownictwo mieszkaniowe prowadzone przez inwestora. Zapobiegnie także temu, aby Miasto było pozbawione jakiegokolwiek planu na tym terenie, w wyniku ewentualnych rozstrzygnięć sądowych. Zaapelowała też do radnych o odrzucenie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta oraz uchwalenie zaprezentowanego projektu planu miejscowego.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 29)

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania podkreślił, że dość istotnym elementem dyskusji o terenie objętym projektem planu jest obsługa komunikacyjna Naramowic. Zaznaczył, że jest założona intensywność zabudowy dla terenu objętego planem – na podstawie zapisów planistycznych oszacowano ją docelowo na około 22.000 mieszkańców. Poinformował przy tym, że w ostatnich dniach zweryfikował zamierzenia inwestycyjne dot. PTBS-u i firmy ECHO. PTBS planuje wybudowanie na swoim terenie około 1600-1800 mieszkań w perspektywie 5-7 lat, natomiast ECHO planuje na swoim terenie wybudowanie około 2500 mieszkań. Przy uwzględnieniu przelicznika GUS 2,38 mieszkańca na jedno mieszkanie, daje to około 10.000 mieszkańców, którzy w perspektywie kilkunastu lat mogliby na tym terenie zamieszkać. Pan Wiceprezydent zaznaczył, iż wszystko wskazuje na to, że PTBS oraz ECHO planują mniejszą intensywność zabudowy niż założona w planie, co odczytuje jako pewien odwrót od bardzo intensywnego budownictwa. Istotnym jest także założenie dwóch modeli budowy dla tego terenu, wzajemnie się uzupełniających – PTBS zakłada budowę mieszkań na wynajem, a ECHO – mieszkań na sprzedaż (deklaracja budowy 100 mieszkań rocznie).

W uzupełnieniu informacji przekazanych przez Pana Wiceprezydenta M. Wudarskiego, **Pan Arkadiusz Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** oznajmił, że obecnie toczą się rozmowy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym w kwestii pozyskania kredytu na realizację wspomnianej budowy mieszkań. Podkreślił, że należy myśleć także o tym, aby w ramach tej inwestycji zlokalizować place zabaw, różnego rodzaju obiekty towarzyszące (np. siłownie dla osób starszych, elementy małej architektury itd.). Dodał, że niska intensywność zabudowy wynika z faktu, że cały czas trzeba pamiętać o wskaźniku parkingowym, który dla omawianego obszaru również przewiduje 1,5 miejsca postojowego na jedno mieszkanie.

Pan radny Łukasz Mikula stwierdził, że uchwalając omawiany projekt planu miejscowego, radni i władze Miasta pracują pod pewną presją czasu i przymusem wiedząc, że aktualnie obowiązujący dla tego obszaru plan jest zaskarżony w Sądzie Administracyjnym. Dodał, że być może w trakcie pięcioletniego procedowania nad tym planem nie wszystko było przeprowadzone w sposób w pełni satysfakcjonujący. Wyraził wątpliwość co do tego, że ten plan nie jest jednak podzielony na dwie części – jedną dla TBS-u, która jest spółką miejską, deklarującą daleko idącą współpracę w różnych dziedzinach, zobowiązującą się do pewnej partycypacji w budowie układu komunikacyjnego, a drugą dla spółki prywatnej, którą dotąd nie złożyła Miastu żadnej wiążącej deklaracji dot. uczestnictwa w kosztach urbanizacji tego terenu. Pan radny zaznaczył, że są pewne zalety nowego planu w stosunku do obecnie istniejącego – ograniczenie wykupów pod drogi publiczne jest pewną wartością, która pojawi się po uchwaleniu tego planu. Wyraził nadzieję, że na poziomie realizacyjnym GEOPOZ i Zarząd Dróg Miejskich zrobią wszystko, aby faktycznie podział kosztów i korzyści między Miastem i prywatnym właścicielem był w miarę możliwości racjonalny. Pan radny Ł. Mikula zarekomendował uchwalenie omawianego projektu planu w przedstawionej wersji. Podkreślił, że uwzględnienie jakiejkolwiek uwagi na tym etapie skutkowałoby ponowieniem procedury planistycznej i wydłużeniem procedowania nad tym projektem o kolejne miesiące. Zaznaczył też, że nie można wykluczyć tego, aby po wejściu w życie tego planu nie pojawiła się potrzeba poprawienia, znowelizowania tego planu w niektórych częściach.

Maciej Stachowiak – Członek Zarządu Osiedla Naramowice poinformował, że Rada Osiedla Naramowice zabiera głos w sprawie omawianego projektu miejscowego planu z uwagi na zakładaną, docelową liczbę mieszkańców na terenie objętym tym planem.

Obowiązujący od 2004r. plan zakładał 25.000 – 30.000 mieszkańców, natomiast nowy plan podwyższa liczbę kondygnacji z 4-ech do 6-iu, w związku z tym należy zakładać podwyższenie liczby mieszkańców na tym obszarze. Poinformował także, że na nadzwyczajnym posiedzeniu Rady Osiedla przyjęto uchwałę, wnoszącą do Rady Miasta Poznania o wycofanie z porządku obrad sesji Rady Miasta Poznania projektu uchwały w/s miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Naramowice w rejonie ulic: Rubież i Sielawy oraz linii kolejowej relacji Zieliniec – Kiekrz w Poznaniu, w związku z przeprowadzoną w sposób nieprawidłowy prognozą finansową. W uzasadnieniu takiego stanowiska Rada Osiedla zaznaczyła, że wystosowała 27 uwag do projektu miejscowego planu, ale żadna z tych uwag nie została uwzględniona. Ponadto analiza finansowa skutków planu w przedstawionych wariantach zawiera poważne nieprawidłowości założeniowe. Największe wątpliwości budzi koszt budowy linii tramwajowej w ul. Sielawy szacowany na 53 mln zł, który obecnie nie figuruje w planach inwestycyjnych Miasta. Ponadto w wariantach prognozy skutków finansowych nie zostały uwzględnione koszty wykupu gruntów pod budowę dróg, szkoły, chodników, linię tramwajową i pozostałą infrastrukturę. W związku z powyższym Zarząd Osiedla wnosi do Rady Miasta o zawieszenie prac nad uchwaleniem projektu miejscowego planu na okres 6-ciu miesięcy, przeprowadzenie prawidłowej analizy finansowej oraz wykorzystanie tego czasu na negocjacje z inwestorem w/s partycypacji w kosztach budowy infrastruktury, zwłaszcza budowy sieci dróg oraz sieci komunikacji publicznej. Ponadto Zarząd RO Naramowice wskazuje, że idealnym rozwiązaniem dla omawianego obszaru jest mpzp uchwalony przez Radę Miasta Poznania w 2004r. Pełen tekst stanowiska Zarządu Rady Osiedla Naramowice – Załącznik Nr 30. Pan M. Stachowiak dodał również, że Naramowice borykają się z potężnym problemem komunikacyjnym, a budowa dużego osiedla mieszkaniowego dla 25 – 30 tysięcy mieszkańców bez budowy infrastruktury drogowej znacznie spotęguje ten problem.

Pan radny Artur Różański stwierdził, że nie jest w stanie przesądzić, czy wszystkie uwagi zgłoszone do projektu miejscowego planu przez Radę Osiedla Naramowice i organizacje pozarządowe są słuszne, jednak trudno mu wyobrazić sobie sytuację, kiedy wszystkie te uwagi zostały uznane za niesłuszne. Zestawiając to z pewną uległością wobec inwestora (wprowadzenie podwyższenia zabudowy w niektórych miejscach), który nie zadeklarował dotąd chęci partycypowania w kosztach budowy infrastruktury na tym obszarze, można byłoby dopuścić jako równoprawną tezę, że ludzie reprezentujący organizacje pozarządowe i ruchy miejskie w chwili, gdy zasiedli w ławach na sali sesyjnej, stracili kontakt z innymi ruchami miejskimi i organizacjami pozarządowymi. W związku z tym zadał pytanie – jakie Prezydent Miasta widzi wyjście z tej sytuacji i czy rzeczywiście wszystkie uwagi zgłoszone przez wskazane organizacje są bezzasadne. Stwierdził również, że jest odporny na presję czasu, ponieważ presja czasu w taki lub inny sposób występuje prawie przy każdej ważnej i trudnej uchwale Rady Miasta.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania podkreślił, że nie można uznać uwzględnienie uwag za uzasadnione tylko dlatego, że składane są przez Radę Osiedla czy organizację społeczną. Dodał, że przedstawiono argumentację za odrzuceniem konkretnych uwag złożonych do projektu planu. Nawiązując do wspomnianej przez Pana radnego A. Różańskiego uległości zapewnił, że na etapie uzgadniania wjazdów i wyjazdów do nieruchomości, na podstawie art. 16 – Prawo o drogach, Miasto będzie bardzo rzetelnie egzekwować od inwestorów realizację

określonych układów drogowych. Aktualnie Miasto uzyskało deklarację ze strony PTBS-u, natomiast jest bardzo wiele uzgodnień pomiędzy inwestorem a Zarządem Dróg Miejskich w zakresie tworzenia infrastruktury podziemnej, w trakcie procedury wydawania pozwolenia na budowę. Zaręczył przy tym, że procedura ta będzie bardzo rzetelnie prowadzona z uwzględnieniem interesów Miasta. Potwierdził także, że powstała nowa koncepcja dot. poprowadzenia tramwaju na Naramowice, która nie jest zgodna z założeniami poprzedniego planu miejscowego.

Pani Dyrektor Elżbieta Janus poinformowała, że w wyniku obliczeń maksymalnej intensywności zabudowy, która może pojawić się w wyniku ustaleń zapisanych w projekcie planu, liczba mieszkańców może wynosić 22.000, a nie 30.000 mieszkańców, natomiast obecnie okazuje się, że ta intensywność będzie niższa od zakładanej. Pani Dyrektor stwierdziła, że prognoza skutków finansowych została sporządzona poprawnie i została wykonana w dwóch wersjach. Pierwsza wersja odnosi się do zmian w ustaleniach, w stosunku do planu obecnie obowiązującego, a zysk wynika z uwzględnienia zmiany dróg publicznych na drogi wewnętrzne (nie będzie konieczności wykupu gruntów). Potwierdziła, że w prognozach nie mówi się o odszkodowaniach, które faktycznie mogłyby ulec przedawnieniu, natomiast ujęte są koszty wykupu gruntów pod drogi publiczne, pod cele publiczne. Pani Dyrektor wyjaśniła też, że koszt budowy linii tramwajowej jest zaznaczony w prognozie, ponieważ tramwaj w planie miejscowym jest dopuszczony i te koszty muszą się w prognozie znaleźć, podobnie jak koszty wszystkich elementów infrastruktury, wszystkich możliwych elementów realizacyjnych, które niekoniecznie będą realizowane w bliższej czy dalszej perspektywie czasowej.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że przedstawiciel Rady Osiedla Naramowice twierdzi, że w prognozie finansowej koszty budowy tramwaju nie zostały uwzględnione, natomiast Pani Dyrektor MPU mówi o tym, że te koszty zostały uwzględnione. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, która ze stron nie mówi prawdy.

Pan radny Bartosz Zawieja podkreślił, że każdorazowo dyskusja n.t. Naramowic jest „gorąca” z przyczyn mu nieznanych. Wyraził zadowolenie, że ta część miasta się rozwija, że zamieszkuje tam coraz więcej ludzi, ale przestrzegł przed tym, że każde kontestowanie przebiegu trasy tramwajowej na Naramowice, jej wdrożenia, uwarunkowań planistycznych, każdy „klincz decyzyjny” spowoduje, że inni członkowie Stowarzyszenia Metropolii Poznań upomną się o środki na rozwój transportu publicznego z Infrastruktury i środowiska. Przyłączył się też do prośby o wyjaśnienie powodów odrzucenia tak wielu uwag złożonych do projektu planu.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wyjaśnił, że zarzutem ze strony Zarządu Osiedla Naramowice jest to, że w prognozie finansowej wykazano koszty budowy tramwaju w ul. Sielawy, a kolejnym zarzutem jest, że według planów Miasto tego układu komunikacyjnego w najbliższych latach nie będzie realizowało. Pan Wiceprezydent podkreślił, że obecnie priorytetem jest budowa trasy tramwajowej w ul. Nowej Naramowickiej. W kosztach planu pokazano to jako coś, co w przyszłości mogłoby powstać – pokazano potencjalną możliwość bez przesądzania o jej realizacji. W jego przekonaniu trudno z tego wywodzić zarzut, że sporządzona prognoza jest nieprawidłowa.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowania nad rozstrzygnięciem uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Naramowic w rejonie ulic: Rubież i Sielawy oraz linii kolejowej relacji Zieliniec – Kiekrz w Poznaniu, i nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Poznania.

1. Uwaga §1.1 – Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego – zmiana zapisu w §18 pkt 8 lit. b w zakresie zapewnienia miejsc postojowych na działce budowlanej. Proponuje się zapis : „na każde mieszkanie w budynku wielorodzinnym 1,3 stanowiska postojowego, w tym 1,0 stanowisko postojowe dla pojazdów osób niepełnosprawnych na każde 30 mieszkań.”

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 0 , Przeciw – 29 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 31

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

2. Uwaga §2.6.1 – Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego – zmiana zapisu §19 pkt 8 lit. b w zakresie zapewnienia na działce budowlanej stanowisk postojowych dla samochodów osobowych „na każde mieszkanie w budynku wielorodzinnym 1,3 stanowiska postojowego, w tym 1 stanowisko postojowe dla pojazdów osób niepełnosprawnych na każde 30 mieszkań”.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 0 , Przeciw – 30 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 32

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

3. Uwagi : §2.1.1, §2.4.1, §2.5.1 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – zmiana statusu drogi oznaczonej symbolem 6KDW na drogę publiczną.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 33

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

4. Uwagi : §2.1.2, §2.4.2, §2.5.2 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – zmiana statusu 3KDWx, 4KDWx, 5KDWx, 6KDWx na ciągi publiczne zgodnie z obowiązującym obecnie planem miejscowym.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 8 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 34

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

5. Uwagi : §2.1.3, §2.4.3, §2.5.3 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – zmiana statusu dróg 1KDW, 2KDW, 3KDW, 4KDW, 5KDW, 7KDW, 8KDW, 9KDW, 10KDW, 11KDW, 12KDW, 1KDW_x, 2KDW_x, 7KDW_x, 8KDW_x, 9KDW_x, 10KDW_x, z dróg wewnętrznych na publiczne.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 8 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 35

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

6. Uwagi : §2.1.4, §2.4.4, §2.5.4 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – zmiana statusu dróg 1KDW_{xs}, 2KDW_{xs}, 3KDW_{xs} i 5KDW_{xs} z dróg wewnętrznych na publiczne.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 36

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

7. Uwagi : §2.1.5, §2.4.5, §2.5.5 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – należy podkreślić dwa wyroki sądów : NSA I OSK 1185/12 oraz wyrok WSA w Warszawie IV S.A./Wa 1997/10 oraz to, że obowiązujące plany miejscowe nie wyznaczały dróg wewnętrznych, a większość z tych wskazanych w obecnym planie jako drogi wewnętrzne ma charakter dróg publicznych w obowiązujących planach (a więc w akcie prawa miejscowego) lub ich linie rozgraniczające nie zostały wskazane.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 18 , Wstrzym. się – 1

Wynik głosowania – Załącznik Nr 37

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

8. Uwagi : §2.1.17, §2.4.17, §2.5.17 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – wpisanie do treści uchwały charakteru oznaczonych na rysunku planu dróg pieszych na terenach 4MW, 5MW i 7U jako dróg publicznych celem uniemożliwienia ich grodzenia przez inwestorów.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 38

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

9. Uwagi : §1.2.1, §1.4.1., §2.1.18, §2.4.18, §2.5.18 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy, Zarząd Osiedla Naramowice, Rada Osiedla Naramowice oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – dokonanie zapisu warunkowego : do czasu budowy linii tramwajowej w ulicy Sielawy ma ona pełnić rolę ulicy publicznej z możliwością wyjazdu z sąsiednich posesji na całej swojej długości. Pomogłoby to odciążyć ulice Karpia.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 39

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

10. Uwagi : §1.2.12, §1.4.14 - Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Zarząd Osiedla Naramowice – pozostawienie zapisów z obowiązujących mpzp dla tego obszaru, dotyczących możliwości rozpoczęcia budowy budynków mieszkaniowych dopiero po rozwiązaniu kwestii budowy układu komunikacyjnego, w tym ul. Nowej Naramowickiej.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9, Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 40

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

11. Uwagi : §1.2.9, §1.4.9, §2.4.25, §1.5.25 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy, Zarząd Osiedla Naramowice oraz Stowarzyszenie dla

Naramowic – zamiast sformułowań „dopuszczenie lokalizacji torowiska tramwajowego” należy zapisać „wprowadzenie”. Słowo dopuszczenie może sugerować warunkowość wprowadzenia tramwaju, a takie rozwiązanie komunikacyjne jest konieczne dla Naramowic. Należy również zrezygnować z rozwiązania autobusowego innego niż tymczasowe.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciwn – 20 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 41

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

12. Uwaga : §2.1.25 – Rada Osiedla Naramowice – wprowadzenie torowiska tramwajowego powinno wynikać z przeprowadzenia analizy zasadności użycia tramwaju.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciwn – 20 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 42

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

13. Uwaga : §2.6.2 – Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – skrócenie terenu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 3KDWxs do wysokości granicy między działkami 29/33 i 19.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 2 , Przeciwn – 23 , Wstrzym. się – 4

Wynik głosowania – Załącznik Nr 43

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

14. Uwagi : §2.1.12, §2.4.12, §2.5.12 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – wpisanie w obszar drogi 2KD-Z, czyli tzw. Nowej Stoińskiego pasa alei drzew na wzór 4KD-Lt. Wpisanie jako możliwego rozwiązania tymczasowego w postaci budowy jednej nitki Nowej Stoińskiego w związku z obowiązującym Studium, które zakłada dwie nitki tej ulicy w każdą stronę.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciwn – 19 , Wstrzym. się – 1

Wynik głosowania – Załącznik Nr 44

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

15. Uwaga : §1.3 – PALATYN Zarządzanie Nieruchomościami Spółka z o.o. – Uwaga o konieczności zapewnienia możliwości wydzielania miejsc postojowych dla samochodów osobowych w obrębie drogi oznaczonej jako 6KDW, t.j. rozszerzenia treści §17 pkt 3 o podpunkt dopuszczający wydzielanie miejsc postojowych dla samochodów osobowych w obszarze 6KDW.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 0 , Przeciw – 29 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 45

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

16. Uwagi : §1.2.4, §1.4.4 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy, Zarząd osiedla Naramowice – wprowadzić lokalizacje obiektu UK (usługi kultury), takich jak kino, teatr, dom kultury.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 8 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 2

Wynik głosowania – Załącznik Nr 46

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

17. Uwagi : §1.10, §2.4.10, §2.5.10 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic - zmiana przeznaczenia około połowy terenu 3U na teren zabudowy usług kultury (UK) z dopiskiem w treści uchwały „takich jak kino, teatr, dom kultury” lub zabudowy mieszkaniowej.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 1

Wynik głosowania – Załącznik Nr 47

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

18. Uwagi : §2.1.8, §2.4.8, §2.5.8 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – teren 7MW – okolice ul. Czarnucha (właściciel Miasto Poznań) powinien być

przeznaczony na cele oświatowe np. gimnazjum za teren 1UO lub 2UO szczególnie, że przylega on do 3UO, gdzie jest stara szkoła (technikum). Jeżeli jest to za mało na cele oświatowe, proponuje się fragment 3MN przy Rubieży.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 11 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 48

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

19. Uwagi : §1.2.5, §1.4.5, §2.1.9, §2.4.9, §2.5.9 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy, Zarząd Osiedla Naramowice, Rada Osiedla Naramowice oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – zmiana przeznaczenia terenów 4U i 5U (działki miejskie) na zielen ZP z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy kubaturowej np. gastronomicznej oraz z dopuszczeniem dominant architektonicznych, np. pomników, bram wejściowych, obiektów małej architektury, fontann oraz urządzeń sportowych i rekreacyjnych.

Pan radny Łukasz Mikula poinformował, że w odniesieniu do tej uwagi Komisja Polityki Przestrzennej opowiedziała się przeciw jej przyjęciu, ale sformułowała w tej sprawie stanowisko do Prezydenta Miasta, że ewentualne zbycie działek określonych w uwadze na cele usług innych niż publiczne, powinno nastąpić wyłącznie po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Osiedla.

Pan radny Artur Różański poprosił o opinię prawną, jaka jest moc przedstawionego stanowiska Komisji Polityki Przestrzennej.

Pan mecenas Tomasz Witulski oznajmił, że stanowisko komisji nie ma żadnej mocy wiążącej.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 10 , Przeciw – 18 , Wstrzym. się – 2

Wynik głosowania – Załącznik Nr 49

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

20. Uwagi : §1.2.6, §1.4.6 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy, Zarząd Osiedla Naramowice – zamiast terenu 2U należy wpisać również Zieleń Parkową – ZP3.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 50

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

21. Uwagi : §2.1.21, §2.4.21, §2.5.21 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – zamiast terenu 2U należy wpisać również Zielń Parkową ZP i lokalizację US.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 1

Wynik głosowania – Załącznik Nr 51

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

22. Uwagi : §2.1.11, §2.4.11, §2.5.11 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – zmiana przeznaczenia około połowy terenu 3U na teren zieleni ZP z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy kubaturowej, np. gastronomicznej oraz dopuszczeniem dominant architektonicznych np. pomników, bram wejściowych, obiektów małej architektury, fontann oraz urządzeń sportowych i rekreacyjnych.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 52

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

23. Uwagi : §2.1.24, §2.4.24, §2.5.24 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – zwiększenie liczby terenów zielonych oraz publicznych ciągów pieszych pozwoli także na bezpieczne, z punktu widzenia zwierząt oraz ludzi, przemieszczanie się zwierząt i zachowanie częściowe korytarzy ekologicznych.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 8 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 1

Wynik głosowania – Załącznik Nr 53

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

24. Uwagi : §2.1.13, §2.4.13, §2.5.13 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – na terenie ZD wpisanie konieczności wprowadzenia ich otwartego charakteru, tak by nie były zamykane na czas stały.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 54

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

25. Uwagi : §2.1.14, §2.4.14, §2.5.14 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – wydzielenie z terenu ZD wzdłuż 1KD-Z terenu zieleni ZP z możliwością lokalizacji urządzeń sportowych z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy kubaturowej np. gastronomicznej oraz dopuszczeniem dominant architektonicznych np. pomników, bram wejściowych, obiektów małej architektury, fontann, itp.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 10 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 55

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

26. Uwagi : §1.2.2, §1.4.2 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Zarząd Osiedla Naramowice – maksymalna wysokość zabudowy to 4 kondygnacje naziemne do 12 m, aby teren ten był atrakcyjny dla potencjalnych nowych mieszkańców, wysokość budynków nie może być zbyt duża, także zagęszczenie mieszkańców nie może przekraczać możliwości układu komunikacyjnego.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 12 , Przeciw – 18 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 56

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

27. Uwagi : §2.1.19, §2.4.19, §2.5.19 - Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – maksymalna wysokość zabudowy to 5 kondygnacji naziemnych (do 16 m) w obszarze, gdzie propozycja mpzp zakłada 6; 4 kondygnacje naziemne (do 14 m) tam, gdzie plan zakłada 5 kondygnacji.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 11 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 57

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

28. Uwagi : §1.5, §2.2.1 – Projekt Naramowice, Grupa „Echo” Spółka z o.o. oraz Projekt Echo 62 Magellan West Spółka z o.o. – dopuszczenie 6 kondygnacji nadziemnych, przy czym 6 kondygnacja przeznaczona na pomieszczenia techniczne i komórki lokatorskie.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 2 , Przeciw – 27 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 58

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

29. Uwagi : §1.2.10, §1.4.10 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Zarząd Osiedla Naramowice – dla każdej zabudowy mieszkaniowej, gdzie wpisana została wartość powierzchni biologicznie czynnej niższa niż 35% należy wpisać co najmniej 35%.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 59

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

30. Uwagi : §2.1.23, §2.4.23, §2.5.23 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – w §8 pkt 4 (dotyczy terenów MW) należy zmienić powierzchnię biologicznie czynną z 30% na 35%. Będzie to bliższe standardom określonym w ustawie.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 60

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

31. Uwaga : §2.2.2 – Projekt Echo 62 Magellan West Spółka z o.o. – zmiana zapisu §4 pkt 3 dopuszczenie lokalizacji budynków wewnątrz terenów MW pod warunkiem usytuowania ich w odległości nie mniejszej niż 25 m od obowiązującej linii zabudowy na dopuszczenie lokalizacji budynków wewnątrz terenów MW.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

- Za – 0 , Przeciw – 30 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 61

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

32. Uwagi : §1.2.3, §2.1.20, §2.4.20, §2.5.20 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy, Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie dla Naramowic – zakaz wprowadzania piwnic i pełnych kondygnacji podziemnych – teren ten charakteryzuje poziom wód gruntowych nisko pod powierzchnią ziemi.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 62

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

33. Uwaga : §1.4.3 – Zarząd Osiedla Naramowice – dopuszczenie wprowadzenia piwnic i pełnych kondygnacji podziemnych przy wykorzystaniu nowoczesnych technologii, teren ten charakteryzuje poziom wód gruntowych zlokalizowanych nisko pod powierzchnią ziemi.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 1 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 8

Wynik głosowania – Załącznik Nr 63

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

34. Uwagi : §2.1.16, §2.4.16, §2.5.16 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – zmiana sformułowania w §6 pkt 3 z 2 kondygnacji naziemnych na 1 kondygnację naziemną z zachowaniem dachu spadzistego, ale nie więcej niż 6 m.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 0 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 9

Wynik głosowania – Załącznik Nr 64

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

35. Uwagi : §1.2.11, §1.4.11 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Zarząd Osiedla Naramowice – wydzielenie z zabudowy mieszkaniowej, jako obszaru zieleni parkowej, fragmentu terenu przy skrzyżowaniu ul. Rubież i Sielawy, gdzie znajduje się głaz narzutowy z informacją upamiętniającą powstanie Kombinatoru Państwowego Gospodarstwa Ogrodniczego Naramowice.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 1 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 7

Wynik głosowania – Załącznik Nr 65

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

36. Uwagi : §2.3, §2.4.26 – Rada Osiedla Naramowice oraz Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy – wyodrębnienie w treści planu i na jego rysunku głazów pamiątkowych odwołujących się do historii terenu, gdzie przez kilkadziesiąt lat po wojnie funkcjonowało Poznańskie Gospodarstwo Ogrodnicze Naramowice. Wpisanie niewielkich kwadratów ZP z dopuszczeniem obiektów o charakterze pomnika itp. przy skrzyżowaniu przedłużenia ul. Rubież (od ronda z Czarnucha) i Sielawy oraz przy ul. Karpia zapewniłoby, że żaden z tych obiektów nie zostanie usunięty z terenu mpzp.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 2 , Przeciw – 24 , Wstrzym. się – 3

Wynik głosowania – Załącznik Nr 66

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

37. Uwaga : §2.5.26 – Stowarzyszenie dla Naramowic – w zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego, ustalenie na terenie 17MW ochrony dla głazu pamiątkowego z tablicą upamiętniającą powstanie PGO Naramowice.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 3 , Przeciw – 24 , Wstrzym. się – 3

Wynik głosowania – Załącznik Nr 67

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

38. Uwagi : §1.2.8, §1.4.8, §2.1.22, §2.4.22, §2.5.22 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy, Zarząd Osiedla Naramowice, Rada Osiedla Naramowice oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – w §4 pkt 11, podpunkt d) (t.j. zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych) należy dopisać „nie wyższych niż 1,5 m”.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 68

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

39. Uwagi : §2.1.6, §2.4.6, §2.5.6 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – określić szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 9 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 0

Wynik głosowania – Załącznik Nr 69

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

40. Uwagi : §2.1.15, §2.4.15, §2.5.15 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – w §5 pkt 19 dopisanie po słowach „rozwiązań przeciwhałasowych” słów „z wyłączeniem ekranów akustycznych”.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 2 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 7

Wynik głosowania – Załącznik Nr 70

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

41. Uwagi : §1.2.7, §1.4.7 – Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy, Zarząd Osiedla Naramowice – rezygnacja z podpunktu h) w §4, pkt 10 i wpisanie ujętych tam ulic do podpunktu g) tak, by choć w minimalny sposób ograniczyć chaos reklamowy.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 7 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 2

Wynik głosowania – Załącznik Nr 71

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

42. Uwagi : §2.1.7, §2.4.7, §2.5.7 – Rada Osiedla Naramowice, Stowarzyszenie Społeczne Inicjatywa Wyborcza Poznaniacy oraz Stowarzyszenie dla Naramowic – usunięcie §4, pkt 10 lit. h projektu uchwały, dopuszczającego lokalizację urządzeń reklamowych na terenach 1KD-Z, 2KD-Z, 1KD-Lt i 5KD-L, które przyczynią się do degradacji krajobrazu.

Głosowanie nad przyjęciem powyższej uwagi :

Za – 3 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 6

Wynik głosowania – Załącznik Nr 72

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 263/15) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Naramowic w rejonie ulic: Rubież i Sielawy oraz linii kolejowej relacji Zieliniec – Kiekrz w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 20 , Przeciw – 1 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 73

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 74)

Pan radny Tomasz Kayser poprosił o odnotowanie w protokole jego pomyłkę podczas głosowania – chciał głosować za przyjęciem uchwały, a zagłosował przeciw.

Punkt 9.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 260/15) w sprawie nadania statutu Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Poznaniu.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 75) przedstawił **Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania**. Poinformował, że zmiana statutu Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wynika ze stanu faktycznego realizacji nadzoru Prezydenta nad działaniami MPU – obecnie Prezydent Miasta ten nadzór sprawuje samodzielnie, nie za pomocą Wydziału Urbanistyki i Architektury. Dodał, że każdy projekt planu miejscowego jest przedstawiany Prezydentowi na każdym etapie procedury. W posiedzeniach Zarządu biorą udział przedstawiciele Wydziału Urbanistyki i Architektury, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, a bardzo często także Miejski Konserwator Zabytków. W związku z powyższym stosowne zapisy statutu MPU powinny ulec zmianie. Pan Wiceprezydent podkreślił, że w ramach współpracy i koordynacji działań dochodzi do wielokrotnej wymiany informacji pomiędzy WUiA a MPU, chociażby na etapie przygotowania analizy zasadności. Miejska Pracownia

Urbanistyczna wnosi o przekazywanie wszystkich decyzji o warunkach zabudowy, natomiast Wydział Urbanistyki i Architektury w trakcie wydawania warunków zabudowy zwraca się do MPU o projekty planów aktualnie procedowanych. Zaznaczył, że bezpośredni nadzór Prezydenta Miasta nad MPU jest realizowany prawidłowo, a wzajemna współpraca jest dobra. Poinformował jednocześnie, że zarządzenie kompetencyjne Prezydenta zostało w taki sposób zmienione. Autopoprawka dot. zmiany podstawy prawnej projektu uchwały – Załącznik Nr 76.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 77)

Pan radny Bartosz Zawieja stwierdził, że w poprzedniej wersji statutu relacje na linii Wydział Urbanistyki i Architektury oraz Miejska Pracownia Urbanistyczna były określone. Poprosił o wyjaśnienie, jak wygląda ta kwestia w obecnie proponowanym statucie i czy WUiA nadal sprawuje nadzór nad MPU.

Pan M. Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wyjaśnił, że w dotychczas obowiązującym statucie zapisy mówiły o tym, że Prezydent Miasta sprawuje nadzór nad Miejską Pracownią Urbanistyczną za pośrednictwem Wydziału Urbanistyki i Architektury. Obecnie proponowany projekt statutu zakłada, że Prezydent Miasta będzie sprawował ten nadzór bezpośrednio.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 260/15) w sprawie nadania statutu Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 13 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 78

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 79)

Punkt 11.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 277/15) w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2016 rok.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 80) przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Oznajmiła, że zgodnie z zasadą projekt uchwały powstał w wyniku konsultacji z organizacjami pozarządowymi, które odbywały się w maju b.r. Do czerwca organizacje te złożyły propozycje zadań priorytetowych, 31 lipca wydziały merytoryczne odniosły się do tych propozycji, a 23 września ogłoszono 14-dniowe konsultacje Programu. W ramach konsultacji wpłynęło 161 uwag – 136 uwag

zgłoszonych przez 21 organizacji pozarządowych, 18 przez Komisję Dialogu Obywatelskiego, 7 przez Poznańską Radę Działalności Pożytku Publicznego. Uwzględniono 33 uwagi, a ponadto 10 uwzględniono częściowo. Pani Dyrektor podkreśliła, że w ramach proponowanego projektu Programu, proponuje się ustalenie celu głównego polegającego na rozwoju zakresu i form współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi oraz kilkanaście celów szczegółowych, które zmierzają do realizacji celu głównego. Proponuje się także formy współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi w trzech obszarach: współpracy w zakresie tworzenia polityk publicznych, zadań publicznych oraz infrastruktury współpracy i tworzenia warunków do społecznej aktywności. W ramach Programu proponuje się 21 obszarów, w których określa się zadania priorytetowe, które mają być zlecone organizacjom pozarządowym.

Pani Dyrektor M. Pietrusik-Adamska poinformowała, że w projekcie uchwały na zadanie priorytetowe „Pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób” proponuje się kwotę 32.317.799,00 zł. Na zadanie priorytetowe w obszarze „wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej” proponuje się kwotę 4.855.876,00 zł. Na zadanie priorytetowe w obszarze „Działalność na rzecz integracji cudzoziemców” proponuje się przeznaczenie kwoty 171.000,00 zł. Na zadanie priorytetowe w obszarze „Ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej” proponuje się kwotę 505.978,00 zł. Na zadanie priorytetowe w obszarze „Działalność na rzecz osób niepełnosprawnych” proponuje się przeznaczenie kwoty 3.437.600,00 zł. Na zadanie priorytetowe w obszarze „Działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym” proponuje się kwotę 1.095.627,00 zł. Na zadanie priorytetowe w obszarze „Działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości” proponuje się kwotę 120.000,00 zł. Na zlecenie zadań publicznych organizacjom pozarządowym w obszarze „Działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych” proponuje się kwotę 1.135.000,00 zł. Na zadania w obszarze „Nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie” planuje się kwotę 270.000,00 zł (kwota ustalona w drodze autopoprawki Prezydenta Miasta – Załącznik Nr 81) Na zadanie w obszarze „Działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży” proponuje się kwotę 30.000,00 zł. Na zadanie w obszarze „Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego” proponuje się kwotę 10.000.000,00 zł. Na zadanie w obszarze „Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej” proponuje się kwotę 6.350.000,00 zł. Na zadanie w obszarze „Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego” proponuje się kwotę 150.000,00 zł. Na zadanie w obszarze „Turystyka i krajoznawstwo” proponuje się przeznaczenie kwoty 100.000,00 zł. Na zadanie w obszarze „Udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększenie świadomości prawnej społeczeństwa” proponuje się kwotę 659.406,00 zł. Na „Działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami” proponuje się kwotę 50.000,00 zł. Na zadania w obszarze „Promocja i organizacja wolontariatu” proponuje się kwotę 50.000,00 zł. Na zadania w obszarze „Działalność na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka” proponuje się kwotę 313.000,00 zł. Na zadania w obszarze „Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym” proponuje się kwotę 6.973.427,00 zł. Na zadania w obszarze „Działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności Pożytku Publicznego i wolontariacie” proponuje się kwotę 50.000,00 zł. Na zadania w ramach inicjatywy lokalnej proponuje się kwotę 3.000.000,00 zł.

Pani Dyrektor M. Pietrusik-Adamska oznajmiła, że globalna planowana wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych, które miałyby być w 2016r. zlecane organizacjom pozarządowym to kwota 71.193.713,00 zł. Dodała, że w ramach zmian w rocznym Programie wymuszanych zmianą ustawy o działalności Pożytku Publicznego i wolontariacie, pojawiło się kilka nowych obszarów : 1) obszar 5A – obszar działalności na rzecz integracji cudzoziemców; 2) obszar 6 – ochrona i promocja zdrowia otrzymał brzmienie ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej; 3) obszar wypoczynek dzieci i młodzieży otrzymał brzmienie – działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży; 4) pojawił się obszar 22 - udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększenie świadomości prawnej społeczeństwa. Ponadto zmieniał się termin na przedstawienie sprawozdania z realizacji Rocznej Programu Współpracy – wcześniej był to koniec kwietnia, a po zmianie ustawy jest to 31 maja roku następnego.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały oraz zgłoszone przez komisje poprawki do treści projektu. (Załącznik Nr 82)

Pani radna Joanna Frankiewicz – Przewodnicząca Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki wyjaśniła, że dwie poprawki Komisji są konsekwencją przyjętego przez członków Komisji stanowiska, w którym wnioskowano o to, aby kwoty w określonych paragrafach pozostawiono na poziomie kwot tegorocznych.

Pan radny Michał Boruckowski wyjaśnił, że jedna z jego poprawek zyskała aprobatę Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego, natomiast 4 kolejne poprawki złożył jako indywidualne poprawki radnego do projektu uchwały. (Załącznik Nr 83) wyjaśnił, że poprawki te nie dotyczą żadnej konkretnej dziedziny zadań publicznych, ale odnoszą się do całego systemu. Poprawki te dotyczą zapisów §4 i §6 projektu uchwały. Pan radny zaproponował, aby w §4 mówiącym o katalogu zasad współpracy Miasta Poznania z organizacjami pozarządowymi dodany został pkt 9 w brzmieniu : „9) innowacyjności – dążenie do realizacji zadań w oparciu o nowatorskie metody.”

Kolejne poprawki odnoszą się do §6 : 1) zaproponował, aby w ust. 1 pkt 3), ppkt d) otrzymał brzmienie : „obejmowanie patronatem Prezydenta, Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego lub jednostki pomocniczej przedsięwzięć organizowanych przez organizacje pozarządowe,” 2) w ust. 1 pkt 3) zaproponował dodanie pkt f) o treści : „f) organizacja Walnego Spotkania Sprawozdawczego Organizacji Pozarządowych za 2015 rok, celem poinformowania mieszkańców i mediów o dokonaniach poznańskich organizacji pozarządowych w 2015 roku,” 3) w ust. 1 pkt 3) zaproponował dodanie ppkt g) w brzmieniu : „g) przekazywanie na stronę internetową Miasta stworzonych w oparciu o przekazane zadania publiczne raportów z badań społecznych będących w dyspozycji organizacji pozarządowych lub publikowanych na wolnych licencjach oraz ich aktualizacja.”

Pani radna Joanna Frankiewicz zwróciła uwagę, że w przypadku przyjęcia przez Radę Miasta poprawek, trzeba byłoby zmienić w §29 ogólną kwotę przeznaczaną na realizację Programu. W związku z tym zadała pytanie, czy w takiej sytuacji Prezydent Miasta przyjmie tę zmianę w drodze autopoprawki, czy też Rada będzie głosować nad zmianą wysokości tej kwoty.

Pani Dyrektor M. Pietrusik-Adamska oznajmiła, że po ewentualnym przyjęciu przez Radę Miasta zgłoszonych poprawek, w czasie krótkiej przerwy obliczona byłaby łączna kwota Programu i przyjęta przez Prezydenta w drodze autopoprawki.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania stwierdził, że docenia poprawkę zgłoszoną przez Komisję Oświaty i Wychowania dot. zwiększenia środków na zadania dla organizacji pozarządowych, jednak wyraził wątpliwości dot. kształtu zaproponowanej poprawki. Poinformował, że w najbliższej perspektywie unijnej, już w roku przyszłym, wiele organizacji pozarządowych oraz fundacji będzie mogło starać się o środki finansowe z WRPO na działania edukacyjne. Dodał, że często warunkiem pozyskania tych środków jest wkład własny, a często też organizacje pozarządowe i fundacje działające w obszarze polityki oświatowej, w dziedzinie edukacji, nie mają środków jako wkład własny. Wydaje się, że bardziej zasadnym byłoby, aby te środki, które proponuje Komisja Oświaty, ująć w rezerwie celowej na projekty unijne, czy wkład własny Miasta na tego typu działania, aby organizacje pozarządowe i fundacje startujące w konkursach unijnych, w ramach WRPO, mogły pozyskać znacznie większe środki niż Miasto mogłoby im oferować. Dodał, że działania organizacji pozarządowych, często są szlachetne i dobre, ale nie wszędzie Miasto ma pełną ewaluację efektów niektórych podmiotów w obszarze edukacji. Pan Wiceprezydent podkreślił, że kwestia ta wymaga pewnej dyskusji, ale w jego ocenie bardziej rozsądnie i celowo byłoby, aby środki proponowane przez Komisję Oświaty umieścić w „innej przegródce” budżetu, aby organizacje pozarządowe mogły pozyskać większe środki finansowe w ramach projektów unijnych.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz – Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania poinformował, że poprawki Komisji wynikają ze współpracy z Komisją Dialogu Obywatelskiego przy Wydziale Oświaty, która zawiązała się w maju b.r. Podkreślił, że Komisja Dialogu Obywatelskiego gromadzi i reprezentuje przedstawicieli organizacji pozarządowych i dlatego Komisja Oświaty postanowiła wysłuchać propozycje płynące ze strony KDO. Pan radny zauważył, że Program Współpracy ma przewidywany budżet ponad 71 mln zł, a oświata – ogromny dział życia miejskiego – w tym Programie Współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi, reprezentowana jest w sposób zupełnie śladowy, nawet po ewentualnym przyjęciu proponowanych poprawek. Po przyjęciu poprawek łączny koszt na wspieranie działań organizacji pozarządowych w dziedzinie oświaty wyniósłby 800 tys. zł, czyli niewiele ponad 1% całego Programu. Pan radny P. Alexandrowicz przypomniał przy tym, że wydatki na oświatę to ponad 1/3 budżetu Miasta, a w ramach wspierania organizacji pozarządowych obecnie jest to kwota 270 tys. zł, a po uwzględnieniu obydwu poprawek – niewiele ponad 1% ogólnej kwoty Programu. W opinii Pana radnego jest to symboliczny gest wobec organizacji skupionych w Komisji Dialogu Obywatelskiego wokół Wydziału Oświaty. Te organizacje podnosiły znaczenie organizacji wypoczynku letniego i zimowego przez stowarzyszenia dla młodzieży, w szczególności dla młodzieży z rodzin o trudnych warunkach materialnych. Zaznaczył, że zdaniem Komisji Oświaty przeznaczenie na dofinansowanie organizowania przez organizacje pozarządowe wypoczynku dzieci i młodzieży w kwocie 200 tys. zł jest działaniem symbolicznym. Pan radny stwierdził, że jeżeli mowa o sfinansowaniu wyjazdu 2-3 tygodniowego, kwota 400 zł wydaje się pełnym minimum, natomiast 200 zł to skromne dofinansowanie takiego wyjazdu. W związku z tym będzie można albo dofinansować wyjazd 1.000 młodych ludzi, albo sfinansować w niewielkim stopniu wyjazd np. 500 spośród kilkudziesięciu dzieci i młodzieży uczących się w poznańskich szkołach. Pan radny P. Alexandrowicz poinformował, że pierwsza poprawka Komisji została przyjęta jednomyślnie, natomiast

druga poprawka zwiększająca o 300 tys. zł koszt wszystkich zadań dot. oświaty, została przyjęta z jednym głosem przeciwnym. Podkreślił, że jeżeli rzeczywiście ma to być Program sygnalizujący pewną zmianę nastawienia do współpracy z organizacjami pozarządowymi, a zmiana taka była ogłaszana przez nowe władze Miasta, poprosił Radę o wsparcie poprawek Komisji Oświaty i Wychowania. Na zakończenie oznajmił, że w latach 90-tych, kiedy organizacje pozarządowych było mniej, to wsparcie ze strony budżetu Miasta było dużo większe.

Pan radny Mateusz Rozmiarek przypomniał, iż podczas swojej prezentacji Pani Dyrektor poinformowała, że organizacje pozarządowe złożyły propozycje zadań priorytetowych, do których odniósł się Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Zdaniem Pana radnego Wydział odniósł się do tych propozycji bardzo krytycznie, ponieważ ze 161 uwag odrzucono aż 119. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, czy te odrzucone propozycje były rzeczywiście tak mało sensowne. Dodał, że jako radny spodziewał się przywiązania większej wagi do uwag zgłoszonych przez bezpośrednio zainteresowanych, a okazało się jednak, że w znacznej większości uwagi organizacji pozarządowych zostały zbagatelizowane. Pan radny zachęcił również radnych do poparcia zgłoszonej przez niego poprawki, którą jednomyślnie zaaprobowало 5 komisji Rady Miasta.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Wiceprezydenta M. Wiśniewskiego, **Pan radny Dariusz Jaworski** wyraził zadowolenie z deklaracji kontynuowania zapoczątkowanego wcześniej projektu wspierania organizacji pozarządowych m.in. w uzupełnianiu wkładów własnych w przypadku startowania przez nie w konkursach unijnych czy ministerialnych na pozyskanie środków finansowych. Wyraził także zadowolenie, że takie działania będą także kontynuowane w obszarze kultury, którą to politykę Miasto prowadziło już od przynajmniej dwóch lat. Pan radny wyraził jednak zaniepokojenie zapowiedzią ewentualnego użycia tych środków jako alternatywy dla zwiększenia środków w projekcie Programu Współpracy. Podkreślił, iż nie każda organizacja jest w stanie wpisać się w dany konkurs, dlatego stwierdził, że nie stawiałby takiej alternatywy. Należałoby starać się, aby Miasto jako samorząd dawał szansę najróżniejszym organizacjom pozarządowym, także tym małym, które nie będą w stanie wpisać się w konkursy unijne lub nie stać ich na przygotowanie odpowiednich wniosków. W związku z tym zwrócił się z prośbą, aby znalazły się środki na uwzględnienie poprawek zaproponowanych przez poszczególne komisje. Zaapelował także do radnych o przyjęcie zgłoszonych poprawek.

Nawiązując do wypowiedzi Pana Wiceprezydenta M. Wiśniewskiego, **Pan radny Michał Boruczkowski** stwierdził, że całkowicie zgadza się z poruszoną przez niego kwestią dot. ewaluacji, a później oceny efektywności realizacji zadań publicznych. Podzielił pogląd o konieczności rzetelnej oceny realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe. Poinformował przy tym, że na forum Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego zgłaszał 4 poprawki, które dotyczyły wprowadzenia kryteriów oceny efektywności, ale zostały one odrzucone.

Odnosząc się do poprawek zgłoszonych przez Pana radnego M. Boruczkowskiego, **Pani Dyrektor M. Pietrusik-Adamska** oznajmiła, że w dużej mierze zgadza się z intencją kształtowania świadomości organizacji pozarządowych, a także pokazywania ich potencjału, możliwości i doświadczeń, które posiadają. W jej przekonaniu zmiany systemowe z punktu widzenia Programu Współpracy należałoby przekonsultować zarówno z organizacjami pozarządowymi, jak i Komisjami Dialogu Obywatelskiego. Podkreśliła, że Program był konsultowany z Radą Pożytku oraz KDO

i źle by się stało, gdyby tak ważne dla organizacji pozarządowych zmiany były wprowadzone bez wcześniejszych uzgodnień. Pani Dyrektor stwierdziła, że w najbliższym Czasie poprawki Pana radnego powinny zostać przekazane Komisjom Dialogu Obywatelskiego i Poznańskiej Radzie Pożytku Publicznego celem wypracowania nowych standardów, ponieważ już wkrótce rozpoczną się prace nad Programem na kolejny rok. Nawiązując do wypowiedzi Pana radnego M. Rozmiarka wyjaśniła, że w głównej mierze zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione, ponieważ powodowałyby wpisywanie zadań, które mogą być realizowane w ramach innych priorytetów funkcjonujących w projekcie Programu. Drugim powodem były dość wysokie koszty i możliwości budżetowe, które były brane pod uwagę przy kreowaniu projektu. Uwagi, które okazały się merytoryczne i możliwe do realizacji, także przydatne czy niezbędne z punktu widzenia Miasta Poznania, zostały uwzględnione w Programie.

Pan radny M. Boruckowski nie zgodził się z opinią Pani Dyrektor, że proponowane przez niego poprawki stanowiłyby fundamentalne zmiany Programu. Zaproponowane kryterium innowacyjności ma charakter dyrektywalny, nie wydaje się być skomplikowanym. Nie wydaje się także trudną do przemyślenia czy skomplikowaną propozycja objęcia patronatem przedsięwzięć organizacji pozarządowych przez jednostkę pomocniczą. W opinii Pana radnego zrozumiałym wydają się także kwestie związane z Walnym Spotkaniem Sprawozdawczym, a cel przekazywania raportów z badań społecznych również wydaje się jasny. Na zakończenie stwierdził, że w jego przekonaniu nie ma potrzeby czekać cały rok, aby stwierdzić czy proponowane przez niego poprawki są sensowne.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem zgłoszonych poprawek :

1. głosowanie nad przyjęciem poprawki Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia, Komisji Rodziny, Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej oraz Komisji Rewitalizacji dot. wpisania w §4 i §15 informacji dot. mediacji :

Za – 17 , Przeciw – 2 , Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 84

W wyniku głosowania powyższa poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

2. głosowanie nad przyjęciem poprawki Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia, Komisji Rodziny, Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej, Komisji Rewitalizacji oraz Pana radnego Mateusza Rozmiarka (Załącznik Nr 85) dot. dodania w §26 po punkcie 13 punktu 14 w brzmieniu : „wypoczynek dla dzieci i młodzieży z rodzin z problemami alkoholowymi” :

Za – 27, Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 86

W wyniku głosowania powyższa poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

Prowadzący obrady poprosił o odnotowanie w protokole obecności Państwa radnych : Katarzyny Kretkowskiej oraz Tomasza Kaysera podczas powyższego głosowania.

3. głosowanie nad przyjęciem poprawki Komisji Oświaty i Wychowania – w §16 ppkt 4) otrzymuje brzmienie : „Wspieranie organizacji wypoczynku i działań edukacyjnych dla dzieci i młodzieży, w szczególności z rodzin będących w trudnej sytuacji materialnej, podczas wakacji letnich i zimowych. Planowana wysokość środków finansowych na to zadanie - 200.000 zł”. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki jest zwiększenie kwoty ogólnej w tym paragrafie z 300.000 zł do 500.000 zł :

Za – 29, Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 87

W wyniku głosowania powyższa poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

4. głosowanie nad przyjęciem poprawki Komisji Oświaty i Wychowania – dodatkowe zwiększenie kwoty ogólnej w §16 o kolejne 300.000,00 zł (na wszystkie zadania) :

Za – 29, Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 88

W wyniku głosowania powyższa poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

5. głosowanie nad przyjęciem poprawki Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki, aby w §19 – wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej, wpisana została kwota 7.330.000,00 zł :

Za – 29, Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 89

W wyniku głosowania powyższa poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

6. głosowanie nad przyjęciem poprawki Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki, aby w §21 – turystyka, wpisana została kwota 128.000,00 zł :

Za – 30, Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 90

W wyniku głosowania powyższa poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

7. głosowanie nad przyjęciem poprawki Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego, aby po §9 dodano §9a o brzmieniu : „Zadania priorytetowe i wysokość środków – repatrianci”. Określa się zadania priorytetowe w sferze

pożytku publicznego „Podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej” oraz planowaną wysokość środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w wysokości 100.000,00 zł : 1) Udzielanie pomocy repatriantom w zakresie przezwycięzania trudności adaptacyjnych oraz zapobiegania izolacji społecznej” :

Za – 29, Przeciw – 1 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 91

W wyniku głosowania powyższa poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

8. głosowanie nad przyjęciem poprawki Pana radnego Michała Boruckowskiego, aby w §4 dodany został pkt 9 o treści : „innowacyjności – dążenie do realizacji zadań w oparciu o nowatorskie metody” :

Za – 11, Przeciw – 16 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 92

W wyniku głosowania powyższa poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

9. głosowanie nad przyjęciem poprawki Pana radnego Michała Boruckowskiego, aby w §6 ust. 1, pkt 3), ppkt d) otrzymał brzmienie : „obejmowanie patronatem Prezydenta, Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego lub jednostki pomocniczej przedsięwzięć organizowanych przez organizacje pozarządowe,”

Za – 10, Przeciw – 18 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 93

W wyniku głosowania powyższa poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

10. głosowanie nad przyjęciem poprawki Pana radnego Michała Boruckowskiego, aby w §6 ust.1 pkt 3) dodano ppkt f) w brzmieniu : „Walnego Spotkania Sprawozdawczego organizacja Organizacji Pozarządowych za 2015 rok, celem poinformowania mieszkańców i mediów o dokonaniach poznańskich organizacji pozarządowych w 2015 roku,” :

Za – 9 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 94

W wyniku głosowania powyższa poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

11. głosowanie nad przyjęciem poprawki Pana radnego Michała Boruckowskiego, aby w §6 ust. 1 pkt 3) dodano ppkt g) o treści : „przekazywanie na stronę internetową

Miasta stworzonych w oparciu o przekazane zadania publiczne raportów z badań społecznych będących w dyspozycji organizacji pozarządowych lub publikowanych na wolnych licencjach oraz ich aktualizacja.” :

Za – 10 , Przeciw – 17 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 95

W wyniku głosowania powyższa poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Pani Dyrektor M. Pietrusik-Adamska poinformowała, że w wyniku przyjętych przez Radę Miasta poprawek, w §29 kwota łączna wyniosłaby 73.041.713,00 zł.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 277/15) w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2016 rok wraz z poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta i autopoprawką :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 96

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 97)

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wycofał z porządku obrad przewidziany w p.13 projekt uchwały (PU 272/15) zmieniająca uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym. Oznajmił, iż po głosach płynących z Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego wstępne analizy prawne wykazały, że wprowadzenie programu premiowego jest możliwe w trybie Zarządzenia Prezydenta pod warunkiem zmiany uchwały Rady Miasta o powierzeniu Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania niektórych cen i opłat. Jeżeli taka analiza prawna potwierdzi się, na kolejnej sesji Rady pojawi się stosowny projekt uchwały, a ewentualne Zarządzenie Prezydenta Miasta będzie zgodne z danymi przedkładanymi na komisjach Rady Miasta.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP złożył wniosek o przedłużenie czasu trwania sesji do wyczerpania porządku obrad lub do godz. 20.00.

Głosowanie nad przyjęciem powyższego wniosku formalnego :

Za – 23 , Przeciw – 3 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 98

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, czas trwania sesji został przedłużony.

Punkt 12.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 278/15) zmieniająca uchwałę Nr XXVI/343/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dzieci w żłobkach, dla których organem założycielskim jest Miasto Poznań.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 99) przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Poinformowała, że projekt zawiera wyłącznie zmiany techniczne – doprecyzowuje instytucję minimalnego wynagrodzenia odnosząc się do źródła w postaci corocznie ogłaszanego Obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów (do 15-go września każdego roku); ujednolica formę zapisów poszczególnych zniżek oraz dokonuje zmiany dowodu potwierdzającego spełnienie kryterium dochodowego. Wcześniej było to zaświadczenie o pobieraniu zasiłku rodzinnego, a obecnie będzie to zaświadczenie o dochodach za ostatnie 3 miesiące brutto. Pani Dyrektor zaznaczyła, że podstawą przyznania zasiłku rodzinnego jest kryterium w kwocie netto, co nie było kompatybilne z oczekiwaniami co do wysokości świadczeń i udzielania ulgi.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 100)

Pan radny Przemysław Alexandrowicz poprosił o odpowiedź na pytanie, czy dowodem potwierdzającym spełnienie kryterium dochodowego ma być zaświadczenie czy też oświadczenie.

Pani Dyrektor M. Pietrusik-Adamska wyjaśniła, że ustawa dopuszcza dwie formy – oświadczenia lub zaświadczenia, natomiast w opinii radców prawnych Urzędu Miasta, Wydział może domagać się przedłożenia zaświadczenia.

Zdaniem **Pana radnego P. Alexandrowicza** okazywanie zaświadczenia jest bezpieczniejsze, ale przypomniał, że w rozmaitych dyskusjach, m.in. nad uchwałą o rekrutacji do poznańskich przedszkoli mówiono radnym, że obecnie nie wolno już domagać się zaświadczeń, a jedynie oświadczeń rodziców.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 278/15) zmieniająca uchwałę Nr XXVI/343/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dzieci w żłobkach, dla których organem założycielskim jest Miasto Poznań wraz z autopoprawką :

Za – 26 , Przeciw – 1 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 101

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 102)

Punkt 13 A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 290/15) w sprawie skargi P.T. na Prezydenta Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 103) przedstawił **Pan radny Tomasz Lewandowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej**. Poinformował, że skarga Pana P.T. na Prezydenta Miasta Poznania trafiła do Biura Rady 16 września 2015r. Na swoim posiedzeniu 13 listopada b.r. Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej tę skargę rozpatrywała. Zarzutem skarżącego był brak odpowiedzi Prezydenta na pismo skarżącego w/s przyznania lokalu komunalnego. Pan radny podkreślił, że w 2005r. skarżący uzyskał wyrokiem sądu prawo do lokalu socjalnego, ZKZL w imieniu Miasta wskazał skarżącemu lokal socjalny, a w piśmie i e-mailu z 27 lutego b.r. skarżący został poinformowany o możliwości zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Pismo to cofnięto do Urzędu z adnotacją, że skarżący odmówił odebrania tego pisma. W związku z tym obowiązek Miasta przyznania lokalu socjalnego został zrealizowany, a skarżący – w związku z niepodjęciem propozycji – został skreślony z listy osób uprawnionych do lokalu socjalnego. Ponadto skarżący pisemnie zwrócił się do Prezydenta o przyznanie mu lokalu na zasadach ogólnych, a więc poza trybem sądowym i odpowiedź na to pismo, w jakim trybie można być wpisanym na listę oczekujących na lokal komunalny, Prezydent przekazał w przewidzianym terminie – 10 września 2014r. i również to pismo cofnęło się do Urzędu z adnotacją o odmowie przyjęcia przez adresata. W związku z powyższym w obydwu przypadkach skarga P.T. na Prezydenta Miasta jest nieuzasadniona, dlatego Komisja uznała ją za bezzasadną.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 290/15) w sprawie skargi P.T. na Prezydenta Miasta Poznania :

Za – 27 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 104

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 105)

Punkt 13 B.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 287/15) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 106) przedstawił **Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** przypominając, że projekt ten został wprowadzony do porządku obrad na prośbę Pana radnego Michała Boruckowskiego, który zrezygnował z dalszej pracy w Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 287/15) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania :

Za – 25 , Przeciw – 2 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 107

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 108)

Punkt 13 C.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 282/15) w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 109) przedstawił **Pan Wiesław Kalina – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**. Stwierdził, że w celu realizacji zobowiązań Rządu Rzeczypospolitej Polskiej wynikających z Traktatu Akcesyjnego, w części dotyczącej spełnienia dyrektywy 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwałą z 27 października 2014r. wyznaczył aglomerację Poznań. Nawiązując do przepisów ustawy – Prawo wodne, do kompetencji Marszałka należy analizowanie i weryfikacja granic aglomeracji. W związku z powyższym Marszałek zgłosił korektę granic aglomeracji poznańskiej. Pan Dyrektor poinformował, że pismem z 28 września 2015r. Prezydent Miasta Poznania złożył wniosek o zmianę aglomeracji Poznań. W następstwie tego Sejmik Województwa Wielkopolskiego w przedłożonym projekcie uchwały dokonał takiej zmiany. Zmiana aglomeracji Poznań podyktowana jest uaktualnieniem jej obszaru poprzez wyłączenie z aglomeracji części ulic z miejscowości Baranowo, Chyby oraz Przeźmierowo z gminy Tarnowo Podgórne, które są podłączone do systemu Tarnowskiej Gospodarki Komunalnej, oraz włączenie do aglomeracji Poznań części posesji z miejscowości Skórzewo w gminie Dopiewo ze względu na odprowadzanie ścieków do Poznańskiego Systemu Kanalizacyjnego. Zmiana obszaru zachodniej części aglomeracji Poznań spowoduje zmniejszenie równoważnej liczby mieszkańców z 1.158.500 na 1.158.143 i zwiększenie długości sieci kanalizacyjnych z 1.338,15 km do 1.355,23 km. Pozwoli to osiągnąć wymagany przepisami dyrektywy poziom skanalizowania w wysokości 98% równoważnej liczby mieszkańców. Na zakończenie Pan Dyrektor W. Kalina stwierdził, że ponieważ zgłoszona propozycja zmiany uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia

aglomeracji Poznań uwzględnia w całości wniosek Prezydenta Miasta Poznania o zmianę aglomeracji Poznań, podjęcie przez Radę Miasta projektu uchwały jest uzasadnione.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 110)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 282/15) w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań :

Za – 24 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 111

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 112)

Punkt 13 D.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 285/15) w sprawie skargi M.K. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 74 w Poznaniu.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 113) przedstawił **Pan Przemysław Alexandrowicz – Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania**. Poinformował, że skarga Pana M.K. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 74 w Poznaniu, wpłynęła do Rady Miasta w dniu 14 lipca 2015r. Przedmiotem skargi były zarzuty nieprawidłowego działania Dyrektora placówki w związku z narażeniem przez nauczycieli placówki syna Skarżącego na utratę życia lub zdrowia oraz spowodowanie otrzymania przez w/w rażąco zaniżonej oceny z zachowania w klasie szóstej. W dniu 17 lipca 2015r. Przewodniczący Rady Miasta Poznania przekazał skargę do zbadania Komisji Oświaty i Wychowania oraz wystąpił do Dyrektora placówki o wyjaśnienia w sprawie, które do Rady Miasta wpłynęły 29 lipca 2015r. Dyrektor placówki odnosząc się do zarzutu zaniżenia oceny z zachowania syna Skarżącego przedstawiła dokument zawierający uzasadnienie oceny nieodpowiedniej, zawierający opis kilkunastu zachowań ucznia przejawianych w toku roku szkolnego oraz wyjaśniła, że w ostatnim roku szkolnym prowadzony był dziennik elektroniczny, umożliwiający rodzicom uczniów bezpośredni wgląd do dokumentacji, ewentualnych nagan, pochwał i ocen. Syn Skarżącego otrzymał w ciągu roku szkolnego 56 nagan, co stanowiło podstawę do wystawienia oceny rocznej. Wszystkie powiadomienia były odbierane przez rodziców. Miesiąc przed posiedzeniem rady klasyfikacyjnej, rodzice zostali poinformowani poprzez dziennik elektroniczny i osobiście przez wychowawcę, że ocena proponowana dla syna Skarżącego jest oceną naganną. Rodzice nie wnieśli zastrzeżeń, natomiast tydzień przed posiedzeniem rady klasyfikacyjnej, gdy rada pedagogiczna podniosła ocenę syna Skarżącego z nagannej do nieodpowiedniej, ponownie Skarżący nie wniósł zastrzeżeń do oceny. Uczynił to dopiero 7 dni od zakończenia roku szkolnego. W świetle powyższego, Dyrektor placówki przeprowadziła badanie prawidłowości procedury oceny, w tym terminowości powiadamiania rodziców o zaproponowanej ocenie, które nie wykazało nieprawidłowości. Nawiązując do zarzutu

nieprawidłowości działań placówki związanych z upadkiem dziecka w 2010r, Dyrektor wskazała, że w szkole jest gabinet pielęgniarski i pierwszym rozpoznaniem wypadku jest ocena pielęgniarki szkolnej. W ocenie Dyrektor placówki, działania pielęgniarki w przedmiotowej sprawie były poprawne. Pielęgniarka stwierdziła, że dziecku nie zagraża niebezpieczeństwo, po czym poinformowała rodziców o zdarzeniu, prosiła o jego odebranie ze szkoły i ewentualną wizytę lekarską, co jest czynione każdorazowo w takich sytuacjach. Rodzice zostali również zapytani czy - wobec przedstawionej oceny pielęgniarki - optują za wezwaniem pogotowia. Dyrektor placówki wyjaśniła, iż gdyby rodzice zażądali przyjazdu pogotowia, to zostałoby ono wezwane. Wskazała, że kilka dni po zdarzeniu, Skarżący pojawił się w szkole i w sposób emocjonalny odniósł się do zdarzenia, wyrażając negatywną ocenę sytuacji. Dyrektor placówki zaprzeczyła jakoby ta interwencja skutkowałą zaniżeniem oceny zachowania ucznia. W dniu 15 października 2015r. Komisja Oświaty i Wychowania, po analizie materiału dowodowego oraz wysłuchaniu Skarżącego oraz Dyrektora placówki uznała, że żaden z zarzutów skargi nie znalazł odzwierciedlenia w stanie faktycznym. Nie można przyjąć nieprawidłowości w wystawieniu oceny z zachowania syna Skarżącego, jak i rażącego jej zaniżenia, w szczególności uwzględniając ilość nagan otrzymanych przez ucznia w toku roku szkolnego i każdorazowe informowanie o nich rodziców ucznia. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdza, że ocena ta stanowi reakcję na interwencję Skarżącego po upadku dziecka w roku 2010. Nie wykazano również nieprawidłowości w działaniach placówki odnośnie samego zdarzenia z 2010r. Na zakończenie Pan radny P. Alexandrowicz oznajmił, że z uwagi na powyższe skargę należy uznać za bezzasadną, zatem podjęcie powyższej uchwały jest uzasadnione i taka jest rekomendacja Komisji Oświaty i Wychowania.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 285/15) w sprawie skargi M.K. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 74 w Poznaniu :

Za – 26 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 114

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 115)

Punkt 14.

Przedmiot : Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zaprezentował obszernie fragmenty „Informacji Prezydenta Miasta Poznania o ważniejszych bieżących sprawach i zamierzeniach dot. Miasta oraz o podjętych pracach w okresie od ostatniej sesji zwyczajnej Rady – 3 listopada 2015r.” : (Załącznik Nr 116)

- Rada Nadzorcza Spółki z o.o. TARGOWISKA powołała Panią Iwonę Rafińską na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki (od 5 listopada b.r.);
- Komendant Straży Miejskiej podjął decyzję o powołaniu na funkcje zastępców Komendanta Panią Martę Chyżak-Spychałę oraz Pana Mariusza Paszczyńskiego;

- trwały prace wyteżone prace nad projektem budżetu Miasta na 2016 rok;
- jest w trakcie odbierania ostatnia część przygotowanej przez Politechnikę Poznańską koncepcji budowy tramwaju na Naramowice;
- w ramach działań rewitalizacyjnych Miasto Poznań uczestniczy w dwóch międzynarodowych projektach REFILL oraz URBACT III – są to projekty dot. aspektów rewitalizacyjnych oraz aspektów wspierania przedsiębiorczości;
- kończy się konkurs (rozstrzygnięcie w przyszłym tygodniu) na przebudowę kwartału ulic Św. Marcin i 27 Grudnia;
- trwają konsultacje społeczne projektu regulaminu konkursu na koncepcję przebudowy placu Kolegiackiego, w drugiej połowie listopada planowane są badania geofizyczne istotne z punktu widzenia przebudowy placu;
- Miasto wspiera działania Rady Osiedla Św. Łazarz w ramach Otwartej Strefy Kultury;
- zakończyła się kontrola prac związanych z remontem ptaszarni w Starym ZOO;
- konsultowane są prace projektowe dot. remontu budynku Archiwum Państwowego, remontu Policji przy Alejach Marcinkowskiego oraz kamienicy Zielona Perła przy ul. Matejki 41. Trwają też prace nad opracowaniem wytycznych do zagospodarowania Rynku Łazarskiego;
- przedstawiciele Miasta uczestniczyli w międzynarodowej Konferencji Miast położonych nad rzekami, która odbyła się w Amsterdamie, i poświęcona była inwestycjom okołorzecznym. Miasto Poznań podpisało porozumienie o merytorycznej współpracy z regionem południowej Holandii, w skład którego wchodzi także Rotterdam i Haga;
- 9 listopada b.r. zawarte zostały umowy na sprzedaż energii elektrycznej w 2016r. pomiędzy wyłonioną w przetargu firmą PGE Obrót S.A. a Miastem Poznań;
- zakończono akcję promującą studiowanie w Poznaniu – odwiedzano szkoły licealne w kilku województwach sąsiadujących z Wielkopolską oraz w samej Wielkopolsce, pop raz pierwszy Miasto Poznań wystawiło się na Targach edukacyjnych w Kijowie, gdzie zachęcano młodych ludzi do studiowania w Poznaniu;
- 6 listopada b.r. Miasto Poznań złożyło w Ministerstwie Sportu i Turystyki wniosek o wpisanie zadania inwestycyjnego p.n. „Hala lekkoatletyczna w Poznaniu” na Goleńcinie do Planu Wieloletniego w Programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu;
- zakończono prace analityczne nad projektem diagnozy potrzeb mieszkaniowych – na tej podstawie zostaną przygotowane propozycje kierunków polityki mieszkaniowej, a następnie zostanie opracowana Polityka mieszkaniowa Poznania;
- 30 października b.r. Wydział Transportu i Zieleni doprowadził do zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie projektu „Przebudowa węzła komunikacyjnego Rondo Kaponiera” ze środków Funduszu Spójności, dzięki czemu kwota dotacji została podwyższona z 67 do 93 mln zł;
- zakończono zespół prac rewaloryzacyjnych w zakresie zieleni;
- Miejska Pracownia Urbanistyczna jest w trakcie konsultacji społecznych kilku planów miejscowych m.in. „W rejonie ul. Przyjemnej”, „W rejonie ul. Zbyłowita i Leszka”, „Osiedle Stefana Batorego”, „Rejon ulic abpa A. Baraniaka i Chartowa”. Do publicznego wglądu wyłożono plany miejscowe „Świerczewo – część A”, mpzp „Śródką”, mpzp „W rejonie mostu Królowej Jadwigi w paśmie rzeki Warty” oraz „Sołacz – część A”;
- Zarząd Dróg Miejskich ogłosił przetargi m.in. na budowę chodników w ul. Hezjoda, budowę przejścia dla pieszych wraz z sygnalizacją świetlną na wysokości przystanków tramwajowych Żegrze I;
- w trakcie oceny jest postępowanie w/s remontu nawierzchni chodników na ul. Raławickiej, budowy chodnika w ul. Roślinnej;

- zawarto umowy na remont nawierzchni chodnika w ul. Biskupińskiej, Za Cytadelą, w ul. Ożarowskiej, w ul. Starołęckiej oraz ul. Siemiradzkiego;
- 4 listopada b.r. pod patronatem Miasta Poznania została rozstrzygnięta coroczna Nagroda Jana Baptysty Quadro dla najlepszych architektonicznych obiektów zrealizowanych na terenie miasta;
- przedstawiciele Miasta uczestniczyli w uroczystościach święta Wspólnoty Brytyjskiej, Święta Niepodległości oraz imienin ulicy Św. Marcin.

Pani radna Lidia Dudziak stwierdziła, że Spółka TARGOWISKA „nie ma szczęścia do Prezesa”, a poznańskie rynki są zaniedbane. Radni przed kilkoma dniami dowiedzieli się o powołaniu nowej Prezes Spółki, ale na posiedzeniu komisji merytorycznie zajmującej się sprawami targowisk nie była obecna. Pani radna zadała pytanie – w jakim trybie wybrana została nowa Pani Prezes i jakie ma kompetencje. Dodała, że radni otrzymali informację, że Spółka ta przynosi straty, natomiast w Radzie Nadzorczej zasiada aż pięć osób, z których każda zarabia ponad 3 tys. zł. W związku z poprosiła o odpowiedź na pytanie – czy w Radzie nadzorczej Spółki TARGOWISKA musi zasiadać aż 5 osób, czy nie wystarczyłyby tylko 3. Pani radna poprosiła o pisemną odpowiedź na postawione pytania.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że zgodnie z sugestią Pani radnej, odpowiedź zostanie przygotowana na piśmie.

Punkt 15.

Przedmiot : Interpelacje i zapytania.

Do protokołu złożono następujące interpelacje :

1. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s pielęgnacji żywopłotu wzdłuż ulicy Książęcej; (Załącznik Nr 117)
2. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s wymiany grzejnika i rozbiórki pieca grzewczego w mieszkaniu przy ulicy Przemysłowej 27A; (Załącznik Nr 118)
3. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s remontu chodników na wysokości podjazdów; (Załącznik Nr 119)
4. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s wyznaczenia pasów rowerowych na niektórych ulicach; (Załącznik Nr 120)
5. Pana radnego Tomasza Kaysera w/s strategii promocji miasta Poznania; (Załącznik Nr 121)
6. Pana radnego Tomasza Kaysera w/s strategii rozwoju Poznania; (Załącznik Nr 122)
7. Pani radnej Haliny Owsianej w/s ustosunkowania się do wniosku mieszkanki Poznania; (Załącznik Nr 123)
8. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s poprawy bezpieczeństwa na ul. Grobla; (Załącznik Nr 124)
9. Pani radnej Ewy Jemielity w/s samowolnego wybudowania kominów w budynku przy ul. Błażeja 86; (Załącznik Nr 125)
10. Pani radnej Ewy Jemielity w/s problemów Klubu Sportowego „Chrobry” przy Szkole Podstawowej nr 17; (Załącznik Nr 126)
11. Pani radnej Małgorzaty Wodniak w/s opłat i nadawania nazw przystankom komunikacyjnym. (Załącznik Nr 127)

Pani radna Ewa Jemielity zadała pytanie, czy radni mogliby przekazywać swoje interpelacje drogą e-mailową.

Z a p y t a n i a

Pan radny Michał Boruckowski zwrócił uwagę, że w dzielnicy Kiekrz brakuje kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Kanalizacja sanitarna ma być finansowana przez Aquanet, natomiast kanalizacja deszczowa ze środków budżetu Miasta Poznania. Dodał, że obecnie zadania te nie są wpisane do wieloletniego programu finansowego w związku z tym, że koszt szacunkowy wykonania kanalizacji deszczowej Aquanet oszacował na poziomie 100 mln zł. Pan radny poprosił o wskazanie źródła tych szacunków i pisemną odpowiedź w tej kwestii.

Pan radny Łukasz Miś poruszył sprawę narożnika ulic Arciszewskiego i Palacza, gdzie jest skrót pomiędzy tymi ulicami, bardzo intensywnie wykorzystywany przez pieszych na dojście do przystanku autobusowego. Część tego przejścia znajduje się na terenie spółdzielni, która wykonała tam chodnik, ale pozostało około 50 m na terenie miejskim, które wypadałoby dokończyć. Pan radny podkreślił, że ta sprawa toczy się od bardzo długiego czasu, Rada Osiedla ma na ten cel zarezerwowane pieniądze, natomiast jest permanentnie i konsekwentnie ignorowana przez Zarząd Dróg Miejskich. Jest tu bierny upór ZDM, aby tę prostą rzecz wykonać, w związku z tym poprosił o wyjaśnienie – dlaczego projekt ten jest tak długo ignorowany i dlaczego nic się w tej sprawie nie dzieje, mimo że wielokrotnie radni zadawali na sesjach pytania w tej sprawie.

Pani radna Lidia Dudziak poinformowała, że 1-go listopada b.r. plac przy ul. Cmentarnej stał się parkingiem, gdzie za postój samochodu pobierano 9 zł. Poprosiła o wyjaśnienie – kto pobierał te pieniądze, kto jest właścicielem tego terenu i dlaczego akurat w Dniu Wszystkich Świętych te miejsca postojowe były płatne.

Punkt 16.

Przedmiot : Odpowiedzi na zapytania.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że na wszystkie złożone interpelacje oraz postawione pytania zostaną przygotowane odpowiedzi na piśmie.

Punkt 17.

Przedmiot : Wolne głosy i wnioski.

Pan radny Michał Bruckowski zgłosił do protokołu, że błędnie głosował przy projekcie uchwały – PU 260/15, ponieważ chciał głosować za przyjęciem tego projektu.

Punkt 18.

Przedmiot : Zamknięcie sesji.

Dziękując wszystkim za udział w obradach, **Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** zamknął XX sesję Rady Miasta Poznania.

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**

Katarzyna Kretkowska

**Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**

Michał Grześ

Sekretarze sesji :

Pani radna Klaudia Strzelecka

Klaudia Strzelecka
.....

Pani radna Małgorzata Woźniak

M. Woźniak
.....

Sporządziła:
M. Szubczyńska
Biuro RMP