podatku od nieruchomości. Pani Dyrektor stwierdziła, że nie ma instytucji odstępowania od poboru podatku, a Wydział przez całe lata na wniosek Spółdzielni umarzał ten podatek od gruntów cmentarnych, zgodnie z ustawą – Ordynacja podatkowa. Z uwagi na powtarzalność tej czynności, wszystkie organy, które kontrolowały działalność Wydziału twierdziły, że nie jest to prawidłowe, ponieważ można umorzyć zaległość podatkową, ale robi się to sporadycznie. W związku z tym poprawniejszym jest to, co zastosowały już Wrocław, Gdańsk, Szczecin czy Kraków – zwolnienie z podatku od nieruchomości gruntów i nieruchomości cmentarnych. Pani Dyrektor I. Maćkowiak zaznaczyła, że większość kwoty zwolnienia stanowią same grunty cmentarne – blisko 1.700 tys. zł rocznie, natomiast 95 tys. zł dot. budowli posadowionych na cmentarzach i związanych wyłącznie z obsługą i utrzymaniem cmentarzy. Poinformowała także, że zdaniem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który opiniował projekt uchwały, rynek prowadzenia cmentarzy nie jest konkurencyjny. Gdyby jednak ta interpretacja się zmieniła i potraktowano to jako pomoc publiczną, byłaby to pomoc de minimis. W związku z tym UOKiK wniósł o uzupełnieniu projektu uchwały o końcową datę obowiązywania uchwały zgodną z przepisami o pomocy de minimis t.j. czerwiec 2021r. UOKiK nakazał też wskazać bezpośrednio przepisy Rozporządzenia z 2010r. które każą przekazywać odpowiednie informacje organowi, który udziela pomocy publicznej. Proponowane zapisy znalazły odzwierciedlenie w zgłoszonej autopoprawce – Załącznik Nr 94.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 95)

Pani radna Małgorzata Woźniak zadała pytanie o wartość proponowanego umorzenia i wskazanie, kto jest zarządcą na cmentarzach komunalnych.

Pani Dyrektor I. Maćkowiak poinformowała, że zarządcą cmentarzy komunalnych jest Spółdzielnia Pracy „Universum", a łączna wartość umorzenia to blisko 1.800 tys. zł rocznie. Odpowiadając też na pytanie Pani radnej Moniki Danelskiej wyjaśniła, że od działalności usługowej, komercyjnej „Uniwersum" nie korzysta ze zwolnienia. Żadne budynki również nie będą zwolnione z podatku od nieruchomości, ponieważ zwalniane są grunty cmentarzy i budowle, które nie są związane z działalnością usługową, komercyjną Spółdzielni Pracy „Universum, ale wyłącznie z utrzymaniem cmentarza – są to drogi, dojścia do pól cmentarnych, wodociągi, utwardzenia przed Domem Pogrzebowym.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP podkreślił, że ponieważ zwolnienie obejmuje tereny, na których umiejscowione są groby, jedynym przychodem uzyskiwanym przez zarządcę cmentarza są opłaty wieloletnie za utrzymanie grobów. Wydaje się, że podatek był jedną z poważniejszych kwot kosztowych, w związku z tym ma to bezpośredni wpływ na wieloletnią opłatę ponoszoną przez mieszkańców. Zwolnienie z tego podatku potwierdzone decyzją Rady Miasta oznacza zgodę na to, żeby poziom cen za te opłaty był niższy.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 390/16) w sprawie zwolnienia cmentarzy od podatku od nieruchomości wraz z autopoprawką :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 96

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 97)

Punkt 13.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 397/16) w sprawie zatwierdzenia taryf TRUST S.A. za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Poznania w okresie od 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2017r.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 98) przedstawił **Pan Wiesław Kalina – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**. Poinformował, że we wniosku Spółka TRUST załączyła szczegółową kalkulację cen i stawek opłat, ale do wniosku nie został dołączony Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa, ponieważ nie prowadzi inwestycji w zakresie rozbudowy i modernizacji sieci. Spółka TRUST prowadzi działalność w zakresie m.in. w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków z terenu miasta Poznania, z obszaru osiedla mieszkaniowego „Lubczykowa Góra" na podstawie zezwolenia udzielonego przez Prezydenta Miasta Poznania.
W przedłożonym wniosku TRUST S.A. wyodrębnił jedną grupę taryfową (odbiorcy indywidualni - gospodarstwa domowe) i przyjął taryfę dwuczłonową, zawierającą cenę wyrażoną w złotych za 1 m^3 i opłatę abonamentową, wyrażoną w złotych na odbiorcę za okres miesięczny. Cena odprowadzanych ścieków we wnioskowanym okresie wyniesie 11,86 zł/m^3, a miesięczna stawka opłaty abonamentowej wyniesie 17,61 zł/miesiąc na odbiorcę usług. Niezbędne przychody przedstawione we wniosku taryfowym pozwolą na pokrycie kosztów prowadzenia przez TRUST S.A. działalności w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków. Na zakończenie pan Dyrektor stwierdził, że ponieważ złożony wniosek spełnia wymogi ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, podjęcie uchwały jest zasadne.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że merytoryczne komisje Rady Miasta negatywnie zaopiniowały projekt uchwały. (Załącznik Nr 99)

Pan Tomasz Lewandowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej poinformował, że niezależnie od glosowania Rady Miasta w kwestii przyjęcia lub odrzucenia uchwały i tak wnioskowana taryfa wejście w życie, chyba że Rada wskaże błędy we wniosku taryfowym. Podkreślił, że członkowie Komisji mieli wątpliwości co do wartości wnioskowanych taryf wskazując, że jest to taryfa dwukrotnie wyższa od taryf za odbiór ścieków w Aquanecie. Ponadto proponowana podwyżka o ponad 14% i tak jest zbyt wysoką, skoro podwyżki taryf Aquanet-u to 3-4%.

Pan Przewodniczący G. Ganowicz podkreślił, że wskutek ułomnej natury rozstrzygnięć prawnych, rolą Rady jest ewentualne wskazanie błędu we wniosku taryfowym lub wskazanie źródła dopłaty do cen dla przedsiębiorstwa. Przypomniał, że przez kilka ostatnich lat TRUST nie podwyższał taryf za odbiór ścieków z uwagi na wskazywane błędy we wnioskach taryfowych.

Pan Dyrektor W. Kalina potwierdził, że przez trzy lata TRUST S.A. nie wprowadził podwyżek za odbiór ścieków, ponieważ poprzednio złożony wniosek zawierał błędy

i został negatywnie zweryfikowany. W związku z tym Rada Miasta podjęła wówczas uchwałę o oddaleniu tego wniosku. Odpowiadając na pytanie Pani radnej L. Dudziak wyjaśnił, że w ubiegłym roku Wydział Gospodarki Komunalnej znalazł błędy we wniosku taryfowym TRUST-u i wnioskował o odrzucenie taryfy.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 397/16) w sprawie zatwierdzenia taryf TRUST S.A. za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Poznania w okresie od 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2017r. :

Za – 5 , Przeciw – 9 , Wstrzym. się – 15

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 100

W wyniku głosowania uchwała została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 14.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 384/16) w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Poznaniu na rok 2016.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 101) przedstawiła **Pani Bożena Przewoźna – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**. Poinformowała, że Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Poznaniu na rok 2016, Rada Miasta powinna przyjąć do końca marca b.r. Projekt Programu został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, Koło Łowieckie nr 86 „Sokół" oraz Polski Związek Łowiecki – Zarząd Okręgowy w Poznaniu. Program został też skierowany do organizacji społecznych, które działają w zakresie ochrony zwierząt i nie wniosły one żadnych uwag do tego Programu, który spełnia oczekiwania tych organizacji.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 102)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 384/16) w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Poznaniu na rok 2016 :

Za – 25 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 103

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 104)

Punkt 15.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 383/16) w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej Ogród Zoologiczny.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik N 105) przedstawiła **Pani Bożena Przewoźna – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej**. Przypomniała, że w ubiegłym roku Rada Miasta wprowadziła zmiany statutów dla dwóch jednostek budżetowych – Zakładu Usług Komunalnych i Palmiarni Poznańskiej. Poinformowała, że potrzeba zmiany statutu Ogrodu Zoologicznego wyniknęła ze zmiany przepisów prawa, ponadto w projekcie statutu uzupełniono przedmiot działalności Ogrodu Zoologicznego. Zmiana polega na tym, że nowa dyrektor Ogrodu Zoologicznego ma prawo sam ustalać i wprowadzać w życie regulamin organizacyjny. Ponadto w przedmiocie działalności ZOO zlikwidowano zapisy dot. bieżącej sprzedaży pamiątek, książek na terenie ZOO – obecnie jest to zawarte w § 3 w ust. 4. Proponowany statut jest potrzebny, aby nowa dyrektor Ogród Zoologicznego mogła wprowadzić w życie nowy regulamin organizacyjny ZOO.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 106) Jednocześnie przypomniał, że Prokuratura zaskarżyła uchwały Rady Miasta w/s statutów miejskich placówek zdrowotnych – zarzucono brak zapisów o opublikowaniu uchwał w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. W związku z tym zapytał, czy w przypadku omawianego statutu ZOO zastanawiano się nad takim zapisem.

Pani Dyrektor B. Przewoźna oznajmiła, że dla niej jest to sprawa nowa i nie posiada informacji o konieczności zawarcia w uchwale takiego zapisu.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 383/16) w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej Ogród Zoologiczny :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 107

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 108)

Punkt 16.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 391/16) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 109) przedstawił **Pan Grzegorz Karolczyk – Dyrektor Poznańskiego Centrum Świadczeń.**

Poinformował, że wejście w życie ustawy z 11 lutego b.r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Chodzi w niej o zmianę dotyczącą świadczenia wychowawczego – Program 500+. Proponowana zmiana dotyczy tylko zapisów statutu w przedmiocie działalności, w rozdziale 2 – dopisuje się punkt 2 : świadczeń wychowawczych określonych w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Na zakończenie podkreślił, że proponowana zmiana jest wyłącznie porządkowa.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 110)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 391/16) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 111

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 112)

Punkt 17.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 385/16) w sprawie zamiaru utworzenia parku kulturowego na terenie miasta Poznania pod nazwą „Park Kulturowy Stare Miasto".

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 113) przedstawił **Pan Wojciech Starzycki –Zastępca Miejskiego Konserwatora Zabytków**. Podkreślił, że projekt utworzenia parku kulturowego na terenie miasta Poznania pod nazwą „Park Kulturowy Stare Miasto" oparty jest o art. 18 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 16 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Przypomniał, że na poprzedniej sesji przedstawiono Radzie uzasadnienie projektu uchwały. Proponowany projekt uchwały ma charakter inicjujący, ale podtrzymujący proponowane granice parku kulturowego, który obejmuje najcenniejsze kulturowo obszary miasta lokacyjnego o oryginalnym średniowiecznym rozplanowaniu, czytelnym do dnia dzisiejszego, o zwartej i jednolitej strukturze architektoniczno-przestrzennej. Podkreślił, że na poprzedniej sesji radni zaproponowali poszerzenie granic parku. Po ponownej analizie, w związku z propozycją radnych dot. poszerzenia granic Parku, obecnie rekomendowane jest utworzenie Parku na obszarze, który w 97%-ach powierzchni jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Obszar Stare Miasto w Poznaniu". Pan W. Starzycki podkreślił, że jest to szczególnie istotne, ponieważ jest to ustawowy zapis o obligatoryjnym sporządzaniu planów miejscowych dla obszarów, na których utworzono park kulturowy. Zaznaczył, że planowane prace związane z utworzeniem Parku Kulturowego na terenie Starego Miasta, stanowią dopiero pierwszy etap działań zmierzających do poprawy przestrzeni publicznej na najcenniejszych historycznie obszarach miasta. W drugim etapie – zgodnie z rekomendacją Komicji Kultury i Nauki

Rady Miasta – Park Kulturowy mógłby objąć także tereny położone na wschód, sięgające np. do Mostu Rocha i Mostu Chrobrego, w tym również obejmujące historyczne obszary Chwaliszewa i Grobli, jak również zespół urbanistyczny Wzgórze Św. Wojciecha. Jednak przystąpienie do II-go etapu prac uzależnione jest od postępów w sporządzaniu projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla tych obszarów. Pan W. Starzycki zaznaczył, że objęcie Parkiem Kulturowym obszarów pozbawionych planów miejscowych, spowodowałoby zablokowanie w ich obrębie jakichkolwiek procesów inwestycyjnych, co jest sprzeczne z założeniami polityki Miasta w zakresie odnowy i rozwoju śródmieścia Poznania.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 114)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 385/16) w sprawie zamiaru utworzenia parku kulturowego na terenie miasta Poznania pod nazwą "Park Kulturowy Stare Miasto":

Za – 21 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 115

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 116)

Punkt 18.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 394/16) uchylająca uchwałę Nr LXVII/1060/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 20 maja 2014r. w sprawie zasad wznoszenia pomników na terenie Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 117) przedstawił **Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP**. Na wstępie zaprezentował radnym slajdy z fotografiami pomników z Paryża, Londynu, Madrytu, Chicago, Nowego Jorku, Tokio oraz z terenu Czech. Stwierdził, że cały świat ma problem z pomnikami, gdyż pomnik jest kwestią gustu. Ideą uchwały „pomnikowej" było stworzenie procedury, która pozwoliłaby wybrać w Poznaniu pomniki doskonałe. W jego przekonaniu powołanie „zespołu pomnikowego" spowodowało olbrzymią biurokrację. Procedura wyboru pomników powoduje, że tych pomników w Poznaniu się nie stawia. Dodał, że Poznań nie ma problemu z pomnikami, ale z budowlami – Dworzec PKP praktycznie jednogłośnie został okrzyknięty najbrzydszą budowlą w Polsce, powstająca obecnie „Galeria Posnania" to tragedia. Gdyby taki zespół zatwierdzał budowle w Poznaniu, byłoby to uzasadnione, ponieważ budowle trwają i rzucają się w oczy, natomiast poznańskie pomniki są niewielkie z uwagi na skromne środki finansowe komitetów pomnikowych. Pan M. Grześ stwierdził, że obowiązująca wcześniej procedura, że Rada Miasta wyrażała zgodę na wybudowanie pomnika, a pozostałe czynności pozostawiano Konserwatorowi Zabytków i Wydziałowi Urbanistyki, była najlogiczniejszym rozwiązaniem. W tej chwili od Rady Miasta zależy, czy w Poznaniu nie będzie w ogóle pomników, czy też Poznań będzie miastem, gdzie pomniki będą pokazywały historię miasta i ludzi, którzy żyli w tym mieście. Na

zakończenie podkreślił, że chciałby zainicjować dyskusję n.t. uchwały „pomnikowej", ponieważ rozbudowana biurokracja jest najgorszym elementem obowiązującej procedury. Klimat, jaki tworzą pomniki – nawet te nieudane – to klimat miasta. Dodał też, że większość poznańskich pomników zlokalizowanych jest w śródmieściu, natomiast na osiedlach mieszkaniowych tych pomników nie ma wcale i być może należałoby ułatwić stawianie pomników na osiedlach peryferyjnych.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Kultury i Nauki negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 118)

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP udzieliła poparcia konkluzji i opisowi sytuacji, jaka przedstawił Pan radny M. Grześ. Podkreśliła, że zapewne intencja powołania „zespołu pomnikowego" była słuszna, aby próbować wpłynąć na jakość i estetykę przestrzeni publicznej, jednak jej wykonanie okazało się bardzo zbiurokratyzowane. Przypomniała przy tym, że kilka lat temu na forum Komisji Kultury i Nauki przedstawiano pracę studentki Akademii Sztuk Pięknych, która otrzymała nagrodę za projekt pomnika baletnicy, a który proponowała umieścić na wprost Akademii Ekonomicznej, gdzie wówczas zlokalizowana była stara, nieczynna fontanna. Było to ładnie zakomponowanie – ze spódnicy baletnicy wypływałaby woda. Kilku członkom Komisji spodobała się ta instalacja, jednak wielu członków Komisji oraz ówczesna Konserwator Zabytków uznało ją za niepoważną. Ostatecznie ta baletnica znalazła miejsce w Ogrodzie Botanicznym i obecnie Miasto chwali się tą rzeźbą. Pani K. Kretkowska wyraziła przekonanie, że tak byłoby z wieloma pomnikami, które zaprezentował Pan M. Grześ. Podobnie nie wyrażono mieszkance zgody na pomnik psa, gdyż uznano, że Poznań jest zbyt poważnym miastem i pomnik ten stanął na podwórzu kamienicy, gdzie mieszka wnioskodawczyni i teraz wszyscy chodzą tam oglądać pomnik psa.

W przekonaniu **Pana radnego Antoniego Szczucińskiego** dobrze byłoby, aby w przestrzeni publicznej Poznania częściej gościła sztuka wysokiej jakości. Podkreślił, że wspomniana uchwała nie dotyczy rzeźb, ale pomników, z którymi – w odróżnieniu od rzeźb – wiąże się jakaś idea, które różnią ludzi. W związku z tym pod koniec poprzedniej kadencji Rady próbowano znaleźć taką formułę, która sprowadziłaby rozważania dotyczące idei i gustów artystycznych na jakąś formę debaty publicznej. Nie wiadomo jeszcze, czy to się udało, ponieważ uchwała w tej sprawie funkcjonuje dopiero pół roku. Na dzisiejszej sesji Rada Miasta podjęła uchwałę zgadzającą się na pomnik, która przeszła już część procedury. W związku z tym trudno powiedzieć, czy ta uchwała się sprawdza, czy też nie. Pan radny A. Szczuciński zgodził się ze zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego M. Grzesia, że wprowadzona nią procedura jest dość skomplikowana i być może zbiurokratyzowana. Zadeklarował, że jeśli omawiany obecnie projekt uchwały nie zostanie przez Radę Miasta przyjęty, za pół roku na posiedzenie Komisji Kultury i Nauki zostanie wprowadzony punkt, by zastanowić się nad tym, na ile roczne doświadczenia funkcjonowania uchwały „pomnikowej" są wystarczające do jej ewentualnego poprawienia. Pan radny przypomniał, że uchwała ta i związana z nią procedura powstawała w sytuacji pewnych konfliktów dot. pomników w Poznaniu. Powstało pewne zniecierpliwienie faktem, że uchwała ta zaczęła funkcjonować dosyć późno i że wydaje się skomplikowana. W jego opinii inicjatywa uchylenia tej uchwały po półrocznym jej funkcjonowaniu jest zbyt szybka.

Pan radny Tomasz Kayser poprosił o odpowiedź na pytanie – na ile krytyka Pana M. Grzesia dotyczyła uchwały, czyli samej konstrukcji i pomysłu prowadzenia dyskusji w innym gronie niż Rada Miasta, a na ile była to krytyka samego sposobu działania zespołu „pomnikowego" i sposobu wykonywania tej uchwały. W jego przekonaniu

prezentacja projektu uchwały sprowadzała się do krytyki dot. sposobu wykonywania uchwały „pomnikowej", co jest inną materią niż zasada, że o kwestii pomników należałoby dyskutować w trochę bardziej indywidualnej formie, a nie w formie spotkań komisji Rady Miasta. Jeżeli chodziłby tylko o sposób działania, to rzeczywiście warto byłoby przyjrzeć się, jak ta uchwała jest wykonywana i może należałoby tę uchwałę zmodyfikować w tych fragmentach, które dotyczą sposobu działania.

Pan radny Łukasz Mikuła oznajmił, że obok Pana radnego P. Alexandrowicza jest przedstawicielem Rady Miasta w zespole ds. pomników. Stwierdził, że w jego opinii sytuacja, którą przedstawił Pan M. Grześ jest zupełnie inna. Wyraził przy tym nadzieję, że wynika to raczej z braku wiedzy o funkcjonowaniu tego zespołu, a nie świadomego przeinaczania faktów. Podkreślił, iż nie ma takiej sytuacji, że jakaś liczba ciekawych artystycznie, oryginalnych propozycji na pomniki oczekuje w kolejce, a zespół ds. pomników blokuje te inicjatywy. Aktualnie są 3 lub 4 sprawy, którymi zajmuje się ten zespół, przy czym nie są one rozpatrywane stricte według zapisów uchwały – bez konkursu, przy zastosowaniu pewnej uproszczonej formuły. W żaden sposób zespół ten nie blokuje „na złość" jakichś ciekawych realizacji, którymi Miasto byłoby zasypywane. Podkreślił, że obecnie nie ma zbyt wiele interesujących projektów pomników, ale nie jest to wina zespołu ds. pomników czy uchwały „pomnikowej". Pan radny Ł. Mikuła stwierdził, że zgodnie z ustawą teoretycznie jedynym formalnym wymogiem, nie związanym z kwestiami prawa budowlanego czy ochrony konserwatorskiej, jest uchwała Rady Miasta podejmowana na podstawie ustawy o samorządzie gminnym. Można przyjąć dwie formuły funkcjonowania uchwał : uchwała Rady Miasta jest uchwałą intencyjną na początku procedury „pomnikowej", Rada godzi się na ideę zaprezentowaną przez komitet inicjatywny, który w dalszej kolejności stworzyłby projekt pomnika i zbierałby fundusze na realizację. Taka uchwała na początku całej procedury ułatwiłaby komitetowi dalsze działania. Taka zasada jest lepsza, gdyż stanowi wyjście naprzeciw inicjatywom. Przyjmowanie uchwały na końcu całej procedury, kiedy stworzony jest projekt, zaproponowana lokalizacja i zebrane fundusze nie byłoby właściwe, gdyż Rada Miasta z różnych powodów mogłaby nie zgodzić się z jakąś ideą i nie wyrazić zgody na powstanie pomnika. Dodał przy tym, : „(...) Jeżeli przyjmujemy taką sprzyjającą komitetom pomnikowym procedurę, że ta uchwała intencyjna jest, no to jest pytanie, czy później, po podjęciu tej uchwały intencyjnej faktycznie odpuszczamy całkowicie temat, nie interesujemy się tym, jak ten pomnik będzie wyglądał, gdzie będzie zlokalizowany, zostawiamy to faktycznie tylko na zasadzie, powiedzmy, takiej reakcyjnej trochę ze strony Wydziału Urbanistyki czy Konserwatora, że jeżeli byłoby jakieś naruszenie prawa, niezgodność z planem miejscowym czy jakieś wyjątkowe pogwałcenie zasad ze strony konserwatorskiej, to wtedy można to przyblokować, czy jednak staramy się troszeczkę ten proces „pomnikowy" mimo wszystko, nie wiem na ile kontrolować, na ile wspomagać bardziej." Pan radny Ł. Mikuła przypomniał, że zespół ds. pomników to w większości przedstawiciele środowiska ekspercko-społecznego, są to przedstawiciele trzech poważnych poznańskich uczelni (Politechniki, Uniwersytetu Artystycznego i UAM), to są przedstawiciele organizacji pozarządowych aktywnie zajmujących się przestrzenią w mieście, ponadto dwóch radnych i kilkoro urzędników. Poinformował, że pewne spory w ramach tego zespołu, pewne podziały w kwestii opinii przebiegają niezależnie od tego, kto jakie ciało reprezentuje. Zgodził się z opinią Pana radnego A. Szczucińskiego, że upłynął zbyt krótki okres funkcjonowania tego zespołu, aby ocenić efekty jego pracy. W jego przekonaniu nadal należy pozostać w obowiązującej procedurze i zobaczyć, jak dalej się ona sprawdzi. Dodał, że przy dyskusji o pomnikach powstaje wiele problemów wykraczających poza kwestie wartości artystycznych, kontekstu urbanistycznego czy lokalizacji, ponieważ wnioski trafiające do zespołu bardzo mgliście wypowiadają się o tym, z jakich środków miałby być pomnik sfinansowany, a jeżeli Miasto miałoby to

dofinansować, tym bardziej zasadnym jest, aby ciało urzędniczo-ekspercko-społeczne wypowiedziało się na ten temat. Pan radny dodał, że materiały pokazywane przez komitety wymagały nieco większej profesjonalizacji, bo często z pojedynczej wizualizacji czy wręcz szkicu ołówkowego bez wskazania materiału, z jakiego miałby być wykonany pomnik, ciężko jest podjąć jakąś decyzję czy rekomendację. W związku z tym wyraził przekonanie, że praktyka działania zespołu ds. pomników przyczyni się do tego, że składane propozycje będą lepiej wykonane i bardziej czytelne, bo to jest ważne także dla dyskusji społecznej.

Odnosząc się do głosów w dyskusji **Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** stwierdził, że aby wybudować pomnik w Poznaniu należy nie tylko przejść procedurę powstawania jakiejkolwiek budowli, ale trzeba uzyskać wstępną opinię Komisji, później szerszą opinię Komisji, która może zdecydować o konkursie, a jeżeli wygra go artysta bardzo drogi, wtedy pomnika nie będzie. Jeżeli natomiast w Poznaniu chce się wybudować jakiś obiekt, całą sprawę prowadzi jeden urzędnik i ani Rada Miasta, ani ktokolwiek nie interesuje się, jak ten obiekt będzie wyglądał. Wyjątkiem są tylko obszary objęte ochroną konserwatorską. Pan M. Grześ stwierdził, że w Poznaniu łatwiej jest postawić kilkudziesięciopiętrowy budynek, jak najbardziej szpetny i za wyjątkiem urzędnika wydającego stosowne decyzje, nikt nie ma w tej sprawie nic do powiedzenia. Natomiast o postawieniu nawet najmniejszego pomnika, których w Poznaniu powstaje jeden na rok, decyzje tak liczne grono. W jego przekonaniu składa się tak mało wniosków o postawienie pomnika, ponieważ obowiązująca procedura zniechęca wnioskodawców. W mieście powstają najróżniejsze budynki, które nijak pasują do miasta i nijak pasują do otoczenia, Rada Miasta nie ma na to żadnego wpływu, a sprawa postawienia pomnika została zbiurokratyzowana, stawia się wielkie wymagania, chociaż Rada Miasta i tak nie ma na to wpływu.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP nie zgodził się z tezą, że obowiązująca obecnie uchwała „pomnikowa" ogranicza uprawnienia Rady Miasta, które miała wcześniej. Podkreślił, że Rada Miasta podejmuje dokładnie taką samą uchwałę o wyrażeniu zgody na wzniesienie pomnika. Dodał też, że wcześniej nie istniała żadna procedura w tej sprawie, dopiero uchwała „pomnikowa" wprowadziła pewną procedurę i naturalną rzeczą jest dyskusja, czy jest ona dobra, czy też należałoby ją zmienić. Wcześniej jedynie przepisy prawa budowlanego były podstawą do wydawania decyzji w kwestii wznoszenia pomników. Obecnie można powiedzieć, jak jest realizowana przyjęta w uchwale procedura i kto jest odpowiedzialny za określony kształt pomnika w mieście. Zaznaczył także, iż nie jest prawdą, że procedura zniechęca i mieszkańcy nie proponują stawiania pomników – w poprzednich kadencjach uchwał dot. wznoszenia pomników podejmowano średnio po 6 uchwał w kadencji. Poinformował, że w ciągu ostatniego miesiąca złożono 3 lub 4 wnioski dot. nowych propozycji pomnikowych. Dodał, że być może obowiązująca procedura zachęca do przemyślenia propozycji, ponieważ w przeszłości wiele propozycji zgłoszono, ale nigdy nie doczekały się one realizacji. Na zakończenie podkreślił, iż zgadza się z opinią, że każda procedura uchwalana przez Radę Miasta powinna być analizowana i ewentualnie zmieniana.

Pan radny Wojciech Kręglewski oznajmił, że głosował przeciwko powołaniu zespołu ds. pomników i podziela pogląd wygłoszony przez Pana M. Grzesia. Zaznaczył, że obserwował historię pomnika Ks. Piotrowskiego przez Gimnazjum nr 8 – mieszkańcy uznali decyzję zespołu ds. pomników jako formę represji Miasta w związku z konfliktem o budynek Liceum nr 8. Z punktu widzenia przestrzeni blokowanie tego pomnika, który miał być postawiony na prywatnym gruncie szkoły należącej do Kościoła było niewłaściwe. Pan radny oznajmił, że z dużą przykrością odebrał decyzję zespołu

pomnikowego w tej sprawie, który okazał pewną małostkowość. Wyraził przy tym obawę, że tego typu podejście do pomników może owocować takimi sytuacjami. Oznajmił przy tym, że powołanie zespołu ds. pomników odebrał jako działanie doraźne zmierzające do tego, aby przyblokować inicjatywę związaną z restytucją Pomnika Wdzięczności. Pan radny W. Kręglewski oznajmił, że opowiada się przeciwko biurokratyzowaniu procedur w zakresie wznoszenia pomników, a w jego przekonaniu Rada Miasta posiada wystarczające kompetencje do tego, aby samodzielnie podejmować decyzje w tym zakresie. Uzasadnionym byłoby, gdyby zespół „pomnikowy" był wyłącznie ciałem doradczym np. w kwestiach elementów estetycznych, jednak w jego opinii jest to ciało zbędne w usytuowaniu zaproponowanym uchwałą Rady Miasta. Pan radny podkreślił, że zawsze był otwarty na inicjatywy pomnikowe, nawet jeżeli inicjowane pomniki były niezgodne z jego wartościami, ponieważ ludzie mają prawo do tego, aby powstał pomnik odpowiadający na ich oczekiwania. W związku z tym opowiedział się przeciwko tworzeniu barier, które powodują, że do pomników wprowadzane są pewne elementy gry politycznej.

Pani radna Lidia Dudziak stwierdziła, że gdyby zespół ds. pomników miał okazję decydować, w Poznaniu nie powstałby bardzo realistyczny i wymowny pomnik ks. Jerzego Popiełuszki, Pomnik Katyński i wiele innych. Popierając głosy Pana M. Grzesia i W. Kręglewskiego zaznaczyła, że zespół ds. pomników powinien zostać zlikwidowany, a jeżeli powołane byłoby inne gremium, funkcjonowałoby na zupełnie innych zasadach. Pani radna przypomniała, że w Poznaniu powstał poważny spór o Pomnik Wdzięczności. Pomnik ks. Piotrowskiego miał stanąć na gruncie kościelnym, sam pomnik został zbudowany przez społeczników za ich środki wiele lat temu, natomiast zespół ds. pomników blokuje dalszą procedurę. Komisja negatywnie zaopiniowała postawienie pomnika na gruncie kościelnym, dlatego Konserwator Zabytków nie wydała stosownej zgody, natomiast Wydział Urbanistyki nie wydaje decyzji z uwagi na brak zgody Miejskiego Konserwatora Zabytków. Pani radna oznajmiła, że jest żywo zainteresowana tym pomnikiem, ponieważ była członkiem komitety jako społecznik, jednak nie została zaproszona na spotkanie zespołu, który rozpatrywał sprawę tego pomnika. Dodała przy tym : „(...) Proszę mi, Panie Przewodniczący powiedzieć, co ja mam w tej konkretnej sytuacji zrobić. Bo skoro Pan mówi, że ta opinia nie blokuje, to gdzie my jesteśmy, co ja mogę dalej zrobić, żeby wreszcie postawić pomnik księdza Czesława Piotrowskiego przed szkołą katolicką na ul. Głogowskiej." Pani radna przypomniała także, że wiele lat temu po śmierci Pani Krystyny Feldman przedstawiła uchwałę w/s wzniesienia pomnika Pani Krystynie, która to uchwała została przez Radę Miasta przyjęta jednogłośnie. Podkreśliła, że chciała wówczas powołać społeczny komitet budowy tego pomnika, żeby zebrać fundusze na ten pomnik. Wówczas na prośbę Pana radnego A. Szczucińskiego zaniechała tworzenia tego komitetu, ponieważ Pan radny zapewnił ją, że znajdzie plastyków, rzeźbiarzy, którzy wykonają ten pomnik. Wiele lat już minęło i w dalszym ciągu tego pomnika w Poznaniu nie ma, imieniem Pani Krystyny Feldman nazwano tylko mały, położony na uboczu zaułek, o którym wie niewiele osób. W związku z tym zaapelowała do Pana radnego A. Szczucińskiego o wycofanie prośby dot. zaniechania rozpatrywania projektu uchwały.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP jeszcze raz zwrócił uwagę, że procedura wybudowania w Poznaniu olbrzymiego budynku to decyzja jednego urzędnika, który decyzje o tym, czy ten obiekt jest ładny i czy może powstać w danym miejscu, czy też nie. Natomiast o wzniesieniu pomnika, który zawsze jest znacznie mniejszy, decyduje kilkanaście czy kilkadziesiąt osób. Na zakończenie zwrócił się do radnych o rozważenie, „czy jest to w porządku".

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 394/16) uchylająca uchwałę Nr LXVII/1060/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 20 maja 2014r. w sprawie zasad wznoszenia pomników na terenie Miasta Poznania :

Za – 14 , Przeciw – 15 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 119

W wyniku głosowania uchwała została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 19

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 395/16) zmieniająca uchwałę LXXX/1200/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 120) przedstawił **Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP**. Oznajmił, że uchwalając procedurę konsultacji społecznych zadecydowała, że Prezydent Miasta może ogłosić konsultacje lokalne i konsultacje ogólnomiejskie, natomiast Rada Miasta może ogłosić tylko konsultacje lokalne. W związku z tym zaapelował o przyjęcie uchwały, która zrównałaby w prawach Prezydenta i Radę Miasta. Projekt uchwały zakłada tylko wykreślenie punktu mówiącego o tym, że konsultacje ogólnomiejskie może ogłosić tylko Prezydent Miasta.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że merytoryczne komisje Rady Miasta nie opiniowały projektu uchwały, a opinia Prezydenta w sensie prawnym jest pozytywna. (Załącznik Nr 121)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 395/16) zmieniająca uchwałę LXXX/1200/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie Miasta Poznania :

Za – 26 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 122

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 123)

Punkt 20.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 398/16) w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Poznania w zakresie nadzoru nad Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym w Poznaniu spółka z o.o.

W imieniu Komisji Rewizyjnej RMP projekt uchwały (Załącznik Nr 124) przedstawił **Pan Jan Sulanowski – Wiceprzewodniczący Komisji**. Podkreślił, że podstawę do przeprowadzenia kontroli stanowiła uchwała Rady Miasta Poznania z 27 stycznia 2015r. w/s zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej. Komisja w dniu 24 listopada 2015r. przyjęła protokół kontroli, który został zaakceptowany i podpisany przez wszystkich członków Komisji. Protokół ten stanowi integralną część uchwały. Pan radny J. Sulanowski nadmienił, że Komisja Rewizyjne pozytywnie oceniła działania zmierzające do ulepszenia jakości taboru, a wymiana tego taboru powinna następować sukcesywnie. Pozytywnie zostały ocenione starania o dodatkowe dofinansowanie na wymianę tego taboru. Innym elementem była kwestia wiat przystankowych – MPK ma aktywnie uczestniczyć w procesie najmu wiat, aby uzyskiwać przychody i zdejmować z siebie obowiązek dbania o porządek w okolicach przystanków. Spółka ma częściej kontrolować podmioty wynajmujące wiaty, głównie w zakresie utrzymywania czystości. W kwestii waloryzacji wynagrodzeń uznano, że aby nie zaogniać sytuacji ze związkami zawodowymi i pracownikami, zalecono spotkanie poświęcone tematom wynagrodzeń z zainteresowanymi członkami związków zawodowych, Prezesem MPK, Dyrektorem ZTM i Wiceprezydenta Poznania odpowiedzialnego za zarządzenie spółkami. Zalecono także uporządkowanie struktury własnościowej między MPK a ZTM, ponieważ obecny chaotyczny stan jest trudny do akceptacji. Biuru Nadzoru Właścicielskiego zaleca się szczegółową analizę potrzeb Spółki ujętych w przedstawionym przez Zarząd Spółki planie działalności na dany rok obrotowy oraz planie inwestycyjnym. Wniesiono także o przedstawienie Radzie Miasta pomysłów Spółki na przyspieszenie i zwiększenie punktualności autobusów w Poznaniu oraz analizę przyczyn opóźnień. Zalecono dyskusję i wprowadzenie nowej polityki firmy mającej na celu zatrzymanie przeszkolonych pracowników lub też pozyskiwanie nowych pracowników z kwalifikacjami. Komisja Rewizyjna wnosi też o zamontowanie w taborze urządzeń, które ułatwią osobom niewidomym i niedowidzącym poruszanie się po mieście.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 398/16) w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Poznania w zakresie nadzoru nad Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym w Poznaniu spółka z o.o.

Za – 20 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 125

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 126)

Punkt 21.

Przedmiot : Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Poznania w 2015 roku.

Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Poznania w 2015 roku (Załącznik Nr 127) przedstawił **Pan Waldemar Matuszewski – Komendant Straży Miejskiej Poznania**. Na wstępie poinformował, że w minionym roku Straż Miejska przyjęła ponad 50 tys. zgłoszeń od mieszkańców, z czego ponad połowa to zgłoszenia dotyczące parkowania samochodów. Zgłaszano też sprawy związane z porządkiem publicznym oraz czystością miasta. Pan Komendant omówił także działania strażników miejskich w zakresie :
1) bezpieczeństwa i porządku w komunikacji (wywozy pojazdów zagrażających bezpieczeństwu, kontrola oświetlenia),
2) czystości i estetyki miasta (dzikie wysypiska śmieci, kontrola posesji dot. prawidłowo prowadzonej deratyzacji, kontrola czystości infrastruktury miejskiej, usuwanie wraków),
3) porządku i spokoju publicznego (1.600 interwencji wobec osób spożywających alkohol w miejscach publicznych, przewóz osób nietrzeźwych, interwencje wobec osób spalających odpady w instalacjach domowych),
4) miejskiego monitoringu wizyjnego miasta (interwencje strażników miejskich oraz zdarzenia zgłaszane Policji),
5) bezpieczeństwa w szkołach i ich otoczeniu (strażnicy szkolni),
6) handlu i usługach (kontrole handlu obwoźnego, punktów złomu, blisko 1.000 kontroli działalności taksówkowej),
7) współpracy ze społecznością lokalną – z samorządami pomocniczymi, stowarzyszeniami itd.
8) współpracy z instytucjami i organami administracji (wspólne patrole z Policją szczególnie w centrum miasta),
9) działań informacyjnych (strony internetowe, biuletyny).
Pan Komendant poinformował, że w 2015r. w Straży Miejskie pracowało 256 strażników miejskich i 47 pracowników cywilnych (w tym 32 operatorów monitoringu miejskiego). Wówczas funkcjonował jesz ze fotoradar oraz strażnicy szkolni, jednak w ramach reformy te zadania zostały zlikwidowane. Poinformował też, że w minionym roku wpłynęły 32 skargi na strażników, w tym 2 uznano za zasadne. Na zakończenie Pan Komendant W. Matuszewski przedstawił zadania Straży Miejskiej na 2016 rok, jak również porównanie wyników Straży Miejskiej w latach 2014 i 2015.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Punkt 22.

Przedmiot : Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Poznania za rok 2015.

Przedstawiając „Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Poznania za rok 2015" (Załącznik Nr 128) **Pan Hieronim Węclewski – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** przypomniał podstawę prawną funkcjonowania tej Komisji i jej skład osobowy. Poinformował, że w minionym roku

Komisja odbyła 4 posiedzenia, podczas których poruszono tematy dot. działań ukierunkowanych na poprawę stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego, dokonano też analizy aktualnych zagrożeń w tym zakresie. Na posiedzeniach tej Komisji omówiono następujące tematy : 1) ocena zagrożeń porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na terenie m. Poznania, 2) informacja o realizacji w poznańskich gimnazjach Programu przeciwdziałania przyjmowaniu substancji uzależniających przez uczniów, 3) informacja n.t. budowy systemu preselekcji wagowej pojazdów w Poznaniu i planu na kolejne lata, 4) możliwości ograniczenia parkowania w miejscach do tego nie wyznaczonych, 5) informacja n.t. funkcjonowania systemu monitoringu wizyjnego miasta Poznania i plany rozwoju, 6) bezpieczeństwo i porządek w rejonie brzegu rzeki Warty- spożywanie alkoholu na brzegu, problemy porządku i czystości.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Punkt 24.

Przedmiot : Interpelacje i zapytania.

Do protokołu złożono następujące interpelacje :

1. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s zamkniętej ulicy Kurzanoga na Starym Rynku, (Załącznik Nr 129)
2. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s utrzymania czystości na przystankach tramwajowych Piaśnicka/Rynek i Piaśnicka/Kurlandzka, (Załącznik Nr 130)
3. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s naprawy rynny budynku przy ul. Czechosłowackiej 93, (Załącznik Nr 131)
4. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s budowy budynku przy ulicy Sianowskiej, (Załącznik Nr 132)
5. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP w/s wyników konsultacji w sprawie BUS-pasa na Warszawskiej, (Załącznik Nr 133)
6. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s infrastruktury rowerowej na Starołęce, (Załącznik Nr 134)
7. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s procedury sprzedaży mieszkań komunalnych z bonifikatą, (Załącznik Nr 135)
8. Pani radnej Klaudii Strzeleckiej w/s działki 3/5 przy ul. Grunwaldzkiej 223-225, (Załącznik Nr 136)
9. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s przewożenia rowerów komunikacją miejską, (Załącznik Nr 137)
10. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s odbioru odpadów problemowych, (Załącznik Nr 138)
11. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s rozliczenia opłaty za wodę i umowy najmu mieszkania przy Alejach Niepodległości, (Załącznik Nr 139)
12. Pani radnej Marii Lisieckiej-Pawełczak w/s kosztów związanych z organizacją ruchu podczas meczy Lecha Poznań, (Załącznik Nr 140)
13. Pani radnej Marii Lisieckiej-Pawełczak w/s poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Umultowskiej i Opieńskiego, (Załącznik Nr 141)
14. Pani radnej Marii Lisieckiej-Pawełczak w/s czystości przystanków PST, (Załącznik Nr 142)
15. Pani radnej Moniki Danelskiej dot. wprowadzenia znaku zakazu postoju na ul. Harcerskiej i Głównej, (Załącznik Nr 143)

16. Pani radnej Moniki Danelskiej dot. wprowadzenia sygnalizacji świetlnej na ul. Gdyńskiej/Bałtyckiej, (Załącznik Nr 144)
17. Pani radnej Moniki Danelskiej dot. wprowadzenia informacji o kierunkach objazdu na ul. Gdyńskiej/Bałtyckiej, (Załącznik Nr 145)
18. Pani radnej Marii Lisieckiej-Pawełczak dot. sieci wodociągowej na ul. Bożywoja, (Załącznik Nr 146)
19. Pani radnej Marii Lisieckiej-Pawełczak dot. problemów związanych z remontem nawierzchni Starego Rynku, (Załącznik Nr 147)
20. Pani radnej Haliny Owsiannej w/s uciążliwości odorowej związanej z funkcjonowaniem ZZO, (Załącznik Nr 148)
21. Pani radnej Haliny Owsiannej w/s finansowania posiłków dzieci w poznańskich szkołach podstawowych, (Załącznik Nr 149)
22. Pani radnej Haliny Owsiannej w/s zabudowy pawilonowej przy ul. Kórnickiej 28, (Załącznik Nr 150)
23. Pani radnej Haliny Owsiannej w/s odmowy wydania oświadczenia o zgodności prac budowlanych wykonanych w budynku przy ul. Kórnickiej 28, (Załącznik Nr 151)
24. Pani radnej Dominiki Król dot. oświetlenia dróg nad Rusałką w ramach współpracy Miasta z formą INEA, (Załącznik Nr 152)
25. Pani radnej Lidii Dudziak w/s wykupu mieszkania przy ul. Dąbrowskiego, (Załącznik Nr 153)
26. Pani radnej Lidii Dudziak w/s wykupu mieszkania przy ul. 23 Lutego, (Załącznik Nr 154)
27. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s opłat za korzystanie za transport publiczny za pomocą karty kredytowej, (Załącznik Nr 155)
28. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s wprowadzenia aplikacji mobilnej ZTM, (Załącznik Nr 156)
29. Pana radnego Jana Sulanowskiego w/s Dni bez Samochodu w Poznaniu, (Załącznik Nr 157)
30. Pana radnego Mateusza Rozmiarka w/s dostępności papierowych biletów w każdym pojeździe komunikacji miejskiej, (Załącznik Nr 158)
31. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP w/s rewitalizacji ulicy Św. Marcin, (Załącznik Nr 159)
32. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP w/s działań w poznańskim ZOO, które wymagają wyjaśnienia. (Załącznik Nr 160)

Z a p y t a n i a

Pani radna Małgorzata Woźniak poprosiła o podanie kryteriów naboru przy powoływaniu rad nadzorczych – dotyczy Poznańskich Targowisk, gdzie zatrudnionych są 23 osoby, a rada nadzorcza liczy 5 osób. Poprosiła też o podanie składów osobowych rad nadzorczych w spółkach miejskich oraz koszty (miesięczne lub roczne) związane z pełnieniem funkcji w radach nadzorczych. Pani radna poprosiła o pisemną odpowiedź na postawione pytania.

Pan radny Tomasz Wierzbicki poinformował, że w minioną niedzielę w Arenie odbywał się koncert i wielu kierowców potraktowało cały pobliski park jak darmowy parking. Straż Miejska pomimo interwencji telefonicznych interweniowała dość opieszale. W związku z tym poprosił o odpowiedź – ile było zgłoszeń od mieszkańców w tej sprawie i ilu kierowców ukarano za złe parkowanie. Pan radny poprosił także o wyjaśnienie – czy

Miasto rozmawia z organizatorami dużych wydarzeń zwłaszcza takich, które odbywają się w budynkach miejskich, żeby bilet wstępu na takie imprezy, był także biletem na komunikację miejską i czy władze Miasta promują takie rozwiązanie wśród organizatorów imprez.

Pan radny Łukasz Mikuła zadał pytanie zainspirowane przez środowisko honorowych krwiodawców – czy byłaby możliwość w najbliższym czasie wprowadzenia dla honorowych krwiodawców zniżek za korzystanie z obiektów sportowo-rekreacyjnych POSiR-u

Pan radny Jan Sulanowski zadał pytanie – jakie działania, w związku ze sprawą Turnieju Sztuk Walki w klubie KKS Sporty Walki Poznań, podjęli podlegli Prezydentowi Miasta urzędnicy i na jakiej podstawie zostały im wydane dyspozycje. Pan radny poinformował też, że na stronie poznan.pl 12 marca 2016r. ukazała się informacja o udziale Prezydenta Jacka Jaśkowiaka w manifestacji Komitetu Obrony Demokracji. W związku z tym Pan radny zapytał, czy Pan Prezydent był obecny na manifestacji prywatnie, czy urzędowo.

Pani radna Lidia Dudziak poprosiła o zweryfikowanie informacji niepokojącej mieszkańców – czy o godz. 12.00, kiedy rozpoczyna się manifestacja KOD-u uruchamiana jest syrena ogólnomiejska, a jeżeli jest to prawda, to na czyją zgodę i według jakiej procedury ta syrena jest uruchamiana. Drugie zapytanie Pani radnej dotyczyło miejsc dla trzylatków w przedszkolach. Oznajmiła, że na Grunwaldzie są trzy przedszkola: „Słoneczna Chatka" na ul. Skarbka oraz placówki na ul. Księżycowej i ul. Senatorskiej. Rodzice chcieli zgłosić tam dzieci do grupy 3-latków i okazało się, że na ul. Skarbka jest 6 miejsc, przy czym dwa zarezerwowano dla dzieci, których rodzeństwo już uczęszcza do przedszkola. W związku z tym dzieci te będą dołączone do grupy 4-latków. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego w tym roku jest zakaz utworzenia grupy 3-latków, skoro w ubiegłym roku takie grupy funkcjonowały w tych przedszkolach. Kolejne pytanie Pani radnej L. Dudziak nawiązywało do jednego z pytań Pana radnego T. Wierzbickiego i odnosiło się do parkowania pojazdów przy Arenie – samochody parkują nie tylko w alejkach parkowych niedawno wyremontowanych za 210 tys. zł, ale także na trawnikach. W związku z tym zadała pytanie – czy władze Miasta zauważają problem Areny i Parku Kasprowicza pod kątem parkowania tam samochodów, czy istniałaby możliwość zamontowania tam specjalnych barierek, gore uniemożliwiałyby dalszą dewastację tego parku.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP złożyła wniosek o przedłużenie czasu trwania sesji do momentu wyczerpania porządku obrad.

Za – 18 , Przeciw – 1 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 161

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, czas trwania sesji został przedłużony.

Pani radna Halina Owsianna zapytała, jak wygląda sytuacja finansowa szkoły „Kadry dla Europy", jakie jest jej zadłużenie wobec Miasta, czy wszczęto jakiekolwiek postępowanie wobec tej szkoły, jakie są straty w obiekcie po opuszczeniu go przez tę szkołę i czy Miasto zdecydowało się wpisać tę szkołę na listę dłużników w KRS-ie.

Podkreśliła przy tym, że przed kilkoma laty, kiedy Rada Osiedla miała problem ze szkołą „Kadry dla Europy" na Cytadeli, ostrzegano Miasto, że kanclerz tej szkoły nie jest wiarygodnym kontrahentem, bo zalegał wówczas prywatnym osobom – właścicielom budynków przy ul. Mansfelda na kwotę ponad 500 tys. zł. Drugie pytanie Pani radnej dotyczyło artykułu, który się ukazał w czasopiśmie mieszkańców „My" – w artykule „Tak chronią środowisko" radni Komisji Ochrony Środowiska zostali posądzeni o korupcję i zmowę z urzędnikami czerpiącymi korzyści z tego, że nie chcieli wysłuchać mieszkańca odnośnie sytuacji, jaka powstała przy odmulaniu stawu Browarnego. Mieszkaniec twierdził, że doszło tam do korupcji, natomiast radni opowiedzieli się za tym, aby sprawę skierować do prokuratury, ponieważ Komisja nie jest organem upoważnionym do badania tych kwestii. Mieszkaniec opisał radnych jako skorumpowaną grupę, która szkodzi środowisku i obywatelom. W związku z tym zadała pytanie – czy radni mogą tolerować takie stanowiska mieszkańców Osiedli.

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP oznajmił, że mieszkańcy os. Lecha protestujący przeciwko hali balonowej nad boiskiem i podpisani na liście, listem poleconym otrzymują tłumaczenie tej sprawy ze strony Urzędu. Podkreślił, że listy polecone zwłaszcza u osób starszych wywołują niepokój. W związku z tym zapytał – czy istniałby inny sposób przekazywania informacji mieszkańcom, zwłaszcza osobom starszym.

Pani radna Joanna Frankiewicz wróciła do pytania, które zadała podczas dyskusji w/s zmian w budżecie, t.j. do realizacji kolejnego etapu chodnika, ciągu pieszo-rowerowego w ciągu ul. Naramowickiej, od ul. Rumiankowej do granic osiedla. Pani radna poprosiła, aby zapewnienie, które wówczas padło, zostało jej przekazane na piśmie, ponieważ ta inwestycja była zaplanowana w budżecie na 2015 rok, ale procedury przeciągane m.in. przez oficera rowerowego i ZTM spowodowały, że tego zadania nie można było przenieść do wydatków niewygasających. Poprosiła o pisemną informację – jakie są plany i jaki będzie harmonogram tej inwestycji.

Pan radny Jan Sulanowski oznajmił, iż od mieszkańca otrzymał informację, że w okolicy 11 marca br. lub kilka dni wcześniej na gliniankach, czyli na terenie położonym w okolicy Strumienia Junikowskiego były podpalone, bądź też wypalane trzciny. W związku z tym zadała pytania – czy była tam podejmowana jakaś interwencja gaśnicza przez Straż Pożarną, czy było to kontrolowane i celowe wypalanie.

Pani radna Ewa Jemielity poinformowała, że odbyło się specjalne spotkanie mieszkańców ul. Mateckiego i wspólnot, na którym ustalono zamontowanie progu spowalniający typu „poduszka berlińska". Rada Osiedla deklarowała finansowe wsparcie, na fragmencie, który znajduje się na ul. Mateckiego. Ponadto była też deklaracja Rady Osiedla Sobieskiego i Marysieńki o wpisanie do budżetu przyszłorocznego kwot na próg spowalniający w pozostałej części ulicy Mateckiego. W związku z tym zadała pytanie na jakim etapie są te działania. Drugie zapytanie Pani radnej nawiązywało do interpelacji, która złożyła w listopadzie 2015r. w/s niewłaściwie wyprowadzonych kominów w budynku przy ul. Błażeja 86. W odpowiedzi Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wyjaśnił, że decyzja o obcięciu rur przedłużających dwa kominy dymowe i zaślepienie wylotów kanałów została zaskarżona do sądu. Pani radna zapytała – jakie są dalsze losy tej sprawy i czy mieszkanka, która jest narażona na uciążliwe dymienie prosto w jej okna z tych kominów, doczeka się wreszcie czystego powietrza.

Pani radna Lidia Dudziak w imieniu Pana radnego Bartosza Zawiei zadała pytanie – kiedy będzie nowelizowany Program rowerowy, ponieważ poprzedni wygasł w 2015 roku.

Punkt 25.

Przedmiot : Odpowiedzi na zapytania.

Odpowiadając na pytanie Pani radnej L. Dudziak, **Pan Hieronim Węclewski – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** wyjaśnił, że syreny alarmowe zamontowane w ramach systemu ostrzegania i alarmowania mogą być uruchomione wyłącznie z Centrum Zarządzania Kryzysowego Miasta Poznania i z Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego. Zapewnił, że syreny ogólnomiejskie nie były uruchamiane i zapewne była to jakaś lokalna syrena uruchomiona na miejscu demonstracji.

Pan A. Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że wypalanie traw to działalność prawnie zabroniona, dlatego zgłoszona przez Pana radnego J. Sulanowskiego sprawa zostanie wyjaśniona, ponieważ na zlecenie służb miejskich nikt tego nie wykonywał. Nawiązując do kwestii szkoły „Kadry dla Europy" oznajmił, że określone działania zostały już przez ZKZL podjęte, natomiast osobiście polecił wykonanie analizy zadłużenia oraz podjęcia działań w celu odzyskania należności, jakie szkoła ta jest winna Miastu. Podkreślił, że przez okres kilku lat nie podejmowano żadnych działań w odniesieniu do tej szkoły, które miałyby polegać na ściągnięciu należnych Miastu kwot. W tej chwili po wyraźnym poleceniu i działaniu ZKZL-u odcięto zasilanie, czego skutkiem było opuszczenie budynku przez szkołę, natomiast dalsze działania związane z odzyskaniem należnych Miastu pieniędzy będą realizowane i na jego polecenie ZKZL w najbliższym czasie ma te czynności wykonać.
Na zakończenie zapewnił, że na wszystkie pozostałe pytania oraz interpelacje radnych odpowiedzi zostaną przekazane w formie pisemnej.

Punkt 23.

Przedmiot : Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Pan Arkadiusz Stasica – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zaprezentował fragmenty przekazanej radnym wcześniej „Informacji Prezydenta Miasta Poznania ważniejszych bieżących sprawach i zamierzeniach dotyczących Miasta oraz o podjętych pracach w okresie od ostatniej sesji zwyczajnej Rady 23 lutego 2016r." – Załącznik Nr 162

- Poznańskie Inwestycje Miejskie wprowadzają nowe standardy w zakresie współpracy z wykonawcami oraz komunikacji z mieszkańcami. Zmiany te dotyczą przede wszystkim warunków zawieranych umów (zabezpieczenie interesów Miasta, narzędzia do egzekwowania harmonogramu realizacji prac);
- 15-18.03.2016 – udział w Międzynarodowych Targach Nieruchomości i Inwestycji MIPIM 2016 w Cannes, podczas których prezentowana będzie oferta inwestycyjna Poznania;
- koncepcja realizacji ruchu przy ul. Gdyńskiej – PIM i ZDM przedstawiły radnym oraz wójtowi gminy Czerwonak analizę ruchu dot. ul. Gdyńskiej w Koziegłowach. Planowana przebudowa tej ulicy jest konieczna m.in. w związku z budową spalarni śmieci na Karolinie. Aby ocenić poprawność przyjętych założeń przebudowy tej ulicy także dla przewidywanego poziomu ruchu, zlecono sporządzenie analizy niezależnym ekspertom;

- współpraca z Fabryką Pojazdów Szynowych Cegielskiego – odbyła się rozmowa o potencjalnej współpracy Miasta z Fabryką pojazdów Szynowych (budowa nowej jakości tramwajów);
- ZDM zamontował siatki ochronne przeciw gołębiom nad konstrukcją PST przy ul. Szymanowskiego, oczyszczono też dolne półki dźwigarów wiaduktów, oczyszczono instalacje podwieszonych do konstrukcji, umyto skarpy betonowe i balustrady, oczyszczono platformy przystankowe i zamontowano kolce;
- PTBS zamontował skrzynki lęgowe dla jerzyków;
- Spółka PIM ogłosiła przetarg nieograniczony na zaprojektowanie odcinka nowej trasy tramwajowej od Ronda Żegrze do pętli Falista wraz z rozbudową układu drogowego od ronda do ul. Obodrzyckiej;
- Spółka PIM ogłosiła przetarg na budowę chodnika wraz z odwodnieniem w ul. Morasko;
- odbyło się spotkanie Rady Mentorów – celem spotkania z udziałem poznańskich liderów przedsiębiorczości było zdefiniowanie kierunków rozwoju Poznania, wnioski z dyskusji mają posłużyć do sformułowania nowej strategii rozwoju miasta, określającej kierunki i priorytety Poznania na najbliższe kilkanaście lat;
- Miasto Poznań podpisało z Uniwersytetem im. Adama Mickiewicza porozumienie o współpracy na rzecz ochrony środowiska rezerwatów Żurawiniec oraz Lasu Piątkowskiego. Utworzenie na północy Poznania Parku Historii Ziemi to program rewitalizacji rezerwatu;
- przeprowadzono konsultacje społeczne w/s ul. Grunwaldzkiej (koncepcja budowy drogi rowerowej i wydzielenia torowiska od Bałtyku do skrzyżowania z ul. Matejki);
- ZTM rozpoczął wprowadzanie do poznańskich szkół podstawowych programu edukacyjnego „Ale jazda! PEKA to frajda!" którego celem jest promocja komunikacji publicznej wśród uczniów oraz informowanie o zasadach korzystania z komunikacji miejskiej;
- 1-go marca otwarty został piąty sezon Poznańskiego Roweru Miejskiego, do dyspozycji użytkowników oddano 37 stacji i 443 rowery; Miasto zamierza rozbudować ten system do 102 stacji i ponad 1000 rowerów w latach 2016-2018;
- w bieżącym miesiącu obchodzono 25-lecie Straży Miejskiej;
- w ostatnim czasie rewitalizacja dotyczyła ul. Taczaka i ul. Garncarskiej – odbyło się drugie spotkanie informacyjne w sprawie modernizacji tych ulic, projektanci przedstawili koncepcję po uwzględnieniu uwag, które wpłynęły podczas grudniowych konsultacji społecznych;
- Miasto i władze samorządowe stają przed ogromnym wyzwaniem – wprowadzeniem w życie wypłaty świadczeń „500+", Poznańskie Centrum Świadczeń jest już gotowe do obsługi tego programu (wyznaczono 5 punktów przyjmowania wniosków, gdzie 62 stanowiska będą obsługiwać mieszkańców);
- 1-go marca odbyło się spotkanie władz miasta z Rzecznikiem Praw Obywatelskich oraz Wielkopolskim Stowarzyszeniem Lokatorów w sprawie roszczeń regresowych Miasta Poznania. Wśród uczestników spotkania znaleźli się przedstawiciele ZKZL, NIK oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Tematem spotkania były działania Miasta w odniesieniu do osób, którym Miasto ma obowiązek dostarczyć lokale socjalne, w wyniku zasądzonych wyroków eksmisyjnych;
- Poznań znalazł się w czołówce wojewódzkich miast, które cieszą się najlepszą reputacją wśród Polaków – po Wrocławiu i Gdańsku, Poznań zajął trzecie miejsce;
- ewaluacja Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego - zasadniczymi celami procesu ewaluacji są: ocena na ile PBO realizuje stawiane przed nim cele, a także ustalenie, co można ulepszyć lub zmienić w PBO, aby stawał się coraz lepszym narzędziem budowania społeczeństwa obywatelskiego, miejskiej wspólnoty oraz pozwalał mieszkańcom Poznania wpływać na realizację działań/ projektów podnoszących jakość życia i ulepszających przestrzeń miejską. Głównym założeniem procesu ewaluacji jest

jego „uspołecznienie" poprzez zaproszenie do dyskusji interesariuszy projektu, radnych miejskich i osiedlowych oraz wszystkich mieszkańców Poznania, którzy zechcą się podzielić opiniami o minionej edycji budżetu obywatelskiego i pomysłami na jego najbliższą edycję;
- 4 marca rozpoczęła się II edycja kampanii „Szacun dla Zawodowców". Uczniowie, już po raz drugi, będą zachęcani przez Miasto do tego, aby swoją przyszłość wiązać z nauką konkretnego fachu np. mechanika, stolarza czy krawca. Działania mają na celu promocję szkolnictwa zawodowego;
- rozstrzygnięto dwa kolejne konkursy dotacyjne dla organizacji pozarządowych z obszaru kultury na 2016 rok (154 dotacje na kwotę 10,5 mln zł).

Pan radny Tomasz Wierzbicki potwierdził, że na stronach PIM-u zamieszczonych jest wiele ciekawych informacji, jednak zwrócił się z prośbą, aby zamieszczać tam również ostateczny projekt budowlany oraz projekt organizacji ruchu.

Punkt 26.

Przedmiot : Wolne głosy i wnioski.

Nie odnotowano zgłoszeń.

Punkt 27.

Przedmiot : Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP** zamknęła XXVI sesję rady Miasta Poznania.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA

Urszula Mańkowska

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA

Katarzyna Kretkowska

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA

Michał Grześ

Sekretarze sesji :

Pani radna Klaudia Strzelecka

.....

Pani radna Małgorzata Woźniak

.....

Przewodniczący

RADY MIASTA POZNANIA

Grzegorz Ganowicz

Sporządziła:
M. Szubczyńska
Biuro RMP
(30.03.2016)