

Protokół Nr XXXIV/2016
XXXIV sesji Rady Miasta Poznania
z 6 września 2016 r.

Punkt 1.

Przedmiot : Otwarcie sesji.

W obecności quorum XXXIV sesję Rady Miasta Poznania otworzył **Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP.**

Lista obecności radnych oraz osób uczestniczących w obradach – Załącznik Nr 1.

Na **sekretarzy sesji** powołano :

- Panią radną Klaudię Strzelecką
- Panią radną Małgorzatę Woźniak

Proponowany porządek obrad – Załącznik Nr 2

Punkt 2.

Przedmiot : Komunikaty.

Przewodniczący RMP poinformował, że otrzymał pismo od Prezydenta Miasta Poznania o zamiarze zgłoszenia do porządku sesji projektu uchwały w/s zmiany w wieloletniej prognozie finansowej (Załącznik Nr 3)

Ponadto do Rady Miasta Poznania wpłynęły:

- 1) analiza oświadczeń majątkowych radnych: Lidii Dudziak, Karoliny Fabiś-Szule, Wojciecha Kręglewskiego, Dominiki Król, Łukasza Mikuly, Klaudii Strzeleckiej dokonana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Grunwald;
- 2) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczące uchwał:
 - Nr XXXIII/537/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 12 lipca 2016r. w sprawie ustalenia zasięgu nazwy ul. Przemyskiej;
 - Nr XXXIII/538/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 12 lipca 2016r. w sprawie nadania nazwy ulicy Sokolska;
- 3) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczące uchwały Nr LXV/1031/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 8 kwietnia 2014r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości;
- 4) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczące uchwały Nr XXVIII/382/VI/2012 z dnia 20 marca 2012r. zmieniającą uchwałę Nr XXXIV/269/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 2 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania;

- 5) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XXXI/511/VII/2016 w sprawie skargi M.J. na Prezydenta Miasta Poznania;
- 6) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczące uchwały Nr XI.VI/698/VI/2013 z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie mpzp dla obszaru „Północno- Zachodniego Klina Zielni” w Poznaniu, część E – otoczenie jeziora Kierskiego ;
- 7) skarga Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Nr XXVIII/405/VII/2016 Rady miasta Poznania z dnia 26 kwietnia 2016r. w sprawie mpzp „w rejonie ul. Deszczowej” w Poznaniu;
- 8) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XXX/508/VII/2016 z dnia 21 czerwca 2016r. w sprawie skargi p. E.K. na Prezydenta Miasta Poznania;
- 9) wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 10 sierpnia 2016r. stwierdzające nieważność zaskarżonych przez prokuratora Okręgowego następujących uchwał Rady Miasta Poznania:
 - Nr XXIV/323/VI/2012 z dnia 10 stycznia 2012r. w przedmiocie zmiany statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo – leczniczym SP ZOZ;
 - Nr XXXVII/564/VI/2012 z dnia 25 września 2012r. w przedmiocie zmiany statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo – leczniczym SP ZOZ;
 - Nr XXXII/483/VI/2012 z dnia 5 czerwca 2012r. w przedmiocie nadania statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo – leczniczym SP ZOZ;
 - Nr XXX/422/VI/2012 z dnia 17 kwietnia 2012r. w przedmiocie zmiany statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo – leczniczym SP ZOZ;
 - Nr XLIV/688/VI/2013 z dnia 8 stycznia 2013r. w przedmiocie nadania statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo – leczniczym SP ZOZ;
 - Nr XVII/209/VI/2011 z dnia 30 sierpnia 2011r. w przedmiocie zmiany statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo – leczniczym SP ZOZ;
 - Nr XX/268/VI/2011 z dnia 8 listopada 2011r. w przedmiocie zmiany statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo – leczniczym SP ZOZ;
- 10) wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego:
 - z dnia 29 czerwca 2016r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 20 października 2015r. Nr XVIII/235/VII/2015 w przedmiocie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo-leczniczemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej;
 - z dnia 29 czerwca 2016 r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 5 czerwca 2012 r. Nr XXXII/484/VI/2012 w przedmiocie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo- Leczniczemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej przy ul. Mogileńskiej 42
 - z dnia 29 czerwca 2016r. stwierdzający nieważność uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 20 października 2015r. nr XVII/2015 w przedmiocie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznemu Usług Medycznych;
 - z dnia 29 czerwca 2016r. stwierdzający nieważność uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015r. nr XVI/168/VII/2015 w przedmiocie zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznemu Usług Medycznych z siedzibą w Poznaniu przy al. Solidarności 36;
 - z dnia 29 czerwca 2016r. stwierdzający nieważność uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 8 lipca 2014r. nr I.XXI/1124/VI/2014 w przedmiocie zmiany uchwały w sprawie nadania

statutu Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznego Usług Medycznych z siedzibą w Poznaniu przy al. Solidarności 36;

- z dnia 13 lipca 2016r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 17 grudnia 2013 Nr LX/934/VI/2013 w przedmiocie zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo- Leczniczemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej przy ul. Mogileńskiej 42;

- z dnia 13 lipca 2016 r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015r. XVI/171/VII/2015 w przedmiocie zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo- Leczniczemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej przy ul. Mogileńskiej 42;

- 11) informacja o wyroku z dnia 28 lipca 2016r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oddalający skargę na uchwałę z dnia 14 lipca 2015r. Nr XV/146/VII/2015 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystywania udzielonej dotacji.
- 12) rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 sierpnia 2016r. stwierdzające, że uchwała Nr XXVIII/407/VII/2016 z dnia 26 kwietnia 2016r. w sprawie mpzp obszaru „Naramowice – ul. Karpia” w Poznaniu;
- 13) uchwała Nr 16/88/2016 z dnia 10 sierpnia 2016r. Regionalnej izby Obrachunkowej umarzająca postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta Poznania Nr XXXIII/551/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 12 lipca 2016r. zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystywania udzielonej dotacji;
- 14) skarga na uchwałę Nr CV/1208/IV/2006 z dnia 10 października 2006r. w sprawie mpzp dla obszaru Północno-Zachodniego klina zieleni w Poznaniu – część A „Dolina Bogdanki”. Ponadto Pan Przewodniczący poinformował, że od poprzedniej sesji do Rady Miasta Poznania wpłynęło 9 skarg. Do rozpatrzenia dwóch z nich Rada Miasta Poznania nie była organem właściwym, przy czym do rozpoznania jednej skargi właściwym był sąd powszechny; jedną skargę przekazano zgodnie z właściwością Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu. Oznajmił też, że w rozpatrywanym okresie do Rady Miasta Poznania nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.-Kodeks postępowania administracyjnego. Pan Przewodniczący G. Ganowicz poinformował również, że Rada Miasta otrzymała od Prezydenta Miasta „Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2016r.”, „Informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2016r.” oraz „Informację o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2016r.”. (Załącznik Nr 4)

Pan Mariusz Wiśniewski - Zastępca Prezydenta Miasta Poznania w imieniu Prezydenta Miasta złożył wniosek o zmianę kolejności rozpatrywania punktów 6 i 7 – projekt uchwały (PU 609/16) w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej" byłby rozpatrywany jako punkt 6, natomiast projekt uchwały (PU 608/16) w sprawie wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej" jako punkt 7. Zgłosił również wniosek o wprowadzenie do porządku sesji w punkcie 17A projektu uchwały (PU 626/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania. Poinformował, że 26 sierpnia b.r. do Urzędu Miasta Poznania płynęło pismo z Centrum Unijnych Projektów Transportowych mówiące o konieczności złożenia niezbędnych dokumentów do wniosku o dofinansowanie projektu : Poprawa warunków komunikacyjnych w ciągu drogi krajowej nr 92 w Poznaniu,

w celu dalszego procedowania. Jednym z wymogów jest wskazanie w wpf-ie wartości całego projektu.

Pan radny Antoni Szczuciński – jako Przewodniczący Komisji Kultury i Nauki – zwrócił się z prośbą o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały (PU 627/16) w sprawie skargi p. M. P. na Prezydenta Miasta Poznania. Podkreślił, że Komisja rozpatrzyła już tę skargę, natomiast mijają terminy administracyjne związane z odpowiedzią na skargę. Ponadto – jako senior Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy poinformował, że ten Klub złożony z trzech członków Stowarzyszenia Inicjatywa Polska oraz od dzisiaj z dwóch członków Sojuszu Lewicy Demokratycznej ukonstytuował swoje władze – od wczoraj Przewodniczącą Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy jest Pani Katarzyna Kretkowska, natomiast od dzisiaj Wiceprzewodniczącym Klubu będzie Pan Henryk Kania.

Pan Tomasz Lewandowski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że 29 lipca b.r. w związku z powołaniem go na funkcję Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania, złożył mandat radnego po 10 latach pracy w Radzie Miasta Poznania. Podziękował radnym za lata współpracy i okazywanej mu sympatii. Zapewnił, że chociaż zmieniło się jego miejsce na sali obrad, nie zmieniło się jego podejście do spraw miejskich oraz otwarcie na współpracę i dialog.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wycofał z porządku sesji oraz z Biura Rady Miasta projekt uchwały (PU 550/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Garaszewo” w Poznaniu przewidziany punkcie 9.

Głosowania nad przyjęciem wniosków dot. zmian w porządku sesji :

1 – zmiana kolejności rozpatrywania punktów 6 i 7 :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 5

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta, zmieniono kolejność rozpatrywania projektów uchwał przewidzianych w punktach 6 i 7.

2 – uzupełnienie porządku obrad o punkt 8 A – projekt uchwały (PU 626/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 6

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta, porządek obrad został uzupełniony o punkt 8 A.

3 – uzupełnienie porządku obrad o punkt 25A – projekt uchwały (PU 627/16) w sprawie skargi p. M. P. na Prezydenta Miasta Poznania :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 7

W wyniku głosowania wniosków został przyjęty przez Radę Miasta, porządek obrad został uzupełniony o punkt 25A.

Punkt 3.

Przedmiot : Oświadczenia.

Pan radny Bartosz Zawieja wygłosił następujące oświadczenie :

„Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci.

Mam kilka kwestii do poruszenia. Od pierwszej chciałbym rozpocząć – od wczorajszego posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki. Byliśmy na pięknym Łazarzu i była tam mowa o całym zagospodarowaniu całego kompleksu. I w międzyczasie, z pomocą Rady Osiedla padł pomysł, który – moim zdaniem – zainteresuje Wysoką Radę. Z uwagi na to, że niestety tak się złożyło, że Policja chce uniemożliwić mieszkańcom korzystanie z basenu w obiektach „Olimpii” oznacza to, że Grunwald z Łazarzem, czyli prawie 115-tysięczna dzielnica zostanie pozbawiona możliwości korzystania z krytego basenu, wliczając w to mały basen w gimnazjum przy ul. Newtona, na os. Kopernika. Z uwagi na to, że z tyłu ul. Reymonta pomiędzy obecnym parkingiem a tyłem obecnej pływalni letniej jest działka miejska, więc też wczoraj na Komisji, jak i tutaj Wysoką Radę proszę Pana Prezydenta o to, aby temat ewentualnego rozpoczęcia projektowania krytego basenu przy ul. Reymonta spróbować wdrożyć w życie. Jest to o tyle uzasadnione, ponieważ na całym Grunwaldzie, czy po zachodniej stronie miasta takiego obiektu po prostu nie ma, a jeżeli mogłaby to być całoroczna „Chwiałka-bis”, to jest to temat godny rozważenia.

Jeżeli chodzi o inne sprawy - sprawy małe, ale ważne, to prosiłbym również służby miejskie o to, aby prace związane z projektowaniem zagospodarowania parku górczyńskiego lekko przyspieszyć, bo wiem, że to idzie w miarę ok i te konsultacje trwają, tylko moim zdaniem trwają już trochę za długo.

I teraz ostatnia rzecz, również z wczorajszej Komisji – fajny aspekt wybrzmiał również, jeżeli chodzi o zagospodarowanie Gołęcina - tam jednym z postulatów jest uwypuklenie Cieku Bogdanki. Panowie Prezydenci nas uspokajali, że tam już są badania hydrologiczne zrobione, że jest wszystko fajnie, tylko chciałbym przypomnieć, że Dolinę Bogdanki i Gołęcin przedziela na pół nasyp kolejowy – jest to trasa Poznań-Piła i w najbliższych latach będzie to kluczowa inwestycja dla całego województwa, tzn. ponad 600 mln złotych zostanie przeznaczone na modernizację trasy kolejowej Poznań-Piła. A co za tym idzie, kwestie hydrologiczne na tym terenie, i jak gdyby połączenie obu kwestii – zagospodarowaniem Gołęcina, czy też budową przez PKP PLK, modernizacji czy rewitalizacji tej całej linii do Pily, wymagają spotkań czy ewentualnych wspólnych prac, aby te kwestie zagospodarowania całości Gołęcina chociażby z uwypukleniem tego Cieku Bogdanki, czy też ewentualnie innych kwestii geologicznych, żeby współgrały. Więc ja tylko zwracam, uwagę, że to będzie bardzo duże inżynierskie przedsięwzięcie, które – uważam – że służby miejskie w jakiś sposób również powinny ująć w planach, bo nie chciałbym, żeby Gołęcin został zagospodarowany za rok, dwa, trzy a potem się okaże, że kolejarze wejdą i coś tam znowu odkryją albo odkopią i zakopią. Mam nadzieję, że tak tym razem nie będzie.

Dziękuję bardzo.”

Kolejne oświadczenie wzbogacone slajdami przedstawiła **Pani radna Ewa Jemielity** :

„Panowie Prezydenci. Panie Przewodniczący Rady. Szanowni Państwo radni.

Z góry przepraszam, dzisiaj nie będzie miło, ale rzecz będzie też i o niemiłych rzeczach – dotyczy sposobu sprawowania władzy w Poznaniu przez Platformę Obywatelską i przez

obecnego Prezydenta Miasta, na przykładzie jednego z działaczy Platformy, radnego osiedlowego i Prezesa Stowarzyszenia Kernwerk.

Chciałam się dowiedzieć od Pana Prezydenta czy prawdą jest to, co opowiada p. Krzysztof K. chwając się swoimi znajomościami w Mieście. I kiedy zapytany, skąd ten „deszcz pieniędzy” na jego V a, ta hojność Miasta dla jego stowarzyszenia, Pan Krzysztof K. zawsze odpowiada, tu cytuję : „Ma się kolegą Prezydenta, to się ma.” Są na to świadkowie, więc bez obaw przytaczam to stwierdzenie, a właściwie pełną pychy przechwałkę. Podobno znane jest szeroko zachowanie p. Krzysztofa K. chodzącego po Urzędzie i próbującego mówić urzędnikom co mają robić. I tak się zastanawiam – czy urzędnicy boją się podejmować niezależne decyzje w obawie przed konsekwencjami, jakie mogą ich spotkać jeśli „podszkodzą” pupilkowi Prezydenta Poznania i ulubieńcowi Przewodniczącego Rady Miasta? Czy ma prawo czuć się bezkarny? No bo być może rzeczywiście może robić wszystko.

Podam przykład – w sierpniu komisja przyznająca dotacje na organizację Dni Twierdzy Poznań odmówiła przyznania środków finansowych Stowarzyszeniu Kernwerk. Czy prawdą jest, że wystarczyło, aby Krzysztof K. udał się do Biura Koordynacji Projektów i nakrzyczał, nie wiem, na Dyrektora czy może urzędnika, a pieniądze te natychmiast się znalazły. Ja oczekuję na wyjaśnienie dlaczego ja, jako radna Miasta Poznania otrzymałam oficjalne pismo z Biura Koordynacji Projektów stwierdzające, że Stowarzyszenie Kernwerk nie otrzyma dotacji na IV Dni Twierdzy Poznań, a później przeglądam listę umów podpisanych z Miastem i odkrywam, że te pieniądze zostały jednak przyznane. Podkreślam – jestem w posiadaniu oficjalnego pisma stwierdzającego, że takiej dotacji Stowarzyszenie Kernwerk nie otrzyma. Będę się domagać odpowiedzi – w jakim trybie te pieniądze zostały przyznane i dlaczego o tym fakcie Urząd jakoś zapominał mnie poinformować. Za to informował mnie o tym, że pieniądze te nie zostały przyznane.

W ubiegłym tygodniu, w piątek, zapytałam Dyrektora Biura Koordynacji Projektów – czy i w jaki sposób Miasto zamierza rozliczyć wydatki kilku stowarzyszeń za rzekomo zorganizowane imprezy na terenie Fortu V a, którego dzierżawca jest Krzysztof K. Chodzi o imprezy z grudnia ubiegłego roku na łączną kwotę 70 tys. zł. W odpowiedzi uzyskałam wiadomość tekstową o następującej treści: „Wydatki nie są rozliczone, rozpoczęliśmy postępowanie dotyczące zwrotu dotacji.” I teraz mam pytanie – czy wystarczy, żeby Krzysztof K. poszedł i znowu pokrzyczał na pracowników Biura Koordynacji Projektów, żeby urzędnicy jednak wycofali się z rozpoczętego postępowania dotyczącego zwrotu dotacji? Bo wątpliwości co do prawidłowego rozliczania imprez na Fortcie V a finansowanych ze środków publicznych w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego były już w marcu. Czy czekamy, że może Jemielity przestanie się interesować, no może sprawa przyschnie. Czy Biuro zdecydowało, że Miasto będzie się domagać zwrotu pieniędzy dopiero po decyzji Prokuratury o wszczęciu postępowania w tej sprawie? Tak, Prokuratura wszczęła postępowanie 26 sierpnia.

I chciałabym tutaj zaapelować do pracowników Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta, a także właściwie do wszystkich pracowników Urzędu Miasta, żeby się nie bali podejmować właściwych decyzji i po prostu postępowali zgodnie z prawem. Bo jeśli przyjdzie dobra zmiana – a jestem przekonana, że przyjdzie – obiecuję, że żadne kumoterstwo i kunktatorstwo w Urzędzie Miasta Poznania nie będzie miało miejsca i żaden urzędnik nie będzie musiał czekać z decyzjami na zainteresowanie Prokuratury, i żaden urzędnik nie będzie musiał obawiać się podjąć słusznej z punktu widzenia prawa decyzji.

Wróćmy do tego pupila. Niejaki Krzysztof K. i jego stowarzyszenie obsypywane nagrodami, a jakże, jest finansowany przez wszystkie instytucje samorządowe znajdujące się w rękach Platformy Obywatelskiej. Już nawet koledzy p. Krzysztofa K. piszą do niego na Facebooku – proszę sobie to wygugłać – że to chyba nagroda za kampanię wyborczą Platformy Obywatelskiej. Faktycznie – Krzysztof K. wkładał wiele wysiłku w kampanię parlamentarną czy do Rady Osiedla, zwłaszcza tę oszczerczą wobec mnie, organizując prawdziwą nagonkę nicnawiści na moją osobę.

Alc nie tylko ja bylam narażona na te chamskie i kłamliwe ataki Krzysztofa K. Ich ofiarą wielokrotnie padł m.in. Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Piątkowo, pomawiany przez Krzysztofa K. o zachowania niegodne. Temu festiwalowi nienawiści i ohydy z radością przypatrywali się np. Pan radny Grzegorz Jura, Przewodniczący Porozumienia Osiedli – p.Jacek Sobczak, radni osiedlowi z innych Rad Osiedli, liściście już nie wymienię nazwisk, z którymi najwidoczniej p. Krzysztof K. jest w dobrej komitywie.

No, dlaczego z radością? No bo tak zwane „lajki” nie pozostawiały cienia wątpliwości, że oni już osądzili, że wydali wyrok. Szkoda tylko, że bez dania szansy na obronę pomówionemu. Publiczna chłosta się odbyła, szkoda tylko, że ucierpiała na tym niewinna osoba. Przygotowano nawet fałszywego świadka, byle więcej uciechy i rechotu, w tej odrażającej kampanii pomówień i nienawiści.

To kandydat do Rady Osiedla, popierany a jakże przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta – Grzegorza Ganowicza. Cóż my możemy tutaj przeczytać? Od wielu lat Krzysztof Kłoskowski jest mi znany jako młody, pełen zaangażowania działacz społeczny. No skąd, no z Platformy Obywatelskiej, trudno żeby nie był znany Panu Przewodniczącemu.

Tu jeden z przykładów kultury p. Krzysztofa K. który jest tak dobrze znany Panu Przewodniczącemu Rady Miasta Poznania. I tutaj mam pytanie do Pana Przewodniczącego – czy taki jest wasz język debaty publicznej Panie Przewodniczący? Czyż to niedawno Platforma Obywatelska i były Prezydent Komorowski chcieli wdrożyć w życie przepisy zakazujące mowy nienawiści? O zgodzić mówicie, dużo mówicie, tylko że niektórzy z waszych młodych zwolenników sięją nienawiść. Na taki język debaty uważam, że nie może być zgody. Alc obawiam się, że tego poglądu Pan Przewodniczący Rady Miasta nie podziela. Wśród trwających już wiele miesięcy wyzwisk, kłamstw i karczemnych awantur wszczynanych nie tylko na portalu społecznościowym, ale także pomówień w mediach, pojawia się także komentarz radnego Marka Sternalskiego, na facebooku – proszę sobie tam poszukać, kto ma czas i ochotę. Komentarz okraszany, oczywiście, uśmiechem czy słoneczkiem i mówiący: „takie jest Prawo i Sprawiedliwość”. Po tych strumieniach ohydy i pomówień p. Sternalski klika sobie na ikonkę słoneczko i pisze: „takie jest Prawo i Sprawiedliwość”. Nie, Panie Sternalski, takie nie jest Prawo i Sprawiedliwość(...) No, ale pupilek m.in. chyba też i p. Sternalskiego, p. Prezydenta Jaskowiaka, który też ochoczo biegnie na manifestacje KOD-u, zdaje się być niecnykalny.

Tak właściwie jak patrzę na ten skrót KOD, to przychodzi mi do głowy bardzo, taki właściwie skrót, który można tutaj bez problemu rozszyfrować – „K” jak kłamstwo, bo na wołowej skórze by nie spisał kłamstw działacza Platformy Obywatelskiej wypisanych na mój temat, czy na temat radnych chociażby z Rady Osiedla Piątkowo. Takie określenia, jak „radna Ewa Jemielity i jej banda” w odniesieniu do radnych osiedlowych, to efekt kampanii nienawiści zorganizowanej przez działacza Platformy Obywatelskiej, waszego pupilka. To był skrót z literki „K”. „O” kojarzy mi się tylko z ohydą, bo nie ma takiej ohydy, do której by się nie posunął ten wasz działacz Platformy Obywatelskiej, ostatnio choćby próbujący mnie zastraszyć i oczernić podczas sesji Rady Osiedla. No i literka „D” – demoralizacja. To jest jedyne słowo, które mi się tutaj kojarzy. Bo jak bardzo trzeba być zdemoralizowanym, żeby wciągać w swoje moralnie wątpliwe działania innych ludzi.

Ktoś mógłby zapytać – dlaczego nie zareagowałam wcześniej, dlaczego nie wystąpiłam z pozwem cywilnym wobec Krzysztofa K.? To pytanie zadała mi nawet jedna osoba z Platformy Obywatelskiej, również oburzona zachowaniem Krzysztofa K. Ja nie wymienię nazwiska tej osoby, żeby tej osobie nie zaszkodzić. Powiem tylko, że to zbyt porządna osoba, żeby tkwić w takiej Platformie Obywatelskiej, jaką reprezentuje Krzysztof K. czy też jego polityczni patroni. Ja kilka miesięcy temu zwróciłam się przeciw do szefa Platformy Obywatelskiej Pana Bartosza Zawici z prośbą o pomoc i reakcję na ohydne postępowanie Krzysztofa K. Przewodniczący Platformy Obywatelskiej stwierdził, że odbył rozmowę z Krzysztofem K. Poinformował mnie, że sytuacje te więcej się nie powtórzą. No niestety ta fala nienawiści i agresywnych pomówień jeszcze przybrała na sile. Tak, że Bartku nie

podawaj mi rękę i nie witaj się ze mną dopóty, dopóki nie rozwiążesz tego żenującego i wstydliwego problemu Platformy Obywatelskiej.

Kiedy Krzysztof K. pojawia się na sesji Rady Miasta z banerem ze skradzionym zdjęciem mojej osoby i kolejną listą kłamstw na mój temat, p. radny Sternalski nawet odzęgnuje się od działań tego pupila PO, ale pozwala sobie jednocześnie na taki komentarz, że musiałabym moralnie bardzo nisko upaść, żeby go tutaj przytoczyć. I powiem Panu tylko tyle, Panie Sternalski, że wstyd takie rzeczy mówić. Panu Tomaszowi Lewandowskiemu bardzo się podobał baner z pomówieniami, tak się spodobał, że i tego samego dnia Krzysztof K. stał się znajomym Pana Tomasza Lewandowskiego na facebooku. Mogę powiedzieć jedno – towarzyszu Lewandowski nie idźcie tą drogą, nie idźcie tą drogą. Pani radna Owsianna z kolci jest przekonana, że to tylko spór personalny, a stwierdzenia Krzysztofa K. skierowane do p. Owsianej, że ja „wycieram sobie gębę cudzymi pomysłami”, zapewne Panią radną bawią. No informuję Panią i p. Steczkowskiego, także p. Damiana Dubina, że to nie jest spór personalny. To jest tylko spór o uczciwość i o przyzwoitość. I przypomnę odpowiedź Dyrektora Biura Promocji: „wydatki nie są rozliczone, rozpoczęliśmy postępowanie dotyczące zwrotu dotacji.” I od siebie dodam – Prokuratura wszczęła postępowanie, nie umorzyła, wszczęła postępowanie.

Te cudze pomysły, którymi sobie podobno gębę wycierałam – to są cytaty Pana Krzysztofa K. podczas rozmowy właśnie z p. radną Owsianą w Telewizji WTK – to np. dożywianie dzieci w jednej ze szkół na Piątkowie. Podobno jestem taką złą radną osiedlową, że już w styczniu tego roku rozległo się żalosne zawołanie Krzysztofa K., że Jemielity przydziela sobie sute diety, a głodnym dzieciom żałuje. Panu Krzysztofowi K. wtóruje kolejna radna osiedlowa – Małgorzata Chelkowska-Dorna, nawołując do zbierania pieniędzy na głodne dzieci, na facebooku, czy na portalu Miasto Poznań, stawiając innych radnych w świetle po prostu takich bandytów, którzy chcą głodzić biedne dzieci w piątkowskiej szkole. No spójrzmy, jak pozyskują pieniądze na dożywianie, na bułki – p. Krzysztof K. i p. Chelkowska-Dorna. Pani radnej Chelkowskiej-Dorna udało się pozyskać w grudniu ubiegłego roku, dwukrotnie po 10 tys. zł z budżetu Miasta w ramach tego Budżetu Obywatelskiego na organizację imprez dla dzieci na Forcie i we współpracy z p. Krzysztofem K. po 10 tys. zł. I teraz – czy p. Chelkowska i p. Krzysztof K. wykorzystali te pieniądze we właściwy sposób? Z 10 tys. zł przeznaczonych na festyn Mikołajkowy dla dzieci w dniu 6 grudnia p. Chelkowska, właściwie jej stowarzyszenie o nazwie Bakcyl, przekazuje natomiast stowarzyszeniu Kernwerk 6.750 zł na wycinkę drzew i krzewów na Fortie V a. Tyle samo, czyli kolejne 6.750 zł, to kolejna faktura, z całej dotacji kolejnej uzyskanej w grudniu z 10 tys. zł na imprezę dla dzieci w dniu 28 grudnia, Stowarzyszenie Bakcyl przekazuje komu – ano oczywiście Stowarzyszeniu Kernwerk. Czy może na organizację festynu zabaw i gier? Nie, proszę Państwa, na wycinkę drzew i krzewów na terenie Fortu V a. W ten sposób są wydawane pieniądze w ramach Budżetu Obywatelskiego na organizację imprez dla dzieci. Ciekawe to festyny dla dzieci, z których większa część środków wydawana jest na wycinkę drzew i krzewów w Fortie u kolegi radnego. Zadziwia później troska p. Chelkowskiej i p. Krzysztofa K. o dożywianie dzieci. Przecież jeszcze w grudniu ważniejsze od imprez dla dzieci było dla niej wycinanie drzew i krzewów za 13,5 tys. zł na terenie Fortu V a, dzierżawionego przez p. Krzysztofa K. Nie przeszkadza to jednak nawoływać, że chodzą głodne dzieci. Czy p. Chelkowska-Dorna i Krzysztof K. na pewno myśleli o tych dzieciach, kiedy organizowali podobno dla nich te festyny w grudniu 2015r. Prokuratura zastanawia się, czy te imprezy w ogóle się odbyły i na to pytanie niedługo pragnie uzyskać odpowiedź. Takich imprez na Fortie V a Krzysztof K. zorganizował tylko w grudniu za – bagatela – 70 tys. zł. Nie będę już przytaczać znowu treści tego, co przekazał mi Dyrektor Biura Koordynacji Projektów o tym, że Miasto będzie się domagało zwrotu tych pieniędzy.

No, ale cóż. Jak czytamy, Pan Przewodniczący, radny Miasta Poznania stwierdza, że kierowane przez Krzysztofa K. Stowarzyszenie Miłośników Fortyfikacji Kernwerk z sukcesem zajmuje się kwestią zagospodarowania terenów dawnej Twierdzy Poznań.

Rzeczywiście z sukcesem, tylko pytanie – czym kosztem, Panie Przewodniczący Rady Miasta Poznania? Czy w ten sposób, Panie Przewodniczący, w Platformie Obywatelskiej wychowujecie nowe kadry i nowe elity? Czy na pomówieniach, kłamstwach i zwykłej bezczelności i cynizmie chcecie budować społeczeństwo obywatelskie?

Wróćmy do p. Krzysztofa K. Jego zdaniem ta bezczelna Jemielity bierze sobie dietę, ten krzyk się rozlega we wszystkich mediach, i także sówicie obdziela radnych ze swojej „bandy”, bo także mamy określenie jako „banda”. A dzieci głodują. Stąd też określenie na mnie, na facebooku np. złodziejka. Nawet mało rozgarnięty radny wie, że radny osiedlowy będący jednocześnie radnym miejskim, nie może otrzymać diety z Rady Osiedla. Natomiast pracujący społecznie radni w Radzie Osiedla Piątkowo, wykorzystują diety na różne rzeczy – na zwrot poniesionych wydatków, na organizację pomocy a to świątecznej, a to dla pogorzańców, czy ostatnio choćby na opłacenie dozoru boiska do siatkówki plażowej. A i tak będą złodziejami dla Krzysztofa K., no bo to jest „banda Ewy Jemielity”. Ja natomiast chciałabym zauważyć, że do dzisiaj ta „banda” np. nie otrzymała rozliczenia z wpłaconych przez radnych z ich diet pieniędzy na pomoc świąteczną, którą jakoby zorganizowała radna Chełkowska-Dorna.

Z tego miejsca czuję się zobowiązana i chciałabym serdecznie pozdrowić wszystkich radnych osiedlowych z mojej „bandy”. Szanowni Państwo. Drogie koleżanki i koledzy. To dzięki waszej ciężkiej pracy jesteśmy w stanie być dla mieszkańców i robić wiele dla naszej lokalnej społeczności, pomimo ataków – uważam – że hołoty.

Nie będę tutaj prostować wszystkich kłamstw Krzysztofa K. bo musiałabym mówić wiele godzin, bo w jednym zdaniu mogą się pojawić trzy kłamstwa naraz. Ale prosiłabym p. Owsianną, żeby nie wycierała sobie sznupy moim nazwiskiem nigdy i nigdzie. Bo ja mam nadzieję, że się p. radna za to słowo nie obrazi, bo ja cały czas sobie gębę wycieram, podobno itd. Ale przecież Krzysiu jest tak fajny, no to przecież chyba ja też mogę, prawda? To samo towarzystwo, no to właściwie dlaczego ja nie miałabym też tak mówić i wszystko będzie fajnie.

I teraz tak, już bardziej na poważnie – ta kampania nienawiści wobec mojej osoby prowadzona przez Krzysztofa K., która wywołała liczne negatywne komentarze na mój temat – złodziejka, zaraza, głupia niekompetentna baba – niektóre śmieszne, niektóre żalotne, to po prostu nie ma o czym mówić, w polityce trzeba być do tego przyzwyczajonym. Ale pojawiły się i inne, groźniejsze słowa np. „wyciąć tę mordę”, Panie Przewodniczący Rady Miasta Poznania. I chciałam właśnie Pana zapytać, Pana i p. Prezydenta Jaśkowiaka, p. Bartosza Zawieję – czy mam się czego obawiać, czy mam powody by się bać, że faktycznie ktoś z heidijugend Platformy Obywatelskiej przyjdzie i „potnie mi mordę”, bo taką właśnie kampanię nienawiści rozpętał wobec mnie Krzysztof K. – wasz pupilek i wschodząca gwiazda Platformy Obywatelskiej. I chciałam również Panów zapytać, co ma na myśli p. Krzysztof K. publicznie mówiąc, że mnie „zniszczy i załatwi”, jakiego to rodzaju są groźby. Czy wasz pupil z heidijugend Platformy zamierza je spełnić, a jeśli tak, to też mam pytanie – jaka jest cała młodzieżówka Platformy Obywatelskiej. Ja po prostu chciałabym wiedzieć, czego mam się spodziewać. Tylko w kwestii porządkowej dodam, że na wszystkie te cytaty, oświadczenia itd. posiadam dokumentację, mam też świadków. Tak, że gdyby ktoś się poczuł urażony i zechciał wystąpić w sądzie, zgłoszę się na pewno, z chęcią.

Jeszcze mam króciutkie pytanie znowu do Biura Koordynacji Projektów: jak to się dzieje, że z jednej strony domagacie się Państwo – po wiadomościach z Prokuratury, że wszczęto postępowanie – będziecie się Państwo domagali zwrotu dotacji od stowarzyszeń, ale ta sama ręką przyznajecie Stowarzyszeniu Baceyl 12.450 zł, 22 sierpnia 2016r. Oczekuję na to odpowiedzi. Dziękuję.”

Oświadczenie Pani Katarzyny Kretkowskiej – Wiceprzewodniczącej RMP :
Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Panowie Prezydenci.

Ja mam dwa oświadczenia – jedno w imieniu Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy, to oświadczenie najpierw przedstawię, a drugie w imieniu własnym i także kilkorga radnych.

W związku z trwającymi pracami nad projektem przyszłorocznego budżetu Miasta Poznania, radni Klubu Zjednoczonej Lewicy apelują do p. Prezydenta o priorytetowe potraktowanie kwestii podniesienia płac dla najniższej uposażonych pracowników i pracowników Wydziałów Urzędu Miasta i jednostek budżetowych Miasta. Mamy świadomość trudnej sytuacji budżetu Miasta Poznania, szczególnie w zakresie wydatków bieżących, obecnie dodatkowo obciążonego skutkami finansowymi wprowadzanych przez Rząd zmian np. w organizacji systemu oświaty, dziś jeszcze trudnymi do oszacowania – mówi się o 40 mln zł, których zabraknie w kasie miejskiej oświaty.

Niemniej nie można dłużej tolerować skandalicznie niskich zarobków wielu grup pracowników samorządowych, jak choćby w kulturze, w naszych teatrach, w pomocy społecznej, w żłobkach, w administracji oświatowej, w Straży Miejskiej, w Ogrodzie Zoologicznym, w szeregu Wydziałów samego Urzędu Miasta. W jednostkach tych i wydziałach, w okresie zarządzania Miastem przez Pana Ryszarda Grobelnego, nastąpiło wieloletnie zamrożenie płac już i tak będących na niskim poziomie, co poskutkowało ich tragicznie niskim poziomem obecnie. Poziomcem, który np. z wielu pracowników pomocy społecznej czyni jej klientów.

Naszym zdaniem kwestię podniesienia tych zarobków do godziwego poziomu należy potraktować priorytetowo w tym roku, przy projektowaniu tzw. wydatków bieżących na rok przyszły. Niestety nie jest możliwe sięgnięcie w tym wypadku do innych źródeł niż dochody bieżące, co znacząco utrudnia szybkie nadrobienie wieloletnich zaniechań w tym zakresie. Zaniechań, o których radni w zasadzie dowiedzieli się po zmianie na funkcji Prezydenta Miasta półtora roku temu. O skali tych zaniechań nie byliśmy wcześniej informowani. Niemniej wysiłek ten należy poczynić mimo trudnego budżetu, jaki mamy przed sobą, gdyż byłoby rzeczą nieprzyzwoitą i niegodną ignorować zaistniałą sytuację. Jesteśmy o tych sprawach informowani w czasie obrad komisji merytorycznych.

Założenie takie zawarte zostało w podpisanym przez nas ponad rok temu porozumieniu programowym z p. Prezydentem oraz Klubem Radnych Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta. Założenie, że te najniższe płace będziemy podnosić.

To było oświadczenie w imieniu Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy, a w tej chwili mam oświadczenie w imieniu moim, także p. radnej Beaty Urbańskiej, p. Haliny Owsianej i sądzę, że szereg innych radnych duchowo się może też do tego oświadczenia przyłączyć.

W oświadczeniu tym wzywam p. radnego Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, do zaprzestania prowadzonej od szeregu miesięcy nagonki na nową Dyrektorkę poznańskiego Ogrodu Zoologicznego – p. dr Ewę Zgrabczyńską. Nagonka ta prowadzona jest praktycznie od momentu objęcia funkcji przez p. Dyrektorkę w grudniu ubiegłego roku. Pan radny Grześ sięga w niej po insynuacje i sugestie nie mające oparcia w faktach, wygłasza je niemniej tubalnym głosem publicznie niemal nieustannie, przy różnych okazjach, w różnych gremiach, w różnych miejscach, dezawuuując kompetencje zawodowe p. Dyrektorki i próbując podważać zaufanie do pracy jej oraz innych pracowników ZOO. Składa kolejne, a następnie kolejne i kolejne interpelacje i zapytania dotyczące ZOO i samej p. Dyrektorki, wręcz masowo produkuje te interpelacje – było ich dotąd 23, tylko tych dotyczących p. Dyrektorki Zgrabczyńskiej. Wszystko to ma charakter zwykłego, pełnego zjadliwości nękania po prostu – nękania pracownika samorządowego, dyrektorki miejskiej jednostki i przekracza ramy dopuszczalnej wolności wypowiedzi, dociekań czy krytyki ze strony radnego Miasta.

Pani Ewa Zgrabczyńska objęła funkcję Dyrektorki poznańskiego Ogrodu Zoologicznego w grudniu ubiegłego roku, po bezapelacyjnym wygraniu konkursu na to stanowisko, konkursu w którym uczestniczyli także przedstawiciele Klubów Radnych w Radzie Miasta, w tym także klubu Prawa i Sprawiedliwości. Nowa Dyrektorka objęła tę funkcję w pewnych szczególnych okolicznościach – od wielu miesięcy w Ogrodzie Zoologicznym trwał konflikt pomiędzy

poprzednim dyrektorem a pracownikami. W mediach poznańskich co rusz pojawiały się informacje o kolejnych aferach wynikających z kontrowersyjnych zarządzeń poprzedniego dyrektora - a to uśmiercenie żółwi, a to fatalne warunki warana, a to okulałe kucyki, a to jakiś pijany kierownik urągający podwładnym. Trwał w naszym ZOO wielomiesięczny konflikt pomiędzy poprzednią dyrekcją a szeregiem pracowników dotyczący stosunku dyrektora zarówno do zwierząt jak i do pracowników.

Po objęciu funkcji przez Panią Dyrektor, które to objęcie nie nastąpiło w momencie łatwym, opinii publicznej, także radnym ukazany został zastany stan Ogrodu - pod wieloma względami dramatycznie zaniedbany, jeśli idzie o zaplecze techniczne wielu wybiegów dla zwierząt zwłaszcza, o czym radni i opinia publiczna wcześniej nie byli informowani ani przez poprzednie dwie dyrekcje ZOO, ani przez dyrektora nadzorującego ZOO wydziału Urzędu Miasta. Po pierwszych miesiącach funkcjonowania Ogrodu Zoologicznego pod nową dyrekcją widać diametralną zmianę - nie ma już afer i zaniedbywanych zwierząt czy pracowników, a media poznańskie donoszą co rusz o sprawach fajnych i sympatycznych - o kolejnych nowościach, nowych przedsięwzięciach, nowych zwierzętach, pozyskanych dla ZOO sponsorach - a to niedźwiadek Cisna, a to pumy, a to pandy. Niemal co tydzień jest jakaś kolejna tego typu informacja w poznańskich mediach. Niciech jednak najlepszym podsumowaniem będzie fakt, że frekwencja w ZOO, w ciągu tych dziewięciu miesięcy urzędowania Dyrektora Zgrabczyńskiej była najwyższą w całej historii poznańskiego Ogrodu Zoologicznego. ZOO w tym okresie uzyskało także najwyższe w całej swojej historii dochody z tytułu sprzedanych biletów. Tylko w pierwszym półroczu do Kasy Miasta wpłynęło 3,5 mln. zł. z Ogrodu Zoologicznego. Pani Dyrektor uzyskała kilkadziesiąt tysięcy z tytułu nowych darowizn na rzecz samych zwierząt a wizerunek Cisnej został kilka dni temu sprzedany za 680 tysięcy, za co zostanie wybudowany wybieg dla lampartów perskich i panter śnieżnych. Także w Starym ZOO, w samym jednym pawilonie gadów i płazów było około 7 tys. więcej osób tego lata niż w całym ubiegłym roku.

Jednak gdy słucha się i czyta interpelacje p. radnego Grzesia, obraz ten jawi się zgoła odwrotnie. Nie tylko radni, ale także urzędnicy - jak już mówiłam - ludzie postronni są także, już poza samymi interpelacjami, wielokrotnie świadkami głośnych tyrad i insynuacji. Interpelacje i zapytania na temat pracy p. Dyrektor, którymi zasypuje p. radny Prezydenta, samych tych interpelacji - jak już powiedziałam - było 23, często wymagających żmudnych opracowań w odpowiedzi, czyli staje się koniecznością oddalenie pracownika niemal tylko do ich obsługi - Pan radny żąda np. podania wszystkich faktur kosztowych wraz z opisem z całego roku, szczegółowej analizy wykształcenia każdego z pracowników, szczegółów dotyczących ubezpieczenia Ogrodu, zwierząt etc. Ale to by można jeszcze zrozumieć, pan radny jest dociekliwy. Natomiast interpelacje mają zazwyczaj już w tytule charakter insynuacji mających osmieszyć działania p. Dyrektor, insynuacji absurdalnych dla ludzi znających fakty, cudacznych insynuacji, jednak w świat idą te tytuły, a nie każdy przecież zagłębia się w odpowiedzi.

Pierwsza z brzęgu interpelacja w sprawie nieracjonalnych działań nowej Dyrektora ZOO - codziennie pojawiają się nowi pracownicy - czy ktoś panuje nad zatrudnianiem pracowników. Dopytywanie, czy nowe pracownice ZOO są: żoną, była żoną, córką, matką, siostrą, wnuczką, kuzynką, kogoś innego podawanego w interpelacji. Fakty są takie, że w ZOO jest 137 etatów, nie przybył ani jeden nowy etat, natomiast około 13-tu osób poszło na urlopy macierzyńskie, czy na dłuższe L4 i są, czy były przyjmowane osoby w zastępstwie. Ale to się wie, gdy się czyta odpowiedzi, natomiast gdy się słyszy - pojawiają się codziennie nowe pracownice, jakieś żony, córki, matki, wnuczki, kuzynki.

Kolejne interpelacje - czy poinformowano inne Ogrody Zoologiczne w kraju i za granicą o objęciu stanowiska przez p. Dyrektora Zgrabczyńską. Czy to prawda, że p. Dyrektor zapowiedziała doprowadzenie do zamknięcia Ogrodu Zoologicznego w przypadku jej odwołania, bo tutaj p. radny przeczytał takie coś na blogu prowadzonym przez jednego z poznańskich czyścicieli kamienie. Pan radny ponawia te pytania, które zadał we

wcześniejszych interpelacjach o powiązania rodzinne pracowników etc. W końcu gdy wyczerpuje się tematyka wymagająca czegoś, co można nazwać konkretnymi odpowiedziami, interpelacje przybierają bardziej enigmatyczną postać. Jest cały szereg interpelacji takich, jak np. ta interpelacja w sprawie braku zgody na jakość odpowiedzi na interpelacje w sprawie ZOO osób znających temat. No i pracownik ZOO siada i zajęty jest odpowiadaniem na tego typu interpelacje.

Sprawy jednoznacznie dobrze odbierane, jak się zdaje przez opinię publiczną w Poznaniu, dla p. radnego stają się powodem do kolejnych oskarżeń. Niedźwiadek Cisna budzi jego zasadnicze wątpliwości. Interpelacja w sprawie przyjęcia małego niedźwiadka do ZOO. Ogłoszono publiczną zbiórkę pieniędzy - w jakim świetle to stawia Ogród, Miasto i Prezydenta? Czy nie stać nas na utrzymanie małego niedźwiadka? Czy inne zwierzęta mają co jeść? Kolejna interpelacja w sprawie niewłaściwej opieki weterynaryjnej zaczynająca się od słów : nie jestem zainteresowany czytaniem listów napisanych przez p. Dyrektora, ale zaniepokojony ogromnymi wydatkami poznańskiego ZOO na usługi weterynaryjne proszę o zestawienie ... i tu jest długie żądanie zestawienia wpływów z biletów, wpływów z darowizn, wydatków bieżących, wydatków na inwestycję, w związku z założeniem ujętym w tytule „niewłaściwej opieki weterynaryjnej”, bo jest ona w założeniu niewłaściwa, bo ona jest po prostu.

Kolejna interpelacja, że niedźwiedzie padły ofiarą jakiejś intrygi w ZOO, w związku z padnięciem w ostatnim czasie dwóch niedźwiedzi. Jeden niedźwiadek zmarł rok przed przyjściem do pracy p. Dyrektora, drugi miesiąc po. Oba te niedźwiedzie znajdowały się w azylu, były tam umieszczone, gdyż służyły do trenowania na nich psów do polowań na niedźwiedzie, miały zniszczone tym zdrowie. Kolejna interpelacja w sprawie przyjazdu Leonardo Di Caprio - jestem zasypywany pytaniami - pisze Pan radny - na które nie potrafię odpowiedzieć. Czy rozmawiano z aktorem bądź z jego managerem, czy prowadzone są rozmowy, czy wysłano zaproszenie, jakie będą koszty, kiedy Ogród zwróci się o zmianę budżetu. Kolejna interpelacja dotyczy odpowiedzi na kolejne pytanie mieszkańca, który zadaje pytanie zdenerwowany jakością odpowiedzi na moje poprzednie interpelacje: czy może mi p. radny napisać za co odpowiedzialna jest p. Zgrabczyńska. I tutaj następuje długa lista oskarżeń i pomówień wobec p. Dyrektora autorstwa rzekomego mieszkańca.

Gdy w czasie niedawnego wyjazdu radnych i urzędników do Czech, także towarzyszyło nam nieustające perorowanie radnego Grzesia na temat Dyrektora ZOO. Na nasze pytania, jak to jest, że jedynie do p. radnego Grzesia trafiają te domniemane liczne rzesze mieszkańców z ich tasemcowymi skargami na Dyrektora, a do żadnego innego radnego czy radnej jakoś nie trafiają - nie usłyszeliśmy odpowiedzi. Niemniej, by nas przekonać, radny zdradził, że wysłał swojego syna jako wolontariusza do ZOO, a ten po paru tygodniach - kilka osób także siedzących tu na sali słyszało, jak Pan mówił, że wysłał Pan swojego syna jako wolontariusza do ZOO, a ten po paru tygodniach miał poinformować ojca, że w ZOO „nie dzieje się dobrze”. Otóż jak się okazuje, żaden młody ani niemłody człowiek o nazwisku p. radnego nie był wolontariuszem w ZOO, nie mógł też nim być pod zmienionym nazwiskiem, gdyż sprawdzane są dokumenty wolontariuszy przed ich przyjęciem do pracy. Pan radny zatem zmyślił to, że posłał tam syna. Podobnie, wszystko na to wskazuje, rzecz się ma z licznymi zastępami skarżących się mieszkańców, którzy jakoś trafiają wyłącznie do p. radnego ze swoimi skargami na p. Dyrektora.

Czwartkowe posiedzenie Komisji Kultury i Nauki także chwilami zagłuszały głośne powątpiewania p. radnego, co do sensu - kolejna sprawa - niedawnego palenia kości słoniowej w Ogródzie. Znalazło to wyraz w kolejnej interpelacji - interpelacja w sprawie losu osmolonej kości słoniowej z poznańskiego ZOO po akcji jej spalania, w której p. radny jakby sugeruje, że kość w ubiegłą sobotę nie została dostatecznie spalona po to, by ktoś (p. Dyrektor?) tę niedopaloną kość zachachnęcił, jak rozumiem. Gdyby p. radny pofatygował się na tę uroczystość, wiedziałby jak ona przebiegała i że kość spalona została do końca. Ale p.

radny nie połatygował się, ograniczył się do oskarżeń i brzydkich insynuacji, które ja sama słyszałam na Komisji Kultury.

Ale wszystko przebija wczorajszy hit – interpelacja, która dotyczy: wpisywania się poznańskiego ZOO w strategię Prezydenta Rosji Putina. Fakty są takie, że EAZA – jej pełnomocnik na Europę, obywatel Hiszpanii zaproponował, by to właśnie p. Dyrektor Zgrabczyńska i kierowany przez nią poznański Ogród Zoologiczny stał się miejscem hodowli zagrożonych całkowitym wyginięciem panter perskich i lampartów śnieżnych, w celu próby ich reintrodukcji do środowiska naturalnego. EAZA to prestiżowa międzynarodowa organizacja, o którą skądinąd p. radny Grześ wcześniej bardzo dopytywał. Podobno mieliśmy być wyklęci przez EAZF, gdy obejmie Ogród Zoologiczny p. Dyrektor Zgrabczyńska. Lamparty i pantery to największe dzikie koty zagrożone dzisiaj całkowitym wyginięciem. Wybór Poznania na miejsce ich ratowania jest dla naszego miasta dużym wyróżnieniem. Środki na pobudowanie wybiegu dla owych lampartów i panter p. Dyrektor Zgrabczyńska pozyskała właśnie ze sprzedaży wizerunku Cisnej firmie odzieżowej oraz pozyskując sponsora na zbudowanie owego wybiegu. Ten niewątpliwy sukces jest jednak przez p. radnego przedstawiany znowu w krzywym zwierciadle i jest powodem kolejnej próby kpiny z dyrekcji, będącej faktycznym popisem ignorancji p. radnego, dla którego ta sprawa jest po prostu konsekwencją międzynarodowego spisku, intrygi wrogiego nam mocarstwa. P. radny pisze: „Obecnie w stacji hodowlanej w parku narodowym Soczi przebywa 16 panter vel lampartów i dobrze się tam mnożą. Ta ilość praktycznie wystarczy na wiele lat. Czy na świecie nie ma innych gatunków zwierząt zagrożonych wyginięciem, którym można by pomóc? Proszę o przekazanie mi wszystkich kopii dokumentów związanych z tą sprawą, które są w posiadaniu ZOO, w tym korespondencji. Proszę o podanie całkowitych kosztów tego przedsięwzięcia, które wspiera propagandę Prezydenta Rosji Putina. Kto był pomysłodawcą całego przedsięwzięcia?” I na końcu interpelacja jest okraszona zdjęciem złowieszczego uśmiechniętego Putina, przytulającego lamparta. Owszem, 9 lat temu przed igrzyskami w Soczi Putin promował ratowanie panter perskich i lampartów. Ale czy to ma być powód, by Poznań odrzucił propozycję EAZY prestiżową i wzbogacającą kolekcję naszego poznańskiego ZOO? Czy p. radny wie, skąd wzięły się ponownie żubry w Polsce na przykład? Otóż ich ratowaniem, w celu wyhodowania pragermańskiego tura, zajęli się Hitler i naziści. Żubry po wojnie Polska kupowała od Niemców właśnie. Ale czy ta hodowla żubra zatem w Polsce ma być wyrazem popierania hitleryzmu? Czy p. radny proponuje, byśmy te „niepolskie” żubry hodować i chronić przestali? No chyba nie.

Nie kwestionuję prawa p. radnego do interpelowania, dociekania, ponawiania pytań, gdy przyświeca temu chęć obrony interesu publicznego. Jednak w wypadku tych interpelacji trudno się tego doszukać takich intencji, natomiast w sposób ewidentny rzuca się w oczy zajadłość i chęć uprzykrzenia życia i pracy Dyrektor przez radnego, a z tym już trudno się zgodzić. Przekraczane zostają tu granice, a mobbing, jak się okazuje, może także spotykać pracownika ze strony miejskiego radnego. Pan radny nadużywa zaufania publicznego, jakim jest obdarzona funkcja radnego, by prowadzić jakąś swoistą, swoją własną, osobistą krucjatę przeciwko urzędnicze, na którą z jakichś tylko sobie znanych powodów po prostu się uwziął.”

Oświadczenie w imieniu Klubu Radnych PRO wygłosiła **Pani radna Joanna Frankiewicz** : „Podczas wizyty w dniu 29 lipca na placu budowy przedszkola na Strzeszynie, Prezydent Poznania Jacek Jaśkowiak stwierdził m.in.: „To była pierwsza autopoprawka, którą złożyliśmy do budżetu, przygotowanego jeszcze przez administrację Ryszarda Grobelnego. To był sygnał dla Poznaniaków, na jakich inwestycjach nam najbardziej zależy, czyli nie tylko stadiony i aquaparki.” Wobec takiego stwierdzenia Klub Radnych PRO uważa, że w kwestii powyższej inwestycji mieszkańcom Poznania należą się dodatkowe informacje, a p. Prezydentowi przypomnieć.

Budowę przedszkola na Strzeszynie zgłosił w ramach procedury prac nad budżetem na rok 2015 Klub Radnych Poznańskiego Ruchu Obywatelskiego. Było to możliwe, gdyż projekt budżetu Prezydent Poznania ma obowiązek przedstawić Radzie Miasta do 15-go listopada roku poprzedzającego, a już po jego złożeniu – pod koniec 2014 – okazało się, że w budżecie Miasta pojawią się w 2015 roku dodatkowe przychody wynikające m.in. z większych niż pierwotnie zakładano wpływów z podatku CIT, zwrotu środków do budżetu Miasta oraz uzyskanych w 2014 roku oszczędności w obsłudze kredytów na poziomie 7 mln zł.

Te możliwości związane z roważną polityką finansową Miasta w roku 2014 dały możliwość wprowadzenia do budżetu na rok 2015 wielu nowych zadań. Dlatego Klub Radnych PRO zgłosił do projektu szereg poprawek. Jednym z naszych priorytetów była budowa 10-oddziałowego przedszkola na Strzeszynie. W trakcie prac nad uchwałą budżetową Prezydent Jaśkowiak wielokrotnie zabiegał o nasze poparcie. Klub Radnych PRO w swoich propozycjach poprawek skoncentrował się przede wszystkim na zadaniach majątkowych. Wśród zgłoszonych przez nas projektów znalazły się oprócz wspomnianego przedszkola takie zadania, jak: budowa basenu na os. Zwycięstwa, realizacja trzeciego odcinka ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu ul. Naramowickiej, ścieżki pieszo-rowerowe w ul. Koszalińskiej oraz ul. Franciszka Jaśkowiaka, czy też modernizacja budynku III Liceum Ogólnokształcącego.

W wyniku negocjacji Prezydent zdecydował się przyjąć prawie wszystkie zaproponowane przez Klub Radnych PRO poprawki i wprowadzić je do budżetu jako autopoprawki. Jedyną poprawką, którą odrzucił, była niestety budowa ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu ul. Jaśkowiaka. Wobec powyższego Klub Radnych PRO zdecydował się poprzeć budżet. Mówiliśmy wtedy: „podtrzymując zastrzeżenia co do niektórych ze zgłoszonych w autopoprawce propozycji, Klub Radnych PRO uważa, że nie mają one takiego ciężaru gatunkowego, aby uniemożliwić wsparcie budżetu i wpf-u. Zaproponowany dzisiaj projekt budżetu i wpf-u z autopoprawkami przyjmujemy jako dobry kompromis między marzeniami a realnymi możliwościami. Pomimo wprowadzonych ponad 80-iu autopoprawek zostały zachowane podstawowe wielkości decydujące o kształcie budżetu. Wysokość nadwyżki operacyjnej, udział wydatków majątkowych, poziom obsługi długu oraz – zasadniczo – poziom finansowania podstawowych zadań Miasta. Jednocześnie od przedstawienia Radzie pierwszego projektu budżetu i wpf-u upłynęło już prawie 2,5 miesiąca, stąd konieczne jest wprowadzenie do budżetu niezbędnych zmian, uwzględniających zaistniałe w międzyczasie, w naszym mieście zmiany.

Konkludując – rozumiemy, że w obliczu kłopotów finansowych Miasta, skali opóźnień w realizacji miejskich inwestycji, szczególnie tych wprowadzonych do budżetu w ostatnich dwóch latach oraz problemów związanych z nietrafionymi decyzjami personalnymi i wynikającą z nich potrzebą częstej wymiany najbliższych współpracowników, Prezydent Jaśkowiak odczuwa coraz większy głód sukcesu, potrzebę dbałości o własny PR oraz autoreklamy. Czynienie tego jednak poprzez sprzedawanie cudzych pomysłów jako własne i do tego w kontekście poprawiania propozycji administracji Ryszarda Grobelnego, nie jest jednak najlepszym sposobem. Świadczy o niezłym tupecie i całkowitym braku zwykłej klasy, chęci wprowadzenia mieszkańców w błąd albo wręcz o dotkliwej amnezji. Nie wiadomo, co dla Miasta bardziej szkodliwie. Dziękuję bardzo.”

Oświadczenie Pana radnego Marka Sternalskiego :

„Szanowni Państwo.

Chciałem mówić o czymś innym, ale nie będę mówił po tych oświadczeniach, żeby po prostu oszczędzić Państwu czasu. Bo mam wrażenie, że te oświadczenia stały się ringiem indywidualnych walk pomiędzy różnymi ludźmi, pomiędzy radnymi miejskimi, radnymi osiedlowymi, a zadaniem oświadczeń jest to, aby rozmawiać o problemach Miasta, bo to jest rzecz ważna. I w związku z tym uważam, że z szacunku dla tych wszystkich, którzy się temu przysłuchują, tych którzy będą siedzieć z nami jeszcze ileś godzin, może zrobimy tak – jeżeli to się nie zmieni, jeżeli będziemy dalej zamiast o problemach Miasta mówili

o indywidualnych zarzutach względem siebie, to w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej złożę wniosek, aby te oświadczenia były na końcu sesji, bo być może wtedy, jeżeli nie będzie mediów, to część radnych będzie rozmawiała merytorycznie, a nie z politycznymi uderzeniami w stronę drugiej strony. Dziękuję bardzo."

Punkt 4.

Przedmiot : Złożenie ślubowania przez radnego.

Przewodniczący RMP stwierdził, że pod koniec lipca Pan Tomasz Lewandowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji radnego i mandat ten został wygaszony przez Komisarza Wyborczego. Pan Tomasz Lewandowski objął funkcję Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania, natomiast Komisarz Wyborczy po sprawdzeniu wyników wyborów, p. Henryk Kania jako kolejny na liście wyborczej zdecydował się objąć mandat. W związku z tym, stosownie do przepisów ustawy o samorządzie terytorialnym, „radni nieobecni na pierwszej sesji rady gminy oraz radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni."

Pan Przewodniczący odczytał rotę ślubowania :

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców."

Pan Henryk Kania złożył ślubowanie stwierdzając: „Ślubuję."

Przedstawiciel Rady Osiedla Głuszyna, którego członkiem jest radny Henryk Kania, w imieniu całej Rady Osiedla Głuszyna życzył mu dobrej, owocnej pracy na rzecz Miasta oraz Głuszyny.

W imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej, **radny Zbyszko Górny** zgłosił wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały (PU 629/16) w sprawie skargi R.K. na Prezydenta Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku obrad o punkt 25B – projekt uchwały (PU 629/16) w sprawie skargi R.K. na Prezydenta Miasta Poznania :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 8

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta, porządek obrad został uzupełniony o punkt 25B.

Punkt 5.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 621/16) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 9) przedstawił **Przewodniczący RMP** informując, że projekt ten został przygotowany z dwóch powodów. Jednym z nich jest przedstawianie takiego projektu w określonych odstępach czasowych, aby istniała możliwość zmiany zaangażowania radnych w pracach poszczególnych komisji. Ponadto p. radny Henryk Kania powinien wskazać komisje, w których chciałby pracować, co uczynił już wcześniej. Przewodniczący RMP poinformował, że p. radny Henryk Kania postanowił włączyć się w prace Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej, Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Samorządowej.

Pan radny Tomasz Lipiński wyraził wolę uczestniczenia w pracach Komisji Gospodarki Komunalnej Polityki Mieszkaniowej.

Pan radny Marek Sternalski zrezygnował z pracy w Komisji Oświaty i Wychowania, jednocześnie deklarując wolę podjęcia pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Pani Urszula Mańkowska – Wiceprzewodnicząca RMP wyraziła chęć podjęcia pracy w Komisji Oświaty Wychowania.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 621/16) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania :

Za – 32 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się -

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 10

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 11)

Punkt 6.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 609/16) w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej".

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 12) przedstawił **p.Wiesław Kalina – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**. Stwierdził, że zgodnie z założeniami statutu Związku Międzygminnego, przyjętego przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Rada Miasta, na wniosek Prezydenta Miasta może powierzyć reprezentowanie gminy w zgromadzeniu związku Zastępcy Prezydenta Miasta. Powyższe jest zgodne z postanowieniami art. 70 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym. Na mocy dotychczasowych uchwał w tym zakresie rolę tę pełnili poszczególni Zastępcy Prezydenta ds. gospodarki komunalnej. Z uwagi na zaistniałą z dniem 1 sierpnia b.r. zmianę

na stanowisku Trzeciego Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania, do reprezentowania Miasta w Zgromadzeniu proponuje się p. Tomasza Lewandowskiego.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 13)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 609/16) w sprawie powierzenia reprezentowania Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej" :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 14

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 15)

Punkt 7.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 608/16) w sprawie wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej".

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 16) przedstawił **p. Wiesław Kalina – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**. Podkreślił, że w związku z zaistniałymi zmianami i powołaniem p. Tomasza Lewandowskiego, dotychczasowego radnego Rady Miasta Poznania, na stanowisko Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania, a także powierzeniem mu reprezentowania Miasta w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, celowe jest wyznaczenie dodatkowego przedstawiciela Miasta w tym Zgromadzeniu. Powyższe jest niezbędne, aby liczba przedstawicieli Miasta w Zgromadzeniu była równa liczbie przedstawicieli pozostałych gmin Związku. W miejsce p. Tomasza Lewandowskiego, proponuje się p. radnego Henryka Kanię. Dodała, że z uwagi na dokonywane w 2015 roku zmiany, proponuje się przyjęcie nowego tekstu jednolitego przedmiotowej uchwały, a tym samym wprowadzenie jednej pełnej listy dodatkowych przedstawicieli Miasta w Zgromadzeniu.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 17)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 608/16) w sprawie wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej" :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 18

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 19)

Punkt 8.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 620/16) w sprawie zmiany nazwy części ulicy Marcelesińskiej na Jarosława Ziętary.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 20) przedstawił **p.Andrzej Krygier – Dyrektor Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ.** Oznajmił, że nazwa ul. Marcelesińskiej istnieje w Poznaniu od 1920 r. choć jej przebieg się zmieniał. Podkreślił, że nie ma dokumentów potwierdzających nadanie tej nazwy. Proponowanym patronem części tej ulicy ma być Jarosław Ziętara – młody dziennikarz, który na początku lat 90-tych zajął się dziennikarstwem śledczym przemian gospodarczych i budowania nowego ładu gospodarczego, w wyniku czego miało miejsce wiele nieprawidłowości. Jarosław Ziętara 1 września 1992 r. wyszedł do pracy i ślad po nim zaginął. Śledztwo w sprawie jego zaginięcia i prawdopodobnej śmierci było wielokrotnie wznowiane, jednak do dziś nie ma ostatecznych ustaleń w tej sprawie. Jarosław Ziętara został uznany za zmarłego, a jego symboliczny grób znajduje się na cmentarzu w Bydgoszczy. Dyrektor A. Krygier podkreślił, że projekt uchwały zakłada, aby mały odcinek łączący ul. Grunwaldzką z prostym przebiegiem ul. Marcelesińskiej nazwać imieniem Jarosława Ziętary, którą to propozycję pozytywnie zaopiniowała Rada Osiedla Św. Łazarz.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 21)

Pani radna Lidia Dudziak w imieniu własnym i całej Rady Miasta Poznania serdecznie podziękowała Panu Krzysztofowi Kaźmierczakowi za jego wieloletnie, głęboko zaangażowanie w wyjaśnienie sprawy zaginięcia Jarka Ziętary.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 620/16) w sprawie zmiany nazwy części ulicy Marcelesińskiej na Jarosława Ziętary :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 22

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 23)

Punkt 8 A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 626/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 24) przedstawił p.**Piotr Husejko – Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz**. Podkreślił, że przedłożona radnym zmiana w zakresie wieloletniej prognozy finansowej jest bezpośrednio efektem prośby skierowanej do Miasta przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Informacja ta wpłynęła do Miasta 26 sierpnia b.r. i dotyczy złożonego już wcześniej przez Miasto wniosku o dofinansowanie ciągu drogi krajowej nr 92 t.j. zakresu dot. przebudowy ul. Bałtyckiej, która obecnie jest realizowana w ramach przebudowy dróg do spalarni. Wspomniany wniosek dotyczy też odbudowy północnej nitki Mostu Lecha i węzła naramowickiego. Skierowana do Miasta prośba dotyczy uwzględnienia w wieloletniej prognozie finansowej odpowiednich zapisów dot. tego wniosku. Ponieważ na etapie składania przez Miasto wniosku zadanie to nie było w pełni wykazane w budżecie Miasta i wieloletniej prognozie finansowej – w projekcie przebudowy dróg do spalarni ujęta była tylko ul. Bałtycka. Dyrektor podkreślił, że takie przedłożenie zostało złożone do Rady Miasta, a pilność tego przedłożenia wynika z faktu, że Miastu wyznaczono termin do 16 września na uzupełnienie dokumentacji, aby mogło dalej starać się o dofinansowanie wspomnianych zadań.

W wieloletniej prognozie finansowej, w latach 2017-2018, wyodrębnione są przedsięwzięcia dot. zakresu inwestycyjnego przebudowy północnej nitki Mostu Lecha oraz węzła naramowickiego. Łączna wartość projektu, która uwzględnia również fragment dot. ul. Bałtyckiej opiewa na 255 mln zł. Dofinansowanie, którego oczekiwaloby Miasto na podstawie wspomnianego wniosku to kwota 178 mln zł. Pozostała część planowana jest do sfinansowania poprzez część inwestycji już realizowanych, na które to wydatki środki są już zabezpieczone. Dyrektor P. Husejko podkreślił, że w części, która brakuje do pełnego zbilansowania, a jest to kwota 309 mln zł – dokonywane jest przesunięcie środków w latach 2017-2018 na rzecz tego projektu z tzw. rezerwy unijnej, która ma służyć wyasygnowaniu wkładu własnego na rzecz realizacji projektów unijnych. W prognozie umieszczono prawdopodobne dochody, a pozostała część sfinansowana byłaby z rezerwy unijnej oraz wydatkami już zabezpieczonymi. Dodał przy tym, że realizacja zwłaszcza wspomnianych dwóch elementów, które obecnie nie są zabezpieczone w środki nastąpi pod warunkiem otrzymania dofinansowania.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały. (Załącznik Nr 25)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 626/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania :

Za – 22 , Przeciw - 0 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 26

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 27)

Punkt 10.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 610/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Cmentarz Miłostowo” w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 28) przedstawiła **p.Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Oznajmiła, że projekt planu dotyczy obszaru Cmentarza Miłostowo oraz terenów w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Na tym obszarze nie obowiązuje obecnie żaden plan miejscowy ani żaden plan nie jest sporządzany. Jest to teren niezabudowany – jest to cmentarz, lasy lub innego rodzaju zieleni w otoczeniu cmentarza oraz układ komunikacyjny. Własnościowo jest to teren należący do Miasta Poznania z niewielkimi wyjątkami. Przyczyną analizy zasadności przystąpienia do tego planu miejscowego był wniosek złożony przez Universum, które zamierza zlokalizować kompostownię odpadów z cmentarza, a plan miejscowy określiłby miejsce składowania oraz kompostowania tych odpadów. Kolejny wniosek z Wydziału Transportu i Zieleni dotyczy zamiaru zorganizowania parkingu między ul. Warszawską a cmentarzem. Byłby to parking obsługujący cmentarz oraz park&ride. Dyrektor zaznaczyła, że jeżeli ten plan miejscowy zostanie sporządzony i uchwalony, umożliwi jednoznaczne określenie granic cmentarza w dokumentach planistycznych, umożliwi uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na inne cele, pozwoli też na jednoznaczne określenie lokalizacji stacji/przystanku kolejowego, a także umożliwi uporządkowanie zagospodarowania sąsiednich terenów. Dokonano analizy zgodności projektu planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania, gdzie teren ten w większości przeznaczony jest pod cmentarz, ale jest też terenem zieleni otwartej. Zapisana jest też ulica klasy głównej, wyznaczono też przystanek kolejowy oraz parking park&ride. Pani Dyrektor poinformowała, że opinie Rad Osiedli: Warszawskie-Pomiet-Maltańskie oraz Antoninek-Zieliniec-Kobyłepole są negatywne, jednak ta negacja nie dotyczy kwestii samego planu miejscowego tylko konkretnych kwestii niepokojących Rady Osiedli. Rada Osiedla Warszawskie-Pomiet-Maltańskie pozytywnie opiniuje sporządzenie planu miejscowego dla proponowanej lokalizacji parkingu park&ride, natomiast negatywnie odnosi się do inwestycji polegającej na budowie urządzeń służących do segregacji i kompostowania odpadów. Rada Osiedla Antoninek-Zieliniec-Kobyłepole również neguje kwestię lokalizacji tej kompostowni. Dyrektor zaznaczyła, że miejsce lokalizacji tej kompostowni zostało wskazane we wniosku Universum, natomiast dopiero plan miejscowy określi, czy w ogóle tego typu funkcja w ramach cmentarza może się znaleźć, a jeżeli tak – w jakim miejscu, aby było to jak najmniej uciążliwe dla mieszkańców. Sugestia zlokalizowania takiej kompostowni nie od strony zachodniej, gdzie są osiedla mieszkaniowe, ale od strony wschodniej, od strony lasu – jest możliwa do rozpatrzenia w trakcie sporządzania planu miejscowego. Poinformowała też, że do projektu uchwały – podobnie jak do wszystkich prezentowanych dziś projektów uchwał planistycznych – została złożona autopoprawka związana ze zmianą podstawy prawnej projektu. (Załącznik Nr 29)

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Dodał też, że Komisja zwróciła się do Prezydenta o usytuowanie kompostowni we wschodniej części cmentarza w projekcie planu miejscowego. (Załącznik Nr 30)

Pan radny Jan Sulanowski poprosił o wyjaśnienie, czy na podstawie przytoczonego wniosku Universum można domniemywać, że firma Universum będzie dalej zarządzała cmentarzami po okresie obowiązywania 25-letniej umowy.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wyjaśnił, że prowadząc procedury planistyczne patrzy się na wniosek z punktu widzenia funkcjonowania cmentarza w przyszłości. Dodał, że bez względu na to, czy prowadzeniem cmentarza w przyszłości będzie zajmować się Universum, czy też inny podmiot, wnioskowana bio-kompostownia na terenie cmentarza jest potrzebna i jej lokalizacja powinna być w planie miejscowym wskazana.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 610/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Cmentarz Miłostowo” w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 31

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 32)

Punkt 11.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 611/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic Maszewskiej i Myśluborskiej” w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 33) wraz z autopoprawką (Załącznik Nr 34) przedstawiła p. **Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Poinformowała, że projekt dotyczy obszaru w Smochowicach – niewielkiego kwartału niezabudowanego, na którym kiedyś znajdował się plac zabaw. Rada Osiedla Krzyżowniki-Smochowice wystąpiła z wnioskiem o sporządzenie planu miejscowego dla tego terenu, ponieważ zamierza tam zbudować kompleks rekreacyjny ze strefami rekreacyjnymi dla juniora i seniora oraz rowerowego placu zabaw. Teren ten w większości jest działką miejską, jednak toczą się tutaj postępowania zwrotowe (północna część tego kwartału jest działką prywatną). Aby zagwarantować przeznaczenie tego terenu na wspomniany cel, konieczne będzie sporządzenie planu miejscowego. Dyrektor nadmienila, iż analiza zasadności przystąpienia do planu miejscowego wykazała, że to przystąpienie jest zasadne. Przeanalizowano także zgodność zamierzeń ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania, gdzie teren ten brutto jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, ale w ramach tego zapisu brutto znajdują się też takie funkcje jak zieleni, parki, skwery, tereny sportu i rekreacji.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 35)

Pan radny Michał Boruczkowski zaapelował do radnych o podjęcie omawianego projektu uchwały. Podkreślił, że na terenie dzielnicy Krzyżowniki-Smochowice mieszka około 8.000

ludzi. Jest to dzielnica domków jednorodzinnych, gdzie nie ma zbyt dużej przestrzeni społecznej, rekreacyjnej. Poza Radą Osiedla mieszkańcy również popierają zamiar zagospodarowania tego terenu na potrzeby społeczne mieszkańców, ponieważ będzie tu realizowany projekt, który wygrał w Poznańskim Budżecie Obywatelskim. Ponadto Rada Osiedla wygrała grant z przeznaczeniem na inwestycje na tym terenie.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, że tereny zielone, skwery i parki w planach zagospodarowania przestrzennego są oznaczone osobno. Poprosił o wyjaśnienie – z czego wynika, że omawiany teren nigdy nie był oznaczony na planie jako skwer, skoro jest to mały obszar z roślinnością wysoką i średnią oraz dużym trawnikiem.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wyjaśniła, że na tym terenie nie obowiązuje plan miejscowy, natomiast w Studium zostały na rysunku wyznaczone tereny zieleni i parki (ze względu na wielkość), natomiast skwery w skali Studium są w ogóle niewidoczne. Dodała, że w tekście Studium zostały wymienione niektóre skwery, najbardziej istotne w mieście, nie jest możliwe, aby były wymienione wszystkie istniejące w mieście skwery. W ramach innych funkcji dopuszczone jest realizowanie skwerów na każdym terenie i zapisywanie ich w planach miejscowych.

Pani radna Joanna Frankiewicz zwróciła uwagę na pewną niezręczność – Miasto przystępuje do procedury planistycznej, a na omawianym terenie toczy się postępowanie zwrotowe, w związku z tym należałoby liczyć się z odszkodowaniami. W kwestii wyceny wartości gruntu nie do końca uczciwym jest podejmowanie procedury planistycznej i uchwalanie planu, dopóki to postępowanie zwrotowe się nie zakończy. Pani radna podkreśliła, iż nie ulega wątpliwości, że plan miejscowy na tym terenie trzeba uchwalić, ale jej zdaniem należałoby się z tym wstrzymać do momentu zakończenia postępowania zwrotowego tym bardziej, że to postępowanie jest już zaawansowane.

Pan Witold Puchalski podkreślił, że przez 40 lat omawiany teren był jedynym miejscem na terenie osiedla, gdzie można było przeprowadzić rekreację, gdzie odbywały się festyny, rajdy, zabawy czy dożynki. Później realizowano tam rekreację sportową, powstawały boiska do siatkówki, koszykówki i piłki nożnej, a później powstał tam plac zabaw. W związku z powstawaniem innych miejsc rekreacji, teren ten pozbawiony gospodarza przez długie lata pozostawał zaniedbany. Od kilku lat tym obszarem opiekują się Zarząd Zieleni Miejskiej, dokonywane są przycinki drzew i krzewów, sprzątane są śmieci, dlatego zgłoszono do Budżetu Obywatelskiego projekt na duży tor rowerowy, który zostałby zrealizowany w przyszłym roku, a w roku bieżącym jest szansa na realizację placu zabaw, siłowni zewnętrznej i małego, rowerowego placu zabaw. Pan W. Puchalski podkreślił, że obserwowane jest duże zainteresowanie mieszkańców losami tego obszaru i terminem realizacji tych planów.

Zdaniem Pana radnego **Adama Pawlika** należy poprzeć projekt uchwały w/s przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla omawianego obszaru, ponieważ plan miejscowy wyznacza politykę gminy wobec danego obszaru, a polityka gminy w znaczący sposób powiązana jest z interesem mieszkańców gminy. Dodał, że interes mieszkańców w miejscu, który obejmuje projekt uchwały o wywołaniu planu miejscowego jest taki, aby utrzymać tam funkcję rekreacyjną. Zaznaczył, że nie zgadza się z argumentacją p. radnej J. Frankiewicz, której zdaniem należy się wstrzymać z całą procedurą planistyczną do czasu zakończenia postępowania zwrotowego. P. radny A. Pawlik podkreślił, że plan miejscowy jest po to, aby ochronić interesy publiczne, społeczne, a nie interesy jednostki. Dodał przy tym : „(...) To jest takie symptomatyczne, że Pani i Pani środowisko często pokazuje, że interes jednostki jest ważniejszy niż interes społeczny i często później naraża ten interes społeczny na

wielomilionowe odszkodowania, chociażby kasus ul. Szyperskiej czy Park Rataje, gdzie ktoś kupuje coś za 200 tysięcy, później się domaga 120 milionów. I uważamy, że wszystko jest w porządku, no bo przecież z wyrokami sądów nie będziemy dyskutować." Podkreślił, że skoro Rada Miasta posiada kompetencję uchwałodawczą na terenie miasta Poznania, organ władzy uchwałodawczej wykazuje tak, a nie inną politykę wobec nieruchomości, którą należy chronić, bo taki jest interes mieszkańców miasta Poznania w odniesieniu do określonego terenu. Na zakończenie stwierdził, że z takich powodów w całej rozciągłości popiera projekt wywołania omawianego planu miejscowego.

Pani radna Joanna Frankiewicz oznajmiła, że skoro radny A. Pawlik dopuścił się bardzo nieuczciwych insynuacji pod adresem nie tylko jej osoby, postanowiła przypomnieć historię. Poinformowała, że w omawianego terenu właściciele zostali wywłaszczeni w 1949 roku – był to głęboki system wprowadzania komuny. Właściciele ci nie są żadnym deweloperem ani podmiotem, który w jakiś dziwny sposób nabył ten teren. Pani radna podkreśliła, że pamięta historię wywłaszczania na Smochowicach, ponieważ tam mieszkała. Wiele krzywd miało tam miejsce w latach 70-tych, podczas budowania trasy szybkiego ruchu na Świecko, kiedy wywłaszczano ludzi praktycznie bezprawnie, wypłacając grosze za tereny wówczas rolnicze. Pani radna podkreśliła, że jest gorącą zwolenniczką tego, aby w planie miejscowym zapisać ten teren jako zielony. Dodała też, że w komisji grantowej optowała za przyznaniem grantu dla Rady Osiedla właśnie na tym terenie. Zaznaczyła, że chodzi jej jedynie o sprawiedliwość dziejową, ponieważ jak dotąd nie załatwiono problemu krzywd, które miały miejsce w czasach komunizmu, w czasach socjalizmu, wobec konkretnych, prywatnych właścicieli. W jej opinii Rada Miasta jako podmiot publiczny jest w jakimś stopniu odpowiedzialna za to, aby przynajmniej w ramach posiadanych kompetencji tych krzywd nie pogłębiać, ale naprawiać je nawet w małych fragmentach. Powtórzyła, że nie chodzi jej o żadnego dewelopera, ale o ludzi, którzy w czasach głębokiej komuny, w czasach stalinowskich zostali tego terenu pozbawieni, a obecnie ich spadkobiercy zabiegają nie tyle o zwrot tych terenów, ale pewnie odszkodowanie.

Przewodniczący RMP zaapelował do radnych aby w dyskusji nie kontynuować wątku ideologicznego, ponieważ obecnie omawiany jest projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Podkreślił, że z punktu widzenia postępowania zwrotowego to, czy prace planistyczne zostaną rozpoczęte, czy nie, dla postępowania zwrotowego nie ma znaczenia. Jeśli spadkobiercy odzyskają prawo do tej nieruchomości, to będą mieli swoje roszczenia.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 611/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic Maszcowskiej i Myśluborskiej” w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 36

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 37)

Punkt 12.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 612/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „W rejonie ulic Solna - Działowa” w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 38) wraz z autopoprawką (Załącznik Nr 39) przedstawiła p. **Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Podkreśliła, że obszar w rejonie ulic Solna – Działowa to obszar, który w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania przewidziany jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową, jest tam również wyznaczony obszar sportu i rekreacji (znajdujący się tam ogród jordanowski). Z wnioskiem o sporządzenie planu miejscowego na tym terenie wystąpili ojcowie karmelici, którzy posiadają znaczną nieruchomość na tym terenie. Dyrektor poinformowała, że w południowej części tej nieruchomości, w obowiązującym planie miejscowym (mpzp „Śródmieście Poznań – Centrum I”) teren przeznaczony jest pod usługi z intencją przeznaczenia go pod hotel. Obecnie ojcowie karmelici złożyli wniosek, aby rozszerzyć funkcje dla tego terenu również o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zostały przeprowadzone analizy zgodności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania – zamierzenie to jest zgodne ze Studium. Dokonano też analizy zasadności zmiany obowiązującego planu miejscowego – przystąpienie do zmiany planu miejscowego jest zasadne, ponieważ w ciągu 10-ciu lat od chwili uchwalenia mpzp planowana inwestycja nie została zrealizowana, ponadto wprowadzenie nowej zabudowy mieszkaniowej, zabudowy o specyficznym charakterze, wśród zieleni na obszarze śródmieścia, zapewne korzystanie wpłynie na śródmieście Poznania. Nowy projekt planu miejscowego faktycznie będzie zmieniał obowiązujący plan miejscowy przede wszystkim w kontekście funkcji, w związku z tym zostaną zmienione parametry, ponieważ inne parametry przyjmowane są dla takiej usługi jak hotel, a inne dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na zakończenie oznajmiła, że Rada Osiedla Stare Miasto pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 40)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 612/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „W rejonie ulic Solna - Działowa” w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 32 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 41

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 42)

.....

Po przerwie „kawowej” sesję wznowił Pan Grzegorz Gąnowicz – Przewodniczący RMP.

Punkt 13.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 613/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Plac Wiosny Ludów – ulica Wysoka” w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 43) wraz z autopoprawką (Załącznik Nr 44) przedstawiła p. **Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Poinformowała, że projekt planu dotyczy obszaru Placu Wiosny Ludów, dla którego podjęta już została w 2005r. uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Na podstawie tej uchwały nie udało się sfinalizować prac nad planem miejscowym – rozstrzygnięty został konkurs, w którym określono, jak ma wyglądać zabudowa tego obszaru – ideą konkursu było wyznaczenie placu, wprowadzenie zabudowy wraz z pasażem oraz placem od strony ul. Wysokiej. Tego typu zagospodarowanie określało, że ten kwartał musi być zabudowany wspólnie jedną inwestycją, jednak sytuacja własnościowa na tym obszarze różnorodna (4 różnych właścicieli) i nie ma żadnych przesłanek do tego, aby udało się zrealizować jedną inwestycję tym bardziej, że na tę działkę została już wydana decyzja o warunkach zabudowy. Dyrektor poinformowała, że sporządzanie projektu planu rozpoczął zespół, który wygrał konkurs i doprowadził do wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, jednakże z uwagi na to, że nie zgłosił się z rozstrzygnięciem przyjętym przez Prezydenta Miasta co do uwag złożonych do projektu planu – odstąpił od sporządzenia planu. Sprawa trafiła do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, gdzie toczyły się rozmowy dot. pogodzenia interesów poszczególnych właścicieli. Ponieważ w obecnie obowiązującej uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla tego obszaru jest zapis, że podstawą jego sporządzenia mają być wyniki konkursu, a wnioski do projektu planu były zbierane 11 lat temu, proponuje się ponowne przystąpienie do sporządzenia projektu planu miejscowego przy uwzględnieniu walorów konkursu, które są możliwe do uwzględnienia, aby umożliwić zagospodarowanie tego kwartału dla poszczególnych właścicieli. Chodzi również o to, aby ponownie zebrać wnioski do tego planu i rozpocząć tę zagniatwaną procedurę planistyczną od nowa, aby udało się ją doprowadzić do końca.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej poinformowała, że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania teren ten przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową, tak więc zamierzenia dla tego terenu wpisują się w zapisy Studium. Podkreśliła też, że Rada Osiedla Stare Miasta wydała pozytywną opinię co do przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego z równoczesnym uchyleniem obowiązującej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu z 2005r.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 45)

Pan radny Przemysław Alexandrowicz poprosił o wyjaśnienie, czy pokazany na jednym ze slajdów projektowany skwer jest wynikiem konkursu.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wyjaśniła, że granice projektu uchwały obejmują kwartał, który od wielu lat nie jest zabudowany -- istniejące tam przed wojną kamienice zostały zniszczone w wyniku działań wojennych. Rozstrzygnięty konkurs na zagospodarowanie tego kwartału wraz z Placem Wiosny Ludów przewidywał powiększenie

placu w stosunku do granic placu sprzed wojny oraz zabudowę pozostałej części tego kwartału. Dodała, że prace planistyczne prawdopodobnie będą zmierzały w tym kierunku, aby większość tego kwartału była przeznaczona pod zabudowę.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania podkreślił, że na wspomnianym przez Pana radnego slajdzie pokazany został stan obecny omawianego obszaru.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 613/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Plac Wiosny Ludów – ulica Wysoka” w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 24 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 46

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 47)

Punkt 14.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 614/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulicy Wirskiej w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 48) wraz z autopoprawką (Załącznik Nr 49) przedstawiła p. **Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Poinformowała, że projekt uchwały dotyczy terenu w Krzyżownicach – obszaru objętego obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Otoczenie Jeziora Kierskiego w Poznaniu”. Wniosek o zmianę mpzp złożył właściciel nieruchomości – wniosek dotyczy zwiększenia procentu zabudowy. W trakcie długotrwałej procedury planistycznej, podczas której projekt plan był wielokrotnie wykładany do publicznego wglądu, podczas przedostatniego wyłożenia w wyniku przyjęcia uwagi nie dotyczącej konkretnie terenu 17MN, którego dotyczy wniosek, zostały zmienione parametry intensywności zabudowy dla tego obszaru. Do tego wyłożenia na tym terenie była przewidywana zabudowa szeregowa o intensywności zabudowy 50%, tak jak zabudowa szeregowa w innych miejscach na tym planie. W wyniku zmian po przedostatnim wyłożeniu pozostała zabudowa szeregowa, natomiast procent zabudowy został obniżony do 30%, co przy niewielkich działkach zabudowy szeregowej dopuszczonych planem, bardzo utrudnia lub uniemożliwia racjonalne zabudowanie działek. Dyrektor zaznaczyła, że przygotowano analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia projektu planu miejscowego. Uznano, że w kontekście tak przeprowadzanej procedury zasadne jest przystąpienie do zmiany planu, że jest to zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania, ponieważ część działki objęta zapisem o wyłączeniu z zabudowy nadal pozostałaby terenem zieleni wyłączonym z zabudowy, natomiast na części przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną parametr intensywności zabudowy byłby zmieniony. Ta procedura odbywała się rok temu i wówczas

Rada Osiedla negatywnie zaopiniowała przystąpienie do tego planu miejscowego, w związku z tym Prezydent Miasta nie skierował na sesję Rady Miasta projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. W międzyczasie właściciel omawianej działki złożył wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę w/s mpzp „Otoczenie Jeziora Kierskiego w Poznaniu”, co jest pierwszym krokiem do skierowania sprawy do sądu. Po przeprowadzonej analizie uznano, iż nie ma pewności, że Miasto wygrałoby tę sprawę, a w skrajnym przypadku sąd mógłby w całości unieważnić uchwałę o mpzp „Otoczenie Jeziora Kierskiego w Poznaniu”, który to plan jest bardzo istotny dla Poznania. W związku z tym uznano, że przystąpienie do zmiany planu miejscowego w zakresie tylko jednej działki jest uzasadnione i wręcz konieczne, aby zabezpieczyć interesy Miasta na pozostałym obszarze wokół jeziora Kierskiego.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 50) Jednocześnie poinformował, że radny Michał Borucki zgłosił poprawkę do projektu uchwały (Załącznik Nr 51), która polega na tym, aby w załączniku graficznym do uchwały dokonano zmniejszenia granic obszaru mającego być objętym planem.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania podkreślił, że dyskusja n.t. poprawki zgłoszonej przez radnego M. Boruckiego odbyła się na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej. Clou tej dyskusji dotyczyło tego, czy tereny wskazane w granicach planu miejscowego mogą dotyczyć terenów wyłączonych z zabudowy wskazanych wyraźnie w Studium. W trakcie dyskusji wykazywano, że jest to bezpieczne z punktu widzenia ochrony terenów zieleni, ponieważ nie można wskazać linii zabudowy na terenach, które są z takiej zabudowy wyłączone. Procedura zmiany planu dotyczyłaby wyłącznie działki wskazanej przez wnioskodawcę – właściciela tej działki.

W opinii **radnego Michała Boruckiego**, zgodnie z uzasadnieniem projektu uchwały, Prezydent chce zwiększyć teren zabudowy 17MN, natomiast projekt obejmuje także teren oznaczony symbolem 12Kz – teren klina zieleni. Jest to faktycznie jedna nieruchomość, natomiast zmiana planu nie musi przebiegać po granicach nieruchomości, może obejmować tylko część nieruchomości. Pan radny zaznaczył, że jeżeli Prezydent Miasta ma czyste intencje i nie chce zmieniać planu chroniącego klin zieleni, to nie ma żadnych podstaw merytorycznych, by ten plan objął północną część klina zieleni.

Przewodniczący RMP poprosił o wyjaśnienie – co zawierają zapisy Studium w kwestii tego kontrowersyjnego obszaru.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej poinformowała, że w planie miejscowym ten jest wyłączony z zabudowy i przeznaczony pod zieleni, w Studium opisany jest jako teren ZO* - tereny użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo, a więc całkowicie wyłączony z zabudowy.

W przekonaniu **Przewodniczącego RMP** nie ma zagrożenia dla tego obszaru, ponieważ przystąpienie do prac planistycznych nie uchyla zapisów obowiązującego planu i będą obowiązywać tak długo, dopóki Rada nie uchwali planu miejscowego dla omawianego dziś fragmentu. Rada Miasta nie będzie mogła uchwalić w planie miejscowym czegoś innego poza tym, co zapisano w Studium dla tego obszaru. Podkreślił, że podjęcie prac planistycznych nie niesie za sobą zagrożenia, musiałoby dojść do zmiany Studium i Rada musiałaby zgodzić się na plan, w którym te ustalenia byłyby zmienne.

Pan radny Michał Borucki zgodził się z opinią, że na wskazanym terenie zielonym nie powstanie jakakolwiek zabudowa, ponieważ Studium wyłącza ten teren z zabudowy

i jakkolwiek plan uchwalany dla tego obszaru nie będzie przewidywał zabudowy. W jego przekonaniu, skoro Rada ma uchwalić plan miejscowy dla wskazanego fragmentu, należałoby „patrzeć Prezydentowi na ręce”, czy np. nie chciałby w jakiś sposób ograniczyć korzystnego obecnie planu obowiązującego na tym terenie. Pan radny stwierdził, że o wiele łatwiej byłoby uchwalić zmianę planu tylko dla południowej części tego terenu.

W świetle argumentacji Przewodniczącego Rady, zdaniem **Pana radnego Artura Różańskiego** nie ma sensu wywoływać planu dla omawianego terenu, chyba że koncepcja jest taka, że wywołując plan miejscowy dla całej działki, to np. zmieniając procent zabudowy dla całej działki można będzie zwiększyć zabudowę na tej części, która nie jest wyłączona z zabudowy. W istocie zmiana procentu zabudowy będzie dotyczyła całej działki, a nie jej fragmentu, co pozwoli na zabudowę w znacznym zakresie tej części działki, która nie jest wyłączona z zabudowy.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz przypomniał, że podczas debaty nad Studium w poprzedniej kadencji, jedną z uwag Klubu PiS do Studium było zachowanie w Studium ochrony biegu Krzyżanki pomiędzy działkami budownictwa jednorodzinnego. Mówiono wówczas, że nie musi to być specjalnie zaznaczone, ponieważ i tak bieg tego cieku będzie chroniony. Później okazało się, że w niektórych miejscach ogrodzenia prywatnych działek dochodziły do tej rzeczki. Pan radny stwierdził, że wątpliwości radnego M. Boruckowskiego uznaje za zasadne – skoro nie tam nie ma być zmienione, nie ma potrzeby wywoływać planu dla tego obszaru.

Przewodniczący RMP zapytał o opinię Rady Osiedla n.t. omawianego projektu uchwały.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wyjaśniła, że kiedy przed rokiem wystąpiono o opinię Rady Osiedla, była ona negatywna, natomiast obecnie – z uwagi na przerwę urlopowa – opinia nie została dostarczona.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że Rada Osiedla została poinformowana o przedłożeniu Radzie Miasta projektu uchwały, jednak nie udało się uzyskać opinii Rady Osiedla n.t. tego projektu. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej, na którym dyskutowano o tym projekcie, był obecny przedstawiciel Rady Osiedla, natomiast przed etapem wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego, faktycznie opinia Rady Osiedla była negatywna.

Przewodniczący RMP - poprosił o wyjaśnienie, czy w przypadku przyjęcia przez Radę Miasta wniosku radnego M. Boruckowskiego będzie możliwe przyjęcie przez Radę Miasta projektu uchwały, czy też konieczne będzie dokonanie zmian w tym projekcie.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej oznajmiła, że przyjęcie tego wniosku będzie skutkować koniecznością skorygowania załącznika graficznego oraz zapisów uzasadnienia projektu uchwały. Dodała, że wobec wezwania do usunięcia naruszenia prawa może skutkować zgłoszeniem sprawy do sądu.

Pan radny Adam Pawlik poprosił o przytoczenie argumentacji negatywnej opinii Rady Osiedla n.r. projektu uchwały, ponieważ nie było o tym mowy na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że negatywna opinia Rady Osiedla pochodzi z 27 kwietnia 2015r. : „(...) Rada Osiedla stoi na stanowisku, że zabudowa na wnioskowanym terenie winna być wolnostojąca jednorodzinna.

Rada Osiedla nie wyraża zgody na zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w proponowanym zakresie. Proponowane zmiany wprowadzą ogromne zagęszczenie budownictwa, zburzy istniejący w pobliżu ład architektoniczny, który jest optymalny dla tego obszaru i chroni tereny zielone. Wprowadzenie wnioskowanych zmian spowoduje jedynie wyżej opisane niekorzystne skutki." Pan Wiceprezydent stwierdził, że podpisałby się pod tą opinią Rady Osiedla do momentu wezwania Miasta do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Argumentacja strony wzywającej Miasto i duże prawdopodobieństwo, że Miasto nie obroniłoby przed sądem całej uchwały dot. otoczenia jeziora Kierskiego, spowodowało zmianę stanowiska Prezydenta Miasta w tym zakresie.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki zgłoszonej przez radnego Michała Boruckowskiego :

Za – 12 , Przeciw – 18 , Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 52

W wyniku głosowania poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 614/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulicy Wirskiej w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 20 , Przeciw – 11 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 53

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 54)

Punkt 15.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 615/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic Półwiejskiej, Krysiewicza i Ogrodowej w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 55) wraz z autopoprawką (Załącznik Nr 56) przedstawiła p. **Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Podkreśliła, że projekt uchwały obejmuje obszar w centrum Poznania. Wniosek złożony przez osobę prywatną spowodował rozpoczęcie analizy zasadności przystąpienia do sporządzania tego planu miejscowego. Zaznaczyła, że osoba ta obawiała się możliwości zintensyfikowania zabudowy i podniesienia tej zabudowy. Dotyczy to budynku, który już został zrealizowany. Do tego wniosku przychylił się Wydział Urbanistyki i Architektury, jednak w kwestii proceduralnej uchwalenie planu miejscowego bezie bardzo potrzebne. Dyrektor poinformowała, że został zrealizowany budynek, który już funkcjonuje, natomiast stwierdzono nieważność decyzji o warunkach zabudowy, a kwestia decyzji pozwolenia na budowę tego budynku jest w tej chwili w sądach administracyjnych. Sporządzenie i uchwalenie planu miejscowego dla omawianego terenu pozwoli na uregulowanie stanu prawnego i usankcjonowanie istniejącej zabudowy w sposób legalny,

w sposób formalny, ponieważ obecnie istnieje obawa, że będą problemy z legalizacją tego budynku, jeżeli zdaniem sądu pozwolenie na budowę wydane na podstawie uchylonych warunków zabudowy jest nielegalne. Dyrektor podkreśliła, że budynek ten jest już wynajęty przez różnych najemców, ma także pozwolenie na użytkowanie. Jest to główny powód konieczności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. Dodała, że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania jest to teren śródmiejski, a więc przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową, a istnieją tam funkcje wpisuje się w te zapisy. Proponuje się objąć projektem planu miejscowego cały kwartał, aby rozstrzygnąć nie tylko kwestię tego budynku, ale również zabudowy narożnika ulic Krysiewicza i Ogrodowej, aby powstawała tam zabudowa na podstawie planu miejscowego, a nie na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Dyrektor poinformowała też, że Rada Osiedla Stare Miasto pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 57)

Pan radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził: „(...) Słuchałem uzasadnienia do tego projektu uchwały i tak coraz bardziej się dziwiłem. (...) Jak słyszę, że chodzi o to, że są wątpliwości, czy budynek był postawiony legalnie, czy pozwolenie na budowę zostało wystawione legalnie, czy w ogóle będzie możliwość zalegalizowania tego budynku, a przecież już ten budynek został wynajęty różnym najemcom, to tak uszy mi się otwierają coraz szerzej i oczy też, i się zastanawiam – o co tutaj chodzi? (...) Czy mamy legalizować jakieś błędne decyzje urzędników miejskich?” Pan radny poprosił o wyjaśnienie – kto podejmował decyzje w tej sprawie.

Pan Adam Kijowski z Miejskiej Pracowni Urbanistycznej – autor analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu poinformował, że pierwsza decyzja o warunkach zabudowy dla tego budynku została wydana w 2004 roku, w rok po wejściu w życie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podkreślił, że wówczas wszyscy uczyli się, jak rozumieć tzw. „dobre sąsiedztwo” itd. Początkowo skarżenie polegało na tym, że sąsiedzi kamienic po drugiej stronie ul. Półwiejskiej i kamienicy przy Placu Wiosny Ludów, nie zostały wzięte pod uwagę jako zarzuty od stron postępowania – w trakcie postępowania sądowego rozstrzygano kwestie przesłaniania, nasłoneczniania, wysokości budynku. W trakcie postępowań (SKO i Wojewoda przyznawali rację Miastu) została wydana druga decyzja o warunkach zabudowy z 2011 roku, co do której również prowadzone są postępowania sądowe. Kwestie prawne wynikające z Prawa budowlanego – wydawanie pozwoleń na budowę – polegały na tym, że dopóki decyzje te nie zostały unieważnione, możliwe było wydanie pozwolenia na budowę i w konsekwencji pozwoleń na użytkowanie. Omawiany budynek został w całości wynajęty, a w związku z tym, że pierwotna decyzja z 2004r. została uchylona, powstała realna groźba wystąpienia ze strony właściciela budynku o odszkodowanie, jeżeli pozwolenia na użytkowanie zostaną cofnięte w konsekwencji uchylonej decyzji o warunkach zabudowy. Pan A. Kijowski podkreślił, że proponuje się uchwalenie planu miejscowego, aby rozstrzygnąć kwestię zabudowy kwartału w rejonie ulic Półwiejskiej, Krysiewicza i Ogrodowej, byłaby to regulacja stanu istniejącego.

Pan radny Artur Różański zapytał kto wydawał pozwolenie na użytkowanie tego budynku i dlaczego taką decyzję wydał, znając skomplikowaną historię tego budynku.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej poinformowała, że pozwolenie na użytkowanie jest wydawane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wydano ostateczne pozwolenie na budowę i budynek został zrealizowany zgodnie z tym

pozwoleniem, następnie wydano zgodę na użytkowanie. Wydaje się, że te procedury przebiegły prawidłowo.

Pan radny Łukasz Mikuła wyjaśnił, że w sytuacjach, gdzie nie ma planu miejscowego, ma miejsce sekwencja trzech decyzji : jest to decyzja o warunkach zabudowy, pozwolenie na budowę i pozwolenie na użytkowanie. Pozwolenie na budowę musi być oparte na warunkach zabudowy, a pozwolenie na użytkowanie jest sprawdzeniem wykonanej inwestycji w oparciu o wcześniejsze decyzje. Problem powstaje w chwili, gdy w toku któregoś z postępowań zostaną wzruszone decyzje (np. wznowienie postępowania, stwierdzenie nieważności, zaskarżenie), które były decyzjami ostatecznymi i na ich podstawie wydawane były kolejne. Wówczas ma miejsce skomplikowana sytuacja, w której jakaś pierwsza decyzja zostaje obalona, ale nie oznacza to, że automatycznie wygasa kolejna z wydanych decyzji. Pan radny zauważył, że uchwalenie planu miejscowego dla omawianego kwartału przynajmniej rozwiązuje problem pierwszej decyzji, czyli warunków zabudowy – nawet jeżeli decyzja ta zostanie ostatecznie uchylona, w momencie uchwalenia planu miejscowego nie trzeba wydawać kolejnej decyzji o warunkach zabudowy tylko trzeba sprawdzić, czy pozwolenie na budowę i wykonany budynek jest zgodny z planem miejscowym. W ten sposób przynajmniej jeden element zostanie uproszczony, co pozwoli usankcjonować to, co już powstało, a tym samym uratować Miasto przed wypłatą odszkodowania, gdyby pojawił się np. nakaz rozbiórki tego budynku. Radny Ł. Mikuła podkreślił, że decyzje o warunkach zabudowy z początku obowiązywania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w pierwszych latach po 2003 roku, kiedy nie było jeszcze ustalonego orzecznictwa, kiedy faktycznie cała Polska uczyła się tej ustawy, kiedy dopiero powstawały pewne interpretacje w sądach administracyjnych czy samorządowych kolegiach odwoławczych, faktycznie pewne wady miały miejsce, przy czym nie zawsze należy się doszukiwać w tym złej woli czy świadomego nadużycie. W którymś momencie orzecznictwo poszło w tym kierunku, że pewne bardzo nieostre i bardzo źle napisane w tej ustawie przepisy, należało inaczej interpretować. W opinii Pana radnego omawiana kwestia wydaje się być jednym z takich przypadków.

Zdaniem **radnego A. Różańskiego** „każdy z nas ma pewnie trochę inny ogląd i trochę inną wiarę w to, kiedy dochodziło do błędów, a kiedy dochodziło do co najmniej podejrzenia celowych nadużyć. Co najmniej kilka budynków w Poznaniu można wskazać, w których – ja nie wierzę – że to były błędy, ale oczywiście każdy może mieć swoje zdanie w tej kwestii.” Pan radny podkreślił, że w jego przekonaniu dalece wątpliwym jest twierdzenie, że procedura przebiegała prawidłowo. Wątpliwe jest, czy w momencie wydania pozwolenia na użytkowanie, rzeczywiście decyzja o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę miały charakter ostateczny. Dodał przy tym : „(...) Chciałbym się chociaż co do tego przekonać, czy one w tym momencie nie były już w takim stanie prawnym, że można było to wydanie pozwolenia na użytkowanie wstrzymać. Bo jeżeli jest tak, że zostały popełnione błędy, to takie minimum, które należy w życiu robić, to wyciągać z tych błędów wnioski. Jeżeli gdzieś ten proces przebiegał w taki sposób, że budzi to bardzo poważne wątpliwości, to przynajmniej należy to sobie uświadomić, gdzie te – nazwijmy to – błędy zostały popełnione. I chciałbym wiedzieć, czy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydając pozwolenie na użytkowanie rzeczywiście miał wszystkie wymagane prawem dokumenty.”

Pan Adam Kijowski z MPU poinformował, że decyzja pozwolenia na budowę wydana była przez Wydział Urbanistyki i Architektury 5 lipca 2013r. Decyzja ta stała się decyzją ostateczną i przekazana Wojewodzie Wielkopolskiemu. Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie nr 212/2015 została wydana 15 kwietnia 2015r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Dodał, że budynek ten ma obszerną historię, która zawiera m.in.

decyzje SKO, Wojewody, wyroki WSA, pozwolenia na przebudowę poszczególnych kondygnacji.

Pani Dyrektor Elżbieta Janus dodała, że 6 czerwca 2016 r. sąd wydał wyrok i oddalił skargę inwestora, stwierdzając nieważność decyzji o warunkach zabudowy.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że sytuacja omawianego budynku rzeczywiście jest bardzo skomplikowana, udzielone wyjaśnienia pewne kwestie wyjaśniły, jednak pewne wątpliwości nadal pozostały. Podczas prezentacji projektu uchwały Pani Dyrektor radni usłyszeli o rozmaitych wątpliwościach i nieprawidłowościach, Pan Kijowski to rozwinął, natomiast w kolejnej wypowiedzi Dyrektor E. Janus stwierdziła, że procedura przebiegała prawidłowo. Skoro zatem wszystko poza omawianym budynkiem przebiegało prawidłowo, może należałoby uchwalić plan miejscowy tylko dla terenu na północ od ul. Ogrodowej, co uprościłoby ten plan i nie byłoby wątpliwości, czy Rada Miasta nie legalizuje bezprawia dot. spraw, które już były.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że w 2013r. wydano pozwolenie na budowę, w 2015r. – pozwolenie na użytkowanie, a w 2016r. miało miejsce ostateczne stwierdzenie nieważności decyzji o warunkach zabudowy. Podkreślił, że Rada Miasta może podjąć ryzyko narażenia Miasta na ewentualne roszczenia ze strony właścicieli omawianego obiektu, natomiast pozostaje pytaniem – czy byłoby to sensowne. Pytaniem pozostaje również, czy faktycznie doszło do złamania prawa, czy też doszło do pewnych błędów formalnych w 2004r. Podkreślił, że można byłoby przeprowadzić określoną analizę, jakich błędów należałoby unikać w przyszłości, natomiast zarekomendował przyjęcie uchwały, która pozwoliłaby na wyprostowanie sprawy dot. centrum miasta.

Pan radny P. Alexandrowicz poprosił o odpowiedź na pytanie – dlaczego Miasto miałoby się narażać na roszczenia ze strony właścicieli budynku, jeżeli Rada nie uchwaliby planu miejscowego dla budynku, który już istnieje.

Pan M. Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że właściciele budynku i inwestorzy otrzymali warunki zabudowy, które utraciły moc prawną, a może dojść do tego, że stracą też pozwolenie na budowę i pozwolenie na użytkowanie. Dodał: „(...) Ja też mam pewne wątpliwości co do tego, czy taka architektura w tym miejscu jest właściwa, ale ona zafunkcjonowała w przestrzeni miasta Poznania, wypełniła określony plac, kwartał, za chwilę zostanie domknięta – mam nadzieję jak najszybciej kamienica „Żelazko”, została wykonana ul. Kysiewiczza, funkcjonuje parking podziemny. Moje pytanie – po co to analizować?”

Pan radny Artur Różański zwrócił uwagę na fakt, że obecni władarze Miasta – dochodząc do władzy – wskazywali na liczne nieprawidłowości, które funkcjonują w Poznaniu. Do tej pory jest taki zwyczaj, że najpierw była podejmowana decyzja w formie tzw. pomyłki urzędniczej – ten mechanizm tzw. pomyłki czy uczenia się nowej ustawy funkcjonuje w Poznaniu praktycznie od ówczesnego wieku. Na tej podstawie powstawały jakieś dziwne inwestycje, a później używano argumentacji, że skoro jakiś budynek już jest, należy tę inwestycję zalegalizować. Zaznaczył przy tym: „(...) I można to, oczywiście, przyjąć, można to uzasadnić z dbałością o interes Miasta. Ale może wreszcie przyszedł czas, jeżeli ta wola zmiany sposobu postępowania w Mieście i pokazania, i inwestorom, i podległym Panu Prezydentowi urzędnikom, że tego typu rzeczy nie będą honorowane, być może przyszedł właśnie czas, aby pokazać, że nie będziemy legalizować takich rzeczy, że w Poznaniu wreszcie trzeba budować zgodnie z prawem. A jeżeli któryś urzędnik popełnia pomyłkę i na jej bazie powstaje jakiś budynek, to niestety trzeba będzie z tego wyciągnąć żelazne

konsekwencje, do rozebrania budynku włącznie. Niestety, jeżeli tego wreszcie za którymś razem nie pokazemy, to ten proceder tak, jak trwa od ćwierć wieku, tak będzie trwał następne ćwierć wieku. Trzeba wreszcie raz podjąć decyzję." Zdaniem Pana radnego, jeżeli rzeczywiście istnieje ryzyko rozszczeń wobec Miasta, Rada nie musi podejmować decyzji już dzisiaj – można poczekać na rozstrzygnięcia sądów i dopiero gdy okaże się, że wszystkie pozwolenia wydane dla tego budynku były wydane niezgodnie prawem, zastanowić się co w tej sprawie można zrobić. Na zakończenie zaapelował do Prezydenta Miasta o odwagę w zwalczaniu patologii w urbanistyce, które rządzą Poznaniem od ćwierć wieku.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 615/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic Półwiczkiej, Krysiowicza i Ogrodowej w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 19 , Przeciw – 9 , Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 58

Pan radny Przemysław Alexandrowicz poprosił o odnotowanie, że przez pomyłkę zamiast głosować „przeciw” przyjęciu uchwały, oddał głos „wstrzymujący się”.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 59)

Punkt 16.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 616/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części ul. Skibowej w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 60) wraz z autopoprawką (Załącznik Nr 61) przedstawiła **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Oznajmiła ona, że projekt planu dotyczy terenu na Szczepankowie – jednego z odcinków ul. Skibowej, gdzie zlokalizowane są dwa obiekty handlowe. Obiekt apteki został zrealizowany w latach 90-tych na podstawie decyzji pozwolenia na budowę z 1991r. Teren objęty projektem planu jest terenem drogowym, na którym obowiązują miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w którym ta apteka jest wpisana jako część pasa drogowego. Zaznaczyła, że wniosek o sporządzenie planu miejscowego złożył właściciel tej apteki z prośbą o uwzględnienie budynku apteki i wydzielenie działki pod aptekę z przeznaczeniem jej pod usługi. Dla wnioskodawcy jest to istotne, ponieważ obecnie płaci miesięcznie opłatę za zajęcie pasa drogowego, która jest nieporównywalnie wyższa niż opłata za dzierżawę terenów usługowych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania jest to teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, gdzie wpisują się usługi podstawowe i układ uliczny. W związku z tym plan jest sporządzony zgodnie z ustaleniami Studium. Dyrektor poinformowała, że ponad sto osób podpisało się pod wnioskiem, aby tę aptekę zachować i umożliwić jej dalsze funkcjonowanie jako obiektu usługowego. Podczas dyskusji nad tym projektem planu miejscowego przedstawiano różne warianty zagospodarowania ul. Skibowej,

ponieważ jest to ulica bardzo szeroka, w liniach rozgraniczających ma powyżej 30 metrów szerokości, a dla ulicy tej klasy 12 metrów w liniach rozgraniczających zupełnie wystarczy na przeprowadzenie całego programu funkcjonalnego ulicy, a wpisanie apteki nie zakłóci przebiegu tej ulicy. Proponowano różne rodzaje zagospodarowania pozostałego pasa drogowego, ale wobec negacji tych propozycji, pozostawiono pozostały pas drogowy jako drogę publiczną z możliwością wprowadzenia zieleni. Dyrektor zaznaczyła, że sporządzona została prognoza środowiskowa oraz prognoza finansowa. Prognoza finansowa jest ujemna w wysokości 165 tys. zł, co wynika z potencjalnego obniżenia wspomnianych opłat. Podczas wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęło 10 pism w sumie podpisanych przez 55 osób, które zawierały jedną uwagę tej samej treści, aby nie wydzielać działki pod aptekę. W uwadze tej argumentowano, że apteka powstała na podstawie zgody na tymczasowy pawilon, dopuszczono jej funkcjonowanie do technicznego zużycia pawilonu z zakazem zabudowy i remontu. Podkreślano, że budowa apteki zawęzi linie rozgraniczające ul. Skibowej, że obiekt ten stanowi ciągle zagrożenie w ruchu drogowym dla zlokalizowanym w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły, przedszkola, poczty oraz obiektów handlowych, że samochody parkujące bezpośrednio przy budynku apteki na ul. Szczepankowo utrudniają mieszkańcom wyjazd z ulicy. Stwierdzono także, że ul. Skibowa prowadzi do ul. Sowice, gdzie obowiązuje mppz dla około 40 ha pod budowę domów jednorodzinnych i należy uwzględnić zwiększone wymagania ruchu komunikacyjnego. Dyrektor poinformowała, że dokładnie przeanalizowana została sprawa parkowania pojazdów bezpośrednio przy aptece – wraz z Zarządem Dróg Miejskich wyznaczono obszar do parkowania pojazdów, co nie wpływa na drożność ulicy. Ponadto dla tej klasy ulicy szerokość 12 metrów w zupełności wystarcza. W związku z tym Prezydent Miasta odrzucił tę uwagę (55 uwag tej samej treści). W związku z tym, że na tym obszarze obowiązuje plan miejscowy, przyjęcie uwagi - zlikwidowanie apteki i pozostawienie jej jako pasa drogowego powoduje, że uchwalenie planu miejscowego byłoby zbędne.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Jednocześnie Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta, aby nie zbywał nieruchomości o przeznaczeniu usługowym do czasu rozstrzygnięcia ostatecznego rozwiązania komunikacyjnego dla skrzyżowania ulic Szczepankowo-Skibowa. (Załącznik Nr 62)

Pan radny Łukasz Mikula – Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej poinformował, że na forum Komisji prowadzono dość długą dyskusję n.t. tego projektu planu, a rozwiązanie, które sformułowała Komisja, z jednej strony wychodzi naprzeciw oczekiwaniom właścicieli apteki, którzy faktycznie ponoszą bardzo wysokie opłaty za zajęcie pasa drogowego, natomiast sugeruje Prezydentowi Miasta wstrzymanie się ze zbyciem tej działki i poczekać na zakończenie prac projektowych dot. całościowego rozwiązania komunikacyjnego dla skrzyżowania ulic Szczepankowo-Skibowa dla uzyskania pewności, że żadna z opcji do realizacji nie będzie kolidowała z apteką, co z kolei wychodzi naprzeciw drugiej stronie.

Pan Mariusz Przybyła – Przewodniczący Zarządu Osiedla Szczepankowo-Splawie-Krzcsinki podkreślił, że w centrum Szczepankowa zlokalizowane są budynki ściśle związane z funkcjonowaniem Osiedla – szkoła podstawowa i gimnazjum, generujące duży ruch samochodów, pawilony handlowe, przedszkole, market, dwie przychodnie, cukiernia, pawilon apteczny i inne pawilony. Obiekty te zlokalizowane są przy skrzyżowaniu, które generują bardzo duży ruch kołowy i ruch pieszych. Podkreślił, że obecnie największy ruch generuje ul. Szczepankowo. Tylko wzdłuż tej ulicy znajduje się sygnalizacja świetlna, w związku z tym Rada Osiedla już od kilku lat myśli o tym, w jaki sposób zmienić to miejsce. W opinii Rady Osiedla przedłożony Radzie Miasta projekt planu miejscowego nie jest szczęśliwym rozwiązaniem. Działka, na której posadowiony jest omawiany pawilon apteczny

jest terenem wzdłuż ul. Skibowej, w całości należący do Miasta. Jest to na tyle szeroka działka, że można byłoby tam zlokalizować cały handel w Szczepankowie. Zmieściłyby się tam wszystkie pawilony handlowe, a także rekreacja, przestrzeń zielona i parkingi. Byłoby to miejsce bezpieczne, które odciążałoby wspomniane skrzyżowanie. Pan M. Przybyła oznajmił, że aktualnie toczą się dwie rzeczy jednocześnie – z jednej strony to rozbudowa szkoły i budowa sali gimnastycznej w Szczepankowie. Szkoła ta nie ma miejsc parkingowych, stąd konieczność wygenerowania miejsca na parking, z którego korzystaliby rodzice przywożący dzieci do szkoły i pobliskiego przedszkola. Szkoła znajduje się przy skrzyżowaniu, gdzie docelowo miałyby powstać ronda. Rada Osiedla przygotowała pewną koncepcję – pomyśl, aby ul. Skibowa stała się centrum handlowym i rekreacyjnym Szczepankowa. W obecnym szerokim pasie drogowym można byłoby zlokalizować np. 4 bliźniacze pawilony handlowe, gdzie mogłyby znaleźć miejsce punkty handlowe rozmieszczone obecnie w różnych punktach o bardziej lub mniej szczęśliwej lokalizacji. Ta propozycja oznaczałaby rondo jako miejsce bezpieczne i funkcjonalne, rozbudowę szkoły wraz z miejscami parkingowymi dla szkoły i przedszkola oraz ciąg pawilonów czy miejsc do prowadzenia handlu, które służyłyby mieszkańcom w sposób bezpieczny. W związku z powyższym – w imieniu Rady Osiedla – zaapelował do radnych o nie uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zaproponowanym kształcie, ponieważ w sposób znaczący utrudni on planowanie miejsc parkingowych przy szkole podstawowej i przedszkolu czy planowanie przyszłego ronda w miejscu obecnego skrzyżowania.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP wyraził zdziwienie, że przedstawiciele Rady Osiedla nie byli obecni na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej podczas dyskusji nad projektem planu miejscowego.

Pan radny Łukasz Mikuła potwierdził, że przedstawiciele Rady Osiedla prezentujący takie stanowisko, jakie przedstawiono Radzie Miasta przed chwilą, nie byli obecni na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej. Mieszkańcy tego Osiedla obecni na tym spotkaniu informowali radnych, że Rada Osiedla jakichś plany posiada, natomiast Komisja nie uzyskała informacji dot. autora tej koncepcji. Radny podkreślił, że promowana przez Radę Osiedla koncepcja bardziej symetrycznego ronda wydaje się bardziej funkcjonalna, dlatego zaproponował, aby w opinii Komisji n.t. projektu uchwały znalazło się wspomniane zastrzeżenie, aby uchwalając plan miejscowy i rozwiązując doraźnie istniejący tam problem, nie blokować możliwości rozpatrywania różnych wariantów definitywnym zbyciem działki. Radny Ł. Mikuła zaznaczył, że koncepcja ciągu pawilonów w pasie drogowym ul. Skibowej była przez MPU prezentowana jako alternatywna, łącznie z propozycją, która zakładała, że ten teren mógłby stać się obszarem masek budowlanych dla właścicieli posesji po północno-zachodniej stronie ul. Skibowej. Dodał, że po konsultacjach projektantów planu z mieszkańcami ul. Skibowej, mieszkańcy negatywnie odnieśli się do koncepcji z pawilonami usługowymi jak i do wersji z włączeniem tych terenów jako masek budowlanych do przylegających posesji mieszkalnych. Wydaje się więc, że nie było społecznego konsensusu co do zagospodarowania tego pasa drogowego w sposób bardziej intensywny. Podkreślił, że problem istniejącej apteki w jakiś sposób doraźnie należałoby rozwiązać, natomiast zgodził się z opinią o konieczności podjęcia dyskusji o przyszłości obszaru Szczepankowa w kontekście rozwiązania kwestii skrzyżowania np. w formie ronda. Na zakończenie opowiedział się za przyjęciem zaproponowanego w projekcie uchwały rozwiązania, które nie zamyka definitywnie żadnego z wariantów i pozwala na kontynuację prac koncepcyjnych odnośnie ważnego dla tego Osiedla rejonu.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP podkreśliła, że na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej dyskusja koncentrowała się wokół kwestii apteki. Osobiście opowiedziała się za usankcjonowaniem tej apteki przy ul. Skibowej. W toku rozmowy

informowano, że Rada Osiedla planuje rondo w miejsce obecnego skrzyżowania, jednak zdaniem projektanta planu miejscowego, ZDM nie planuje takiego rozwiązania w tym miejscu na Szczepankowie. Podkreśliła, że szerokość ul. Skibowej jest znacząca, co stanowiło argument za pozostawienie apteki w miejscu dotąd przez nią zajmowanym. Omawiany projekt planu miejscowego dopuszcza zlokalizowanie na tym terenie pawilonów handlowych, ale na posiedzeniu Komisji pojawiła się informacja, że mieszkańcy ul. Skibowej są temu przeciwni. Poprosiła także o wyjaśnienie, dlaczego projekt planu nie uwzględnia ronda jako rozwiązania komunikacyjnego bezpieczniejszego dla mieszkańców od istniejącego obecnie skrzyżowania.

Pan radny Tomasz Wierzbicki poprosił o wyjaśnienie – na czyje zlecenie powstała koncepcja zaprezentowana dziś przez przedstawiciela Rady Osiedla, czy była uzgadniana z Zarządem Dróg Miejskich i jaka była opinia Rady Osiedla n.t. omawianego obecnie projektu uchwały.

Nawiązując do wypowiedzi Pana radnego Ł. Mikuły, że uchwalenie dziś planu miejscowego nie zmienia faktu, że Rada może na nowo do tego planu przystąpić, **Pan radny Przemysław Alexandrowicz** wyraził wątpliwość – po co uchylać plan miejscowy już dzisiaj skoro wiadomo, że proponowane w nim rozwiązanie nie będzie satysfakcjonujące. Zwrócił też uwagę, że obwód Szkoły Podstawowej nr 61 na Szczepankowie i obwód gimnazjum w Zespole Szkół nr 6, to jedne z największych terytorialnie obwodów w Poznaniu i chociaż jest to zabudowa willowa, obwody te wcale nie są mało liczne. Do szkoły podstawowej w minionym roku zapisanych było 610 uczniów, do pobliskiego przedszkola – 200 wychowanków. Obwód ten jest bardzo rozległy, tak więc większość dzieci do szkoły i do przedszkola jest dowożonych samochodami. Zdaniem radnego przy zadbanym domu na Szczepankowie, wspomniane centrum wygląda tak, że nie jest dobrym świadectwem dla Miasta (nawierzchnia drogi, odprowadzanie wody deszczowej) i wręcz prosi się o dużą inwestycję. W jego przekonaniu właściwym jest pomysł budowy tam ronda, które zapewni bezpieczeństwo dzieciom korzystającym z placówek oświatowych, przesunięcie pawilonów handlowych w inne miejsce oraz wykonanie parkingów przy wjeździe do rozbudowywanej szkoły i przedszkola. Zdaniem Pana radnego głębszym zamysłem urbanistycznym dla tego obszaru jest propozycja zgłoszona przez Radę Osiedla chociaż zrozumiałym jest, że mieszkańcy ul. Skibowej, przed domami których miałyby stać pawilony handlowe, nie są zachwyceni takim pomysłem. Radny P. Alexandrowicz zaapelował do radnych, aby uchwalić solidny plan miejscowy dla tego obszaru, który służyłby przez najbliższe lata, a nie taki plan, który rozwiąże wyłącznie problem właściciela apteki, który postawił ją w pasie drogowym i ponosi z tego tytułu wysokie opłaty. Może właściwszym rozwiązaniem byłoby obniżenie tych opłat przez Prezydenta Miasta lub ZDM, a Rada Miasta zajęłaby się roztroptym zaprojektowaniem centrum wielkiego i rozbudowującego się Osiedla Szczepankowo.

Pan Mariusz Przybyła – Przewodniczący Zarządu Osiedla Szczepankowo-Spławie-Krzesinki oznajmił, że przedstawione przez niego wcześniej stanowisko jest stanowiskiem Rady Osiedla dot. całej działki i obecność przedstawicieli Rady Osiedla na dzisiejszej sesji Rady Miasta wiąże się z prośbą o namysł nad całością i mądrymi rozwiązaniami na przyszłość, a nie doraźnymi, tymczasowymi rozwiązaniami pojedynczych problemów. Dodał, że jest już wywołany plan miejscowy dla tej części Osiedla, ale funkcjonuje uchwalony plan miejscowy dla tego terenu. Odpowiadając na pytania radnych poinformował, że opracowanie koncepcji zostało zlecone przez Radę Osiedla, a środki na ten cel przeznaczono ze środków będących w dyspozycji Osiedla. Potwierdził opinię radnego P. Alexandrowicza, że rozbudowa szkoły i przystosowanie jej dla większej liczby uczniów, spowoduje większą ilość samochodów, które będą przywoziły dzieci do szkoły i pobliskiego przedszkola. Myślenie koncepcyjne, aby budować w tym miejscu rondo w miejsce skrzyżowania i przeniesienie

handlu na drugą część drogi jest czymś, co się toczy. Trwa obecnie dialog społeczny w tej kwestii, ale nigdy nie będzie tak, że jakieś rozwiązanie będzie wszystkim odpowiadać, stąd rozumiemy sprzeciw mieszkańców części ul. Skibowej.

Zdaniem Pana Grzegorza Ganowicza – Przewodniczącego RMP dyskusja n.t. koncepcji Rady Osiedla powinna odbyć się na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej, ale skoro przedstawiciele Rady Osiedla pojawili się dopiero dzisiaj, być może właściwszym byłoby, aby postawiono wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad i przeprowadzenie dyskusji na forum Komisji. Poinformował również, że opracowanie tej koncepcji zlecił Zarząd Dróg Miejskich.

Pan radny Łukasz Mikula nie zgodził się ze stwierdzeniem, że nie należy rozwiązywać jakiegos konkretnego problemu, bo lepiej jest poczekać na rozwiązanie wydyskutowane przez mieszkańców. Podkreślił, że granice projektu planu mają dość dziwne granice, ponieważ został wywołany po to, aby rozwiązać konkretny problem. Zgodził się przy tym z opinią, że jest to rozwiązanie na jakiś czas, ale jednocześnie nie blokuje rozwiązań kompleksowych. Radny zgodził się także z tym, aby wykonane zostało kompleksowe zaplanowanie centrum Szczepankowa, być może w oparciu o koncepcję pokazaną przez przedstawiciela Rady Osiedla, natomiast późniejsze wdrożenie tej koncepcji wymagałoby wywołania miejscowego planu w zupełnie innych granicach. Ponadto pierwsza część konsultacji społecznych powinna odbyć się w ramach Osiedla, aby można było dokonać wyważenia interesów wszystkich mieszkańców, co wiąże się z wielomiesięczną pracą. Jeżeli pojawi się koncepcja uznawana przez istotną większość, można będzie ją zmienić na plan miejscowy bądź zmiany komunikacyjne czy nieruchomościowe. Na zakończenie zaapelował o przyjęcie projektu uchwały i załatwienie sprawy, dla której de facto plan miejscowy został wywołany.

Pani Agnieszka Lisiecka – farmaceutka, przedstawicielka apteki przy ul. Skibowej poinformowała, że sprawa apteki ciągnie się bardzo długo, dlatego wystąpiono z wnioskiem o wydzielenie miejsca dla apteki, usankcjonowanie jej budynku, a nie o wykup działki. Podkreśliła, że szkoła i pawilony handlowe znajdują się po drugiej stronie ulicy i to tam są problemy, natomiast o przeniesieniu pawilonów handlowych w inne miejsce dyskutuje się już od wielu lat.

Przyłączając się do głosu radnego Ł. Mikuli, Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że procedura planu miejscowego rozpoczęła się w 2014r. Mimo dużych perturbacji i zmian stanowiska ze strony mieszkańców, Rada Osiedla w dużej części ten plan miejscowy popierała, dlatego szkoda, że Rada Osiedla nie przedstawiła swojej koncepcji wcześniej np. na forum Komisji Polityki Przestrzennej. Pan Wiceprezydent stwierdził przy tym : „(...) Z mojej strony pełna deklaracja, że momencie, kiedy będzie szansa na materializację tego Państwa przedsięwzięcia co do założeń, co do idci, ale też co do wskazania środków finansowych, bo to też jest dosyć istotne, w pełni będziemy z Państwem współpracować przy realizacji, czy to będzie w formie zmiany tego planu miejscowego, czy też wydania decyzji zwidowskiej, bo takiej narzędzie też mamy. Jeżeli przyszłe założenia układu drogowego będą się co do zasady wpisywały w ten układ, który został wskazany w planie.” Na zakończenie zarekomendował uchwalenie planu miejscowego, który kosztował Miasto sporo wysiłku, a jeśli będą konkretne pomysły i rozwiązania, zadeklarował swoją współpracę.

Zdaniem Pana radnego Michała Boruczkowskiego, Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej w sposób dość bezrefleksyjny akceptuje to, co przedkłada MPU. Dodał też : „(...) A może jest odwrotnie, może jest tak, że Pan Przewodniczący się spotyka wpierw z urzędnikami MPU i decyduje w swoim wewnętrznym gronie, jak to ma przebiegać, cała

Komisja i później to prowadzenie Komisji, po części, w jakiś sposób jest takim teatrem?" Pan radny oznajmił, że będzie głosował przeciwko projektowi uchwały. Podkreślił, że ul. Skibowa przebiega przez centrum Szczepankowa, a pas dokoła tej ulicy jest szeroki. Jest tam uchwalony plan dot. dróg publicznych. Zawężenie przez aptekę pozostawia 12 metrów, co pozwala na funkcjonowanie dwupasmowej ulicy – po jednym pasie w każdym kierunku, ale nie pozwoli na rozszerzenie do arterii podwójnej (po dwa pasy ruchu w każdym kierunku), co w przyszłości może okazać się uzasadnione. Radny podkreślił, że w pobliżu jest 40 ha terenów do zabudowy jednorodzinnej, tak więc ilość mieszkańców Szczepankowa w najbliższych latach będzie się zwiększała i zapewne powstanie istotny problem komunikacyjny w tym rejonie. W związku z tym może okazać się, że tereny, o których obecnie mowa, będą potrzebne na poszerzenie drogi i stworzenie nowych nitek, pozwalających na dojazd od nowej zabudowy do centrum Szczepankowa. W przekonaniu radnego M. Boruckowskiego, przy planowaniu przestrzennym należy myśleć perspektywicznie, a nie tylko w kategoriach doraźnego rozwiązywania jednostkowych problemów. Na zakończenie oznajmił, że opowiada się przeciwko zawężeniu ul. Skibowej poprzez akceptację idei istnienia tam apteki.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem uwag o tożsamej treści, złożonych przez różne osoby fizyczne – właścicieli nieruchomości położonych przy ul. Skibowej, które w swojej treści dotyczyły nie wyrażenia zgody na wydzielenie działki pod działalność usługową dla apteki oraz uwzględnienia zwiększonych wymagań ruchu komunikacyjnego dla obecnych użytkowników, jak i dla przyszłych pokoleń:

Za – 4 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 63

W wyniku głosowania Rada Miasta odrzuciła uwagi złożone do projektu miejscowego planu.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 616/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części ul. Skibowej w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 21 , Przeciw – 2 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 64

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 65)

Punkt 17.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 617/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Górczyna – część A” w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 66) wraz z autopoprawką (Załącznik Nr 67) przedstawiła p. **Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Podkreśliła, że teren objęty projektem planu dotyczy obszaru na

Górczynie przy ul. Arciszewskiego – Pałacza – Górczyńskiej – Ściegiennego. Jest to część obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Górczyna”. Część A została wydzielona ze względu na potrzebę ochrony terenu, który kiedyś funkcjonował i mógłby funkcjonować jako boisko, natomiast właściciel tego terenu zamierza go zabudować. Poinformowała, że Rada Osiedla wystąpiła z wnioskiem wyłączenie fragmentu, aby zabezpieczyć go przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i nie dogęszczać zabudowy na tym osiedlu. Dyrektor oznajmiła, że projekt planu został sporządzony zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania, gdzie jest to teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i projekt planu na większości terenu przewiduje taką zabudowę. Ponadto w granicach projektu planu przewidziana jest ulica klasy zbiorczej. Sytuacja własnościowa obszaru objętego projektem miejscowego planu jest bardzo różnorodna – na tym terenie jest wielu właścicieli, w związku z tym grozi dogęszczanie istniejącej już zabudowy. Projekt planu w większości przewiduje zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, określając liniami zabudowy budynki faktycznie już istniejące, umożliwiając niewielkie zmiany w tej zabudowie, natomiast nie przewiduje dogęszczania. We fragmencie przy ul. Pałacza projekt planu przewiduje teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową. Projekt planu wyznacza też tereny wyłączone z zabudowy – wzdłuż ul. Arciszewskiego oraz dwa tereny zieleni, w tym również teren, który funkcjonował jako boisko. Dyrektor podkreśliła, że projekt planu przeszedł całą procedurę, uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia. Projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu, podczas którego wpłynęła jedna uwaga, która dotyczy działki położonej przy skrzyżowaniu ulic Pałacza/Arciszewskiego. Właściciel tej działki – Wojskowe Towarzystwo Budownictwa Społecznego KWATERA – złożyło uwagę kwestionującą oznaczenie tego terenu jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednakże działka znajduje się poza liniami zabudowy, a więc stanowi uzupełnienie tego terenu bez prawa zabudowy. Składający uwagę kwestionuje również przebieg drogi wewnętrznej przez swoją działkę. Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej poinformowała, że uwaga ta została przez Prezydenta Miasta odrzucona z tego powodu, że postanowiono nie dogęszczać zabudowy na tym osiedlu. Przeprowadzona do planu prognoza finansowa jest dodatnia – wynika ze wzrostu podatku od nieruchomości. Analizowano także sprawę dwóch prywatnych działek, które nie mogą być zabudowane. W kwestii działki wyłączonej z zabudowy i przeznaczonej pod zieleni wyjaśniła, że w 2014r. Rada Osiedla wystąpiła do Agencji Mienia Wojskowego z zapytaniem o cenę działki – według operatu szacunkowego cena tej działki, gdyby to był teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wynosiłaby 1.315.300,00 zł (712,90 zł/m²). Biorąc pod uwagę taką wartość działki jako działki budowlanej pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, pomniejszoną o wartość działki pod zielen, potencjalnie różnica wartości wyniosła 946 tys. zł. Dyrektor zaznaczyła, że nie ma tu wydanych decyzji o warunkach zabudowy, Studium mówi o funkcji brutto, tak więc kwestia roszczeń jest sprawą otwartą. Przeprowadzono też analizę w kwestii działki, co do której wpłynęła uwaga – gdyby przyjąć ją za teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przeznaczony pod zabudowę i posiłkując się wyceną działki sąsiedniej – byłaby to wartość około 872,5 tys. zł. Przy zmniejszeniu wartości w stosunku do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale bez prawa zabudowy, tę różnicę oszacowano na około 628 tys. zł. Dodała, że kwestia ewentualnych roszczeń, odszkodowań jest kwestią otwartą. Pani Dyrektor podkreśliła, że są to szacunki na podstawie przeciętnych wartości, nie ma tutaj wydanych decyzji o warunkach zabudowy, a teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednak poza liniami zabudowy. Na zakończenie oznajmiła, że uchwalenie w zaproponowanej wersji planu miejscowego umożliwi zabezpieczenie terenu pod obszar rekreacyjny, na którym bardzo zależy Radzie Osiedla, a także niedogęszczanie istniejącej zabudowy. Zaapelowała o odrzucenie uwagi nie przyjętej przez Prezydenta Miasta i uchwalenie przedstawionego planu miejscowego.

Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. (Załącznik Nr 68)

Pan radny Bartosz Zawieja podkreślił, że obszar objęty projektem miejscowego planu przez ostatnie lata był już dogęszczany przynajmniej trzema budynkami. Podkreślił, że wnioski Rady Osiedla w całości zostały ujęte w projekcie planu. W imieniu społeczności Górczyna zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie zaproponowanych rozwiązań, a Prezydentowi Miasta podziękował za „wysłuchanie się w głos mieszkańców” i przedłożenie projektu miejscowego planu. Podkreślił, że od pięciu lat trwała batalia przeciwko zabudowie dwóch nieruchomości oraz zatrzymaniu funkcji sportowej na tym terenie.

Pan Andrzej Borkowski – przedstawiciel TBS KWATERA potwierdził, że Wojskowe Towarzystwo Budownictwa Społecznego jest właścicielem działki u zbiegu ulic Palacza i Arciszewskiego. Oznajmił, że kierując się ustaleniami Studium, Spółka w swoich planach inwestycyjnych uwzględniła budowę na tej działce budynku z przeznaczeniem na wynajem. Ponieważ Spółka działa w formule towarzystwa budownictwa społecznego, buduje mieszkania z możliwością wynajęcia przez osoby o skromniejszych dochodach. Poinformował, że do tej pory Spółka zrealizowała 13 takich inwestycji w 13-tu lokalizacji, m.in. na os. Strzeszyn w Poznaniu. Podkreślił, że działając w formule TBS-u, Spółka ma możliwość starania się o preferencyjne formy dofinansowania. Jednym z warunków uzyskania takiego dofinansowania jest zawarcie umowy z Miastem, w której wskazuje się, ile mieszkań w ramach powstającej inwestycji byłoby do dyspozycji Miasta – Spółka byłaby zobowiązana zawrzeć umowę najmu ze wskazanymi mieszkańcami. W taki sposób Miasto mogłoby pozyskać kilka lub kilkanaście lokali mieszkalnych z przeznaczeniem na wynajem. Pan A. Borkowski podkreślił, że Spółka jest w całości Spółką Skarbu Państwa i wpisuje się w realizację różnych programów mieszkaniowych realizowanych zarówno na szczeblu rządowym, jak i samorządowym. Zaznaczył, że głównym celem Spółki nie jest maksymalizacja zysku, ale budowa mieszkań z przeznaczeniem na wynajem. W związku z tym zaapelował do Rady Miasta o uwzględnienie uwagi złożonej przez Spółkę i naniesienie stosownych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, aby przedmiotowa działka była objęta maksymalną linią zabudowy, gdzie mogłyby powstać mieszkania.

Pan radny B. Zawieja wyjaśnił, że uwaga TBS KWATERA została zgłoszona do projektu miejscowego planu we wrześniu b.r. podczas wyłożenia do publicznego wglądu, w związku z tym ani społeczność Górczyna, ani Rada Osiedla nie wiedziały o planach inwestora.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi zgłoszonej przez Wojskowe Towarzystwo Budownictwa Społecznego KWATERA, która zakłada utrzymanie wysokich parametrów zabudowy dopuszczalnymi przez Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania i wycofanie się z zapisów planu dla działki będącej w zainteresowaniu tego TBS-u :

Za – 4 , Przeciw – 19 , Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 69

W wyniku głosowania Rada Miasta odrzuciła uwagę złożoną do projektu miejscowego planu.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 617/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Górczyna – część A” w Poznaniu wraz z autopoprawką :

Za – 26 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 70

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 71)

Po przerwie „obiadowej” sesję wznowił Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP.

Pan radny Artur Różański wycofał z porządku sesji projektu stanowiska (PU 604/16 S) w sprawie w sprawie kwot przeznaczanych na finansowanie zwycięskich projektów wybranych w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Punkt 18.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 619/16) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu „Wypożyczenie placówek oświatowych w nowoczesny i wysokospecjalistyczny sprzęt technologiczny na terenie MOF Poznania” planowanego do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ogłoszonego naboru wniosków do Działania 9.3 „Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej”, Poddziałanie 9.3.4 „Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej w ramach ZIT dla MOF Poznania” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 72) przedstawił p.**Grzegorz Kamiński – Zastępca Dyrektora Biura Koordynacji Projektów**. Poinformował, że Miasto Poznań we współpracy z Powiatem Śremskim oraz Gminą Oborniki, wspólnie występuje o dofinansowanie na wyposażenie szkół zawodowych w niezbędny sprzęt służący dydaktyce i poprawie jakości kształcenia. Ten wspólny wniosek składany jest do Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego dla Poznania. Wartość całkowita projektu to prawie 18,5 mln zł, a szacowane dofinansowanie może sięgnąć nawet 15,7 mln zł. Projekt stanowi też uzupełnienie projektu nieinwestycyjnego, który będzie realizowany we wskazanych w projekcie uchwały placówkach na terenie Poznania, powiatu śremskiego oraz gminy Oborniki. Dyrektor podkreślił, że w ramach projektu nastąpi wyposażenie 23 szkół zawodowych – 19 z Poznania, 3 z terenu powiatu śremskiego oraz 1 z gminy Oborniki. W ramach tego projektu nie będzie wyposażenia dla Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, ponieważ taki projekt będzie realizowany osobno. Apelując do radnych o przyjęcie projektu uchwały zaznaczył, że

taka uchwała stanowi niezbędne zabezpieczenie, ponieważ w momencie uzyskania dofinansowania gwarantuje wprowadzenie zadania do budżetu Miasta.

Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały (Załącznik Nr 73)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 619/16) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu „Wypożyczenie placówek oświatowych w nowoczesny i wysokospecjalistyczny sprzęt technologiczny na terenie MOF Poznania” planowanego do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach ogłoszonego naboru wniosków do Działania 9.3 „Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej”, Poddziałanie 9.3.4 „Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej w ramach ZIT dla MOF Poznania” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 74

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 75)

Punkt 19.

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 607/16) w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. Nr 15/07/2016 - na lata 2017-2021”.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 76) przedstawił **p.Wiesław Kalina – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej**. Stwierdził, że przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne, jakim jest Spółka Aquanet, na podstawie przepisów o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, opracowała wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w jej posiadaniu, na lata 2017-2021, a następnie przedłożyła go do weryfikacji Prezydentowi Miasta Poznania. Plan określa w szczególności: 1) planowany zakres usług wodociągowo-kanalizacyjnych; 2) przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne w poszczególnych latach; 3) przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie wody oraz wprowadzanie ścieków; 4) nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach; 5) sposoby finansowania poszczególnych inwestycji. Plan ten został pozytywnie zweryfikowany przez Prezydenta Miasta, co do jego zgodności z kierunkami rozwoju miasta Poznania określonymi w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania, ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz ustaleniami zezwolenia wydanego Spółce Aquanet przez Prezydenta Miasta Poznania na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Poznania. Dyrektor W. Kalina podkreślił, że uchwalenie tego planu pozwoli Spółce Aquanet na prowadzenie racjonalnej gospodarki w zakresie działalności

objętej tym zezwoleniem, w szczególności zapewnienie wysokiej jakości świadczonych usług, niezawodności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko oraz optymalizację kosztów za świadczone usługi.

Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały (Załącznik Nr 77)

Pan radny Artur Różański oznajmił, że taryfa za dostawę wody w 1995r. wynosiła 0,46 zł, w 2016r. jest to 4,35 zł – wzrost ceny jest prawie 10-ciokrotny. Taryfa za odprowadzanie ścieków w 1995r. wynosiła 0,34 zł, a obecnie wynosi 5,91 zł – wzrost ponad 17-tokrotny. Zauważył, że jeżeli są osoby, których dochody wzrastały w takim tempie od 1995r. jest ich znacząca mniejszość. Zwrócił też uwagę, że w 2010r. wydatki za wodę i odprowadzane ścieki stanowiły 2,27% dochodów miesięcznych dochodów na jedną osobę w gospodarstwie domowym, a obecnie stanowi już 2,63%. Niezależnie od tego, że są potrzebne inwestycje, zdaniem Pana radnego trzeba te inwestycje „przykrawać” do możliwości Poznańiaków. W jego opinii za tym planem pójdą następne podwyżki, które w ciągu następnych 10-15 lat wyniosą kolejne 30-40%, co zaczyna przekraczać bariery rozsądku. W związku z tym zaapelował do radnych, aby „ten pochód cen wreszcie zatrzymać” i plan inwestycyjny Aquanet-u zmodyfikować tak, aby inwestowanie odbywało się bez podwyżek cen za wodę i ścieki.

W przekonaniu **radnego Marka Sternalskiego** potrzebne są nowe inwestycje Aquanetu, jeśli miasto ma się rozwijać, bo tego oczekują mieszkańcy. Podkreślił, że obecnie diskutowany rządowy projekt zmiany w Prawie wodnym to rzecz bardzo ważna, która może wpłynąć na ceny za wodę i odprowadzanie ścieków. Poprosił o wyjaśnienie, jak te proponowane zmiany mogą wpłynąć na cenę wody dla przeciętnego mieszkańca.

Pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła: „(...) pamiętajmy, że jesteśmy w ostatniej takiej dużej perspektywie unijnej (...) i nie wykorzystując w tej chwili tych pieniędzy w pełni, tak naprawdę marnujemy te pieniądze.” Zauważyła, że Pan radny Różański apeluje o zatrzymanie inwestycji, dlatego zadała pytanie – w których miejscach te inwestycje należałoby zatrzymać. Jej zdaniem wstrzymanie inwestycji oznacza, że pewna grupa mieszkańców będzie pozbawiona sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej. Jej zdaniem bardzo łatwo jest powiedzieć, że wstrzymuje się inwestycje, ale znacznie trudniej zdecydować, których inwestycji nie będzie się realizować. Zauważyła, że nikt z radnych nie opowiada się za tym, aby podnosić ceny wody, jednak do takich kwestii należy podchodzić realistycznie i racjonalnie, a nie populistycznie.

W nawiązaniu do wypowiedzi radnego A. Różańskiego, **radny Adam Pawlik** podkreślił, że brak podwyżek wody i ścieków nie oznacza braku środków na inwestycje. Porównanie cen wody z roku 1995 i 2016 oznacza, że było około dwudziestu podwyżek taryf, tak więc wydaje się, że jest wystarczająca ilość środków na to, aby inwestować. Zapewne tych środków jest i tak zbyt mało w stosunku do potrzeb, ale apel radnego Różańskiego był o to, aby wyważyć – na ile stać Miasto na te podwyżki, gdzie jest ta bariera. Chodzi o to, aby dostosować plan inwestycyjny do cen wody i ścieków na obecnym poziomie.

Pan radny Artur Różański podał numery telefonów do Biura Prasowego Kancelarii Sejmu RP oraz Ministerstwa Środowiska, gdzie radny M. Sternalski będzie mógł dowiedzieć się o stanie ustaw i pracach w Ministerstwie.

Pan radny Marek Sternalski stwierdził, że pozwoli sobie zawsze pytać radnego Różańskiego o prace Rządu RP, ponieważ przy kalkulowaniu budżetu Miasta w różnych dziedzinach życia, ważne jest określenie, jaka będzie rzeczywistość finansowa w najbliższym czasie. Dotyczy to nie tylko cen za wodę i ścieki, ale także kwestii oświatowych, pomocy społecznej itd. Ponowił swoje pytanie – jak nowe Prawo wodne może wpłynąć na wzrost cen wody dla Poznaniaków oraz dla poznańskich przedsiębiorstw. W jego przekonaniu pytanie postawione przez radną M. Dudzic-Biskupską jest bardzo ważne, ponieważ jeżeli dziś mowa jest o środkach, które mają być przekazywane na inwestycje, to jeżeli nie będzie woli realizacji tych przedsięwzięć, bo nie będzie więcej środków w ostatniej perspektywie finansowej, to warto byłoby, aby przeciwnicy podwyżek określili, które inwestycje nie mają być realizowane.

Pan Tomasz Lewandowski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że jeszcze jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wprowadził mechanizm dyskusji n.t. wieloletniego planu inwestycyjnego już na przełomie lutego i marca, aby wszyscy radni mieli możliwość ewentualnego wykreślenia inwestycji, które mogłoby skutkować brakiem podwyżek lub niższym podwyższeniem cen za wodę i ścieki, jednak żadnych propozycji w tym zakresie nie było. Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zauważył, że jeżeli omawiany plan zostanie przyjęty, to na jego podstawie są kalkulowane taryfy. W związku z tym może rzeczywiście warto w tym momencie powiedzieć, jakie są potencjalne zagrożenia wynikające z przyjęcia nowych zapisów w Prawie wodnym tym bardziej, że dziś jeszcze nie wiadomo, kiedy te regulacje wejdą w życie. Jeżeli nastąpi to przed 16-tym, października, to należałoby liczyć się z zagrożeniem ustalenia drażniąco wyższych taryf na następny rok.

Prezes Aquanetu – Pan Paweł Chudziński na dziś stan prac nad nową ustawą Prawo wodne jest taki, że projekt ustawy z przełomu sierpnia i września sytuuje trzy elementy, które obecnie nie mają miejsca w tej skali. Opłata za pobór wody ma wynosić 0,64 zł niezależnie, czy jest to woda podziemna, czy powierzchniowa – w stosunku do obecnych 0,07 zł byłoby to niecałe 60 groszy podwyżki poboru, co uwzględniając straty, które wynoszą 8-12%, sytuowałoby podwyżkę na poziomie około 0,80 zł za 1 m³ wody, przy czym w projekcie ustawy istnieje zróżnicowanie poboru wody do celów spożywczych na 3 zł/ m³. Wówczas należałoby utworzyć nową grupę taryfową ze względu na zapewnienie braku subsydiowania skrośnego. Prezes zaznaczył również, że w ostatnim projekcie Rozporządzenia pojawił się wzrost opłat za ładunek ścieków – według kalkulacji Aquanetu powinno to powodować ewentualny wzrost kosztów między 20 a 40 groszy na 1 m³ (chodzi tu o ładunek azotu). Na zakończenie oznajmił, że nie potrafi określić terminu wejścia w życie nowego Prawa wodnego.

Pan Dyrektor Wiesław Kalina stwierdził, że według informacji uzyskanych z Aquanetu, uchwalenie planu może spowodować wzrost taryf na poziomie 2 – 2,5%. Byłby to najniższy wzrost stawki taryfowej na przestrzeni ostatnich kilku lat, która wskazuje tendencję spadkową – w 2012r. był to wzrost taryfy o 7%, a obecnie spada poniżej 2,5%. Podkreślił, że ceny za wodę i ścieki należy rozpatrywać w stosunku do przeciętnych dochodów, ponieważ standardy unijne nakazują trzymać taryfy w granicach 3% - procentowy udział wydatków za wodę i ścieki do przeciętnych miesięcznych dochodów na jedną osobę nie powinien przekraczać 3%. Na 2016r. w Poznaniu wskaźnik ten wynosi 2,63%.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 607/16) w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. Nr 15/07/2016 - na lata 2017-2021" :

Za – 21 , Przeciw – 6 , Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 78

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 79)

Punkt 20.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 601/16) zmieniająca uchwałę Nr LXIII/985/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2018.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 80) przedstawił p.**Arkadiusz Stasica – Prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych**. Podkreślił, że projekt uchwały nie zakłada wzrostu stawek czynszowych – chodzi tylko o zmianę zapisu załącznika do uchwały, który będzie zezwalał ZKZL-owi na stosowanie wyższych stawek czynszowych w odniesieniu do nowo realizowanych inwestycji. Zaznaczył, że chodzi o te inwestycje, które będą realizowane z wykorzystaniem środków zewnętrznych t.j. kredytu na finansowanie budownictwa mieszkaniowego ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego oraz kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Prezes zaznaczył, że proponowane w projekcie uchwały stawki, w żaden sposób nie będą przekraczały poziomu określonego w ustawie o ochronie praw lokatorów, a więc stawka ta nie będzie wyższa niż 3% wartości odtworzeniowej dla 1m³, natomiast maksymalne stawki dla najlepszych mieszkań, według karty punktowej, będą się zawierały w kwocie między 10 zł a 11 zł.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP, która przejęła prowadzenie sesji, odczytała opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały. (Załącznik Nr 81)

Pan radny Artur Różański poprosił o wyjaśnienie – jaki procent przy nowych inwestycjach ma być kredytowany, jaki będzie udział procentowy gruntów, a jaki udział środków własnych.

Pan Prezes A. Stasica poinformował, że będzie to uzależnione od źródła finansowania. W przypadku Europejskiego Banku Inwestycyjnego, może to być finansowanie zewnętrzne na poziomie 50%, natomiast w przypadku Banku Gospodarstwa Krajowego – w zależności od rodzaju kredytu (fundusz dopłat lub fundusz na budowę lokali komunalnych i socjalnych), dofinansowanie może sięgać 40-45% (bezzwrotne) lub dofinansowanie do poziomu 40% maksymalnie. Dodał, że dofinansowanie jest uzależnione od konkretnego projektu.

Pan radny Artur Różański stwierdził, że skoro dziś nie jest znany dokładny podział kosztów, to skąd wiadomo, że wystarczy stawka w zakładanej wysokości. Zapytał, czy wyliczona przez ZKZL stawka dotyczy najgorszego możliwego wariantu.

Pan Prezes Arkadiusz Stasica wyjaśnił, że przeprowadzono analizy dla poszczególnych projektów, przy czym analizy te uwzględniają zarówno najbardziej niekorzystne oprocentowanie, jak też okres finansowania. W swoich założeniach ZKZL przyjął, że okres finansowania w maksymalnie długim okresie będzie wynosił 30 lat i takie wstępne uzgodnienia z bankami ZKZL już dziś posiada. Dodał, że wyliczona stawka odnosi się do najgorszego z możliwych wariantów, gdyż w taki sposób ZKZL zawsze stara się podchodzić do planowania inwestycji. Pan Prezes podkreślił, że ostateczny koszt konkretnej inwestycji zależy od wielu czynników, m.in. od kosztów gruntu, infrastruktury, którą należy wybudować dla zabezpieczenia potrzeb funkcjonowania mieszkań, a także od kosztów finansowania i warunków, na jakich to finansowanie zostanie udzielone.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 601/16) zmieniającej uchwałę Nr LXIII/985/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2018 :

Za – 20 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 82

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 83)

Punkt 21.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 600/16) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LIV/811/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2013 roku w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem taksówkami na terenie miasta Poznania.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 84) przedstawił **p.Kazimierz Śliwiński – Zastępca Dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Leśnictwa**. Poinformował, że w 2013 roku Rada Miasta przyjęła uchwałę w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem taksówkami na terenie miasta Poznania, a 8 września 2015r. nastąpiła zmiana tej uchwały polegająca na wprowadzeniu dodatkowego oznaczenia taksówek poprzez wprowadzenie QR-Kodów. To spowodowało, że Rada Miasta jest zobligowana do podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w oparciu o ustawę o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Dyrektor zaznaczył, że uchwała o ogłoszeniu tekstu jednolitego nie wprowadza żadnych innych zmian.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP odczytała opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały (Załącznik Nr 85).

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 600/16) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LIV/811/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2013 roku w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem taksówkami na terenie miasta Poznania :

Za – 28 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 86

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 87)

Punkt 22.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 618/16) w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów uczelni wyższych, przygotowujących się do podjęcia zatrudnienia na terenie miasta Poznania.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 88) przedstawił p.**Marcin Przyłębski – Dyrektor Biura Obsługi Inwestorów**. Poinformował, że jest to de facto trzecia uchwała dotycząca tematu ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów uczelni wyższych, przygotowujących się do podjęcia zatrudnienia na terenie miasta Poznania. Pierwsza taka uchwała była uchwalona w 2009 roku, kolejna – po zmianach, które miały ułatwić przedsiębiorcom korzystanie z instrumentu, którym jest ten program – została uchwalona w 2014 roku. Obecny projekt zakłada kolejną zmianę uchwały – zmiany w tym projekcie wynikają z informacji uzyskanych od firm, t.j. dość małego zainteresowania ze strony firm oraz sugestii ze strony radnych zasiadających w kapitule konkursowej. Pierwotnym celem tej uchwały był przede wszystkim instrument zachęcający inwestorów zewnętrznych do inwestowania w Poznaniu i tworzenia atrakcyjnych miejsc stażowych, a obecnie uchwała idzie bardziej w kierunku wsparcia firm, które w Poznaniu już działają. W związku z tym proponuje się rezygnację z kryterium, że firma musi realizować nową i innowacyjną inwestycję, i że musi to być firma innowacyjna. Proponuje się także skrócić okres, w którym firma – po zakończeniu stażu – musi zatrudniać danego pracownika z 12-tu na 6 miesięcy. Proponuje się również, aby stypendium było wypłacane w ratach miesięcznych, a nie jednorazowo, natomiast wnioski byłyby przyjmowane 4 razy w roku, a nie jak dotychczas tylko 2 razy. Ponadto drobne zmiany dotyczą gromadzenia danych osobowych. Dyrektor podkreślił, że zainteresowanie firm tym programem nie było duże, skorzystało z niego tylko kilka osób. Wydaje się, że po proponowanej w projekcie uchwały zmianie sytuacja ta zmieni się i program będzie bardziej dostępny dla firm mniejszych, które działają w Poznaniu.

Do PU 618/16 została zgłoszona **autopoprawka** polegająca na zmianie zapisu § 4 ust. 1 pkt 3) – otrzymuje on następujące brzmienie: „przedłożyć dokument w języku polskim, wystawiony przez organizatora stażu, potwierdzający przyjęcie na staż, zawierający informacje o przedsiębiorstwie organizatora stażu, programie, harmonogramie oraz koszcie stażu” (Załącznik Nr 89).

Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały (Załącznik Nr 90).

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 618/16) w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów dla studentów uczelni wyższych, przygotowujących się do podjęcia zatrudnienia na terenie miasta Poznania :

Za - 30, Przeciw - 0, Wstrzym. się - 1.

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 91.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 92)

Punkt 23

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 605/16) w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na terenie miasta Poznania.

PU 605/16 zreferował p. **Przemysław Foligowski** – dyrektor Wydziału Oświaty UM (Załącznik Nr 93). Jak zaznaczył, projekt uchwały jest tekstem jednolitym, uwzględniającym jedynie drobne zmiany. Są one związane z uzupełnieniem sieci przedszkoli o oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych oraz o 2 przedszkola powołane w tym tj. Przedszkole nr 191 i Przedszkole nr 192. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Wielkopolskiego Kuratora Oświaty (pismo z 28 lipca br.), oraz pozytywną opinię Związku Nauczycielstwa Polskiego (z 17 sierpnia br.). NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty nie odniósł się natomiast do tego projektu. Ponadto opinię pozytywną wyraziło 12 rad osiedli.

Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, poinformowała, iż PU 605/16 uzyskał pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania (karta obiegowa – Załącznik Nr 94).

Pan Przemysław Alexandrowicz – przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania, zaznaczył, iż na posiedzeniu Komisji nie było na temat PU 605/16 żadnej dyskusji. Komisja zatwierdziła jedynie zmiany administracyjne.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 605/16) w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na terenie miasta Poznania.

Za - 28, Przeciw - 0, Wstrzym. się - 0.

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 95.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 96)

Punkt 24

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 606/16) w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych na terenie miasta Poznania oraz określenia granic ich obwodów.

PU 606/16 zreferował p. Przemysław Foligowski – dyrektor Wydziału Oświaty UM (Załącznik Nr 97). Projekt posiada formę tekstu jednolitego, uwzględniającego niewielką zmianę wprowadzoną do obowiązującej dotychczas uchwały o sieci szkół podstawowych. Jest ona związana z wyznaczeniem obwodu Szkoły Podstawowej nr 83, funkcjonującej w Zespole Szkół nr 4 „Lejery”. Odbyło się to kosztem obwodu Szkoły Podstawowej nr 38. Pewne uwagi dotyczące innych obwodów powinny być natomiast przedmiotem dalszej troski ze strony władz miasta. Dyrektor dodał, iż w dniu wczorajszym przysłuchiwał się obradom sejmowej Komisji Edukacji. Wynikało z nich, że deklaracja pani minister o wprowadzeniu zmian z dniem 1 września 2017 r. pozostaje w mocy. Miasto stanie zatem wobec konieczności dyskusji na temat nowych obwodów szkół podstawowych. Wówczas będzie okazja, by porozmawiać na temat przynależności danych ulic do obwodów konkretnych szkół. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Wielkopolskiego Kuratora Oświaty (z 28 lipca br.) oraz Związku Nauczycielstwa Polskiego (z 17 sierpnia br.). Podobnie jak w przypadku poprzedniego projektu, ZSZ „Solidarność” Pracowników Oświaty nie wyraziła opinii. Natomiast 11 rad osiedli wydało opinię pozytywną.

Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, poinformowała, iż PU 606/16 uzyskał pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania (Załącznik Nr 98).

Pan Przemysław Alexandrowicz – przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania, zaznaczył, iż fakt, że Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała PU 606/16 nie wynika z tego, że Komisja nie zgłaszała uwag wobec sieci szkół. Obowiązująca dotąd uchwała została podjęta w listopadzie 2014 r., natomiast weszła w życie z początkiem roku szkolnego 2015/2016. Jeszcze zanim zaczęła obowiązywać, do pana radnego docierały na jej temat rozmaite głosy. Radny zapewniał szkoły, że Komisja zbiera te uwagi, jednakże musi nastąpić moment, w którym w/w uchwała musi zacząć funkcjonować, aby można było odnieść się do konkretnej praktyki. Na posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania 1 września br. pojawiły się uwagi ze strony poszczególnych szkół dotyczące uchwały obwodowej. Odnotowano wówczas, że miasto czeka proces dostosowywania obwodów do planowanej 8 – letniej szkoły podstawowej. Natomiast do obecnego projektu uchwały Komisja nie zgłosiła żadnych propozycji poprawek.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 606/16) w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych na terenie miasta Poznania oraz określenia granic ich obwodów:

Za - 30, Przeciw - 0, Wstrzym. się - 0.

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 99.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 100)

Punkt 25.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 603/16) w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym SPZOZ.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 101) przedstawiła p.**Magdalena Pietrusik – Adamska – dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Zgodnie z art. 48 ust. 11 ustawy o działalności leczniczej, rada gminy zatwierdza w drodze uchwały regulamin, który wcześniej został ustanowiony przez radę społeczną. Obecny regulamin nie odbiega treścią od regulaminu obowiązującego w poprzedniej kadencji.

Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały (Załącznik Nr 102)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 603/16) w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym SPZOZ :

Za - 30, Przeciw - 0 , Wstrzym. się - 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 103

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 104)

Punkt 25 A

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 627/16) w sprawie skargi p. M.P. na Prezydenta Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 105) przedstawił p. **Antoni Szczuciński - Przewodniczący Komisji Kultury i Nauki**, który wskazał, że Komisja rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną, ponieważ wnioski mieszkańców Miasta nie są wiążące zarówno dla organu wykonawczego jak i dla radnych.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 627/16) w sprawie skargi p. M.P. na Prezydenta Miasta Poznania:

Za - 20, Przeciw - 7 , Wstrzym. się - 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 106

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 107)

Punkt 25 B

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 629/16) w sprawie skargi R.K. na Prezydenta Miasta Poznania.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 108) przedstawił **p. Zbyszko Górny - Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej**, który wskazał, że Komisja rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 629/16) w sprawie skargi R.K. na Prezydenta Miasta Poznania:

Za - 23, Przeciw - 0, Wstrzym. się - 4

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 109

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 110)

Punkt 27.

Przedmiot : Informacja Prezydenta Miasta Poznania z realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole z kontroli Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Poznania w zakresie nadzoru nad Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym w Poznaniu spółka z o.o., przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania informację z realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole z kontroli Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Poznania w zakresie nadzoru nad Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym w Poznaniu spółka z o.o., przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania przekazała **p.Beata Kocięcka - Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego** (Załącznik Nr 111).

Na pytanie **radnego Adama Pawlika** o uwidoczniania numerów linii autobusów na wszystkich pojazdach taboru Przecis Spółki MPK poinformował, że obecnie trwają rozmowy z ZTM w Poznaniu dotyczące standaryzacji rozwiązań i jeżeli rozwiązania z nowych autobusów zostaną przyjęte pozytywnie, zostaną one zastosowane w pozostałych pojazdach taboru.

Następnie **p. Henryk Spychalski – Zastępca Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM** wyjaśnił, że jeżeli odbiór mieszkańców będzie pozytywny rozwiązania zastosowane dotychczas pilotażowo, w nowych pojazdach, zostaną wdrożone w pozostałych. Pracownicy MPK i ZTM komunikują się z pasażerami i analizują odbiór nowych rozwiązań przez użytkowników transportu miejskiego.

W odpowiedzi na powyższe **radny Adam Pawlik**, jako osoba słabo widząca wyraził pozytywną opinię o wprowadzeniu dodatkowego oznakowania pojazdów. Przypomniat, iż debata o tym miała miejsce w roku 2015 na Komisji Zdrowia. Zaapelował jednocześnie do Prezydenta Miasta o zauważenie tej potrzeby. Przypomniat, że w latach 90 i później takie oznaczenia taboru miejskiego funkcjonowały w postaci dodatkowych tablic przywieszonych na burtach. Zniknęły one wraz z pojawieniem się pojazdów nowego taboru. Zaapelował, aby – jeżeli nie ma możliwości umieszczania w pojazdach tablic tradycyjnych- stosować tablice świetlne w całym taborze, co zarówno odniesie pozytywny skutek wizerunkowy Miasta i

samemu ZTM i MPK, ale przede wszystkim ułatwi podróżowanie mieszkańcom słabowidzącym i starszym.

Odpowiadając na wystąpienie radnego, **p. Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** zapewnił o zamiarze szczegółowej analizy poruszonej kwestii. Jednocześnie zwrócił się do MPK o przesłanie analizy w tym kosztowej tablic. Odnosząc się do informacji o pozyskiwaniu informacji od mieszkańców zaapelował o przystąpienie do realizacji zadania w miejsce zbędnego, w jego ocenie, rozpytywania pasażerów.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz, wskazał, że w jego ocenie, stosowane obecnie tablice elektroniczne są mniej czytelne niż stosowane niegdyś tradycyjne, szczególnie w dzień. Zaznaczył, że każdy zabieg wzmacniający widoczność oznakowania pojazdów taboru, jest korzystny dla mieszkańców.

Punkt 28.

Przedmiot : Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania przedstawił *informację Prezydenta Miasta Poznania o ważniejszych bieżących sprawach i zamierzeniach dotyczących Miasta oraz o podjętych pracach w okresie od ostatniej sesji zwyczajnej Rady Miasta Poznania – 12 lipca 2016 r.* (Załącznik Nr 112)

Pan radny Adama Pawlik poinformował zgromadzonych, że w ostatnich dniach lipca otrzymano informację z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o przyznaniu Miastu dotacji na dofinansowanie budowy Parku Rataje. Wartość projektu to 21 mln. zł. a dofinansowanie to ponad 13 mln zł. Korzystając z okazji radny podziękował zespołowi zaangażowanemu w pracę nad wnioskiem. Jednocześnie wyraził żal, że Prezydent Miasta Poznania nie uznał tej sprawy za wartą ujęcia w swym sprawozdaniu.

Odpowiadając radnemu **Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** wyjaśnił, że uzyskanie rzeczonej dotacji jest niewątpliwie sukcesem i było ono prezentowane przez Prezydenta Miasta między innymi na stronach miasta. Poznańskie media szeroko komentowały ten temat, wspomniano o tym również publicznie.

Pan radny Artur Różański - nawiązując do spektakli na dziedzińcu Urzędu Miasta ocenił je jako bardzo udane. Jednocześnie zapytał Prezydenta Miasta Poznania o zasady realizacji tego przedsięwzięcia, umowy z teatrem muzycznym i teatrem Krystyny Jandy oraz na jakich zasadach będzie możliwa organizacja takich wydarzeń kulturalnych w przyszłości.

Pan radny Michał Grześ – poparł dostępność i takie wykorzystanie dziedzińca Urzędu. Odniosł się do słów które w jego ocenie padły, kiedy Tomasz Lewandowski był jeszcze radnym, a oceniających wycofanie zastrzeżeń części radnych odnośnie organizacji spektakli, po rozdaniu im biletów.

Pan Tomasz Lewandowski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – odnosząc się do wypowiedzi radnego Michała Grzesia wyjaśnił, że nigdy publicznie nie wypowiadał się w przedmiocie spektakli organizowanych na dziedzińcu. Poprosił o odszukanie tej wypowiedzi.

Pan rady Przemysław Aleksandrowicz – zapewnił, że nie zabiegał o wejściówki na spektakle.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania uzupełniając sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta Poznania, wskazał, że na str. 58 informacji znajduje się informacja o uzyskaniu dotacji na budowę Parku Rataje, której brak krytykował radny Adam Pawlik.

Pani radna Halina Owsiana przypomniała, że wszystkie Rady Osiedla dostały po 10 biletów na spektakle, a więc radny Michał Grześ jako radny osiedłowy – również. Dodała również, że sama oddała swój bilet mieszkańcom.

Pan radny Michał Grześ zapewnił, że nie został o tych biletach poinformowany, ale gdyby nawet miał o nich wiedzę, nie skorzystałby z nich.

Kończąc dyskusję **Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta** przypomniała, że mieszkańcy stali w kolejkach po bilety na rzeczony spektakle od 6 rano, a punkty dystrybucji otwierano o godz. 10.00. Zainteresowanie było bardzo duże, a publiczność dopisała, co pokazuje że mieszkańcy są zainteresowani sztuką i kiedy nie ma bariery finansowej chętnie z tego korzystają – co polecała uwadze szczególnie Prezydenta Jędrzeja Solarskiego.

Punkt 29.

Przedmiot : Interpelacje i zapytania

Do protokołu złożono następujące interpelacje :

1. **Pani radnej Moniki Danelskiej w/s statusu drogi; (Załącznik Nr 113)**
2. **Pani radnej Moniki Danelskiej w/s wakacyjnych placówek edukacyjnych, (Załącznik Nr 114)**
3. **Pani radnej Moniki Danelskiej w/s udziału miasta Poznania w naborze wniosków dla Działania 6.4 i 7.2.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2014+; (Załącznik Nr 115)**
4. **Pana radnego Jana Sulanowskiego w/s drózek w parku Karola Marcinkowskiego; (Załącznik Nr 116)**
5. **Pana radnego Bartosza Zawiei w/s podjęcia działań związanych z procedurą wdrażania mpzp "Fort IX" w Poznaniu; (Załącznik Nr 117)**
6. **Pani radnej Lidii Dudziak w/s powolnej likwidacji pływalni letniej w Parku Kasprowieza; (Załącznik Nr 118)**
7. **Pana radnego Zbyszka Górnego w/s bezpiecznego dojazdu do Starołęki, Minikowa, Marlewa i Głuszyny; (Załącznik Nr 119)**
8. **Pana radnego Zbyszka Górnego w/s rozbudowy domów jednorodzinnych przy ulicy Łysogórskiej; (Załącznik Nr 120)**
9. **Pana radnego Zbyszka Górnego w/s generowania tzw. „zielonej fali” w Poznaniu; (Załącznik Nr 121)**
10. **Pana radnego Zbyszka Górnego w/s nielegalnej rozbudowy kamienicy przy ulicy Półwiejskiej; (Załącznik Nr 122)**
11. **Pana radnego Zbyszka Górnego w/s przystanku tramwajowego u zbiegu ulic Św. Marcin i Ratajczaka; (Załącznik Nr 123)**

12. Pana radnego Łukasza Mikuły w/s nowych sygnalizacji świetlnych w rejonie skrzyżowania ulic Jana Pawła II – Kórnicka; (Załącznik Nr 124)
13. Pana radnego Łukasza Mikuły w/s budowy nowego przejazdu między ulicą Babimojską i Smardzewską; (Załącznik Nr 125)
14. Pana radnego Łukasza Mikuły w/s organizacji ruchu na ulicy Kościelnej przed wiaduktem kolejowym; (Załącznik Nr 126)
15. Pana radnego Łukasza Mikuły w/s ośrodka rekreacyjnego nad Jeziorem Strzeszyńskim; (Załącznik Nr 127)
16. Pana radnego Łukasza Mikuły w/s godzin funkcjonowania oświetlenia ulicznego w Poznaniu; (Załącznik Nr 128)
17. Pani radnej Moniki Danelskiej w/s remontu ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Hłonda; (Załącznik Nr 129)
18. Pana radnego Bartosza Zawiei w/s podjęcia działań związanych z zamontowaniem elektronicznych tablic informacji pasażerskiej w ramach projektu "System ITS Poznań"; (Załącznik Nr 130)
19. Pana radnego Bartosza Zawiei w/s podjęcia działań związanych z poprawieniem bezpieczeństwa na skrzyżowaniu Krauthofera/Górecka poprzez wytyczenie przejść dla pieszych, wykonanie chodnika; (Załącznik Nr 131)
20. Pana radnego Bartosza Zawiei w/s podjęcia działań związanych z zagospodarowaniem działek w pobliżu ulic Głogowska/Sielska; (Załącznik Nr 132)
21. Pana radnego Bartosza Zawiei w/s podjęcia działań związanych z udostępnieniem Radzie Osiedla Grunwald Północ lokalu położonego przy ul. Swoboda; (Załącznik Nr 133)
22. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s budowy dróg pieszo-rowerowych wzdłuż ulic Głuszyna i Starołęcka; (Załącznik Nr 134)
23. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s budowy chodnika od kościoła na Starołęce do zachodniego wejścia na cmentarz; (Załącznik Nr 135)
24. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s możliwości wykupu mieszkania przy ul. Kassyusza; (Załącznik Nr 136)
25. Pana radnego Mateusza Rozmiarka w/s bieżących spraw zgłaszanych przez mieszkańców miasta Poznania; (Załącznik Nr 137)
26. Pani radnej Haliny Owsianej w/s ścieżek rowerowych w Poznaniu; (Załącznik Nr 138)
27. Pani radnej Haliny Owsianej w/s wymiany komputerów radnych; (Załącznik Nr 139)
28. Pani radnej Haliny Owsianej w/s najmu lokalu miejskiego przez Klub "PACILA"; (Załącznik Nr 140)
29. Pani radnej Haliny Owsianej w/s termomodernizacji obiektów szkolnych; (Załącznik Nr 141)
30. Pani radnej Haliny Owsianej w/s planów POSiR dot. pływalni letniej w Parku Kasprowiec; (Załącznik Nr 142)
31. Pani radnej Haliny Owsianej w/s konsultacji dot. inwestycji drogowych z Miejskim Inżynierem Ruchu; (Załącznik Nr 143)
32. Pani radnej Haliny Owsianej w/s zatrucia wody w Parku Solackim; (Załącznik Nr 144)
33. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s darmowej komunikacji miejskiej; (Załącznik Nr 145)
34. Pana radnego Jana Sulanowskiego w/s utrzymania czystości w okolicy placu Bernardyńskiego; (Załącznik Nr 146)
35. Pana radnego Jana Sulanowskiego w/s oznaczenia drzew w otulinie Fortu IX; (Załącznik Nr 147)
36. Pana radnego Mateusza Rozmiarka w/s utrzymania zieleni znajdującej się na działce przy ul. Czeremchowej 3/5; (Załącznik Nr 147)
37. Pana radnego Mateusza Rozmiarka w/s postępowań administracyjnych dot. nieruchomości przy ul. Półwiejskiej 24; (Załącznik Nr 148)
38. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s remontu fragmentu nawierzchni ul. Opolskiej; (Załącznik Nr 149)

39. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s uchwalenia planu miejscowego dla terenu Szacht; (Załącznik Nr 150)
40. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s wyjazdu z parkingu pod Placem Wolności; (Załącznik Nr 151)
41. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s wprowadzenia niezależnego nadzoru nad wiarygodnością podzielników ciepła w bloku przy ul. Szamotulskiej (Załącznik Nr 152)
42. Pana radnego Michała Grzesia w/s losu kości słoniowej z poznańskiego ZOO po akcji jej „spalania” (Załącznik 153)
43. Pana radnego Michała Grzesia w/s wpisywania się poznańskiego ZOO w strategię Prezydenta Rosji Putina (Załącznik Nr 154)
44. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s rowerowej prewencji w Poznaniu (Załącznik Nr 155)
45. Pani radnej Beaty Urbańskiej w/s przyjęcia Programu Polityki Zdrowotnej – Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Poznania w latach 2017-2020 (Załącznik nr 156)
46. Pani radnej Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej w/s projektu oświetlenia na ul. Jasna Rola (załącznik Nr 157)
47. Pani radnej Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej w/s przebudowy skrzyżowania ulic Morasko, Mateckiego, Stróżyńskiego (załącznik Nr 158)
48. Pani radnej Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej w/s dokończenia budowy chodnika na ul. Boranta (Załącznik Nr 159)
49. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s obniżenia krawężnika na przejściu dla pieszych przez ul. Pamiętkową (przy u. Roboczej) (Załącznik Nr 160)
50. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s uporządkowania miejskie działki przy ul. Krasickiego (Załącznik Nr 161)
51. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s remontu nawierzchni fragmentu ul. 28 Czerwca 1956 r. (odc. Wspólna-Bluszczowa) (Załącznik Nr 162)
52. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s oznakowania drogi rowerowej przebiegającej fragmentem przez Park Solacki (Załącznik Nr 163)
53. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s kontenerów na odzież przy ul. Leszczyńskiej oraz Piastowskiej (Załącznik Nr 164)
54. Pani radnej Haliny Owsianej w/s Klubu Shanti (Załącznik Nr 165)
55. Pani radnej Haliny Owsianej w/s lokalu użytkowego przy ul. Ks. Mieszka I/ul. Słowiańskiej (Załącznik Nr 166)
56. Pani radnej Haliny Owsianej w/s warunków prowadzenia w Poznaniu działalności gospodarczej w zakresie skupu aut i motocykli (załącznik Nr 167)
57. Pani radnej Haliny Owsianej w/s konieczności opiniowania przez radę osiedla Stare Winogrody lokalizacji sezonowego punktu handlowego (Załącznik Nr 168)
58. Pana radnego Michała Grzesia w/s budowy parkingu na osiedlu Lecha (Załącznik Nr 169)
59. Pana radnego Michała Grzesia w/smrodu na Morasku (załącznik Nr 170)
60. Pana radnego Michała Grzesia w/s poszukiwania rury kanalizacyjnej prowadzącej do ul. Grunwaldzkiej 223/225 (załącznik Nr 171)
61. Pana radnego Michała Grzesia w/s śmierci foki w poznańskim ZOO (Załącznik Nr 172)
62. Pana radnego Michała Grzesia w/s konferencji organizowanej przez poznańskie ZOO (Załącznik Nr 173)
63. Pana radnego Michała Grzesia w/s kwot jakie płaca miastu spółki (Załącznik Nr 174)
64. Pana radnego Michała Grzesia w/s hałasu z Ligowca (Załącznik Nr 175)
65. Pana radnego Michała Grzesia w/s kontenera na odzież i przepełnione kosze (Załącznik Nr 176)
66. Pana radnego Michała Grzesia w/s znacznie większych kosztów funkcjonowania ogrodu zoologicznego (Załącznik Nr 177)
67. Pani radnej Beaty Urbańskiej w/s zasadności wyposażenia Oddziału Zakaźnego ZOZ Poznań Stare Miasto w aparat do elastografii (Załącznik Nr 178)

68. Pana radnego Michała Boruckowskiego w/s klauzuli sumienia (Załącznik Nr 179)
69. Pana radnego Michała Boruckowskiego w/s reprivatyzacji nieruchomości w Poznaniu (Załącznik Nr 180)
70. Pana radnego Michała Boruckowskiego w/s stworzenia Ogrodu Japońskiego na Sołaczu (Załącznik nr 181)
71. Pana radnego Michała Boruckowskiego w/s promocyjnego wykorzystania figurek Koziołków Poznańskich (Załącznik Nr 182)
72. Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej w/s braku zapłaty za remont Biblioteki Raczyńskich (Załącznik Nr 183)
73. Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej w/s skierowania na badania psychiatryczne (Załącznik Nr 184)
74. Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej w/s dofinansowania łóżka ortopedycznego przez MOPR (Załącznik Nr 185)
75. Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej w/s oburzającego potraktowania przez szpital miejski przy ul. Szwajcarskiej kobiety przywiezionej przez ratowników medycznych w trakcie napadu padaczki (Załącznik Nr 186)
76. Pani radnej Katarzyny Kretkowskiej w/s nowych rozwiązań komunikacyjnych w śródmieściu i poszerzenia strefy tempo 30 (Załącznik Nr 187)
77. Pani radnej Marii Lisieckiej-Pawelec w/s toalety na dworcu autobusowym Jana III Sobieskiego (Załącznik Nr 188)
78. Pana radnego Grzegorza Jury w/s skrzyżowania ul. Piłsudskiego ze ścieżką rowerową (Załącznik Nr 189)
79. Pani radnej Lidii Dudziak w/s zakłócania nocnego wypoczynku mieszkańców Poznania (Załącznik Nr 190)
80. Pani radnej Lidii Dudziak w/s realizacji wniosku sądu, lokal socjalny (Załącznik Nr 191)
81. Pana radnego Michała Boruckowskiego w/s kradzieży tablic rejestracyjnych w Poznaniu (Załącznik Nr 192)
82. Pana radnego Michała Boruckowskiego w/s Karty Rodziny Dużej (Załącznik Nr 193)

Pan radny Michał Grześ – nawiązując do swoich interpelacji oświadczył, że ogród zoologiczny jest w jego ocenie ewenementem na skalę światową. Amerykanie stwierdzili, że kości słoniowej nie można spalić, co jednak udało się uczynić w poznańskim ZOO. Poprosił o odpowiedź jak było to możliwe.

Do protokołu załączono zapytanie Pana radnego Janusza Kapuścińskiego w/s uzupełnienia sprawozdania Komendanta Miejskiego Policji (Załącznik Nr 194)

Pan radny Artur Różański zapytał o:

1. zbiczność nazwisk w umowie o symbolu: PMA/232-154/16, W przypadku nieprzypadkowej zbiczności radny poprosił Prezydenta Miasta o wskazanie w postaci dokumentów ścieżki dojścia do tej umowy, np. trybu jej zawarcia, specyfikacji, zgłoszonych ofert.
2. udostępnienie dokumentu audytu drukarek w poznańskich szkołach i przedszkolach oraz materiałów źródłowych, składanych przez szkoły firmie, będących podstawą audytu.

Pan radny Janusz Kapuściński zapytał ponownie o uzupełnienie sprawozdania Komendanta Miejskiego Policji, w szczególności o sprawę tzw „czyszczonych” kamienie. W jego ocenie Poznań wyróżniał się w skali kraju brutalnością tego procederu i nie ma w tym przedmiocie żadnych konsekwencji. Radny prosił o informację: jakie, ile było interwencji w tym przedmiocie i po czyjej stronie stała w nich Policja.

Pan radny Tomasz Lipiński skierował zapytał o:

1. koszty wprowadzenia zarządzenia Nr 516 z czerwca 2016 r., którym wprowadzono bardzo atrakcyjne ceny biletów komunikacji miejskiej dla uczestników imprez wydarzeń kulturalnych,

religijnych i naukowych, gospodarczych, sportowych, artystycznych i rozrywkowych, kto do chwili obecnej z nich skorzystał, jaka była ilość biletów sprzedanych w obniżonej cenie. Ponieważ obniżka obejmuje imprezy organizowane dla minimum 10 osób, radny dociekał czy wybór imprez jest poddawany weryfikacji pod kątem zasadności.

2. wyniki audytu prac oficera rowerowego,
3. możliwość aktualizacji mapy ścieżek rowerowych,
4. analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie os. Przyjaźni między ul. Hercena i Alejami Solidarności. MPU miało zbadać czy będzie to możliwe w najbliższym czasie.

Następnie Pan radny Zbyszko Górny zapytał o projekt budowy dojść do mostu Dębińskiego oraz oświetlenia drogi, który miał być wykonany do końca sierpnia 2016 r., a dokładnie o podtrzymanie przez Zastępcę Prezydenta Miasta Poznania Macieja Wudarskiego deklaracji o realizacji dojścia do mostu.

Pan radny Łukasz Mikula zapytał o:

1. sytuację prawną terenu przy ul. Ogrodowej i czy można go uporządkować,
2. malowanie pasów po południowej stronie Placu Wolności,
3. możliwość dodania zjazdu dla wózków i rowerzystów z Parku Marcinkowskiego na poziom chodnika od strony ulicy położonej przy Parku, równoległej do ul. Matyi,
4. przebudowę ul. Rybaki – a szczególnie o to czy w projekcie uwzględniony będzie fragment ul. Kwiatowej powiązany z ul. Rybaki,
5. kwestię normatywu parkingowego przy rozbudowie szpitala przy ul. Szpitalnej i parametry, na jakich został ustalony, ew. kopia decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz zapytał o:

1. zasady udostępniania miejskich budynków i lokali na prowadzenia placówek oświatowych publicznych i niepublicznych (cena wynajmu i inne warunki udostępniania)
2. stan sprawy lokalu mieszkalnego w przedszkolu Nr 140 na os. Przyjaźni,
3. wniosek Rady Pedagogicznej ZS na ul. Żonkilowej dotyczący odwołania dyrektora placówki.

Pani radna Lidia Dudziak zapytała o:

1. zajęcia dodatkowe dla przedszkolaków. Z informacji jakimi dysponuje radna wynika, że Wydział Oświaty UMP polecił usunąć zajęcia z gimnastyki korekcyjnej i logopedii w niektórych placówkach.
2. finansowanie zajęć dodatkowych dla dzieci najmłodszych
3. ograniczenie możliwości składania wniosków konkursowych na zajęcia pozalekcyjnych z 2 do 1 na szkołę.
4. możliwość wypełnienia ziemią przestrzeni na pasie drogowym ul. Stabłewskiego. Obecnie na drodze, po wypłukaniu z pasa zieleni ziemi znajdują się liczne doły, zagrażające idącym do pobliskiego kościoła.
5. możliwości instalacji świateł przy ul. 28 Czerwca Nr 330. W okolicy dochodzi do kolizji.

Pan radny Tomasz Wierzbicki zapytał o:

1. remont przejścia wzdłuż ul. Hetmańskiej pod linią kolejową w tunelu m. Wildą a Łazarzem. Radny przypomniał, że w styczniu składał w tej sprawie interpelację. Wówczas otrzymał zapowiedź wyremontowania tego miejsca do połowy roku, ale do dnia dzisiejszego remont nie został przeprowadzony.
2. możliwość zmian sygnalizacji świetlnej na Rondzie Kaponiera i Moście Teatralnym. Tramwaje często stoją w kolejkach w ciągu ul. Roosevelta w stronę Bałtyku oraz przy Moście Teatralnym, gdzie tramwaje czekają na zielone światło, mimo iż nie ma na ulicy żadnego samochodu.

3. możliwość umieszczenia zbiorczej tablicy z rozkładem jazdy w przejściu podziemnym pod Rondem Kaponiera, co ułatwiłoby pasażerom wybór przystanku.

Pani radna Katarzyna Kretkowska zapytała o:

1. sprawę potraktowania przez lekarzy w szpitalu kobiety przywiezionej w trakcie napadu epilepsji. Radna dociekała czy Wydział Zdrowia UMP podejmie jakąkolwiek interwencję w tej sprawie, czy takie zachowania są akceptowane.
2. możliwość założenia w szpitalach, w salach wieloosobowych, zasłon między łózkami, zapewniających pacjentom intymność.
3. sprawę poruszoną w interpelacji dotyczącej braku zapłaty za wykonane prace remontowe w Bibliotece Raczyńskich. Zastępca Prezydenta Miasta, pan Maciej Dudarski ograniczył się w ramach odpowiedzi tylko do przesłania radnej kopii oświadczenia dyrektora Biblioteki.
4. możliwość otwarcia parkingu przy UMP na Park Chopina, o co pytała kilka miesięcy wcześniej. Prezydent mimo deklaracji poparcia tego pomysłu, nie zrealizował go.
5. działania Prezydenta w kwestii narastającego konfliktu w SP Nr 34 na Piątkowie.
6. możliwość umieszczenia - z przeznaczeniem dla osób niedowidzących - na słupkach sygnalizacji przycisków uruchamiających żółte, pulsujące światło ostrzegawcze na przejściach, na których wyłączono oświetlenie, w związku z poszerzeniem strefy Tempo 30, lub o zastosowanie innego, podobnego rozwiązania.
7. sens wyłączania z pasa drogowego w strefie Tempo 30 dużych fragmentów ulic i o możliwość zastąpienia szpecących kłocków
8. możliwość lepszego oznakowania ścieżek na chodnikach np. przy ul. 27 grudnia

Pan radny Michał Grześ zapytał o:

1. kwotę, jaką SP nr 51 w Poznaniu otrzymała w bieżącym i ubiegłym roku z darowizn.
2. brak ławek w parkach i na ulicach miasta i o możliwość zwiększenia ich ilości – o co wnoszą poznańscy seniorzy.

Pan radny Jan Sulanowski zapytał o:

1. termin na podjęcie przez władze miasta decyzji w sprawie modelu zarządzania i funkcjonowania cmentarzy komunalnych w Poznaniu
2. etap procesu przejmowania przez UMP ksiąg od Uniwersum.
3. sprawozdania z podjętych przez pełnomocnika ds. przeciwdziałania wykluczeniom działań.
4. charakter inwestycji realizowaną przy ul. Przemysłowej 39, jej wpływ na sytuację parkingową i komunikacyjną w tym rejonie oraz czy mieszkańcy zgłaszali protesty w związku z inwestycją.

Pan radny Tomasz Lipiński zapytał o brak konieczności logowanie do miejskiego systemu wi-fi w świetle przepisów antyterrorystycznych.

Pan radny Przemysław Aleksandrowicz zapytał o zajęcia dodatkowe w przedszkolach, a w szczególności o stawkę w przeliczeniu na 1 dziecko miesięcznie na zajęciach dodatkowych i czy zajęcia obowiązkowe z jęz. Angielskiego w najstarszych grupach są opłacane osobno czy też z puli zajęć dodatkowych

Pan radny Marek Sternalski zapytał o to czy Miasto przewiduje na terenie parków urządzenie miejsc do zabaw dla dzieci. W ocenie radnego brak ludzi w parkach wynika często właśnie z braku placów zabaw.

Punkt 30.

Przedmiot : Odpowiedzi na zapytania

Zastępca Prezydenta Miasta poznania - Mariusz Wiśniewski zapewnił o udzieleniu odpowiedzi na zapytania radnych na piśmie.

Punkt 31.

Przedmiot : Wolne głosy i wnioski.

Pan radny Michał Grześ wyraził swoje oburzenie spowodowane wypowiedzią radnej Katarzyny Kretkowskiej dotyczącą dużej ilości interpelacji składanych przez przemawiającego. Zauważył, że jego interpelacje nie są składane bezpośrednio do Dyrektora ZOO, a do Prezydenta Miasta Poznania. Radny zaznaczył swoje prawo składania interpelacji i zapowiedział korzystanie z tego prawa. Podkreślił również, że wątpliwości i duża ilość interpelacji przedstawicieli opozycji wpływają korzystnie na jakość sprawowanej władzy. Zaznaczył dodatkowo, że w długim czasie pełnienia mandatu radnego nie spotkał się z takim atakiem ze strony innego radnego. Zaapelował równocześnie o wzajemny szacunek.

Pani radna Katarzyna Kretkowska zauważyła, że w jej ocenie przedmówca załamał się demokracją i wolnością słowa i swoją opozycyjnością. Podkreśliła, że jej wystąpienie nie miało nic wspólnego z samym faktem składania interpelacji przez radnego, ani z jego opcją polityczną, co – w jej ocenie – radny zrozumiał. Zwróciła uwagę na stałe dezawuowanie przez radnego osoby nowowybranej Dyrektora ZOO, co w jej ocenie nie ma charakteru politycznego, a nękania, lobbingu. Jak wyjaśniła, zwracał radnemu na to uwagę również przewodniczący jego klubu politycznego. W ocenie radnej zachowanie radnego wobec Dyrektora ZOO jest zachowaniem niedopuszczalnym, nawet jeżeli jest się radnym organu. Radny w jej ocenie stosuje insynuacje, wykorzystuje on swoją funkcję radnego po to, aby dezawuować innego człowieka, nie dysponując faktami ani nie odnosząc się do nich.

Pan Radny Artur Różański – przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości wskazał, że nie ma możliwości zakazania członkom klubu określonych zachowań. Odnosząc się do wymiany zdań z radnym Michałem Grzesiem na temat ZOO, radny wyjaśnił, że jedynie prosił radnego aby ten przez okres wakacji „odpoczął sobie”, nie zakazał mu jednak składania interpelacji, choć w przypadku ogrodu zoologicznego ma zdanie odmienne od wyrażanego przez radnego Michała Grzesia.

Pan radny Michał Grześ zaapelował o powrót Przewodniczącego rady Miasta, Grzegorza Ganowicza. Wyraził zadowolenie z nieobecności przedstawicieli lewicy w Sejmie, jednocześnie wyrażając nadzieję, że stan ten potrwa jeszcze długo. Wyjaśnił, że odebrał wypowiedź radnej Katarzyny Kretkowskiej jako krytykę ilości składanych przezeń interpelacji. Wskazał, że od początku kadencji złożył dużo interpelacji w wielu przedmiotach. Radny wyraził żal, wskazując że miał nadzieję, że Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – radna Katarzyna Kretkowska przez czas prowadzenia sesji organu zmagła, co, w ocenie radnego nie nastąpiło.

Następnie **Lechosław Lerczak – mieszkaniec** wskazał, że jest członkiem kilku stowarzyszeń, które – w szczególności mieszkańcy Rataj wydelegowali go, sami bojąc się zająć stanowisko. Następnie mieszkaniec złożył wniosek do Budżetu Obywatelskiego o odbudowę, rewitalizację basenu nad Wartą. Przeciwno likwidacji basenu bezskutecznie wypowiedziało się 20 tys. mieszkańców podobnie jak za Parkiem Rataje.

Mieszkaniec dodał kolejno, że został upoważniony przez mieszkańców do zadania radnym pytania o to gdzie w tym roku ich dzieci i wnuki kąpały się. Nie oczekuje jednak odpowiedzi pisemnej. Poprosił radnego Michała Grzesia o sprawdzenie listy obecności radnych, łącznie z nazwiskami.

Następnie mieszkaniec poruszył kwestię spalarni. Chciał doprowadzić do debaty – będącej – w jego ocenie obowiązkową z uwagi na zagrożenia, potwierdzone przez ekspertów. Pan Lerczak złożył do rady Miasta wniosek o zakup urządzenia do badania czystości powietrza oraz badania oddziaływania spalarni w Czerwonaku. Aparat może Rada Miasta przekazać do WIOŚ.

Następnie **Pan Lechosław Lerczak** przypominał, że podobna spalarnia funkcjonująca w Bielsku-Białej została zamknięta z uwagi na 40-krotne przekroczenie norm dioksanfuranów, substancji wybitnie rakotwórczej. W tym miejscu mieszkaniec wystąpił do radnego Marka Sternalskiego z pytaniem czy w Bielsku-Białej radny miał kontakt z firmą budującą również spalarnię w Czerwonaku.

Pan radny Marek Sternalski odpowiadając wyjaśnił, że był przedstawicielem rady nadzorczej zakładu oczyszczania miasta w Bielsku-Białej, który kupiła firma SITA, która odwołała radnego z rady nadzorczej.

Pan Lechosław Lerczak podkreślił zagrożenie, jakim jest spalarnia. Przypominał wartość umowy na budowę spalarni. Zarzucił Przewodniczącemu Rady Miasta, Grzegorzowi Ganowiczowi, że był on jedną z osób, które nie czytając umowy obciążyły miasto na 3 mld. zł. na okres 25 lat, podobnie – co potwierdził w rozmowie z dziennikarzem – radny Marek Sternalski. Następnie **pan Lerczak** zwrócił się do radnej Dominiki Król o aktywność.

Następnie mieszkaniec odniósł się do kwestii zatrucia Warty. Wskazał, że przez ponad rok nie dowiadywano się kto ponosi za to odpowiedzialność. Zwrócił uwagę na brak specyfikacji dopływów Warty. Zapowiedział dalszą działalność na komisjach w sprawie ochrony środowiska.

Wracając do tematu spalarni Lechosław Lerczak poinformował, że zwracał się do Naczelnego Inspektora WIOŚ w Poznaniu. Pytał o kontrolę oddziaływania spalarni na życie ludzi i środowisko. Jak wskazał, Inspektor wyjaśnił, że nie ma ku temu narzędzi.

Pani radna Dominika Król zaprosiła Lechosława Lerczaka na posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska RMP, w dniu 21 b.m.

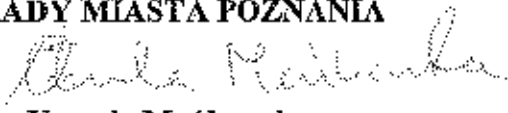
Pan Roman Klamycki – mieszkaniec nawiązując do swego poprzedniego wystąpienia, poinformował, że czeka na wyrok sądu pierwszej instancji w sprawie oświadczeń majątkowych. Następnie wskazał na kwestię terenu Toru Poznań, przypominając, że w długo utrzymywanej przez Prezydenta Jacka Jaśkowiaka ocenie, teren ten winien być „wyprowadzony” poza granice administracyjne Poznania. Mieszkaniec wyraził zdziwienie z ostatniej zmiany poglądów Prezydenta Miasta w powyższej kwestii i zaapelował do radnych o zainteresowanie się tym i dościslenie: „kto za tym stoi”. Dodatkowo mieszkaniec wskazał, że w lutym gazeta „Głos Wielkopolski” opublikowała artykuł na temat czynszu najmu za przedmiotowy teren a późniejszy artykuł „Głosu Wielkopolskiego” opisał zapowiedź WGN UMP wystąpienie Miasta do Automobilklubu o opłatę z tytułu bezumownego korzystania z Toru. Mieszkaniec zwrócił się o wydanie kserokopii umowy pomiędzy Miastem a Automobilklubem, otrzymując od WGN UMP odpowiedź o jej braku i posiadaniu przez Automobilklub terenu na podstawie zgody z 1998 r., która jest tytułem prawnym do rzeczoności gruntu. Mieszkaniec wskazał, że w 1998 r. Miasto Poznań nie było właścicielem gruntu, co w jego ocenie oznacza, że bezprawnie oddało grunt w administrowanie, a koszty tej operacji z pewnością spadną na Miasto. Zwrócił uwagę na odrzucenie skargi kasacyjnej Miasta w sprawie dotyczącej prawa własności terenu, z uwagi na brak wniosku o wydanie odpisu wyroku z uzasadnieniem. W tym miejscu mieszkaniec zwrócił się do Prezydenta Miasta Poznania z pytaniem o przyczynę regulacji stawek czynszu, pomimo, iż były one poniżej normy. Wskazał także, że Miasto w jego ocenie umożliwiło Automobilklubowi bezprawne działanie. Mieszkaniec poinformował dodatkowo, że dysponuje w tej sprawie wszelkimi dokumentami i dowodami oraz wspominał o korupcji w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu.

Punkt 32.

Przedmiot : Zamknięcie sesji.

Wobec braku dalszych głosów **Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Poznania – Katarzyna Kretekowska** zamknęła XXXIV sesję Rady Miasta Poznania.

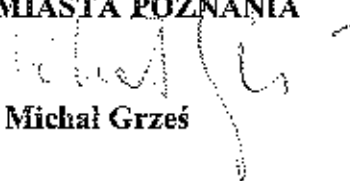
**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**


Urszula Mańkowska

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**

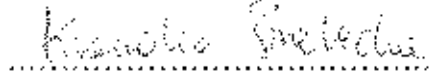

Katarzyna Kretekowska

**Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**

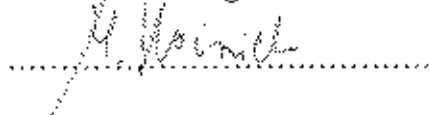

Michał Grześ

Sekretarze sesji :

Pani radna Klaudia Strzelecka



Pani radna Małgorzata Woźniak



Przewodniczący

RADY MIASTA POZNANIA


Grzegorz Gąnowicz

Sporządziła:
M. Szubczyńska
Biuro RMP