Protokół nr 65/2018
LXV sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 17 kwietnia2018 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia LXV sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania.**
Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załącznik nr 1** do protokołu.
Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Sekretarze sesji: radna Halina Owsianna i radny Mateusz Rozmiarek.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Radny Artur Różański poinformował, że nie działa mu IAR.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:
1. prawomocny wyrok WSA w Poznaniu z dnia 6 kwietnia br., który oddala skargę na uchwałę Rady Miasta z 10 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północno-zachodniego klina zieleni w Poznaniu część A „Dolina Bogdanki";
2. prawomocny wyrok WSA z dnia 22 czerwca 2017 r. stwierdzający nieważność w całości uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania;
3. prawomocny wyrok WSA w Poznaniu z dnia 22 czerwca 2017 r., który stwierdza nieważność w całości uchwały Rady Miasta, która zmienia uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania;
4. wyrok WSA z dnia 22 marca, który uchylił zarządzenie zastępcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie nadania ul. 23 lutego położonej w Poznaniu nazwy Porucznik Janiny Lewandowskiej;
5. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwaleniem i wejściem w życie uchwały Rady Miasta Poznania z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenia Miasta Poznania;
6. dwie skargi, w przypadku jednej z nich organem właściwym był sąd powszechny.

Informacja stanowi **załącznik nr 3 4**

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że łącznie w tym kwartale do Rady Miasta wpłynęło dwadzieścia skarg. W przypadku dziesięciu z nich Rada nie była organem

właściwym, jedną przekazano do SKO, jedną do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, jedna została przekazana do Zgromadzenia Związku Międzygminnego GOAP, jedna do dyrektora MOPR-u, jedna do dyrektora Poznańskiego Centrum Świadczeń, do rozpoznania pięciu pozostałych właściwy był sąd powszechny.

Informacja stanowi **załącznik nr 5**

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaznaczył, że w pierwszym kwartale radni złożyli łącznie 137 interpelacji. Na 119 z nich Prezydent udzielił odpowiedzi w terminie 21 dni, czyli zgodnie ze Statutem i Regulaminem, na 18 pozostałych odpowiedź jest w trakcie przygotowania. Przewodniczący powiedział, że Rada Miasta otrzymała sprawozdanie z efektów pracy organizatorów rodzinnej pieczy zastępczej oraz raport z Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Poznaniu za lata 2015-2017.

Informacja stanowi **załącznik nr 6**

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski poprosił o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały PU 1322/18 w punkcie 12A w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

Radny Artur Różański wyraził głos przeciwny, co do trybu wprowadzenia uchwały a nie samej uchwały, ponieważ zdaniem radnego, to nie pierwszy raz, kiedy Wydział Oświaty składa projekt po terminie.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad – uzupełnienie o PU 1322/18 jako punkt 12A.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 7.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radny Tomasz Kayser wyraził niezadowolenie z faktu, że trzy lata temu Prezydent Jacek Jaśkowiak obwieszczając sukces jakim była komunalizacja w Międzynarodowych Targach Poznańskich nie wspomniał o wkładzie swoich poprzedników w ten sukces. Radny stwierdził wówczas, że nie będzie zabierał głosu w tej sprawie, jednak pod wpływem wypowiedzi Prezydenta, która ukazała się w Głosie Wielkopolskim w miniony weekend radny zmienił zdanie. Prezydent powiedział w jednym z artykułów, że: „komunalizacja MTP nie była rozpoczęta przez poprzednią ekipę, przynajmniej ja nie natrafiłem na takie ślady". Radny podkreślił, że przez sześć lat był zaangażowany w ten projekt. Pierwszy wniosek o komunalizację MTP władze Miasta złożyły w 2009 r. Wniosek ten był ponawiany. Radny podkreślił, że w maju 2014 r. Związek Miast Polskich kierowany ówcześnie przez Prezydenta Ryszarda Grobelnego, doprowadził do zmiany Ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji przedsiębiorstw i to właśnie ta zmiana pozwoliła usunąć przeszkodę prawną, która zdaniem

rządu uniemożliwiała komunalizację Targów. W związku z tą zmianą w 2013 r. Rada Miasta mogła podjąć uchwałę w sprawie nieodpłatnego objęcia przez Miasto udziału spółki MTP spółka z o. o. To pozwoliło złożyć ponownie wniosek o komunalizację i doprowadzić ją do finału. Radny zaznaczył, że nie ma możliwości, aby Prezydent Jacek Jaśkowiak nie wiedział o próbach komunalizacji, ponieważ otrzymał pisma na ten temat od Prezydenta Ryszarda Grobelnego oraz od samego radnego. Radny oczekuje, że Prezydent sprostuje swoją wcześniejszą wypowiedź.

Radna Ewa Jemielity poruszyła kwestię nowych propozycji rozliczania i pozyskiwania kwot w Poznańskim Budżecie Obywatelskim. Radna powiedziała, że pojawił się nowy algorytm według którego 40% kwoty, czyli ok. 14 mln zł będzie dzielone na liczbę mieszkańców, 10% z kwoty 14 mln zł będzie dzielone według powierzchni całego Miasta, natomiast 50% kwoty 14 mln zł będzie dzielone według sumy wartości projektów zakwalifikowanych do głosowania w danym rejonie i przekazywane zgodnie z jej wartością do danego rejonu. Radna dodała, że wcześniej taka kwota była ustalana w zależności od liczby mieszkańców (70%) i powierzchni rejonu (30%). Stwierdziła, że wokół tej propozycji pojawiło się wiele kontrowersji. Radna poprosiła Prezydenta, aby przedstawił na najbliższej Komisji Samorządowej te założenia. Zdaniem radnej przyjęcie tego algorytmu doprowadzi do wyścigu wniosków.

Punkt 4

Przedmiot: Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu za 2017 rok.

Sprawozdanie (załącznik nr 8) zreferował **dyrektor MOPR-u Włodzimierz Kałek** zgodnie z treścią sprawozdania.

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że na jednym ze slajdów znajdowało się porównanie roku 2017 z rokiem 2013. Na slajdzie była również informacja, że w tym czasie zmalało ubóstwo i bezrobocie natomiast wzrosła bezdomność. Radna zapytała, jaki jest powód bezdomności oraz w jaki sposób osoby bezdomne są ewidencjonowane.

Dyrektor MOPR-u Włodzimierz Kałek odpowiedział, że bezdomność wzrosła o okolo 200 osób. Zaznaczył, że bezdomni się przemieszczają, dlatego MOPR w 2016 r. stworzył specjalny dział ds. pomocy osobom bezdomnym. Dyrektor podkreślił, że ewidencjonowani są wszyscy bezdomni.

Radny Antoni Szczuciński powiedział, że informacja przedstawiona przez dyrektora pokazuje, że w ciągu ostatnich dziesięciu lat liczba osób korzystających z pomocy społecznej spadła mniej więcej o 5 tysięcy. Zdaniem radnego może to wskazywać, że Miasto ma mniejszy problem z biedniejszymi rodzinami, ale może być również związane z kryteriami udzielania pomocy. Radny zaznaczył, że przez wiele lat zarobki wzrastały a kryterium było utrzymywane na tym samym poziomie, w związku z tym coraz mniej ludzi mogło otrzymywać pomoc, mimo że w proporcji do średnio zamożnych rodzin w Poznaniu znajdowali się w sytuacji nawet gorszej niż wcześniej. Radny zapytał ile osób nie może już korzystać z pomocy ze względów formalnych oraz ile osób nie musi już korzystać z pomocy z przyczyn społeczno -ekonomicznych. Dodał, że w Poznaniu jest za mało pracowników socjalnych. Zdaniem radnego jest za mało miejsc w dziennych domach pomocy.

Dyrektor Włodzimierz Kałek powiedział, że MOPR robi wszystko co może, ale nie chce budować tylko domów pomocy społecznej. MOPR robi wszystko, aby dana osoba jak najdłużej została w środowisku. Dyrektor zaznaczył, że część z tych osób posiada rodziny, które zrzucają odpowiedzialność za starszą osobę na samorząd. Dodał, że domy pomocy społecznej są najdroższą formą pomocy. Podkreślił, że terenowych pracowników socjalnych jest za mało. Dyrektor dodał, że niewiele osób chce pracować socjalnie i niekoniecznie są zadowoleni z warunków, jakie proponuje im MOPR. Dyrektor poruszył również kwestię cudzoziemców. Zaznaczył, że jeżeli ktoś ma kartę pobytu, to jest traktowany tak samo jak Polak. Jeśli jej nie ma nie jest pozostawiany sam sobie, ponieważ MOPR zgłasza się do różnych organizacji pozarządowych. Dodał, że zmniejszyła się liczba korzystających z pomocy społecznej, ponieważ społeczeństwo radzi sobie coraz lepiej.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że praca pracownika socjalnego bywa niejednokrotnie niedoceniana. Zapytała, czy istnieje prawna możliwość zwiększenia puli pieniędzy na pomoc, która jest konieczna, ale nie kwalifikuje się pod względem kryteriów do pomocy. Zaapelowała również o zwiększenie wynagrodzeń dla pracowników socjalnych.

Dyrektor MOPR-u Włodzimierz Kałek powiedział, że Miasto wspiera MOPR na tyle na ile może.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski powiedział, że seniorzy chcą być niezależni, samodzielni i jak najpóźniej trafić do domu pomocy społecznej. Zaznaczył, że Poznań prowadzi wiele programów dla seniora, które pomagają starszym osobom pozostać samodzielnymi i jak najdłużej żyć poza domem opieki społecznej. Zastępca Prezydenta powiedział, że Miasto stara się jak najlepiej wynagradzać pracowników socjalnych, ale musi to robić w sposób sprawiedliwy dla innych urzędników.

Radny Michał Grześ zapytał, czy często pracownicy socjalni są zastraszani przez korzystających z pomocy w związku np. z niemożliwością wypłaty świadczeń i czy często jest wzywana Policja.

Dyrektor MOPR-u Włodzimierz Kałek odpowiedział, że zdarzają się incydentalne przypadki. Podkreślił, że pracownik socjalny musi zmagać się również z innymi problemami, takimi jak choroby, czy insekty. Powiedział, że trzy dni temu jeden z potrzebujących odgrażał się, że spali budynek, jeśli nie dostanie zasiłku.

Radny Michał Grześ zapytał, czy ta osoba została zatrzymana przez Policję i czy przyznano jej zasiłek.

Dyrektor MOPR-u Włodzimierz Kałek odpowiedział, że incydent został zgłoszony na Policję i nie przyznano świadczenia.

Radny Michał Grześ poprosił, żeby MOPR zgłaszał takie przypadki na Policję.

Dyrektor MOPR-u Włodzimierz Kałek powiedział, że opracowano system bezpieczeństwa pracowników. Od tego roku każdy pracownik otrzyma GPS z przyciskiem, dzięki któremu będzie mógł natychmiast wezwać pomoc.

Radny Michał Grześ powiedział, że może taki system należy zainstalować w Gabinecie Prezydenta zamiast Strażnika Miejskiego, który pilnuje drzwi.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że nie zgadza się z porównywaniem pracowników MOPR-u z innymi pracownikami np. w żłobku, ponieważ praca pracownika socjalnego jest przygnębiająca. Radna stwierdziła, że coraz więcej osób, które nie spełniają kryteriów chce korzystać z pomocy domu opieki, żeby przeżyć. Zdaniem radnej powinny tam trafiać osoby, które są schorowane, nie mają rodziny i potrzebują pomocy a nie ludzie, którzy normalnie egzystują.

Dyrektor MOPR-u Włodzimierz Kałek powiedział, że do domu pomocy społecznej nie trafiają osoby, które nie potrzebują całodziennej opieki.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że problem płac występuje w szeregu jednostek Miasta. Zaznaczyła, że problem występował także w poprzednich kadencjach. Podkreśliła, że od kilku lat podwyższane są wynagrodzenia w różnych dziedzinach. Radna zaapelowała o podwyższenie wynagrodzeń pracowników socjalnych tak szybko, jak to jest możliwe. Zapytała, czy ilość osób wykonujących dane zadanie jest taka, jak być powinna.

Dyrektor MOPR-u Włodzimierz Kałek powiedział, że ilość pracowników socjalnych jest większa niż w latach poprzednich i spełniane są w tej kwestii ustawowe wskaźniki.

Punkt 4A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1320/18) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

PU 1320/18 (załącznik nr 9) wraz z autopoprawką **(załącznik nr 10)** zreferowała **Skarbnik Miasta Poznania Barbara Sajnaj** łącznie z projektem uchwały **PU 1321/18** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018, zamieszczonym w punkcie 4B. Skarbnik powiedziała, że zmiany w budżecie i WPF-ie mają istotne znaczenie z punktu widzenia bieżącej działalności Miasta, ponieważ pozwolą one na rozstrzygnięcie przetargu związanego z budową basenu krytego na Ratajach oraz pozwolą ZKZL na zawarcie umowy z EBI na finansowanie mieszkań komunalnych a także umożliwią rozpoczęcie przetargów na inwestycje współfinansowane z innymi inwestorami. Zaznaczyła, że w WPF-ie wprowadzono dwie zmiany - zaproponowano zwiększenie o 6 mln zł wydatków na budowę krytej pływalni na Ratajach oraz dopisanie do załącznika pod nazwą „wykaz przedsięwzięć wieloletnich" zadania „wkład pieniężny na dekapitalizowanie spółki ZKZL" po 5 mln zł w latach 2021-2032. Autopoprawka do WPF-u dotyczy roku 2018 i jest spójna ze zmianą w budżecie. Pani Skarbnik powiedziała, że zmiana w budżecie dotyczy zrównoważenia dochodów i wydatków w budżecie. W marcu Wojewoda Wielkopolski przekazał dotację na refundację odszkodowania, które zostało zapłacone przez Miasto w 2017 r. Pani Skarbnik powiedziała, że ponieważ odszkodowanie nie rodzi w tym roku wydatków to, aby zbilansować budżet zaproponowała zwiększenie pozycji rezerwy ogólnej. Do projektu uchwały budżetu została zgłoszona autopoprawka, która dotyczy zwiększenia puli środków na zadanie pod nazwą „przedsięwzięcia z udziałem innych inwestorów".

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 11).**

Radny Adam Pawlik powiedział, że na marcowej sesji Prezydent zaznaczył, że nie ma środków w budżecie, jednak dzisiaj okazuje się, że takie pieniądze są. Zdaniem radnego

decyzje są podejmowane politycznie. Poprosił o to, aby nie rozpowiadać, że jest przeciwny tej, czy innej inwestycji.

Radny Tomasz Lipiński powiedział, że zmiana nie dotyczy budżetu, tylko WPF-u.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1320/18** w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 12

Wyniki głosowania – załącznik nr 12.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 13)

Punkt 4B

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1321/18) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.

PU 1321/18 (załącznik nr 14) wraz z autopoprawką **(załącznik nr 15)** zreferowała **Skarbnik Miasta Poznania Barbara Sajnaj** w punkcie 4A.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 16).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1321/18** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 12

Wyniki głosowania – załącznik nr 17.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 18)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1313/18) w sprawie powierzenia spółce Międzynarodowe Targi Poznańskie sp. z o.o. zadania własnego gminy.

PU 1313/18 (załącznik nr 19) wraz z autopoprawką **(załącznik nr 20)** zreferowała **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka** informując, że w Mieście są 1003 wiaty przystankowe a dysponentami tych wiat jest ZTM, AMS i Clear Channel. Pdmioty te były wybierane w postępowaniu, zainwestowały, wybudowały wiaty z własnych środków i przez okres dziesięciu lat utrzymywały wiaty, mając prawo do czerpania pożytków z tytułu reklam zamieszczonych na tych wiatach. Podmioty zawierały umowy z MPK Poznań. Dyrektor pokazała również jak powinny wyglądać wiaty przystankowe. Zaznaczyła, że wiaty, które

posiadają panele reklamowe niemal w całości znajdują się w rękach firm prywatnych. Dyrektor powiedziała, że umowa z AMS-em będzie wygasała 30 czerwca 2019 r. a z Clear Channel 31 grudnia 2018 r. Po wygaśnięciu tych umów MPK odkupi wiaty przystankowe od tych podmiotów celem dalszego odpłatnego przekazania MTP na okres dziesięciu lat. Takie wiaty przystankowe w ramach powierzenia MTP będą zobowiązane wybudować. Działania spółki w tym obszarze będą miały charakter usługi publicznej świadczonej w ogólnym interesie gospodarczym, czyli będą rozliczane za zasadach rekompensaty. Organ powierzający będzie uprawniony do weryfikowania kosztów spółki i do sprawdzania, czy te koszty zostały poniesione w sposób uzasadniony. Dyrektor powiedziała, że celem tego powierzenia jest zwiększenie ilości wiat przystankowych, uporządkowanie struktury przystanków i uporządkowanie przestrzeni publicznej. Powierzenie wymagać będzie zmiany aktu założycielskiego spółki.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 21).**

Radny Artur Różański w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że ta sprawa ma trzy aspekty: prawny, finansowy i polityczny. Zaznaczył, że istnieją poważne wątpliwości, czy powierzamy spółce MTP zadanie własne gminy. Radny podkreślił, że Miasto nie przekazuje wiat przystankowych tylko nośniki reklamowe, które przy okazji są przystankami, czyli przekazuje klasyczną działalność komercyjną, którą Miasto w ogóle nie powinno się zajmować. Stwierdził, że opinie prawne na temat tej uchwały są niejednoznaczne. Odnosząc się do kwestii finansowej radny poinformował, że na Komisji Budżetu padły pytania dotyczące biznesplanu. Zaznaczył, że jeżeli uwzględni się fakt, że trzeba zainwestować kilkadziesiąt milionów w nośniki reklamowe, które przypadkowo są przystankami, to nawet przy realistycznych założeniach omawiane przedsięwzięcie jest ryzykowne dla MTP. Zdaniem radnego Miasto próbuje przerzucić koszty tej inwestycji na spółkę, która ma pieniądze, jednocześnie przenosząc na nią ryzyko, czy ten biznes się uda. Zaznaczył, że spółki publiczne najczęściej cechuje takie zjawisko, że koszty rosną a przychody spadają. Zdaniem radnego wypłacane dywidendy spadną w najbliższej przyszłości do zera, co w ramach Kodeksu spółek handlowych nie jest korzystne dla prezesów MTP. Odnosząc się do kwestii politycznej radny zaznaczył, że był bardzo sceptycznie nastawiony do komunalizacji Targów, właśnie ze względu na sytuację, która wydarzyła się dzisiaj. Dodał, że kontrola spółek samorządowych jest trudna, ponieważ one nie podlegają kontroli Komisji Rewizyjnej. Może je kontrolować tylko właściciel poprzez radę nadzorczą, której skłonność do kontrolowania zarządu spółek jest ograniczona. Radny zaznaczył, że w Targach ten mechanizm działał, ponieważ było dwóch właścicieli, którzy patrzyli sobie na ręce. Dzisiaj spółka jest nadzorowana jednoosobowo przez Prezydenta Miasta Poznania. Radny powiedział, że Klub Radnych PiS będzie głosował przeciw tej uchwale.

Radna Joanna Frankiewicz w imieniu Klubu Radnych Poznańskiego Ruchu Obywatelskiego powiedziała, że niedawno toczyła się rozmowa nad przekazaniem hali widowiskowej Arena Międzynarodowym Targom Poznańskim. Radna stwierdziła, że wtedy padły bardzo podobne argumenty, jakie pewnie padną dzisiaj. Zaznaczyła, że w czasie, w którym udziałowcami w MTP byli Skarb Państwa, jak i Miasto Poznań, dla obu udziałowców było oczywiste, że zysk wypracowywany przez MTP powinien wobec wzrostu konkurencyjności podobnych podmiotów na terenie Polski być inwestowany w pogłębianie konkurencyjności MTP. Zdaniem radnej wszystko z czym nie radzi sobie Prezydent podrzuca się MTP. Radna powiedziała, że w prezentacji projektu uchwały nie ma nawet mowy o prognozowanym zysku z utrzymania tych wiat a jedynie oczekiwanie Miasta wobec MTP

w postaci rozwiązania problemu. Radna poinformowała, że Poznański Ruch Obywatelski będzie głosował przeciw tej uchwale.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała o to, czy na każdej wiacie ma być panel reklamowy, czy w kosztach zawiera się również koszt demontażu starych wiat oraz fundamentów i przełączy energetycznych, dlaczego Miasto nie wyłoniło operatora wiat drogą przetargu, jaki podmiot będzie dbał o czystość całego przystanku a nie tylko wiaty, czy w jakimkolwiek mieście przyjęty został taki sposób gospodarowania wiatami, jakie opłaty będą wnosiły MTP z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego, czy właściciel MTP wyraził zgodę na finansowanie działalności z funduszy zapasowych spółki, czy jeżeli ZTM będzie dbał o czystość przystanków, to będzie otrzymywał środki od Miasta, czy od MTP.

Radny Tomasz Wierzbicki powiedział, że wiaty przystankowe wymagają interwencji, aby były jednolite. Radny zapytał w jakim trybie MTP będą szukały podmiotu, który będzie budował te wiaty. Zapytał również, czy pieniądze na ten cel będą pochodzić z pieniędzy własnych spółki oraz czy wiatami może zająć się ZTM.

Radny Tomasz Kayser powiedział, że MTP poradzą sobie z kwestiami finansowymi. Radny zapytał, czy Miasto traktuje wiaty jako przedsięwzięcie biznesowe, czy jako element informacji miejskiej. Zaznaczył, że to, co dzieje się na Targach powoduje, że Miasto Poznań nie jest dostatecznie promowane. Zdaniem radnego Miasto i MTP powinny współpracować, ale nie w kwestii przekazywania zadań własnych. Radny jest przeciwny obciążeniu zarządu MTP sprawami dotyczącymi budowy, przebudowy i remontu wiat przystankowych i nie chce, aby MTP stały się targami prowincjonalnymi. Radny powiedział, że MTP powinny być najważniejszym instrumentem promocji polskiej gospodarki, organizatorem światowych i ważnych wydarzeń wystawienniczo-konferencyjnych.

Radny Dariusz Jaworski zwrócił uwagę na prowincjonalizację MTP. Zaznaczył, że konkurencja wśród Targów jest w Polsce bardzo duża. Powiedział, że powierzenie Targom zawiadywania nośników reklamowych, czyli miejsca na którym można zarobić oraz uprawiać pewien rodzaj promocji Miasta - jest zrozumiałe z punktu widzenia biznesowego, ale krótkowzroczne.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka powiedziała, że założenie powierzenia jest takie, że spółka będzie prowadziła działalność w zakresie zarządzania wiatami przystankowymi w taki sposób, aby przychody uzyskiwane z zarządzania przestrzenią reklamową pokrywały koszty postawienia nowych wiat, koszty ich utrzymania i rozsądny zysk. Zaznaczyła, że konstrukcja powierzania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym zakłada, że podmiot, który będzie w zastępstwie gminy to realizował, ma prawo do zarabiania. Podkreśliła, że „rozsądny zysk" definiowany w przepisach UE wynosi 6% z zaangażowanego kapitału. Jeśli MTP nie będą osiągały takiego zysku, mają prawo do roszczenia rekompensaty. Dyrektor powiedziała, że większość wiat na terenia Poznania nie ma paneli reklamowych. Nie ma także możliwości zamieszczenia komunikatów, czy wiadomości dla mieszkańców. Zaznaczyła, że wymiana wiat w Poznaniu będzie odbywała się w sposób gwarantujący wydzielenie takiej przestrzeni. Dodała, że to, czy ta przestrzeń będzie wykorzystywana na cele reklamowe, czy informacyjne np. rad osiedli zależeć będzie od miejsca usytuowania. Dyrektor zaznaczyła, że zadanie sprzątania przystanków realizuje MPK na zlecenie ZTM przy wykorzystaniu kilku różnych podmiotów, które świadczą usługi w poszczególnych sektorach Miasta. Podkreśliła, że sprzątanie jest czymś zupełnie innym od czynności związanych z utrzymaniem wiaty w należytym stanie technicznym. Wiaty

utrzymywać będą MTP, natomiast same przystanki te podmioty, które w chwili obecnej to robią. Dyrektor powiedziała, że MTP będą miały takie same stawki, jak inne podmioty. Stawka specjalna dotyczy wyłącznie komunikatów dla mieszkańców. Stwierdziła, że w konsekwencji uchwały rady gminy może nastąpić zgoda zgromadzenia wspólników i dopiero wtedy można podjąć dalsze działania.

Wiceprezes Zarządu MTP Tomasz Kobierski powiedział, że w koszcie wiaty zostały zmienione wszystkie kwoty, o których wspomniała radna Strzelecka. Zaznaczył, że jest to działalność opłacalna w ramach godziwego zysku, dlatego MTP chcą się podjąć tego zadania. Podkreślił, że środki finansowe stanowią skumulowany kapitał zapasowy na rachunkach MTP. Dodał, że nie jest to używanie kapitału zapasowego, są to nadwyżki finansowe odłożone z lat ubiegłych na sfinansowanie tego działania. Cały nakład wynosi 27 mln zł a w ciągu dziesięciu lat (według racjonalnej prognozy) MTP zarobi 9 mln zł. Wiceprezes powiedział, że to MTP wystąpiły do Prezydenta z inicjatywą dotyczącą przejęcia zadania własnego gminy. Zdaniem wiceprezesa przejęcie nośników reklamowych przyczyni się do promocji MTP, ponieważ Targi będą miały możliwość umieszczania na wiatach plakatów informujących o różnego rodzaju konferencjach organizowanych przez MTP. Umożliwi to również radom osiedli komunikowanie się z mieszkańcami.

Gość wyraził zdziwienie przekazaniem Targom prawa do korzystania z przychodów z wiat. Zaznaczył, że większość wiat posiada Miasto a operatorzy komercyjni mają ich kilka. Zdaniem gościa dane przedstawione w prezentacji są zaniżone. Powiedział, że komercyjnie wykorzystywanych jest 2000 wiat a średnia cena jednej powierzchni wynosi 600 zł, co daje kwotę ponad 12 mln zł rocznie samego przychodu a przystanki przedstawione na prezentacji nie istnieją od wielu lat. Zaznaczył, że cały węzeł Kórnicka jest dekapitalizowany. Powiedział, że w projekcie uchwały pominięta została uchwała reklamowa, która zakłada, że możliwość wykorzystania przestrzeni publicznej będzie ograniczona tylko i wyłącznie do przestrzeni tzw. pasa drogowego, czyli w przestrzeni kilku lat jedyną formą reklamy zewnętrznej będą wiaty przystankowe, co sprawi, że ich wartość wzrośnie. Zaznaczył, że targi zajmują się dochodową kwestią wykorzystania wiat i nie zajmują się wiatami, które są przez Miasto zrealizowane i pozostają niewykorzystane. Dodał, że wiaty przy centrum handlowym Posnania są niefunkcyjne i wymagają przeróbki. Powiedział, że wiaty dla Miasta Poznania są w fazie projektu, nikt nie ma do nich prawa produkcji, prawa autorskiego

Przerwa do godziny 12:05.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała, czy MTP zamierzają podnieść ceny kasetonów reklamowych, ile paneli reklamowych będzie znajdowało się w każdej wiacie, czy będą one warunkowane, czy podobny sposób gospodarowania wiatami istnieje w jakimkolwiek innym mieście. Radna zapytała również, czy Targi jako operator wiat zamierzają korzystać z pośrednika w obsłudze technicznej wiat i jaki to będzie podmiot, dlaczego Targi chcą przejąć wiaty, kto będzie oceniał, czy na konkretnej wiacie będzie tylko reklam lub tylko ogłoszenie, jak Targi będą rozliczać się z Miastem z reklamy i ogłoszeń.

Prezydent Miasta Poznania Jacek Jaśkowiak powiedział, że rynek targowy jest trudny. Zaznaczył, że rada nadzorcza Targów otrzymuje informacje, jak wygląda sytuacja poszczególnych firm, które organizują Targi na całym świecie. Prezydent podkreślił, że rada nadzorcza ponosi odpowiedzialność za wyniki Targów zarówno dzisiaj, jak i w przyszłości, tak jak radny Kayser ponosi odpowiedzialność za decyzję wniesienia aportem do spółki Sery, Mięso, Ryby nieruchomości miejskiej o dużej wartości w sytuacji, w której partner prywatny

wnosił know-how, czyli segregator, który wycenił na 4,5 mln zł oraz za projekty biznesowe wcześniej realizowane, gdy miejska nieruchomość położona w strategicznym miejscu została wniesiona do spółki Centrum Obsługi Biznesu, które wygenerowało kilkadziesiąt milionów strat a umowa, która była podpisana ze Starwoodem świadczy o zupełnie zerowych kompetencjach osób, które to negocjowały. Prezydent powiedział, że ponosi odpowiedzialność za sytuację finansową miejskich spółek i jeżeli zarząd zgłasza się do rady nadzorczej oraz do Prezydenta, który reprezentuje właściciela z propozycją rozszerzenia swojej działalności o coś, co może wygenerować dosyć wysokie przychody w przyszłości o wysokim poziomie marży, to mając świadomość, jak wygląda rynek targowy w Polsce, Prezydent za to odpowiada. Prezydent zaznaczył, że na szczęście w radzie nadzorczej są osoby o takich kompetencjach, które potrafią to ocenić i czytać ze zrozumieniem sprawozdania finansowe, bo kiedy patrzy na efekty pracy wcześniejszej rady nadzorczej Prezydent odnosi wrażenie, że w jej skład wchodziły osoby, które nie rozumiały, czym jest sprawozdanie finansowe i jak powinien wyglądać biznes. Prezydent zachęcił radnego Kaysera do zapoznania się z wynikami MTP za rok ubiegły oraz dzisiaj. Prezydent powiedział, że dobrze, iż z Sali wybrzmiał głos, który pokazał, że wartość rynku finansowego wynosi na dzisiaj 12 mln zł, ale w kontekście uchwały krajobrazowej być może będzie wynosił kilkadziesiąt. Prezydent wyraził zadowolenie, że w miejskiej spółce jest zarząd, który dostrzega możliwości generowania zysku w przyszłości i robi to dzisiaj, widząc wszystkie zmiany związane z uchwałą krajobrazową, czy uporządkowaniem przestrzeni reklamowej. Prezydent powiedział, że wzięto pod uwagę postulaty, które padały na spotkaniach z mieszkańcami. Zaznaczył, że członkowie rad osiedli podkreślają, iż mieszkańcy, szkoły, związki sportowe czasami nie wiedzą o różnych inicjatywach i umożliwienie informowania o tych wydarzeniach jest zasadne. Prezydent podkreślił, że wysoko ocenia kompetencje zarządu MTP, ponieważ zdaniem Prezydenta liczą się liczby i wyniki. Prezydent powiedział, że ponosi odpowiedzialność za to, że w następnych latach Tari będą osiągały takie a nie inne wyniki. Zaznaczył, że z dzisiejszą decyzją, którą podejmą radni wiąże się odpowiedzialność za miejski majątek. Dodał, że należy wykorzystać potencjał Targów. Prezydent powiedział, że rozumie walkę o byt i zyski podmiotów z branży reklamowej, natomiast lepiej będzie dla Miasta, gdy te kompetencje będą zgromadzone w jednym miejscu a zdaniem Prezydenta MPT są najbardziej kompetentną spółką, żeby się tym tematem zająć.

Radny Adam Pawlik powiedział, że dyrektor Beata Kocięcia opierała się o dwie konkretne definicje, tj. rekompensata i rozsądny zysk. Zdaniem radnego dotyczą one służby publicznej, ale w transporcie zbiorowym. Radny poprosił o przytoczenie konkretnych aktów prawnych. Radny opowiedział o tym, kto w Poznaniu odpowiada za transport zbiorowy. Zapytał, czy publicznym transportem zbiorowym będą zajmować się MTP.

Radny Tomasz Kayser powiedział, że dzisiaj radni nie debatują nad rozwojem MTP, tylko nad wiatami. Zaznaczył, że wiaty przystankowe to ważna kwestia, ale nijak mająca się do rangi i potrzeb zarządu Targów, jeśli myśli się o nich jako o ważnym organizatorze, wiodącym w tej części Europy. Radny zgodził się, że Targi potrzebują dostępu do informacji miejskiej. Powiedział, że wyniki MTP nie pogorszą się w przeciągu dwóch do trzech lat. Zdaniem radnego to nie jest kwestia finansowa, ale rangi i działalności.

Radny Artur Różański powiedział, że to Prezydent Jaśkowiak zamienił segregator z know -how na pieniądze. Zacytował opinię prawną do tej uchwały, z której wynika, że zadanie przekazane do realizacji MTP nie mieści się w zakresie zadań własnych gminy a MTP nie świadczą usług w ogólnym interesie gospodarczym.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że większość radnych mówi nie na temat. Sprawa nie dotyczy stanu MTP. Zaznaczyła, że od tej kadencji Targi są w 100% spółką miejską. Podkreśliła, że lepiej jest powierzyć zadanie miejskiej spółce, niż prywatnej. Radna chciałaby, aby na wiatach była przestrzeń, która będzie służyła informowaniu mieszkańców o różnych przedsięwzięciach, które ich dotyczą, ponieważ tego bardzo brakuje w Mieście. Poprosiła o potwierdzenie informacji, że taka przestrzeń zostanie wyznaczona. Radna wyraziła zdziwienie, że radny Kayser twierdzi, iż Targi nie poradzą sobie z takim zadaniem.

Radny Michał Grześ powiedział, że w PBO wygrał projekt dotyczący przystanków na terenie os. Warszawskiego, w którym mowa była również o wymianie wiat. Radny zapytał jak to jest, że za miejskie pieniądze wymieniane będą wiaty a następnie MTP będą na tych wiatach zarabiać. Radny stwierdził, że to MTP powinny wymienić te wiaty.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski zaznaczył, że inicjatywa przejęcia tego zadania podjęta została przez Targi. Podkreślił, że Prezes Kobierski opowiedział również o innych sytuacjach, w których Targi, oprócz swojej podstawowej działalności zajmują się zarządzeniem nośnikami, czy obiektami widowiskowymi. Zastępca Prezydenta powiedział, że tematem dzisiejszej rozmowy nie są Targi jako całość, tylko jedno zadanie, które ma zostać przekazane tej spółce.

Radny Tomasz Kayser odnosząc się do wypowiedzi radnej Kretkowskiej powiedział, iż mówił, że Targi sobie z tym zadaniem poradzą. Zdaniem radnego radna Kretkowska podała uzasadnienie przekazania tej kwestii Targom tzn. występuje pewien problem, Targi sobie z nim poradzą, więc przekazujemy ten problem Targom. Powiedział, że trudno jest mu znaleźć przykład światowych, wiodących Targów, które zajmują się sprawą budowy, przebudowy i remontu wiat przystankowych komunikacji miejskiej. Radny zaznaczył, że zarząd MTP jest zarządem, który ma przed sobą poważne wyzwania i powinien swoją energię skoncentrować na działaniach podstawowych związanych z ich podstawowymi kompetencjami a nie rozpraszać się na działania, z którymi na pewno da sobie radę, ale nie musi. Dodał, że czymś innym jest współpraca Targów z podmiotem zarządzającym informacją miejską, co trzeba wzmocnić a czym innym jest przekazywanie nowego zadania, które zdaniem radnego jest dosyć dalekie od podstawowej działalności Targów.

Radny Artur Różański zapytał o ile zostanie zredukowane zatrudnienie w odpowiednich służbach po przekazaniu tego zadania Targom.

Dyrektor ZTM Piotr Snuszka odpowiedział, że ponad pięćset wiat jest zarządzanych przez MPK, więc w ZTM takiej redukcji nie będzie.

Radny Artur Różański powiedział, że nie zadawał pytania ZTM-owi, tylko odpowiednim służbom, w związku z czym pytanie to kieruje do właściciela spółki, która się tym zajmowała.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka stwierdziła, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie, ale z całą pewnością ponieważ MPK jest rozliczane na zasadach rekompensaty i zgodnie z przepisami Ustawy o transporcie zbiorowym i Rozporządzenia 1370 - można w pełni zweryfikować koszty. Pani dyrektor zapewniła, że ten koszt zostanie zweryfikowany w ramach corocznego audytu rekompensaty oraz opowiedziała, skąd wziął się pomysł powierzenia zadania własnego gminy. Na pytanie, czy gdziekolwiek na świecie Targi zajmują się reklamą, dyrektor powiedziała, że nie wie, ponieważ nie robiła takiej analizy.

Wiceprezes Zarządu MTP Tomasz Kobierski na pytanie dotyczące ilości konstrukcji reklamowej w wiacie odpowiedział, że do trzech modułów występuje jedna dwustronna, powyżej trzech, czterech i pieciu modułów prawdopodobnie dwie. Zaznaczył, że uchwała krajobrazowa ureguluje ilość konstrukcji na wiacie przystankowej. Wiceprezes powiedział, że konstrukcje w wiacie mogą być również przewijane a standardem jest przewijanie stałego obrazu sześć razy w ciągu minuty. Zaznaczył, że 600 zł to cena wynajęcia jednostronnego nośnika na okres dwóch tygodni. Podkreślił, że MTP będąc właścicielem i operatorem systemu wiat dla kampanii globalnych będą musiały korzystać z domów mediowych Zdaniem wiceprezesa domy mediowe kierują swoje pytania bezpośrednio np. do AMS-u, więc nie da się tego pośrednika ominąć. Zaznaczył, że MTP mogą korzystać z ofert innych podmiotów, ale w założeniu Targi zbudowały już strukturę osób, które umieją sprzedawać przestrzeń outdoorową oraz bazę 15 tysięcy potencjalnych klientów. Wiceprezes powiedział, że jeżeli ceny wzrosną, to MTP również będą podnosić cenę, ponieważ będą stosowane stawki rynkowe.

Radna Klaudia Strzelecka zaznaczyła, że nie pytała o podstawę prawną przekazania, ale o to skąd wziął się pomysł i czy istnieje jakieś pismo inicjujące. Ponownie zadała pytanie, czy to Prezydent wystąpił do spółki, aby ona przejęła to zadanie, czy to jest inicjatywa spółki, która zwróciła się do Prezydenta.

Wiceprezes Zarządu MTP Tomasz Kobierski odpowiedział, że to spółka wystąpiła do Prezydenta o przejęcie zarządzania nośnikami reklamowymi, ponieważ spółka jest w tak dobrej sytuacji, iż jest właścicielem Targów Lublin. Zdaniem wiceprezesa przyjęcie tej uchwały stworzy Targom możliwość przejęcia nośników reklamowych również w Lublinie, co sprawi, że Targi staną się liczącym graczem na rynku reklamy outdoorowej w Polsce.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała o to, kiedy ta propozycja została przedstawiona Prezydentowi i czy istnieje jakieś pismo z tym związane a jeśli tak, to czy radni mogliby otrzymać kopię tego pisma.

Radny Adam Pawlik stwierdził, że dyrektor nie odpowiedziała na jego pytanie dotyczące służby publicznej. Zaznaczył, że w swojej pierwotnej wypowiedzi dyrektor wyraźnie powiedziała o rekompensacie i 6%-owym rozsądnym zysku. Radny zapytał, na jakiej podstawie prawnej jest mowa o rekompensacie, kto komu ma przekazać rekompensatę i przede wszystkim, za co. Radny zapytał również dyrektor, czy ma wiedzę o tym, że rada nadzorcza MTP debatowała kwestię, o której dzisiaj mowa, czy było to punktem obrad jakiegokolwiek spotkania rady nadzorczej i o to, czy rada nadzorcza rozpatrywała kwestię działania na szkodę w związku z tym, że przejęte zadanie może być zadaniem deficytowym.

Radny Tomasz Kayser zapytał o model biznesowy tego przedsięwzięcia, ponieważ w uzasadnieniu jest mowa o tym, że celem tej uchwały jest uporządkowanie, poprawa estetyki i funkcjonalności wiat przystankowych a nie rozwijanie reklamy outdoorowej. Radny zapytał, czy MTP będą przeznaczały zyski z reklamy outdoorowej na budowanie wiat tam, gdzie są najbardziej potrzebne, np. na obszarach poza ścisłym centrum biorąc pod uwagę, że dochody z reklam są w tych miejscach niewielkie, czy może Targi będą się kierować korzyściami biznesowymi, czyli będą ustawiały wiaty tam, gdzie są największe dochody reklamowe. Zapytał również, czy Miasto będzie wyznaczało miejsca na wiaty, czy Targi.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka powiedziała, że przesłanki dotyczące rozliczania za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym wynikają

z decyzji KE, jak również z zasad ramowych UE dot. pomocy państwa w formie rekompensaty za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym. Zaznaczyła, że zasada liczenia rekompensaty polega na tym, że sprawdza się, czy podmiot wykonując przekazane zadanie ponosi koszty racjonalnie działającego przedsiębiorstwa. Podkreśliła, że jeśli przychody, które uzyskał podmiot pokrywają koszty, które podmiot miał ponieść i zapewniają mu uzyskanie rozsądnego zysku, to oznacza, że powierzający nie ma obowiązku dopłaty rekompensaty. Dyrektor powiedziała, że sposób realizacji przekazanego zadania będzie określony w zarządzeniu Prezydenta. Dyrektor dodała, że nie wie, czy rada nadzorcza zajmowała się tą kwestią oraz czy istnieje jakieś pismo inicjujące, ale w listopadzie 2017 temat powierzenia Targom zadania własnego gminy był już poruszany.

Radny Artur Różański przedstawił swoją hipotezę odnośnie historii tego przedsięwzięcia. Zdaniem radnego Prezydent zwrócił się do Biura Nadzoru Właścicielskiego z informacją, że chciałby przekazać Targom zarządzanie przestrzenią reklamową. Radny stwierdził, że wówczas okazało się, że zgodnie z prawem nie da się przekazać zarządzania reklamami jako zadania własnego gminy. Stąd zdaniem radnego de facto mowa jest o przystankach a tak naprawdę chodzi o sprzedawanie reklam. Według radnego, ponieważ nie dało się przekazać zarządzania reklamami jako zadania własnego gminy, postanowiono ominąć prawo i przekazać zarządzanie przystankami, bo to faktycznie jest zadaniem własnym gminy. Radny zaznaczył, że działania prowadzone w celu ominięcia prawa są z mocy prawa nieważne.

Radny Adam Pawlik zaznaczył, że dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego powinna sprawować nadzór nad MTP i ich organami. W związku z powyższym radny poprosił o sprawdzenie, czy w protokołach rady nadzorczej MTP była podnoszona kwestia ewentualnego działania na szkodę tej spółki. Radny zapytał również, czy powierzchnie reklamowe, którymi będzie zarządzać MTP będą podlegały wytycznym wyborczym, mówiącym o tym, że w przestrzeni miejskiej, np. na przystankach nie wiesza się reklam wyborczych, ponieważ są do tego przeznaczone specjalne punkty przy węzłach transportowych i innych ważnych miejscach w Poznaniu.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała raz jeszcze w jaki sposób powstała idea przekazania Targom omawianego zadania, skoro nie ma w tej sprawie żadnego pisma inicjującego do Prezydenta. Radna zaznaczyła, że jeśli takie pismo istnieje, to prosi o informację, kiedy to pismo powstało.

Radny Adam Pawlik ponowił swoje pytanie dotyczące powierzchni reklamowych i wyborczych wytycznych.

Radny Artur Różański poprosił Przewodniczącego RMP o ogłoszenie przerwy w procedowaniu tego punktu porządku obrad do momentu odnalezienia pisma inicjującego przez dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, aby mieć jasność, czy MTP rzeczywiście wystąpiły do Prezydenta o przekazanie tego zadania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że na każde pytanie radnych powinna paść odpowiedź, ale z drugiej strony kwestią pytanego jest to, jakiej jakości i w jakim terminie udzieli odpowiedzi i czy w ogóle jej udzieli. Zaznaczył, że przy omawianym temacie kwestia pisma, które zostało sformułowane w taki, czy inny sposób jest drugorzędna.

Radny Artur Różański zaznaczył, że jest rozczarowany decyzją Przewodniczącego, ponieważ zdarzały się takie przypadki, kiedy Przewodniczący zawieszał procedowanie nad danym

punktem. Radny zadał pytanie skierowane do dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego dotyczące tego, ile czasu potrzebuje na odnalezienie pisma w Biurze, którym zarządza.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć, czy było takie pismo, czy nie, natomiast w Poznaniu został zmieniony system obiegu dokumentów i dlatego musiałaby przejrzeć stary system ewidencji dokumentów, bądź sprawdzić akta papierowe a nie da się tego zrobić w dziesięć minut. Dyrektor powiedziała również, że wszystkie panele, które mogą być wykorzystywane komercyjnie znajdują się w rękach firm AMS i Clear Channel. Dadała, że przy powierzeniu zadania własnego gminy podmiot, który otrzymuje to zadanie musi dostać zwrot poniesionych kosztów i rozsądny zysk, zatem trudno mówić w tej sytuacji, że będzie jakiekolwiek działanie na szkodę spółki w momencie, kiedy przyjmuje to zadanie do realizacji. W związku z powyższym nie ma możliwości, żeby realizując to zadanie ktoś działał na niekorzyść tej spółki.

Radny Artur Różański wyraził zdziwienie tym, że pismo z 2017 r. jest w krótkim czasie nie do odnalezienia.

Radny Adam Pawlik podziękował dyrektor za odpowiedź.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1313/18** w sprawie powierzenia spółce Międzynarodowe Targi Poznańskie sp. z o.o. zadania własnego gminy.

Za – 19, Przeciw – 15, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 22.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 23)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1314/18) w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania cen i opłat za korzystanie z mienia komunalnego przekazanego do korzystania jednostkom pomocniczym Miasta - osiedlom.

PU 1314/18 (załącznik nr 24) wraz z autopoprawką **(załącznik nr 25)** zreferowała **radna Ewa Jemielity** informując, że w ubiegłym roku do Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych wpłynęło pismo wysłane przez Radę Osiedla Krzyżowniki-Smochowice, która podjęła uchwałę o uchyleniu uchwały Rady Miasta z czerwca 2006 r. w sprawie ustalenie opłat za korzystanie z mienia przekazanego jednostce pomocniczej gminy do korzystania położonego między ulicami Trzczewską, Lubuską i Graniewską w Poznaniu. Radna powiedziała, że w uzasadnieniu napisano, że osiedle chciałoby albo zaprzestać opłat i zachęcić większą liczbę mieszkańców do korzystania z terenów, które otrzymało w zarząd. Radna zaznaczyła, że koszty przewyższają dochody uzyskane z tego mienia. Podkreśliła, że takiego mienia w radach osiedli nie ma dużo, jest to kilka boisk, czy kortów tenisowych. W ślad za uchwałą Rady Osiedla Krzyżowniki, Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych zaproponował, aby też upoważnić Prezydenta Miasta Poznania do określania cen i opłat za korzystanie z mienia komunalnego przekazanego do korzystania jednostkom pomocniczym Miasta – osiedlom. Radna powiedziała, że takie upoważnienie umożliwi szybsze reagowanie

na potrzeby osiedli poprzez wydanie zarządzenia przez Prezydenta. Skróci to drogę proceduralną, która wymagałaby uzyskiwania opinii Rady Miasta.

Wiceprzewodnicząca RMP Karolina Fabiś-Szulc przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 26).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1314/18** w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania cen i opłat za korzystanie z mienia komunalnego przekazanego do korzystania jednostkom pomocniczym Miasta - osiedlom.

Za – 29, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 27.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 28)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1310/18) w sprawie wystąpienia do władz kościelnych o ustanowienie Błogosławionej Marii Karłowskiej Patronką Miasta Poznania.

Wiceprzewodnicząca RMP Karolina Fabiś-Szulc ogłosiła 5 minut przerwy.

PU 1310/18 (załącznik nr 29) wraz z autopoprawką **(załącznik nr 30)** zreferował **radny Michał Boruczkowski**. Za pomocą prezentacji wyświetlonej podczas omawiania tego projektu uchwały, radny Boruczkowski przybliżył Radzie Miasta postać Błogosławionej Marii Karłowskiej oraz jej związki z Poznaniem. Radny zaznaczył, że obecni patroni nie są związani z Poznaniem. Dodał, że dzięki takim uchwałom tworzy się pewne wzorce etyczne, markę miasta, promuje się Poznań a także jest to sposób na uhonorowanie danej osoby.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 31).**

Radny Michał Boruczkowski powiedział, że zasugerował arcybiskupowi dwutygodniowy termin na odpowiedź z zastrzeżeniem, że jeśli ten termin byłby niewystarczający, to prosi o informację w tym zakresie.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1310/18** w sprawie wystąpienia do władz kościelnych o ustanowienie Błogosławionej Marii Karłowskiej Patronką Miasta Poznania.

Za – 9, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 0 , Głosy obecne - 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 32.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania nie podjęła uchwały.

Przerwa do godziny 15:15.

Punkt 20

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Interpelacje

1. **radny Michał Boruczkowski:**
   - w/s podjazdu przy Szkole Podstawowej nr 15, **(załącznik nr 33);**
   - w/s zajęć szkolnych na basenie, **(załącznik nr 34);**
   - w/s programów dofinansowujących dodatkowe zajęcia szkolne, **(załącznik nr 35);**
2. **radna Lidia Dudziak:**
   - dot. remontu pawilonów handlowych na os. Piastowskim 75a-78, **(załącznik nr 36);**
3. **radny Zbyszko Górny:**
   - w/s błędnego znaku drogowego przed rondem Felicjana Sypniewskiego, **(załącznik nr 37);**
4. **radny Michał Grześ:**
   - dot. budowy stacji paliw przy ulicy Nad Spławką, **(załącznik nr 38);**
5. **radna Halina Owsianna:**
   - w/s TKKF, **(załącznik nr 39);**
6. **radny Andrzej Rataj:**
   - w/s schodów ruchomych zamontowanych na kondygnacjach podziemnych ronda Kaponiera, **(załącznik nr 40);**
   - w/s opłat uiszczonych przez kierowców i sankcji zastosowanych wobec kierowców parkujących samochody osobowe na części ulicy Dominikańskiej, **(załącznik nr 41);**
   - w/s problemu zanieczyszczania rejonu Starego Rynku przez osoby załatwiające potrzeby fizjologiczne, **(załącznik nr 42);**
7. **radny Tomasz Stachowiak:**
   - w/s zmiany organizacji ruchu kołowego w rejonie ulicy Babimojskiej, **(załącznik nr 43);**
8. **radny Jan Sulanowski:**
   - w/s wyjaśnienia kwestii związanych z realizacją projektów dotyczących miejskich inwestycji, **(załącznik nr 44);**
   - w/s wyjaśnienia kwestii związanych z promocją Miasta podczas wydarzenia „Pogrzeb Zimy", **(załącznik nr 45);**
   - w/s wyjaśnienia kwestii związanych z realizacją projektu „# Poznań 2023", **(załącznik nr 46);**
   - w/s wyjaśnienia kwestii związanych z obsługą Miasta Poznania w mediach społecznościowych, **(załącznik nr 47);**
9. **radny Tomasz Wierzbicki:**
   - w/s przyspieszenia przejazdu autobusów linii 49-wprowadzenie priorytetu na sygnalizacjach świetlnych, **(załącznik nr 48);**
   - w/s reklamy nieistniejącej linii autobusowej L, **(załącznik nr 49).**

Zapytania

Radny Tomasz Wierzbicki poruszył kwestię stosowania butli gazowych w budynkach mieszkalnych. Radny zapytał, czy istnieją jakieś miejskie regulacje tej kwestii, czy jest to dopuszczalne w budynkach mieszkalnych, czy Miasto może nakładać jakieś ograniczenia np. w formie uchwały i kto odpowiada za ewentualne zniszczenia wynikające ze stosowania tych butli.

Radna Klaudia Strzelecka poruszyła kwestię biletomatu na Naramowicach. Radna powiedziała, że biletomat zainstalowany ponad pół roku temu do tej pory nie działa. Zapytała, czy bieletomat w końcu zacznie działać, jak często psują się biletomaty i w jakim terminie są naprawiane.

Radna Ewa Jemielity zapytała o nieodbieranie bioodpadów przez GOAP z posesji Koreckiego ..... . Radna zaznaczyła, że mieszkaniec zgłosił, iż GOAP od czterech miesięcy nie odbiera tych odpadów pomimo jego licznych interwencji. Radna zaznaczyła, że mieszkaniec wnosi stosowne opłaty oraz wyrzuca odpady do odpowiedniego kosza na śmieci. Radna zapytała również, czy nie można w lepszy sposób oznakować drogi do Pomnika Katynia i Sybiru na skwerze za Zamkiem Cesarskim. Czy posiadanie na posesjach śmietników przeznaczonych na bioodpady jest obowiązkowe, czy bioodpady zielone będą przyjmowane nieodpłatnie w stacjonarnych punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Radna podkreśliła, że GOAP każe wystawiać kubły przed posesję, co wiąże się z zajęciem pasa drogowego. W tym kontekście radna zapytała, co stanie się w przypadku kolizji kosza na śmieci z samochodem. Radna powiedziała, że mieszkaniec zgłosił, iż na Starym Mieście zamontowane są znaki drogowe o wymiarach innych, niż dopuszcza Prawo o ruchu drogowym - radna zapytała, czy jest to prawda a jeśli tak, to co Miasto ma zamiar z tym zrobić. Radna poruszyła również kwestię decyzji sprzedaży działek przez WGN. Zaznaczyła, że mieszkańcy dopytują o sprzedaż skweru w cenie maski budowlanej.

Radny Jan Sulanowski poruszył kwestię konferencji zorganizowanej przez Prezydenta na Facebooku, która umożliwiła mieszkańcom zadawanie pytań. Radny powiedział, że Prezydent odpowiedział tylko na pięć pytań z największą ilością polubień. W związku z powyższym zadał pytania, na które nie padła odpowiedź: dlaczego przedłuża się budowa parkingu na os. Zielony Taras i czy zostanie on wybudowany do końca kadencji; czy w porozumieniu z Czerwonakiem powstanie kładka pieszo-rowerowa w Radojewie łącząca Poznań z Puszczą Zielonką; czy planowane są jakiekolwiek działania, które miałyby na celu poprawę infrastruktury dla pieszych w rejonie historycznego Centrum Poznania; jakie działania Prezydent ma zamiar podjąć do końca tej kadencji oraz w pierwszym i drugim roku ewentualnej nowej kadencji; kiedy zostanie dokończona Wartostrada i północna obwodnica Poznania. Radny poruszył sprawę mieszkańca, który wyremontował klatkę schodową w kamienicy na ulicy Małeckiego, Miasto się z nim nie rozliczyło a teraz mieszkaniec zalega z płatnościami a Miasto nie chce rozłożyć zadłużenia na raty. Rady zapytał, jak w ubiegłych latach urzędnicy rozpatrywali prośby tego mieszkańca. Radny zapytał również, jaka jest sytuacja kadrowa w MPK i czy prawdą jest, że z powodu braków kadrowych kierowcy pracują po dziesięć, dwanaście godzin dziennie. Poprosił o informację na temat zmiany na ulicy Różanej polegającej na zamianie parkowania ukośnego na równoległe.

Radny Michał Boruczkowski zapytał, czy w 2019 roku jest planowane postawienie stacji poznańskiego roweru miejskiego na Strzeszynie; kiedy Miasto przewiduje, że będzie budowany chodnik wzdłuż ulicy Mateckiego, czy istnieje szansa na dofinansowanie z Miasta szafek na ubrania uczniów Szkoły Podstawowej nr 15.

Radny Adam Pawlik zapytał, czy Prezydent prowadzi jakieś prace projektowe dotyczące budowy kładki nad Wartą od os. Piastowskiego w kierunku Wildy a jeśli tak, to jakie są to prace i jaki jest ich harmonogram. Poprosił również o przekazanie informacji na temat zasad funkcjonowania kolei metropolitalnej oraz modernizacji Ronda Rataje, gdzie mają pojawić się elektryczne autobusy. Radny zapytał również, czy planowana jest modernizacja chodnika od Ronda Rataje do Ronda Starołęka po stronie os. Piastowskiego.

Radny Tomasz Kayser zapytał o kwestię koczowiska obywateli rumuńskich na os. Zwycięstwa. Zapytał, czy warunki sanitarne są tam rzeczywiście takie o jakich mówią mieszkańcy a jeśli tak, to jakie działania ma zamiar podjąć Miasto, aby ucywilizować to koczowisko. Radny zaznaczył, że w koczowisku osiedla się coraz więcej osób, w związku z tym zapytał, czy Miasto monitoruje tę sytuację. Kolejne pytanie dotyczyło tego, czy w trakcie trwania edycji Innowacyjnych Działań Miejskich Poznań złożył wniosek a jeśli tak, to radny prosi o jego udostępnienie. Radny zapytał również, kiedy zostanie ukończona ścieżka rowerowa prowadząca do Jeziora Strzeszyńskiego.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, jakie stowarzyszenie prowadzi warsztaty antydyskryminacyjne w poznańskich szkołach, w których szkołach, w jakim zakresie tematycznym, w jakiej ilości godzin, w jakiej ilości zajęć dla jednej grupy dzieci oraz jak liczne są te grupy w danej szkole.

Radny Tomasz Stachowiak zapytał, czy na ulicy Leśnych Skrzatów planowane są jakieś inwestycje lub modernizacje.

Radna Lidia Dudziak poruszyła problem ogrodzenia terenu w okolicy Parku Wilsona, gdzie przychodziły bawić się dzieci z pobliskiego przedszkola. Zapytała, czy można zmienić regulamin tak, aby dzieci mogły się tam jednak bawić oraz kiedy zostanie naprawiony mostek nad stawem w Parku. Zaapelowała również o zwiększenie liczby koszy na śmieci w Parku Kasprowicza i zwiększenie interwencji Straży Miejskiej na tym obszarze. Radna poprosiła również o zainstalowanie koszy na śmieci na ulicy Łukaszewicza.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zapytał o inwestycję między ulicą Góralską a Podlaską, ponieważ mieszkańcy są zaniepokojeni, że inwestor buduje prawdopodobnie ekran osłonowy od strony ulicy Witosa. Przewodniczący poprosił o szczegółowe wyjaśnienia tego, jaka jest podstawa tej inwestycji, czy wszystkie działania są prowadzone zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę i warunkami zabudowy. Przewodniczący poruszył sprawę uporczywego nieodbierania bioodpadów z nieruchomości przy ulicy Kordeckiego.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała o korek na ulicy Kościuszki, który tworzy się na skutek zamknięcia lewego pasa ulicy. Radna zapytała, dlaczego w jednej z nieruchomości na ulicy Gołębiej, na pierwszym piętrze stoi Strażnik Miejski. Poruszyła również kwestię bałaganu na tej ulicy. Radna zapytała, dlaczego lewy pas na ulicy Mostowej został wyłączony. Zapytała również o to, czy służby miejskie mogłyby zainterweniować w sprawie koczowiska bezdomnych, które mieści się na nieużytkowanych ogrodach działkowych na ulicyy Dmowskiego. Radna zapytała o dzikie wysypisko śmieci na skrzyżowaniu ulicy Dwatory i Krauthofera oraz o wysypisko śmieci na ulicy Dmowskiego 134 a. Kolejne pytanie dotyczyło tego, czy zostanie posadzone drzewo na ulicy Lodowej. Radna zapytala, jaka jest ostateczna siedziba dla niektórych oddziałów liceum dwujęzycznego, co będzie się mieścić na ulicy Łozowej w budynku po gimnazjum oraz czy na Jeżycach można wyposażyć wszystkie kosze na śmieci w worki.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała o śmieci przy Rondzie Skubiszewskiego, ponieważ zgłasza ten problem kolejny raz.

Radny Andrzej Rataj zapytał, czy można rozwiązać problem nadmiernej prędkości motocykli na ulicy Garbary i Strzeleckiej oraz jak rozwiązać problem dotyczący znacznych zagrożeń bezpieczeństwa ruchu i obawy o wypadek dla samochodów wyjeżdżających z nieruchomości

Ojców Franciszkanów w pobliżu Placu Bernardyńskiego. Radny zapytał również, czy ktoś z jednostek miejskich skoordynował działania prowadzone na ulicy Rybaki, tj. kładzenie nowej nawierzchni z modernizacją kamienicy tak, aby nie spowodować sytuacji, w której nawierzchnia zostanie uszkodzona oraz kiedy zostanie położony próg zwalniający na ulicy Łąkowej.

Radny Adam Pawlik zapytał, czy Prezydent podjął działania zmierzające do likwidacji skrzyżowań jednopoziomowych kolejowo-drogowych.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, jakie są koszty zajęć antydyskryminacyjnych w szkołach

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy Prezydent zamierza zwiększyć budżet na remont sportowego balonu.

Radny Henryk Kania zapytał na jakim etapie jest realizacja zadania związanego z opracowaniem koncepcji budowy ulicy Ożarowskiej oraz o poprawienie wjazdu na ścieżkę rowerową od ulicy Klimontowskiej.

Radna Joanna Frankiewicz zapytała, czy służby miejskie mogłyby zainterweniować w sprawie zalewania ulicy Nadwarciańskiej oraz czy możliwe jest posprzątanie niecki na tej ulicy. Radna zapytała również, czy istnieje możliwość wyregulowania świateł na skrzyżowaniu ulicy Bułgarskiej i Grunwaldzkiej oraz postawienie wiecznego znicza przed Pomnikiem Powstania Wielkopolskiego i Czerwca'56.

(załącznik nr)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1311/18) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedle Bolesława Chrobrego – część południowa" w Poznaniu.

PU 1311/18 (załącznik nr 50) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** informując, że projekt uchwały został przygotowany na podstawie kilku wniosków złożonych przez spółdzielnie mieszkaniową, radę osiedla, Komisję Rewitalizacji oraz mieszkańców w celu zabezpieczenia osiedli przed niekontrolowanym zwiększaniem zabudowy. Dyrektor powiedziała, że analiza zasadności wykazała, iż najlepiej podzielić ten teren na trzy części. Procedowany projekt uchwały dotyczy jednej z tych części, ponieważ wymaga ona rozpoczęcia prac ze względu na postępowanie zwrotowe. Dyrektor powiedziała, że na tym terenie występują zarówno działki prywatne, jak i miejskie oraz kościelne. W Studium ten teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami w południowej części.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 51).**

Radny Michał Boruczkowski poprosił o poparcie tego projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1311/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedle Bolesława Chrobrego – część południowa" w Poznaniu.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 52.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 53)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1272/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Morasko – Radojewo – Umultowo", część Radojewo Wschód w Poznaniu.

PU 1272/18 (załącznik nr 54) zreferowała kierownik MPU Katarzyna Derda i Agnieszka Wieczorkiewicz. Kierownik Katarzyna Derda poruszyła kwestię obszaru, który został oznaczony jako 3R. Zaznaczyła, że dla tego obszaru zgodnie z obowiązującym Studium istnieje możliwość lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ale na specjalnych warunkach zabudowy. Powiedziała, że oprócz wyznaczonego klina zieleni występuje w tym miejscu również obszar Natura 2000. Podkreśliła, że zgodnie ze Studium, przy sporządzaniu planu miejscowego należy zachować takie rozwiązania projektowe, które zminimalizują szkodliwe działanie na obszar Natura 2000. Kierownik powiedziała, że pięć najistotniejszych zapisów tego planu to: duże działki budowlane, nieduża powierzchnia zabudowy, duża powierzchnia biologiczno-czynna, zakaz kondygnacji podziemnych oraz zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Zaznaczyła, że podczas pierwszego wyłożenia pojawiły się uwagi, żeby wykreślić zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni a analiza prawna wskazała, że należy ten zakaz usunąć. Kierownik powiedziała, że do projektu planu wpłynęła również uwaga Klubu Przyrodników Koło Poznańskie, w której podnoszono, że teren ten powinien zostać wyłączony z zabudowy. Uwaga Klubu, jak i świadomość, że nie będzie można zapewnić siedliskom pełnej gwarancji, iż nowa zabudowa nie wpłynie negatywnie na ich funkcjonowanie spowodowała, że zdecydowano pozostawić ten teren jako obszar rolniczy. Katarzyna Wieczorkiewicz powiedziała, że jedną z najważniejszych kwestii jest położenie tego terenu na obszarze Natura 2000 oraz położenie większości terenu w zasięgu strukturalnego klina zieleni. Podstawowym celem jest więc uniknięcie przekształcenia tych terenów. Zaznaczyła, że w analizowanym przypadku bardzo istotne jest występowanie siedlisk priorytetowych dla obszaru Natura 2000. Podkreśliła, że lokalne uwarunkowania są niesprzyjające, ponieważ występuje bardzo duży spadek terenu, wody gruntowe są płytkie, kierunek spływu zanieczyszczeń prowadzi do siedlisk a grunty są przepuszczalne. Kierownik MPU Katarzyna Derda opowiedziała o idei przydomowych oczyszczalni ścieków. Zaznaczyła, że podstawowym problemami są: brak kontroli nad procesem oczyszczania, możliwość zatykania się filtrów na różnych etapach oraz brak odporności na nierównomierność dozowania ścieków.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 55)**

Radny Łukasz Mikuła w imieniu komisji powiedział, że na komisji głosowany był wniosek dotyczący podobnego stanowiska w odniesieniu do terenu 1R, czyli leżącego w północno -wschodniej części planu, ale nie uzyskał on poparcia.

Radna Joanna Frankiewicz w imieniu Poznańskiego Ruchu Obywatelskiego powiedziała, że przeanalizowano Studium i jego kolejne nowelizacje. Zaznaczyła, że Studium z 1999 r. przewidywało na terenie 3R zabudowę mieszkaniową, znowelizowane Studium z roku 2013 również ją przewidywało. Radna podkreśliła, że w pierwszym wyłożeniu taka zabudowa również była przewidziana. Powiedziała, że przydomowe oczyszczalnie ścieków, przy przestrzeganiu norm, są jedną z najbardziej ekologicznych metod pozbywania się ścieków. Zaznaczyła, że spadek terenu zaczyna się daleko na północ od terenu 3R a na terenie 3R nie ma spadku. Radna powiedziała, że do 2018/2019 roku cały teren Radojewa miał zostać skanalizowany, również teren 3R, natomiast w tej chwili za brak terminowości i częściową rezygnację spółki Aquanet winą obarcza się właścicieli tego terenu, ponieważ gdyby Aquanet nie wycofał się ze zobowiązania, to dzisiaj ten teren byłby już skanalizowany. Radna powiedziała, że po pierwszym wyłożeniu mieszkańcy odetchnęli z ulgą, że projekt miejscowego planu potwierdza zapisy Studium, wielu z nich nie interesowało się już dalszymi wyłożeniami i dopiero na obecnym etapie dowiedzieli się, że teren w pierwszym wyłożeniu przeznaczony pod zabudowę został z tej zabudowy wyłączony. Radna stwierdziła, że jest to nieuczciwe.

Radna Ewa Jemielity w imieniu Klubu Radnych PiS powiedziała, że jeden z wariantów zakłada budowę obwodnicy nad tymi terenami. Zapytała, czy Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska poinformowała radnych o takiej możliwości oraz czy Wydział Ochrony Środowiska posiada na ten temat jakąś informację. Zdaniem radnej ta sytuacja pokazuje, iż w tej chwili udajemy, że chcemy chronić środowisko.

Radna Katarzyna Kretkowska w imieniu Klubu Zjednoczonej Lewicy powiedziała, że z jednej strony Klub Radnych Zjednoczonej Lewicy postuluje przyjęcie rozwiązań chroniących środowisko a z drugiej przyjęcie wniosków mieszkańców. Radna stwierdziła, że zgadza się, iż przydomowe oczyszczalnie ścieków są jednym z najbardziej ekologicznych sposobów oczyszczania. Powiedziała, że jeśli 22 maja nastąpi takie wywołanie planu, to Klub Radnych Zjednoczonej Lewicy go poprze.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że takiego warunku nie można postawić, ponieważ przystąpić do wywołania planu można dopiero po tym, jak procedowany dzisiaj plan uprawomocni się.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że klub chce przyjęcia wniosków mieszkańców, nie chce blokować reszty planu. W imieniu klubu poprosiła o zaproponowanie takiego rozwiązania, które da gwarancję na oba czynniki. Zaznaczyła, że cała ochrona Moraska, Radojewa i Umultowa ma swój początek w latach '90. Radna poprosiła zastępcę Prezydenta Wudarskiego o informację w jaki sposób Miasto proponuje po przyjęciu tego planu wywołać plan dotyczący wniosków mieszkańców, wynikających z drugiego i kolejnych wyłożeń.

Radny Łukasz Mikuła powiedział, że sprawa nie jest zerojedynkowa. Zaznaczył, że w 1999 roku teren ten był wyłączony z zabudowy, możliwość zabudowy pojawiła się dopiero w 2008 r., przy czym wówczas wskazano, że jest to obszar Natura 2000. Radny powiedział, że teren oznaczony jest jako MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna), ale z gwiazdką, czyli jest to teren na specjalnych warunkach. Radny stwierdził, że dzisiaj

dylemat dotyczy tego, czy uzależnić uchwalenie całości planu od analizy RDOŚ pod kątem obszaru Natura 2000. Zdaniem radnego plan powinien zostać dzisiaj uchwalony, pod warunkiem uzyskania zapewnienia zastępcy Prezydenta Wudarskiego, że w maju 2018 roku skieruje do Biura Rady Miasta wywołanie planu w zakresie ograniczonym do terenu 3R.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że budowa obwodnicy północno-wschodniej jest na etapie koncepcyjnym, który jest realizowany przez Starostwo Powiatowe. Zaznaczył, że Miasto wypowiedziało się negatywnie, co do wszystkich trzech przebiegów obwodnicy proponowanych przez Starostwo Powiatowe, ponieważ przebiegi te są niezgodne ze Studium uwarunkowań dla Miasta Poznania. Podkreślił, że postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej toczy się przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, który w lipcu wezwał inwestora do przedłożenia raportu, ale do dzisiaj nie został on złożony. Prezydent powiedział, że sam projekt budzi konflikty ekologiczne w Puszczy Zielonce. Zaznaczył, że Miasto ma formalne ustalenie z Generalnym Dyrektorem, że w okresie, w którym zostałby przedłożony raport i Regionalny Dyrektor przystąpiłby do wyłożenia do publicznego wglądu, zostaną przeprowadzone pogłębione konsultacje społeczne. Prezydent zagwarantował, że w ramach służb prezydenckich zostanie zrobione wszystko, żeby ten projekt był zgodny z korytarzem wyznaczonym w Studium, który także najlepiej chroni pod względem przyrodniczym te tereny. W kwestii swojej deklaracji odnośnie przekazania do Rady projektu planu miejscowego w zakresie zmiany po ewentualnej decyzji pozytywnej w zakresie uchwalenia tego planu, zastępca Prezydenta Maciej Wudarski zadeklarował, że w maju 2018 r. taki projekt uchwały zostanie skierowany do Biura Rady Miasta. Zastępca Prezydenta zadeklarował również, że w budżecie zostaną zabezpieczone środki, które będą wykorzystane na wykonanie tej ekspertyzy. Taka ekspertyza będzie wymagała co najmniej jednego sezonu wegetacyjnego. Ekspertyza zostanie oceniona przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w momencie, kiedy Prezydent skieruje do opiniowania i uzgadniania projekt planu miejscowego z założeniami zabudowy identycznymi z tymi, które zostały pokazane na pierwszym wyłożeniu tego planu miejscowego.

Radna Joanna Frankiewicz powiedziała, że odrzucając uwagi dotyczące zabudowy mieszkaniowej na terenie 3R, Rada Miasta uchwala plan niezgodny z aktualnie obowiązującym Studium i należy poinformować mieszkańców, że jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że Wojewoda ten plan uchyli. Zdaniem radnej usunięcie zabudowy mieszkaniowej po pierwszym wyłożeniu jest wprowadzaniem mieszkańców w błąd.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski podkreślił, że w maju zostanie skierowany do Biura Rady projekt wywołujący zmianę planu miejscowego. Z uzasadnienia będzie wynikał cel stworzenia tego planu miejscowego, czyli zmiana z obecnej funkcji roli na funkcję mieszkaniową. Natomiast w trakcie procedury planistycznej zostaną przeprowadzone odpowiednie analizy i wraz z tymi analizami zostanie przedstawiony ten plan miejscowy oczywiście z zaproponowaną zabudową mieszkaniową zgodną w zakresie intensywności zabudowy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że podobnie postąpiono w kilku przypadkach i nie wszyscy radni mają poczucie, że w tych planach, które zostały wywołane po to, aby skorygować zapisy, co do których Rada była pewna, iż powinny być skorygowane, prace idą wystarczającym tempem. Zdaniem Przewodniczącego ten plan powinien mieścić się w pierwszej grupie.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że plan będzie się mieścił w pierwszej grupie. Zastępca Prezydenta potwierdził, że takie sytuacje miały już miejsce a deklaracje zostały w pełni zrealizowane, więc jest dobry zwyczaj.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus powiedziała, że ten projekt planu jest w pełni zgodny ze Studium. Studium oprócz określenia kierunkowego przeznaczenia każdego terenu, dla każdego terenu ma zapis, w którym jest mowa o tym, że dopuszcza się ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu zgodnego z dotychczasowym użytkowaniem i zagospodarowaniem, niezależnie od kierunku przeznaczenie Studium. Dyrektor powiedziała, że na podstawie tego zapisu zgodność ze Studium jest jednoznaczna.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o wyłączenie z procedowania obszaru 1R, ponieważ tam też jest wszystko zgodne ze Studium a uwagi, które mieszkaniec zgłosił do projektu planu są zgodne ze Studium. Radna zaznaczyła, że dlatego nie rozumie uwagi zgłoszonej przez mieszkańca.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus powiedziała, że te dwie sytuacje są inne, ponieważ na terenie R3 w tej chwili występuje obszar rolny, bez zabudowy, natomiast w Studium dopuszczalne jest przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o specjalnych warunkach zabudowy, natomiast na terenie 1R w Studium teren jest wyłączony z zabudowy i do tej pory jest to obszar wyłączony z zabudowy. Zaznaczyła, że tam, gdzie mieszkaniec ma już pozwolenia, tam została zapisana możliwość zabudowy, natomiast na tych terenach, gdzie dotychczasowe zabudowanie i kierunkowe przeznaczenie terenu jest takie samo, musi zostać jednoznacznie zapisane wyłączenie z zabudowy.

Radny Janusz Kapuściński powiedział, że decyzja Komisji Planowania Przestrzennego nie była do końca jednoznaczna, ponieważ cztery osoby były „za" a trzy „przeciw". Zdaniem radnego na tym terenie bez ekspertyzy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska nie powinno się nic robić, ponieważ rozwiązanie w postaci przydomowych oczyszczalni ścieków jest bardzo dobre i bezpieczne przy niskim poziomie wody gruntowej a z tego, co wiadomo poziom wody gruntowej jest tam wysoki. Radny powiedział, że jedynym bezpiecznym rozwiązaniem dla Natury 2000 na tym terenie byłoby zmuszenie Aquanetu do skanalizowania tego terenu. Zaznaczył, że kwestia obwodnicy powinna być jasna.

Pani .... powiedziała, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu nie ma przeciwwskazań, aby na terenie 3R była zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Z kolei opracowany plan dla obszaru Natura 2000 Biedrusko nie wnosi wcale ustaleń, które odnosiłyby się bezpośrednio do zagospodarowania terenu na fragmentach obszaru położonego w granicach Poznania. Zdaniem mieszkanki według Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska teren 3R leży w odległości 700 m od końca granicy terenu 3R. Zaznaczyła, że zarządzenie Nr 10/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biedrusko przed uchwaleniem obecnego Studium podkreśla, że siedlisko przyrodnicze 91E0 oraz istniejące zagrożenia potencjalnie nie stanowią zagrożenia dla tego siedliska Mieszkanka powiedziała, że zdaniem RDOŚ jedynym potencjalnym zagrożeniem wynikającym z przydomowych oczyszczalni może być przedostawanie się zanieczyszczeń biogennych, czyli eutrofizacja siedliska prowadząca do ekspansji gatunków nitrofilnych w siedlisku np. pokrzywy zwyczajnej. Mieszkanka powiedziała, że prawidłowo wykorzystywana oczyszczalnia wypuszcza wodę klasy drugiej. Jej zdaniem teren R3 znajduje się na glebach ornych średniej jakości i słabych. Zdaniem mieszkanki nikt nie martwi się o inne cenne obszary.

.... powiedziała, że Poznań się wyludnia, ponieważ Poznaniacy przenoszą się do sąsiednich gmin, gdzie jest coraz więcej działek budowlanych. Powoduje to również, że mieszkańcy płacą podatki w sąsiednich gminach. Zdaniem mieszkanki Natura 2000 na tym terenie jest niepotrzebna. Poprosiła o wykreślenie tego terenu z obszaru Natura 2000.

.... powiedziała, że pięć pokoleń, które żyły na tym terenie, nie zniszczyło środowiska.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że zaniepokoiła ją możliwość cofnięcia tego planu przez Wojewodę. Poprosiła prawnika o ustosunkowanie się do tego. Zaznaczyła, że faktem jest, iż teren 3R jest przewidziany pod zabudowę mieszkaniową a wnioski o to, żeby była dopuszczona zabudowa mieszkaniowa zostały odrzucone. Zdaniem radnej może być to powodem uchylenia tego planu przez Wojewodę.

Radny Artur Różański powiedział, że Miasto uniemożliwia ludziom mieszkanie w Centrum a z drugiej strony utrudnia też zamieszkanie na peryferiach. Zdaniem radnego wszelkie analizy powinny zostać przeprowadzone wcześniej i powinny zostać wniesione wraz z projektem uchwały na sesję Rady. Radny nie chce, żeby przyjęty został zły plan, który później trzeba będzie naprawiać.

Radna Ewa Jemielity złożyła wniosek, aby wyłączyć teren 1R z procedowania tego planu, ponieważ skoro warianty budowy obwodnicy północno-wschodniej przewidują, że taka obwodnica może zostać wybudowana na tym terenie, to radna dziwi się, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski zaznaczył, że w maju 2018 r. MPU przekaże do Biura Rady Miasta uchwałę wywołującą plan miejscowy, złożony zostanie wniosek o zabezpieczenie w budżecie niezbędnych środków na analizę wskazaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz przeprowadzone zostaną niezbędne procedury. Zastępca Prezydenta powiedział, że trzeci rok z rzędu wyprowadzanie się mieszkańców z Poznania spadło poniżej 2 tysięcy osób. Zdaniem zastępcy Prezydenta Miasto wyludnia się w zupełnie innym tempie. Zaznaczył, że w 2017 r. zostało wydane pozwolenie na użytkowanie 6 tysięcy mieszkań a 4,5 tysiąca mieszkań znalazło nabywców, co świadczy że wyludnianie się Poznania zostało spowolnione.

Zastępca dyrektora MPU Natalia Weremczuk powiedziała, że kwestia zasady zgodności planu miejscowego ze Studium była wielokrotnie przedmiotem badania sądów administracyjnych. Zaznaczyła, że Studium wyznacza kierunki i jest dokumentem dosyć ogólnym, który jest uszczegóławiany na etapie planu miejscowego. Zaznaczyła, że była uczestnikiem wielu postępowań sądowych, które dotyczyły planów miejscowych i w większości były one wygrywane przez zespół radców prawnych MPU. Podkreśliła, że interpretację MPU w sądzie administracyjnym (zarówno w WSA jak i NSA) udaje się wybronić. Zdaniem zastępcy dyrektora udało się utworzyć poznańską szkołę prawa w kwestii planów miejscowych. Powiedziała, iż wydaje się z wysokim prawdopodobieństwem, że ogólny kierunek, który jest zapisany w normie w Studium a mianowicie, na podstawie którego dopuszcza się ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu zgodnego z dotychczasowym użytkowaniem, niezależnie od kierunku przeznaczenia w Studium, tak jak w innych planach miejscowych, gdzie ta główna norma będzie bardzo potrzebna i będzie stosowana, tak tutaj uda ją się w sądzie wybronić.

Radny Marek Sternalski poprosił o przedłużenie czasu trwania sesji, ponieważ są jeszcze dwie kwestie, które muszą zostać rozwiązane, tj. powołanie dwóch szkół specjalnych oraz dodatek dla nauczycieli. Radny zaproponował, aby te dwa projekty uchwały były procedowane po głosowaniu nad obecnie procedowanym projektem.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że wymagałoby to zmiany porządku obrad.

Radny Artur Różański zgłosił głos przeciw. Powiedział, że jest to głos nie tyle przeciw procedowaniu tych projektów, ale przeciw temu, że po raz kolejny planując sesję nie można przewidzieć, które punkty zabiorą ile czasu. Zaznaczył, że sprawy pilne powinny być umieszczane na początku porządku obrad i wtedy nie byłoby problemu.

Radny Michał Bruczkowski zgłosił wniosek formalny o przedłużenie czasu sesji do wyczerpania porządku obrad.

Radna Katarzyna Kretkowska poprosiła o przedłużenie sesji o punkty, o których mówił radny Marek Sternalski, ale także, aby radni przegłosowali jeszcze projekt uchwały dotyczący planu miejscowego ulicy Krysiewicza/Półwiejska, ponieważ na Sali są osoby, które czekają na ten punkt od rana.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym.

Za – 17, Przeciw – 16, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 56.

W wyniku głosowania Rada zdecydowała się przedłużyć sesję o czas niezbędny do zrealizowania całego porządku obrad.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski wycofał z porządku obrad punkt 13A, 13B, 13C, 13D.

Radna Joanna Frankiewicz powiedziała, że na Sali są mieszkańcy, którzy mogą potwierdzić, że jeżeli na obszarze 3R nie zostanie przywrócona funkcja mieszkaniowa, udadzą się z roszczeniem na drogę sądową.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że Studium, które dopuszcza zabudowę było procedowane przez ówczesną Komisję Polityki Przestrzennej przez cały rok. Radni jeździli po okolicach Moraska. Było to czynione w miejscach, gdzie doszło już do dzikiej zabudowy w miejscach cennych przyrodniczo. Studium, które przyjęto w 2008 roku było zdaniem radnej kompromisem dopuszczającym zabudowę MN. Radna podkreśliła, że obszar 3R przewiduje zabudowę. Radna zapytała, co takiego się stało w RDOŚ-u, że zmieniono zdanie. Poruszyła również kwestię obwodnicy.

Radny Artur Różański stwierdził, że nie przekonują go argumenty zastępcy Prezydenta Wudarskiego odnośnie wyludniania się Miasta. Zapytał, dlaczego przez trzy lata nie zrobiono analiz, które mają zostać przeprowadzone po uchwaleniu tego projektu uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poprosił dyrektor MPU o wyjaśnienie procesu, jaki miał miejsce w zakresie opiniowania przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus powiedziała, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił projekt pisząc, że uwzględnia ograniczenia w możliwości zagospodarowania tego terenu. Dodała, że podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu, gdzie padło stwierdzenie, żeby tam jednak znalazło się dopuszczenie przydomowych oczyszczalni ścieków a linia orzecznicza coraz bardziej wskazywała, że nie można tego zakazać, w wyniku analiz został wprowadzony zakaz zabudowy w celu ochrony środowiska Natura 2000. To, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska będzie mógł rozpatrzyć kwestię zabudowy bez wprowadzania tych ograniczeń pod warunkiem, że będą mu przedstawione odpowiednie opracowania przyrodnicze , wyraził w swoim piśmie sprzed dwóch tygodni.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała, że skoro dyrektor wypowiedział się dwa tygodnie temu, to dlaczego już przy drugim wyłożeniu zakazano zabudowy. W imieniu Klubu Zjednoczonej Lewicy poprosiła o 10 minut przerwy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godziny 18:15.

Radna Katarzyna Kretkowska w imieniu Klubu Zjednoczonej Lewicy poprosiła o to, aby zawiesić ten punkt i nie głosować go jeszcze, ponieważ klub jest jeszcze w trakcie uzgodnień.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że zmiana porządku obrad powinna być precyzyjna.

Radna Katarzyna Kretkowska wyjaśniła, że prosi o zawieszenie procedowania nad tym punktem i przejście do procedowania punktów oświatowych.

Radny Artur Różański powiedział, że nie rozumie czemu ma to służyć.

Głosowanie nad 2 zmianą porządku obrad.

Za – 16, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 57.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania nie zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że w tej chwili radni muszą rozstrzygnąć wniosek Komisji Polityki Przestrzennej, w którym komisja zarekomendowała przyjęcie stanowiska, które brzmi: „Rada stwierdza konieczność zmian w projekcie planu i ponowienie procedury w niezbędnym zakresie w odniesieniu do wprowadzenia przeznaczenia MN na terenie 3R".

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że powodem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie dalszej procedury jest ostateczne rozstrzygnięcie uwag dotyczących terenu 3R a nie do końca stanowisko komisji. Zastępca Prezydenta stwierdził, że pojawiły się wątpliwości formalno-prawne.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że w przeszłości niejednokrotnie komisja formułowała stanowisko, które nie dotyczyło wprost przyjęcia jednej, drugiej lub trzeciej uwagi, tylko dotyczyło intencji, którą należy uwzględnić i to było podstawą do ponowienia procedury w niezbędnym zakresie, zwłaszcza że został zaprotokołowany przebieg posiedzenia komisji, z którego wynika jasno, że chodzi o powrót do propozycji z pierwszego wyłożenia planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny Adam Pawlik zapytał, czy jeśli Rada przyjmie omawiane stanowisko, to zakończy procedowanie projektu uchwały na ten moment i zostanie wznowiona procedura, czy też zastępca Prezydenta nie musi tego zrobić.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że jeśli Rada przyjmie to stanowisko, to nie będzie można głosować projektu uchwały w całości, ponieważ sugerowane jest dokonanie zmiany i jest to podstawą dla Prezydenta do przystąpienia do zmiany. Dodał, że późniejsze działanie Prezydenta zależy tylko od niego samego.

Radny Adam Pawlik złożył wniosek dotyczący wyłączenia z planu obszar 1R. Zaproponował, aby poczekać z uchwaleniem tej części planu miejscowego do czasu zmiany Studium uwarunkowań kierunku zagospodarowania przestrzennego i wtedy dopiero wznowić procedurę **(załącznik nr 58).**

Radny Artur Różański poprosił o deklarację władzy wykonawczej, iż tak samo rozumie to stanowisko.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że w wypadku przyjęcia tego stanowiska przez Radę chciałby nakreślić prawdopodobny scenariusz. Zastepca Prezydenta powiedział, że najprawdopodobniej plan zostanie podzielony na części. Osobną procedurą zostanie poprowadzony projekt, który jest z punktu widzenia ochrony środowiska niekonfliktowy. Drugą, równoległą procedurą będzie prowadzony plan dla terenu 3R. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że nie ma pewności, że nawet po przeprowadzeniu tych badań plan zostanie uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zdaniem Prezydenta pojawiają się dwie kwestie. Pierwsza to taka, że teren 3R zostanie bez opieki i ochrony planistycznej z dużym prawdopodobieństwem otrzymania przez właścicieli warunków zabudowy dla tego terenu. Druga, to kwestia uwzględnienia lub nieuwzględnienia całości uwag, które zostały do tego planu złożone.

Radny Artur Różański powiedział, że to, co zastępca Prezydenta powiedział w pierwszej części dyskusji oznacza wycofanie projektu z porządku obrad a jeżeli radni mają głosować uwagi oznacza, że ten projekt nie zostanie wycofany z porządku obrad.

Radny Łukasz Mikuła powiedział, że jest przeciwny przyjęciu wniosku komisji oraz jakiejkolwiek uwagi. Zaznaczył, że jeżeli szczegółowe uwagi zostaną rozstrzygnięte np. w sposób pozytywny, to zmniejszy to elastyczność pewnych rozwiązań na etapie uzgadniania części związanej z terenem 3R. Radny podkreślił, że jeżeli RDOŚ stwierdzi, że zgadza się na zabudowę, ale z jeszcze mniejszą intensywnością niż w którejś z tych uwag, to pojawi się kolejny problem proceduralny. Zdaniem radnego wyjściem z sytuacji może być odrzucenie wszystkich uwag związanych z terenem 3R.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaznaczył, że wypowiedź radnego Mikuły rozjaśniła sytuację.

Radny Artur Różański stwierdził, że pojawiają się głosy, że nie przegłosowanie tego projektu sprawi, że teren będzie bez ochrony. Radny zaznaczył, że ten teren od wielu lat jest bez ochrony. Radny powiedział, że wolałby, aby te uwagi nie były dzisiaj głosowane.

Radna Katarzyna Kretkowska w imieniu Klubu Zjednoczonej Lewicy powiedziała, że z wątpliwościami klub zaufa deklaracjom zastępcy Prezydenta Wudarskiego i zagłosuje za tym planem. Radna stwierdziła, iż oczekuje na wywołanie planu dla terenu 3R, ponieważ chce, aby uwagi mieszkańców zostały uwzględnione. Radna zaznaczyła, że klub zagłosuje za tym planem, ponieważ chce ochronić pozostały teren a nie przegłosowanie planu spowoduje, że będą mogły być wydawane warunki zabudowy takie, których Rada Miasta nie chce. Zdaniem radnej uwaga dotycząca terenu 1R jest niezgodna ze Studium.

Radny Artur Różański w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że oczekuje osobnego głosowania dla każdej zgłoszonej uwagi.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że w tej chwili głosowane będzie stanowisko komisji.

Radny Artur Różański powiedział, że radni nie wiedzą, jak mają głosować, ponieważ nie wiedzą co się stanie po przegłosowaniu tego stanowiska. Zaznaczył, że do tej pory była mowa o tym, że plan zostanie wycofany i podzielony na części. W takiej sytuacji radni widzą sens poparcia tego stanowiska, natomiast jeśli efektem tego stanowiska będzie przyjęcie tego planu wbrew mieszkańcom, to radni Klubu PiS go nie poprą.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że po przegłosowaniu tego stanowiska będzie musiał wycofać punkt z porządku obrad, radni będą musieli przystąpić do równoległego procedowania dwóch planów miejscowych, ale trzeba będzie postąpić niezgodnie z treścią uwag, ponieważ dziś te uwagi nie zostaną rozstrzygnięte.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus powiedziała, że procedura zostanie ponowiona już od samego projektu, natomiast rozstrzygnięcia Prezydenta, co do uwag będą nadal obowiązywały przy sporządzaniu planu. W związku z powyższym pojawi się rozstrzygnięcie stanowiące o tym, że na tym terenie nie ma być zabudowy i konieczne będzie opracowanie planu miejscowego niezgodnie z rozstrzygnięciem uwag.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że Klub Zjednoczonej Lewicy chce przyjęcia wniosków dotyczących obszaru 3R. Zaznaczyła, iż Klub Zjednoczonej Lewicy zaufał zastępcy Prezydenta Maciejowi Wudarskiemu, że jeszcze w maju trafi pod obrady wywołanie planu miejscowego dla obszaru 3R.
Radna Joanna Frankiewicz powiedziała, że przed głosowaniem stanowiska chciałaby mieć jasność sytuacji odnośnie tego, co się stanie jeśli Rada przyjmie stanowisko komisji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odniósł wrażenie, że zastępca Prezydenta w swojej wypowiedzi połączył dwie myśli. Nie jest pewien, jak będą wyglądały działania po tej sesji, ponieważ nie można już teraz stwierdzić, jak to na pewno będzie wyglądało. Zdaniem przewodniczącego zastępca Prezydenta nakreślił również prawdopodobny scenariusz, który wskazuje na to, że MPU podzieli ten plan i jedna część będzie dotyczyła tego, co w dyskusji wydaje się bezsporne a druga związana będzie z wątpliwościami Rady. Przygotowane zostaną dwa osobne projekty uchwały, po przeprowadzeniu wszystkich analiz zasugerowanych przez RDOŚ. Zaznaczył, że wielokrotnie słyszał, że stanowiska Rady w sprawie proponowanych

zmian nie powinny być zanadto precyzyjne, raczej powinny określać pewien kierunek, ponieważ z Ustawy o planowaniu przestrzennym wynika, że to Prezydent ma władztwo planistyczne. Przewodniczący powiedział, że jest to niekonsekwentne, gdyż dzisiaj słyszymy od MPU, że przyjęcie ogólnej uwagi, która stanowi, że radni oczekują w tym miejscu zabudowy jednorodzinnej jest zbyt ogólnikowe i nie pozwoli MPU działać.

Radny Michał Grześ stwierdził, że nie chce już dłużej wysłuchiwać zdania radnych Lewicy.

Radny Artur Różański powiedział, że musi niezgodzić się ze zdaniem partyjnego kolegi, ponieważ zdanie każdego radnego jest tak samo ważne.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że po przyjęciu przez Radę stanowiska Komisji Polityki Przestrzennej wycofa projekt z porządku obrad i w maju zostanie przedstawiony projekt uchwały o ponowieniu procedury.

Głosowanie nad stanowiskiem Komisji Polityki Przestrzennej.

Za – 23, Przeciw – 11, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 59.

W wyniku głosowania Rada przyjęła stanowisko Komisji Polityki Przestrzennej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że Rada będzie teraz głosować nad stanowiskiem radnego Adama Palika, które dotyczy wyłączenia obszaru 1R z procedowanego miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego i zwieszenia pracy nad nim do czasu zmiany Studium.

Radna Ewa Jemielity zaznaczyła, że na omawianym terenie nikt nie ma zamiaru budować bloków mieszkalnych.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że sprawa obszaru 1R toczy się od 2005 roku. Zaznaczyła, że właścicielowi odmówiono pozwolenia na budowę a ze swojej ziemi widzi trzy duże rezydencje wybudowane na zasadzie warunków zabudowy, w miejscu gdzie faktycznie nie powinno być żadnej zabudowy. Radna zapytała, czy wyłączenie 1R oznacza, że ktoś inny będzie mógł otrzymać warunki zabudowy na 1R i się wybuduje, ponieważ nie będzie planu miejscowego.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski jeszcze raz poinformował o skutkach związanych z wyłączeniem tego obszaru z dalszego opracowania planistycznego.

Radna Ewa Jemielity odpowiedziała, że nieprzyjęcie planu pozostawia teren 1R i 3R bez ochrony.

Głosowanie nad stanowiskiem radnego Adama Palika, dotyczącego wyłączenia obszaru 1R z procedowanego miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego i zwieszenia pracy nad nim do czasu zmiany Studium.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 60.

W wyniku głosowania Rada stanowiska nie uwzględniła.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski wycofał projekt uchwały z porządku obrad.

Radny Marek Sternalski zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad tak, aby Rada przegłosowała punkty dotyczące projektów oświatowych.

Radny Artur Różański zgłosił głos przeciw. Radny nie rozumie, po co zmieniać porządek obrad, skoro przegłosowano wniosek o przedłużenie czasu trwania sesji do momentu zrealizowania całego porządku obrad.

Głosowanie nad 3 zmianą porządku obrad.

Za – 19, Przeciw – 12, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 61.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1296/18) w sprawie utworzenia V Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Poznaniu przy ul. Szpitalnej 27/33 i nadania statutu.

PU (załącznik nr 62) zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś** informując, że liceum umożliwi spełnianie obowiązku nauki uczniom będącymi pacjentami Szpitala Klinicznego im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu i Szpitala Klinicznego im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego. Utworzenie liceum umożliwi uporządkowanie sieci liceów ogólnokształcących specjalnych, funkcjonujących w podmiotach leczniczych w Poznaniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 63).**

Radny Przemysław Alexandrowicz wyraził zdziwienie, że teraz jest mowa, iż to bardzo ważny projekt, ponieważ Komisja Oświaty zaopiniowała go już 15 marca. Radny zapytał, dlaczego ten projekt nie pojawił się na wcześniejszych sesjach.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1296/18** w sprawie utworzenia V Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Poznaniu przy ul. Szpitalnej 27/33 i nadania statutu.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się –2

Wyniki głosowania – załącznik nr 64.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 65)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1297/18) w sprawie włączenia V Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Poznaniu, ul. Szpitalna 27/33, do Zespołu Szkół Specjalnych nr 110 dla Dzieci Przewlekle Chorych przy Szpitalu Klinicznym im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu, ul. Szpitalna 27/33.

PU (załącznik nr 66) zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś** informując, że zajęcia dla dzieci przewlekle chorych prowadzą nauczyciele zatrudnieni w Zespole Szkół Specjalnych nr 110 dla dzieci przewlekle chorych. Włączenie liceum uporządkuje sytuację organizacyjną szkoły a uczniowie liceum będą mieli zajęcia z nauczycielami, których już znają.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 67).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1297/18** w sprawie włączenia V Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Poznaniu, ul. Szpitalna 27/33, do Zespołu Szkół Specjalnych nr 110 dla Dzieci Przewlekle Chorych przy Szpitalu Klinicznym im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu, ul. Szpitalna 27/33.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 68.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 69)

Punkt 12A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1322/18) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

PU (załącznik nr 70) wraz z autopoprawką **(załącznik nr 71)** zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś** zaznaczając, że zmiana uchwały dotyczy wysokości dodatków funkcyjnych. Zmiana uchwały podyktowana jest również wnioskami związków zawodowych o usunięcie z uchwały zwrotu „w szczególności" w § 3 oraz § 7 wyżej wymienionej uchwały. Zastępca dyrektora zaznaczył, że uchwała wchodzi w życie ze wsteczną mocą obowiązującą, ponieważ jej postanowienia są korzystniejsze dla nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań i zgodnie z Ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych nie narusza zasad demokratycznego Państwa Polskiego.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 72).**

Radny Artur Różański w imieniu komisji zapytał, dlaczego projekt nie został złożony w minimalnie obowiązującym terminie, czyli siedmiu dni przed posiedzeniem komisji oraz dlaczego na posiedzeniu kmisji nikt nie był w stanie powiedzieć z jakich przyczyn ten projekt jest aż tak pilny.

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu kmisji powiedział, że komisja poparła projekt jednomyślnie, ponieważ uważa go za pierwszy krok w dobrym kierunku.

Radny Artur Różański powiedział, że Wydział Oświaty ma swoją specyfikę pracy a jego wcześniejsze pytania nie były złośliwością.

Doradca metodyczny .... podziękowała radnym za pochylenie się nad tym projektem uchwały. Zaznaczyła, że liczy na to, iż jest to krok w dobrym kierunku, ponieważ doradców metodycznych jest coraz mniej. Powiedziała, że biblioteki szkolne zostały obciążone podręcznikami. Podkreśliła, że uczniowie cierpią na tym, że darmowe podręczniki weszły do szkół, ponieważ biblioteki są zamykane na dwa miesiące z powodu tzw. „akcji podręcznikowej".

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że w tej kadencji Miasto stara się wyjść naprzeciw racjonalnym postulatom. Zaznaczył, że reforma sytemu oświaty generować będzie szereg wydatków bieżących. Zastępca Prezydenta opowiedział o działaniach Miasta na rzecz oświaty.

Zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś powiedział, że przysłuchując się problemom nauczycieli bibliotekarzy wprowadzono pewne zmiany. Zaznaczył, że w przyszłym roku szkolnym w 44 szkołach podstawowych zwiększą się etaty na podstawie przelicznika uczniów.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że Klub Zjednoczonej Lewicy cieszy się, iż taki projekt uchwały powstał.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1322/18** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0,Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 73.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 74)

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1294/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic Półwiejskiej, Krysiewicza i Ogrodowej w Poznaniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że ten projekt uchwały **(załącznik nr 75)** był już przedmiotem obrad na poprzedniej sesji i w związku z informacją o toczących się

postępowaniach procedowanie tego punktu zostało przerwane. Wyjaśnienia dotyczące tego projektu zostały przedstawione na Komisji Polityki Przestrzennej w ubiegłą środę. Przewodniczący wyraził nadzieję, że zostaną one przedstawione również w trakcie realizacji tego punktu porządku obrad.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że projekt uchwały został już zreferowany na poprzedniej sesji.

Zastępca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury Andrzej Nowicki powiedział, że lokalizacja budynku jest problemem w zakresie administracyjno-sądowym. Zaznaczył, że warunki zabudowy dla tej inwestycji zostały wydane dwa razy, pierwszy raz we wrześniu 2004 roku. Podkreślił, że po blisko trzynastu latach kwestia pierwszej decyzji o warunkach zabudowy zakończyła się umorzeniem postępowania w lutym 2017 roku. Zastępca dyrektora powiedział, że druga decyzja o warunkach zabudowy z września 2011 roku została utrzymana w mocy przez SKO i po licznych postępowaniach sądowych decyzja ta jest na dziś ostateczna. Zaznaczył, że pierwsza decyzja o wydaniu pozwolenia na budowę została wydana w czerwcu 2007 roku, zakończyła się odmową wydania pozwolenia na budowę w 2009 roku i jest to decyzja ostateczna. Druga część pozwolenia na budowę została wydana w lipcu 2013 roku w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy z 2004 roku. W lutym 2014 roku została wydana decyzja o zmianie pozwolenia na budowę w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy z września 2011 roku. Zastępca dyrektora powiedział, że w pewnym momencie obie decyzje były ostateczne. W kwietniu 2015 roku została wydana decyzja pozwolenia na użytkowanie całego obiektu. Po wydaniu pozwolenia na użytkowanie zostało wydane jeszcze dziesięć pozwoleń na budowę, które dotyczyły fragmentów tego obiektu. W grudniu 2015 roku WSA uchylił decyzję Wojewody Wielkopolskiego oraz utrzymał w mocy pierwszą decyzję z lipca 2013 roku. Wyrok NSA z lutego 2018 roku oddalił skargę kasacyjną i spowodował, że wyrok WSA stał się prawomocny. Zastępca dyrektora zaznaczył, że z tego wyroku wynika, że sprawa pierwszego pozwolenia na budowę z 2013 roku wraca do etapu Wojewody.

Radna Klaudia Strzelecka zgłosiła wniosek formalny w kwestii ogłoszenia 30 minutowej przerwy.

.... powiedział, że odrzucenie poprawek mieszkańców utrudnia sprawę. Zaapelował o ich rozpatrzenie. Poprosił również, aby mieszkańcy na piśmie otrzymali informację, jaki jest obecny stan sytuacji. Mieszkaniec omówił uwagi, które chciałby, aby zostały uwzględnione.
Mecenas .... powiedział, że przedstawiona informacja jest niepełna pod wieloma względami. Zdaniem mecenasa zabrakło informacji o tym, że przyczyną umorzenia postępowania w sprawie warunków zabudowy z 2004 roku było uprzednie stwierdzenie nieważności tej decyzji. Zaznaczył, że w chwili obecnej budynek ma prawomocnie uchylone pozwolenie na budowę, w związku z powyższym projekt zamienny również jest niepewny. Mecenas powiedział, że 19 czerwca odbędzie się rozprawa przed WSA w sprawie prawidłowości projektu zamiennego. Zdaniem mecenasa budynek już stoi, ponieważ zaryzykowano budowę tego obiektu, wiedząc o tym, że może się zdarzyć uchylenie albo stwierdzenie nieważności. Zaznaczył, że w tej sprawie toczyło się aż szesnaście postępowań a w większości sądy przyznały rację właścicielom sąsiednich nieruchomości. Podkreślił, że uwagi zgłoszone przez mieszkańców nie zmierzają do rozbiórki budynku.

.... powiedziała, że odległość szklanej ściany obiektu od budynku, w którym zamieszkuje jest nieprawidłowa. Zdaniem mieszkanki utajniony został załącznik, w którym

inwestor przyznał się, że odległość powinna wynosić 16 metrów a jest 8 metrów. Mieszkanka powiedziała, że na początku mieszkańcom odmawiano statusu strony w toczących się postępowaniach. Zaznaczyła, że inwestor wytoczył mieszkańcom proces, ponieważ jego zdaniem mieszkańcy mówiąc o nieprawidłowościach naruszają jego dobra osobiste. Zdaniem mieszkanki Miasto stanęło po stronie inwestora. Mieszkanka porosiła o nie procedowanie tego projektu uchwały ze względu na fakt, iż 19 czerwca ma się odbyć rozprawa przed WSA.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski wycofał punkt z porządku obrad.

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1297/18) w sprawie włączenia V Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Poznaniu, ul. Szpitalna 27/33, do Zespołu Szkół Specjalnych nr 110 dla Dzieci Przewlekle Chorych przy Szpitalu Klinicznym im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu, ul. Szpitalna 27/33.

PU 1297/18 zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś** w poprzednich punktach z uwagi na zmianę porządku obrad.

Punkt 12A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1322/18) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

PU 1322/18 zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś** w poprzednich punktach z uwagi na zmianę porządku obrad.

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1306/18) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników sądów powszechnych w Poznaniu.

PU 1306/18 (załącznik nr76) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** informując, że ponieważ nie upłynęła jeszcze kadencja Prezes Sadu Okręgowego zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o dokonanie wyboru sześćdziesięciu ławników do rozpoznawania spraw cywilnych pierwszej instancji. Przewodniczący powiedział, że w tym celu należy powołać zespół do spraw opiniowania kandydatów na ławników sądów powszechnych w Poznaniu. Przewodniczący powiedział, że taki zespół został powołany na początku kadencji, ale trzeba dokonać w nim zmiany, ponieważ zmienili się przedstawiciele urzędowi oraz radni. W miejsce byłego radnego Tomasza Lewandowskiego zaproponowano kandydaturę radnej Haliny Owsiannej. Komendę Miejską Policji ma reprezentować Komisarz Bartosz Kośmider.

Radny Artur Różański zapytał, dlaczego należy uzupełnić skład zespołu i co stałoby się gdyby go nie uzupełniono.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że z taką prośbą zwrócił się Prezes Sadu Okręgowego, ponieważ pojawiły się wakaty. Stwierdził, że nie wyobraża sobie jakichś konsekwencji, gdyby RMP nie zajęła się tą sprawą jednak jest to jej zadanie.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1306/18** zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników sądów powszechnych w Poznaniu.

Radna Małgorzata Woźniak (głos do protokołu): obecna, nie głosowała.

Za – 15, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 77.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 78)

Punkt 13A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1316/18) w sprawie nadania ulicy nazwy Byka.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 13B

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1317/18) w sprawie nazwania skweru imieniem Marii Zamoyskiej.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 13C

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1318/18) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Przy Lotnisku.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 13D

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1319/18) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Malachitowa.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1213/17) w sprawie zmiany nazwy ronda Felicjana Sypniewskiego na Starołęka Wielka.

PU 1213/17 (załącznik nr 79) wraz z autopoprawką **(załącznik nr 80)** zreferował **radny Zbyszko Górny** informując , że do sprawy nadania nazwy rondu RMP podchodzi już trzeci raz. 7 listopada 2017 roku na sesji radni podjęli decyzję o nazwaniu ronda imieniem Felicjana Sypniewskiego, jednak nazwa ta nie uzyskała aprobaty rdzennych mieszkańców Starołęki. 17 listopada 2017 r. na sesji Rady Osiedla Starołęka jeden z mieszkańców zaproponował

nazwanie ronda Starołęka Wielka oraz zaproponował, aby imieniem Felicjana Sypniewskiego nazwać jedną z ulic na terenie Sypniewa lub osiedla Głuszyna. Rada osiedla nie wydała żadnej opinii w tej sprawie. Biorąc powyższe pod uwagę radny przygotował taki projekt uchwały. Radny zaznaczył, że nowa nazwa ma wymiar historyczny.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 81).**

Radny Tomasz Lipiński powiedział, że będzie głosował przeciwko tej zmianie, ponieważ istnieje już rondo Starołęka. Zdaniem radnego powstanie małe rondo o nazwie Starołęka Wielka a istnieje już duże o nazwie Starołęka, co może wprowadzić zamieszanie.

Radny Henryk Kania powiedział, że pojawiało się wiele propozycji nazw. Zdaniem radnego listy poparcia dla tej nazwy są podwójnie skserowane, na listach są nazwiska wielokrotnie powtarzające się. Zaznaczył, że jeśli mieszkańcy faktycznie chcą zmienić nazwę ronda, to radny przychyla się do tej prośby.

Radna Joanna Frankiewicz zaapelowała o zdrowy rozsądek. Podkreśliła, że dyskusja nad nazwą tego ronda trwa już od zeszłego roku. Wyraziła zdziwienie tym, że radny Górny wspiera mieszkańców, którzy na Komisji Kultury wprost powiedzieli, że radni miejscy ich okłamali. Stwierdziła, że niepoważnym byłoby, gdyby Rada zgodziła się na zmianę nazwy ronda w tak krótkim czasie, jaki minął od nadania mu poprzedniej nazwy. Radna zaznaczyła, że będzie głosować przeciwko temu projektowi uchwały.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że Felicjan Sypniewski to zasłużona postać. Zdaniem radnego odbieranie tej nazwy po paru miesiącach przedstawicielowi zasłużonej rodziny dotychczas odbywało się tylko wtedy, kiedy ustalono, że patron zachowywał się haniebnie. Radnego dziwi, że mieszkańców Starołęki dzieli się na rdzennych i pozostałych. Radny poinformował, że nie poprze tego projektu uchwały.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że nie zgadza się ze wcześniejszymi wypowiedziami, ponieważ jest bardzo przywiązana do tradycji w nazewnictwie. Radna zaznaczyła, że jest za zachowywaniem nazw, ponieważ są one nośnikami historii i miejsca. Radna przytoczyła historię Wielkiej Starołęki. Zapytała dlaczego radni nie mogą pójść „na rękę" mieszkańcom w tak lokalnej sprawie
Radny Zbyszko Górny powiedział, że ronda Starołęka i Starołęka Wielka nie będą się mylić, ponieważ jest wiele przystanków o takiej nazwie i nikomu się to nie myli.

Radny Michał Bruczkowski powiedział, że to nie jest uchwała przeciwko Felicjanowi Sypniewskiemu. Zdaniem radnego uchwała ma naprawić pewne nieporozumienie proceduralne i być zgodna z wolą mieszkańców. Powiedział, że będzie głosował za tą uchwałą.

Radny Mateusz Rozmiarek powiedział, że nad nadaniem rondu nazwy Felicjana Sypniewskiego radni debatowali wiele razy, więc ta propozycja nie wzięła się znikąd. Radny podkreślił, że była część mieszkańców, która zaproponowała właśnie taką nazwę. Zaznaczył, że wprost nie poprze tego projektu uchwały.

Radny Artur Różański odnosząc się do tego, że niektórzy radni twierdzą, iż nazwa Wielka Starołęka jest naturalna dla tego miejsca, radny zapytał jak to się stało, że umknęła ona radnym przy poprzednim procedowaniu nazwy ronda.

Radna Joanna Frankiewicz powiedziała, że na Komisji Kultury zwracała uwagę na to, że projekt uchwały był procedowany publicznie i że nieprawdą jest, iż mieszkańcy zostali okłamani lub wprowadzeni w błąd.

Radna Katarzyna Kretkowska zaprezentowała radnym postument, na którym widnieje nazwa Starołęka Wielka. Zaznaczyła, że mieszkańcy mogli nie wiedzieć, że rada osiedla nad czymś debatuje.

Radny Janusz Kapuściński zaproponował, aby rondo nazwać rondem Sypniewskiego na Wielkiej Starołęce.

Radny Michał Grześ zgodził się ze stanowiskiem radnej Kretkowskiej, aby nie narzucać mieszkańcom nazwy na siłę.

Radny Henryk Kania powiedział, że na sesji rady osiedla wysłuchał różnych opinii mieszkańców, którzy nie potrafili się porozumieć co do nazwy. Wówczas zaproponował nazwę Felicjana Sypniewskiego i zaapelował o niepodejmowanie pochopnej decyzji i konsultację tej propozycji z mieszkańcami. Radny zaznaczył, że to radni osiedlowi podjęli tę decyzję. Radny podkreślił, że Przewodniczący Zarządu Osiedla poprosił, aby radni przychylili się do tego wniosku.

Artur Różański powiedział, że kiedy wpisał w Google nazwę rondo Sypniewksiego, to skierowano go do Pobiedzisk.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1213/17** w sprawie zmiany nazwy ronda Felicjana Sypniewskiego na Starołęka Wielka.

Za – 12, Przeciw – 10, Wstrzym. się – 4, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 82.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 83)

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1285/18A) w sprawie nazwania skweru imieniem Ireny Sendlerowej.

PU 1285/18A (załącznik nr 84) zreferował **radny Tomasz Wierzbicki**, przedstawiając radnym postać Ireny Sendlerowej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 85).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1285/18** w sprawie nazwania skweru imieniem Ireny Sendlerowej.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 86.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 87.)

Radny Michał Grześ poprosił, aby tak chwalebne projekty uchwał były rozstrzygane na początku sesji a nie na końcu, kiedy zainteresowanie obradami jest już niskie.

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1312/18) w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli wydatkowania środków miejskich, które są przeznaczone na prowadzenie przez Fundację Familijny Poznań czterech wybranych jednostek oświatowych.

PU 1312/18 (załącznik nr 88) zreferowała **radna Klaudia Strzelecka** informując, że chciała przeprowadzić tę kontrolę na miejscu, jednak okazało się, że jest to niemożliwe ze względów prawnych, w związku z czym skontrolowano Wydział Oświaty pod względem nadzoru nad Fundacją Familijny Poznań. Radna powiedziała, że w wyniku kontroli powstało wrażenie braku nadzoru Wydziału Oświaty nad placówkami niepublicznymi, w związku z czym zaleca się przekazanie protokołu pokontrolnego odpowiedniej komisji w Radzie Miasta. Radna zaznaczyła, że niedopuszczalna jest sytuacja, w której przepływ publicznych pieniędzy pozostaje bez kontroli. Radna powiedziała również, że zaleca się zatrudnienie dodatkowej osoby do prowadzenia kontroli szkół i przedszkoli niepublicznych oraz prowadzenie systematycznej kontroli poszczególnych podmiotów otrzymujących dotacje z budżetu Miasta.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że zgadza się z wnioskami Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że sytuacja, w której przekazuje się publiczne pieniądze jednostce, nad którą nie ma się kontroli jest sytuacją niewłaściwą. Zaznaczył, że kontrola powinna być większa, niż w placówkach miejskich. Radny powiedział, że jeżeli z przepisów prawnych wynika, że nie można prowadzić bezpośredniego nadzoru nad placówkami prowadzonymi przez inne podmioty to może należy wstrzemięźliwie nadawać im statusy placówek publicznych zwłaszcza, jeśli są to placówki prowadzone przez osoby fizyczne oraz ostrożnie obdarowywać je budynkami miejskimi.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że w tej chwili w Wydziale Oświaty kontrolą placówek niepublicznych zajmują się trzy osoby.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 89).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1312/18** w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli wydatkowania środków miejskich, które są przeznaczone na prowadzenie przez Fundację Familijny Poznań czterech wybranych jednostek oświatowych.

Za – 25, Przeciw - 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 90.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 91)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1309/18) w sprawie rozpatrzenia petycji Spółdzielni Handlowej "Bazar".

PU 1309/18 (załącznik nr 92) wraz z autopoprawką **(załącznik nr 93)** zreferowała **radna Małgorzata Dudzic-Biskupska w imieniu Komisji Budżetu i Finansów** informując, że przedmiotem żądania Spółdzielni Handlowej Bazar była zmiana treści uchwały z dnia 17 października 2017 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2018 rok poprzez wprowadzenie stawki preferencyjnej dla podatników prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wynajmu i zarządzania nieruchomościami własnymi lub wydzierżawiającymi odpowiadającej kodowi 6820 z PKD. Radna powiedziała, że podmiot wnoszący petycję wskazał, iż celem wprowadzenia stawki preferencyjnej jest wsparcie lokalnych przedsiębiorców a w konsekwencji poprawa wizerunku ścisłego Centrum Poznania. W petycji zaznaczono, że z uwagi na działania prowadzone na ulicy Święty Marcin wielu przedsiębiorców zrezygnowało z prowadzenia działalności w tym miejscu a właścicielom nieruchomości zostały wypowiedziane umowy najmu. Radna powiedziała, że według osób składających petycję zmiana tej uchwały miałaby w istotny sposób krzywdzić przedsiębiorców zajmujących się wynajmem nieruchomości a pominięcie w uchwale kategorii przedsiębiorców nie wspiera funkcji handlowej na wskazanym terenie. Radna zaznaczyła, że na tę petycję odpowiedział zastępca dyrektora Wydziału Finansowego wyjaśniając, iż roszczenie może rodzić pewne problemy zważywszy, że w przypadku wynajęcia lokalu lub budynku innemu podmiotowi, podmiot ten będzie zajmował wynajętą przez siebie nieruchomość na własne cele, niekoniecznie związane z celami określonymi w rzeczonej uchwale Rady Miasta. Radna powiedziała, iż w piśmie wskazano, że uchwała ta wymaga, aby na zajętej powierzchni prowadzona była wyłącznie działalność określona w załączniku do uchwały. Radna podkreśliła, że wskazano, iż celem przedmiotowej uchwały było zachęcenie do wynajmowania posiadanych powierzchni na cele określone w załączniku nr 2 uchwały i dlatego zdecydowano się na zastosowanie preferencyjnej stawki podatku od nieruchomości. Wskazano również, że gdyby autor petycji wynajął posiadaną przez siebie nieruchomość podmiotowi świadczącemu jedną z preferowanych działalności, to byłby uprawniony do korzystania z preferencyjnej stawki. Wówczas postulat petycji byłby zrealizowany bez konieczności zmiany uchwały. Radna powiedziała, iż komisja uznała, że zmiany mogą wywołać trudne do określenia skutki finansowe oraz zarekomendowała RMP nie przyjmowanie pozytywnego rozstrzygnięcia tej petycji, dlatego uchwała jest zasadna.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1309/18** w sprawie rozpatrzenia petycji Spółdzielni Handlowej "Bazar".

Za – 13, Przeciw - 0, Wstrzym. się – 3, Głosy obecne - 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 94.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 95)

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1315/18) w sprawie uznania odwołania Rady Osiedla Strzeszyn od Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania Nr 4/2018/P za bezzasadne.

PU 1315/18 (załącznik nr 96) zreferowała **radna Ewa Jemielity** informując, że w uzasadnieniu odwołania wskazano, iż w związku z trwającymi pracami nad opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Podolany Południe i ze względu na ważny interes społeczny oraz w świetle zapisów art. 8 pkt. 7 oraz 5 Statutu Rady Osiedla Strzeszyn stanowiącego, że do zadań osiedla należą działania dotyczące obszaru osiedla w zakresie ładu przestrzennego oraz stanu środowiska, skwerów, zieleńców, parków, Rada Osiedla uznała, iż podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne. Jednocześnie wskazano, że Rada Osiedla składając wnioski do miejscowego planu Podolany-Południe dba m.in. o zachowanie stanu środowiska na terenie swojego osiedla oraz Strzeszynie. Radna powiedziała, że zdaniem Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych podjęta uchwała Rady Osiedla narusza zasadę terytorialności wyrażoną w Statucie Osiedla Strzeszyn albowiem miejscowy plan Podolany Południe dotyczy obszaru znajdującego się poza terenem Osiedla Strzeszyn. Jednocześnie wyjaśniono, iż Prezydent Miasta Poznania podjął czynności nadzorcze w stosunku do tej uchwały korzystając z trybu konsolidacyjnego i poprosił Radę Osiedla, aby samodzielnie ją uchyliła. Wobec braku działania po stronie Rady Osiedla Strzeszyn Prezydent wydał zarządzenie uchylające uchwałę Rady Osiedla Strzeszyn podjętej niezgodnie z prawem.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1315/18** w sprawie uznania odwołania Rady Osiedla Strzeszyn od Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania Nr 4/2018/P za bezzasadne.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 97.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 98)

Punkt 19

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że radni otrzymali informację w formie pisemnej.

(załącznik nr 99)

Punkt 20

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Zrealizowano.

Punkt 21

Przedmiot: Odpowiedzi na zapytania.

Zrealizowano.

Punkt 22

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Radny Michał Boruczkowski poprosił o usunięcie napisu namawiającego do przestępstw na tle wyznaniowym znajdującego się na murach VIII LO w Poznaniu. Drugi wniosek radnego dotyczył tego, aby w Internetowym Asystencie Radnego po każdym wydarzeniu z udziałem radnych i fotografów Urzędu Miasta Poznania były umieszczane zdjęcia z radnymi na okres dwóch tygodni.

Punkt 23

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zamknął LXV sesję RMP.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA

.....

Katarzyna Kretkowska

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA

.....

Karolina Fabiś-Szulc

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA

.....

Michał Grześ

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA

.....

Grzegorz Ganowicz

Sekretarze sesji:

Radna Halina Owsianna

.....

Radny Mateusz Rozmiarek

.....

Protokołowała: Jagoda Urbańska
(Biuro Rady Miasta)
sporządzono dnia 31 lipca 2018 r.