Protokół nr 12/2019
XII sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 28 maja 2019 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia XII sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.
Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załącznik nr 1** do protokołu.
Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:
1. sprawozdanie z efektów pracy organizatorów rodzinnej pieczy zastępczej w 2018 r.;
2. wyrok NSA z 13 marca 2019 r. w sprawie skargi kasacyjnej od wyroku WSA w Poznaniu z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie ze skargi na Uchwałę Nr LXV/1031/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 8 kwietnia 2014 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że od poprzedniej sesji Rady Miasta Poznania do Rady nie wpłynęły skargi, do których rozpoznania Rada Miasta Poznania byłaby organem właściwym, ani takie, które podlegałyby przekazaniu organom właściwym. Jednocześnie poinformował, iż w rozpatrywanym okresie do Rady Miasta Poznania nie wpłynął żaden wniosek ani petycja.

Informacja stanowi **załącznik nr 3, 4 i 5**

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Katarzyna Kierzek-Koperska poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały PU 189/19 zmieniającej uchwałę w sprawie wykazu kąpielisk na terenie miasta Poznania oraz sezonu kąpielowego w roku 2019 w punkcie 3A.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad – uzupełnienie o PU 189/19 jako punkt 3A.

Za – 22, Przeciw - 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 6.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, iż dwa tygodnie temu zmarł radny jednej z poprzednich kadencji pan Henryk Komasa oraz poprosił o chwilę zadumy.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radni się zgłosili woli wygłoszenia oświadczeń.

Punkt 3A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 189/19) zmieniająca uchwałę w sprawie wykazu kąpielisk na terenie miasta Poznania oraz sezonu kąpielowego w roku 2019.

PU 189/19 (załącznik nr 7) zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Ochrony i Kształtowania Środowiska Piotr Szczepanowski** informując, że zmiana ma charakter porządkowy.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 189/19** zmieniająca uchwałę w sprawie wykazu kąpielisk na terenie miasta Poznania oraz sezonu kąpielowego w roku 2019.

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 8.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 9)

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 187/19) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

PU 187/19 (załącznik nr 10) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** informując, że przygotował projekt w związku z wnioskiem radnej Małgorzaty Dudzic -Biskupskiej, która chciałaby włączyć się w pracę Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 187/19** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 11.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 12)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 172/19) w sprawie zgłaszania obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych przez mieszkańców miasta Poznania.

PU 172/19 (załącznik nr 13) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** informując, że projekt został przygotowany na mocy delegacji ustawowej. Zmieniona Ustawa o samorządzie gminnym stanowi, iż inicjatywę uchwałodawczą może mieć grupa trzystu mieszkańców. Regulacje dotyczące funkcjonowania tej inicjatywy leżą w gestii Rady. Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały w gruncie rzeczy zawiera te same zasady, które uprzednio zawarte były w Statucie i obowiązywały przez poprzednie osiem lat. Dotyczą one uporządkowania zasad, którymi powinni się kierować obywatele, którzy chcą przedstawić projekt uchwały oraz narzuca pewne terminy. Przewodniczący szczegółowo omówił zapisy projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 14).**

Radny Łukasz Kapustka powiedział, że Klub Radnych PiS złożył poprawkę do tego projektu uchwały **(załącznik nr 15).** Celem poprawki jest wykreślenie z projektu uchwały konieczności dostarczenia przez komitet opinii prawnej radcy prawnego lub adwokata. Radny zaznaczył, że klub uważa, iż takie zapisy ograniczają i utrudniają wychodzenie z inicjatywą uchwałodawczą. Dodał, że zapis dubluje kwestie związane z opiniami prawnymi.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister powiedziała, że zgadza się z poprawką Klubu Radnych PiS. Zgłosiła zastrzeżenia do § 3 pkt 3.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz również poparł poprawkę Klubu Radnych PiS. Zgodził się z tym, żeby projekt był poddawany pod głosowanie Rady w ciągu trzech miesięcy.

Radny Paweł Matuszak zapytał, czy dwie do trzech osób z Biura Radców Prawnych w Urzędzie mogą zająć się opiniowaniem takich projektów uchwał.

Radny Paweł Sowa zgodził się z głosami apelującymi o ułatwianie inicjatyw obywatelskich. Zastrzeżenie radnego budzi § 3 pkt 2 ppkt 4.

Radny Michał Grześ powiedział, że uchwał związanych z inicjatywą obywatelską do tej pory było niewiele. Zasugerował, aby opinię wydawało Biuro Rady Miasta.

Radna Anna Wilczewska zapytała co w sytuacji, gdy komitet przedstawi opinię pozytywną a prawnicy Urzędu przygotują opinię negatywną.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że opinia prawna niczego nie rozstrzyga. Jest jedynie wskazówką dla radnych. Przedstawił również argumenty za tym, aby komitet dostarczył zewnętrzną opinie prawną.

Radny Wojciech Chudy zgodził się z poprawką złożoną przez Klub Radnych PiS. Zaznaczył, że w kwestii uchwałodawczej na mieszkańców nakładane są większe obostrzenia niż na radnych.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska powiedziała, że inicjatorzy i komitet powinni zdawać sobie sprawę z tego, że to co zapisano w uchwale podlega realizacji pod względem prawnym

i formalnym. Radna zaznaczyła, iż często zdarza się, że w takich komitetach jest jakiś prawnik. Radna powiedziała, że przekazanie opiniowania do Biura Rady mogłoby spowodować oskarżanie Biura o brak bezstronności w przypadku opinii negatywnej.

Radny Michał Grześ zaproponował poprawkę, aby opinia prawna była wydawana przez prawnika Biura Rady Miasta lub innego prawnika.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił radnym ścieżkę postępowania z projektem złożonym w wyniku obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Radny Łukasz Kapustka powiedział, że Klub Radnych PiS traktuje ten projekt jako próbę włączenia obywateli w partycypację obywatelską, natomiast pozostali radni traktują ją jako tzw. koło ratunkowe.

Radny Paweł Sowa powiedział, że największa obywatelska inicjatywa uchwałodawcza miała miejsce w grudniu 2012 r. Zdaniem radnego Miasto powinno ułatwiać angażowanie się obywateli w życie Miasta.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, iż odnosi wrażenie, że argumenty radnych powtarzają się.

Radny Michał Grześ powiedział, że jeżeli w tej kadencji pojawi się jedna lub dwie uchwały obywatelskie to i tak będzie dużo.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska w kwestii obliczeń tego, jakie wysokie koszty generuje dany obywatelski projekt uchwały zaznaczyła, że w przypadku PBO już od początku znana jest kwota, którą określa wnioskodawca.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister powiedziała, że opinia prawna oraz ocena skutków finansowych to bardzo ważne elementy przy składaniu projektów uchwał obywatelskich, natomiast nie powinni być tym obciążani obywatele. Radna zaznaczyła, że prawnicy Urzędu pracują rzetelnie i nie będą manipulowali takimi opiniami.

Radny Łukasz Kapustka powiedział, że podczas opiniowania przez komisję merytoryczną danego obywatelskiego projektu i tak pojawi się pracownik wydziału merytorycznego, który będzie mógł się wypowiedzieć. Zaznaczył, że klub nie podważa konieczności wydania opinii prawnej, tylko uważa, że opinia ta powinna zostać wydana przez radcę prawnego Miasta, dzięki czemu mieszkaniec nie poniesie żadnych kosztów.

Radny Łukasz Mikuła złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy, aby klub mógł zapoznać się z nowymi poprawkami i je przemyśleć.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz złożył autopoprawkę dotyczącą § 3 pkt 2 podpunkt 2 **(załącznik nr 16),** która jako poprawka została wskazana przez radnego Michała Grzesia.

Głosowanie nad przyjęciem **poprawki Klubu Radnych PiS.**

Za – 8, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 17.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 172/19** w sprawie zgłaszania obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych przez mieszkańców miasta Poznania.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 18.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 19)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt stanowiska (PU 173/19 S) w sprawie przystąpienia Miasta Poznania do sieci UNICEF - "Miasto Przyjazne Dzieciom".

PU 173/19 S (załącznik nr 20) zreferowała **radna Monika Danelska** informując, że stanowisko jest elementem kompleksowej strategii rodzinnej zmierzającej do szerszego spojrzenia na rozwój polityki społecznej promującej obywatelskie zaangażowanie. Radna odczytała treść stanowiska. **Przewodniczący KDO Damian Gubina** powiedział, że organizacje pozarządowe zrzeszone przy Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych w pełni popierają przyjęcie tego Programu i zebrały ponad trzysta głosów mieszkańców, żeby taką uchwałę przyjąć. Przewodniczący KDO szczegółowo omówił, jakie działania zostaną podjęte w związku z przyjęciem stanowiska. **Radna Agnieszka Lewandowska** powiedziała, że wspólnie z radną Moniką Danelską zaangażowały się w zbieranie podpisów pod tą inicjatywą. Radna zaznaczyła, że inicjatywa ma charakter długofalowy.

Radny Mateusz Rozmiarek zapytał, jakie koszty poniesie Miasto w związku z przystąpieniem do sieci UNICEF - "Miasto Przyjazne Dzieciom".

Radny Łukasz Kapustka zapytał, jakie działania będą podjęte po przystąpieniu Miasta do sieci.

Radna Monika Danelska powiedziała, że przystąpienie jest bezpłatne. Realizacja będzie przebiegać na kilku etapach. Rozpoczyna się ankietą wypełnianą przez dzieci. Wstępny pilotaż obejmuje dwa lata.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że na dzień dzisiejszy koszty wdrożenia tego Programu nie są szczegółowo opracowane. Po podjęciu stanowiska Miasto przystąpi do szczegółowych analiz budżetowych. Dyrektor powiedziała, że obecnie nie przewiduje się zwiększenia etatowego w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych. Zadaniem tym będzie się zajmował główny specjalista ds. polityki prorodzinnej, którego zadaniem będzie przygotowanie diagnozy oraz informacji o działaniach, które już są realizowane w Mieście w zakresie wsparcia dzieci. W dalszej kolejności, jeżeli w wyniku diagnozy okaże się, że warto byłoby, żeby Miasto podjęło działania kierunkowe, zaprezentowane zostaną konkretne programy. Koszt diagnozy może

wynieść około 50-60 tys. zł. Dyrektor zaznaczyła, że obecność w sieci jest nieodpłatna i Miasto nie będzie ponosiło opłat z tytułu składek.

Radny Łukasz Kapustka w nawiązaniu do poprzedniego projektu uchwały zapytał dlaczego od radnych i od pani dyrektor nie wymaga się przedstawienia skutków finansowych przystąpienia do sieci, natomiast od mieszkańców składających projekt obywatelki takie informacje są wymagane.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że na razie Miasto jest przyjazne jedynie nieco ponad 20% dzieci w wieku do trzech lat, które korzystają z opieki instytucjonalnej, natomiast jeśli chodzi o ponad 75% dzieci w wieku do lat trzech, które nie korzystają z tej opieki - Miasto przyjazne już nie jest.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 173/19 S** w sprawie przystąpienia Miasta Poznania do sieci UNICEF - "Miasto Przyjazne Dzieciom".

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 21.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 22)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 168/19) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Warszawskie – część północna" A w Poznaniu.

PU 168/19 (załącznik nr 23) zreferował **zastępca dyrektora MPU Jeremi Pudliszak** informując, że powierzchnia terenu wynosi ponad 45 hektary. Jest to teren w znacznej części zainwestowany i w zasadzie nie wykazuje potencjału do realizacji jakichś nowych inwestycji. Do planu przystąpiono ze względu na realizację podstawowego celu tj. ochrony zabytkowego układu urbanistycznego. Część A jest wyodrębniona z większego obszaru z uwagi na pewne homogeniczne cechy tego terenu. Dyrektor opowiedział o planach miejscowych, które zostały uchwalone wokół tego terenu. W kwestii własności dyrektor powiedział, że wszystkie tereny inwestycyjne są właściwie w rękach prywatnych, natomiast działki miejskie przeznaczone są na funkcje oświatowe, drogi publiczne, jak również przyszłego parku. Plan opracowano zgodnie ze Studium. Główne kierunki, które zostały określone to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyposażony w komplementarny obszar usług. Północna część przeznaczona jest pod ogródki działkowe. Dyrektor opowiedział również o tym, co zgodnie z wnioskami Miejskiego Konserwatora zabytków należy zachować na tym terenie. Zgodnie ze Studium plan wyznacza ulicę Warszawską jako drogę główną ruchu przyspieszonego z zachowaniem drogi akcesyjnej do południowych części osiedla. Dyrektor powiedział, że plan był czterokrotnie wykładany do publicznego wglądu a liczba uwag sukcesywnie się zmniejszała. Dyrektor przedstawił uwagi uwzględnione oraz nieuwzględnione.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 24).**

Mieszkaniec pan .... powiedział, że złożył uwagę w wyłożeniu nr 4. Zaznaczył, że sześć dni temu MPU przedstawiła opinię w sprawie uwag. Zdaniem mieszkańca była to ustna opinia, na podstawie której komisja skierowała ten plan do Rady Miasta. Mieszkaniec dodał, że pisemna opinia ukazała się dopiero wczoraj i nie było czasu na nawiązanie merytorycznej dyskusji. Mieszkaniec powiedział, że sześć dni temu na komisji nie pojawiły się żadne pisemne informacje dla mieszkańców. Zdaniem mieszkańca podczas zeszłotygodniowej komisji MPU wprowadziła radnych w błąd. Błąd dotyczył sektora 4 MN oraz tego, że cześć północna nie odpowiada urbanistycznie części przy ulicy Warszawskiej. Mieszkaniec zaznaczył, że w okolicy brak jest terenów integracyjnych. Zaapelował o odłożenie procedowania tego planu do czasu przeprowadzenia dyskusji i ewentualnej korekty planu.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk wyraziła nadzieję, że radni już zawsze tak mocno będą pochylać się nad planami miejscowymi, aby zapewnić tereny zielone.

Radny Michał Grześ powiedział, że plan jest realizowany już od dziesięciu lat. Zaznaczył, że wszystkie zgłoszone uwagi zostały rozwiązane w pozytywny sposób co jest dowodem na współpracę z mieszkańcami. Radny podkreślił, że dalsze czekanie jest bezzasadne i bezcelowe.

Głosowanie nad sposobem rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 25.

W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 168/19** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Warszawskie – część północna" A w Poznaniu.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 26.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 27)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 185/19) w sprawie nazewnictwa ulic, placów oraz innych obiektów położonych na terenie miasta Poznania.

PU 185/19 (załącznik nr 28) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 29)** zreferował **radny Grzegorz Jura** informując, że Ustawa o samorządzie gminnym daje Radzie kompetencje nazewnicze, natomiast nie reguluje tego w jaki sposób Rada Miasta ma to czynić. Do tej pory Miasto posługiwało się praktyką, ale zdaniem radnego dobrze byłoby uregulować to prawnie w formie uchwały. Uchwała ma porządkować dotychczasową praktykę.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 30).**

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że takie porządkowanie niektórych spraw nie zawsze ma sens. Wyraził nadzieję, że z uchwałą nazewniczą nie będzie tak, jak z uchwałą pomnikową. Zaznaczył, że na komisji zgłaszano pewne uwagi co do treści projektu. Radny złożył poprawkę polegającą na wykreśleniu w § 2 punktu 5, który dopuszcza nazewnicze upamiętnienie osoby przed upływem terminu, o którym mowa w ustępie 4, jeżeli z wnioskiem nazewniczym wystąpią radni Miasta Poznania w liczbie większej, niż połowa ustawowego składu Rady **(załącznik nr 31).**

Radny Michał Grześ powiedział, że zapis stanowiący o tym, że większość radnych może coś przegłosować, powinien być zamieszczony na końcu. Zdaniem radnego sytuacja wydaje się być niebezpieczna, jeśli procedowana uchwała ma narzucać powstawanie innych uchwał nazewniczych.

Radny Grzegorz Jura powiedział, że ogólna zasada wyznacza pięć lat karencji i Rada powinna się tego trzymać.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że pozostałe zapisy „miękko" stanowią np. o poprawności uchwały. Jedynie w jednym punkcie stanowczo podkreśla się, że nazwa pochodząca od nazwiska nie może być nadana wcześniej niż po upływie pięciu lat. Jeżeli uchwała byłaby podjęta wcześniej, niż po upływie pięciu lat, to procedowany projekt uchwały daje podstawy do zaskarżenia. Zapis o tym, że jeśli pod wnioskiem podpisze się większość radnych daje możliwość (w sytuacji nadzwyczajnej) złożenia takiego wniosku i podjęcia decyzji zgodnie z przepisami prawa. Zdaniem Przewodniczącego jeśli jednoznacznie wskazano na pięcioletni okres, to drugi punkt jest potrzebny jako uzasadnienie do odstępstwa kwalifikowaną większością nie głosowania uchwały, tylko złożenia projektu uchwały.

Radny Michał Grześ powiedział, że jeżeli chce się „zmiękczyć" zasadę, to w uchwale powinien znaleźć się zapis "powinno się stosować taką zasadę". Wtedy zbędny będzie zapis o większości głosów radnych.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki Klubu Radnych PiS.

Za – 10, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 32.

W wyniku głosowania poprawka została odrzucona.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 185/19** w sprawie nazewnictwa ulic, placów oraz innych obiektów położonych na terenie miasta Poznania.

Za – 20, Przeciw – 4, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 33.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 34)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 154/19) w sprawie nazwania drogi wewnętrznej imieniem ks. Czesława Ksonia.

PU 154/19 (załącznik nr 35) zreferował **dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier** przybliżając radnym postać ks. Czesława Ksonia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 36).**

Radny Michał Grześ w imieniu Klubu Radnych PiS poprosił o 10 minut przerwy i spotkanie z Przewodniczącym oraz szefami klubów.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godziny 12:00.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss poprosił o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że projekt został wycofany na wniosek autora.

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 155/19) w sprawie nazwania skweru imieniem Czesława Janickiego.

PU 155/19 (załącznik nr 37) zreferował **dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier** przybliżając radnym postać Czesława Janickiego.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 38).**

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy ulica Klemensa Janickiego nie będzie mylona ze skwerem im. Czesława Janickiego ze względu na zbieżność nazwisk.

Dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier powiedział, że zdaje sobie sprawę ze zbieżności nazwisk oraz tego, iż ulica Klemensa Janickiego znajduje się w pobliżu. Zaznaczył, że ulica pełni funkcję adresową, natomiast skwer nie będzie pełnić tej roli. Dodał, że gdy uchwała w sprawie zasad nazewniczych wejdzie w życie, to trudno będzie przedstawić Radzie taki projekt uchwały.

Radny Łukasz Kapustka zapytał jak dublowanie nazwiska ma się do przepisów uchwały, która została podjęta w punkcie 8.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaznaczył, że dyrektor odpowiedział już na to pytanie. Dodał, że w przyszłości powinno unikać się tego typu sytuacji, jednak ten projekt uchwały powstał wcześniej niż uchwała, która została podjęta w punkcie 8.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 155/19** w sprawie nazwania skweru imieniem Czesława Janickiego.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 39.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 40)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 156/19) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Golęczewska.

PU 156/19 (załącznik nr 41) zreferował **dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 42).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 156/19** w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Golęczewska.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 43.

Małgorzata Woźniak (głos do protokołu): obecna niegłosująca.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 44)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 157/19) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Cerekwicka.

PU 157/19 (załącznik nr 45) zreferował **dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 46).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 157/19** w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Cerekwicka.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 47.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 48)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 158/19) w sprawie zmiany nazwy części ulicy Adama Wrzoska na Dobrego Pasterza.

PU 158/19 (załącznik nr 49) zreferował **dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 50).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 158/19** w sprawie zmiany nazwy części ulicy Adama Wrzoska na Dobrego Pasterza.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 51.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 52)

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 159/19) w sprawie nadania rondu nazwy Krzesiny.

PU 159/19 (załącznik nr 53) zreferował **dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier** zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 54).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 159/19** w sprawie nadania rondu nazwy Krzesiny.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 55.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 56)

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 186/19) w sprawie nadania skwerowi nazwy 4 Czerwca 1989 r.

PU 186/19 (załącznik nr 57) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 58).**

Radny Michał Grześ powiedział, że teren jest reprezentacyjny i często odwiedzany przez gości zagranicznych. Zaznaczył jednocześnie, że na tym terenie postawione zostały kontenery, w których można kupić piwo. Radny zaapelował, aby miejsce było godne swojej nazwy.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że data 4 czerwca jest istotna z punktu widzenia historii Polski, ale nie mniej ważna jest data 27 października 1991 roku. Właśnie wtedy odbyły się 100%-owo wolne wybory. Radny zaznaczył, że wybory 4 czerwca były wolne, jeśli chodzi o Sejm w 35%, a ściśle reglamentowane w 65%. Od tego momentu zaczęły się też pojawiać wyraźne różnice pomiędzy większością społeczeństwa domagającą się szybkich zmian, a przywódcami, którzy te zmiany zaczęli wyhamowywać. Radny dodał również, że między pierwszą a druga turą wyborów zmieniono ordynację wyborczą - po to, aby „uratować" pięćdziesięciu komunistów z listy krajowej, co nie było zbyt chlubnym działaniem. Radny nie do końca zgodził się z twierdzeniem, że od 4 czerwca 1989 roku rozpoczęły się zasadnicze zmiany w Polsce. Zdaniem radnego była to jednak konsekwencja wydarzeń Sierpnia '80 roku i „rewolucji solidarnościowej".

Głosowanie nad przyjęciem **PU 186/19** w sprawie nadania skwerowi nazwy 4 Czerwca 1989 r.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 59.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 60)

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 170/19) w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Opolskiej.

PU 170/19 (załącznik nr 61) zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego Jarosław Płaszczak** informując, że projekt dotyczy działek o łącznej powierzchni 0,81 ha. Obecnie teren zabudowany jest niezamieszkałymi barakami przeznaczonymi do rozbiórki. Nieruchomości znajdują się na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z postanowieniami tego planu w większej części - jedna z działek przeznaczona jest na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wraz z usługami, w mniejszej na drogę wewnętrzną a druga działka przeznaczona jest na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wraz z usługami w parterach budynków. Inwestycja, na której ZKZL będzie realizować przedsięwzięcie budownictwa mieszkaniowego obejmuje również dwie działki, które zostały wniesione do spółki w 2018 roku na podstawie uchwały Rady Miasta Poznania. Zastępca dyrektora zaprezentował Radzie informacje na temat planowanej inwestycji.

Wiceprzewodnicząca RMP Dominika Król przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 62).**

Radna Lidia Dudziak poprosiła referującego projekt o przedstawienie się.

p.o. zastępcy dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego Jarosław Płaszczak przedstawił się.

Radny Michał Grześ zapytał, czy prawdą jest, że ZKZL nie ma w tym roku pieniędzy na inwestycje, a jeśli tak, to czy Miasto planuje przekazać jakieś pieniądze na te inwestycje.

p.o. zastępcy dyrektora Jarosław Płaszczak odpowiedział, że ZKZL ma pieniądze na inwestycje. Zaznaczył, iż cały cykl inwestycyjny prowadzony przez spółkę ZKZL polega na tym, że spółka notorycznie wyposażana jest w aport – oczywiście za zgodą Rady Miasta Poznania. Dzięki temu może przygotowywać inwestycje i realizować je w późniejszym okresie. Omawiana inwestycja planowana jest ze środków pozyskanych z EBI, emisji obligacji oraz środków własnych. W chwili obecnej trwa procedura pozwolenia na budowę. Zakończenie inwestycji przewidziane jest na 2021 rok.

Radny Michał Grześ zaznaczył, że wierzy w słowa zastępcy dyrektora Płaszczaka. Dodał, że radni mają możliwość kontroli spółek miejskich.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss powiedział, że radnemu prawdopodobnie chodzi o problemy spółki z pokryciem zobowiązań związanych z remontami, które spółka oszacowała na kilkadziesiąt milionów złotych. W kwestii środków na inwestycje zastępca prezydenta zaznaczył, iż podpisane zostało stosowne porozumienie i środki zostały zabezpieczone. Zastępca prezydenta podkreślił, że program inwestycyjny zaproponowany przez spółkę na najbliższe parę lat ma pokrycie finansowe, natomiast gdyby Miasto chciało ten program poszerzać, to okaże się to dużym wyzwaniem finansowym dla Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 170/19** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Opolskiej.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 63.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 64)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 183/19) zmieniająca uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

PU 183/19 (załącznik nr 65) zreferował **p.o. dyrektora ZDM Krzysztof Olejniczak** informując, że zmiana dotyczy kwestii odprowadzania i pobierania opłat dotyczących kanalizacji deszczowej będącej w ZDM-ie. Dyrektor opowiedział o sytuacji prawnej, która obowiązywała do 2017 roku Zaznaczył, że w 2017 roku zmieniło się Prawo Wodne. Z katalogu ścieków wyłączono wody opadowe i roztopowe. Druga zmiana dotyczyła opłat środowiskowych, które do 2017 roku płacone były do Marszałka województwa. Od 2017 roku opłata ta wnoszona jest do Wód Polskich. W 2018 roku zostało wprowadzone zarządzenie dyrektora ZDM, które ustaliło wysokość stawek. Dyrektor zaznaczył, że proponuje się zmianę i nowelizację uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat, które zostaną wprowadzone zarządzeniem Prezydenta. Dyrektor zaznaczył, że stawki będą miały taką samą wysokość jak te określone w zarządzeniu dyrektora ZDM.

Wiceprzewodnicząca RMP Dominika Król przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 66).**

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że każdorazowe oddanie kompetencji Rady Miasta w ręce Prezydenta rodzi wiele pytań. Radny zapytał na jakim etapie jest powstawanie osobnego podmiotu, który miałby zająć się zarządzaniem tego typu materią.

Radny Michał Grześ zapytał, czy oddanie uprawnień w ręce Prezydenta oznacza, że dzisiaj to Rada dysponuje tymi uprawnieniami.

p.o. dyrektora ZDM Krzysztof Olejniczak powiedział, że w tej chwili opłaty ustalane są przez zarządzenie dyrektora ZDM.

Radny Michał Grześ zapytał nad czym Rada w tym momencie debatuje.

p.o. dyrektora ZDM Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że nad przekazaniem kompetencji, która leży w gestii dyrektora ZDM-u.

Radny Michał Grześ zaznaczył, że ma wątpliwości co do przekazywania takich kompetencji komukolwiek, ponieważ nie są to podwyżki wprowadzane co miesiąc tylko raz na jakiś czas. Radny dodał, że jeżeli podwyżki są wyprowadzane i decyduje o tym Rada Miasta, to radni przynajmniej wiedzą dlaczego tak się dzieje. Zdaniem radnego, jeśli to uprawnienie zostanie scedowane na Prezydenta, to radni nie będą w ogóle wiedzieli jakie są stawki i z czego to wynika.

p.o. dyrektora ZDM Krzysztof Olejniczak powiedział, że w obecnym stanie prawnym to uprawnienie znajduje się po stronie dyrektora ZDM. Stan prawny wprowadzony w 2017 roku nie do końca określa w jaki sposób te prerogatywy powinny zostać przekazane.

Radny Michał Grześ zapytał, czy radni mogą wskazać jako uprawnionego do ustalania tych cen Radę Miasta.

Radca prawny Justyna Gliszczyńska-Gniewek poprosiła o kilka minut na zapoznanie się z podstawą prawną.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk powiedziała, że Miasto nie ma obecnie skutecznego systemu zagospodarowywania deszczówki.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska powiedziała, że ten projekt uchwały ma formalny charakter i formalny zakres. Zaznaczyła, że do tej pory Rada Miasta nie uchwalała tych stawek i nie stanowiło to większego problemu. Zdaniem radnej przekazanie tej kompetencji Prezydentowi zapewni elastyczność. Radna dodała, że Rada ma możliwość kontroli wszelkich działań i dlatego będzie można sprawdzić w jaki sposób te stawki są ustalane. Radna nawiązując do wypowiedzi radnej Sary Szynkowskiej vel Sęk powiedziała, że to mieszkańcy głównie domagają się odprowadzania deszczówki do kanalizacji, aby nie płynęła ona ulicą.

Radny Konrad Zaradny powiedział, że złożył interpelację w sprawie zbiorników retencyjnych.

Radny Michał Grześ powiedział, że o ile pamięta dyrektor Bolimowska przedstawiała na komisji wysokość cen za deszczówkę. Następnie komisja to zagadnienie opiniowała a Rada procedowała na sesji. Radny wyraził wątpliwość, czy zwiększanie obowiązków Prezydenta Miasta jest właściwe.

Radca prawny Justyna Gliszczyńska-Gniewek powiedziała, że wcześniej było tak, iż deszczówka wchodziła w skład szerokiego pojęcia ścieków i stąd opłaty za jej odprowadzanie były objęte taryfą i procedurą ustalania taryf, w której uczestniczyła Rada Miasta. W 2017 roku doszło do zmiany przepisów i od tej pory Miasto wyszło z systemu taryf, w związku z czym odprowadzenie deszczówki stało się usługą, za którą należy się jakieś wynagrodzenie. Radca powiedziała, że projekt uchwały opiera się na Ustawie o gospodarce komunalnej, zgodnie z którą wszystkie kompetencje do ustalania cen za usługi użyteczności publicznej ma Rada. Rada może sama ustalać ceny lub powierzyć tę kompetencję Prezydentowi. Rzeczony projekt uchwały tę kompetencję powierza Prezydentowi wprowadzając zmianę do już wcześniejszej uchwały, w której określone ceny też ustala Prezydent w oparciu o delegację Rady Miasta Poznania.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk podziękowała radnemu Konradowi Zaradnemu za złożenie interpelacji. Zaznaczyła, że zbiorniki retencyjne służą w 100% mieszkańcom, natomiast dla zieleni mają one o wiele mniejsze znaczenie, ponieważ woda, która jest w nich gromadzona ostatecznie wpływa do ścieków, tylko w późniejszym terminie.

Radny Michał Grześ odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego zaznaczył, że mogłaby to być kompetencja Rady Miasta, ale postanowiono scedować to na Prezydenta.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała, czy jest to ostatnia sesja, na której przedstawiana jest Radzie wysokość cen i opłat za deszczówkę.

p.o. dyrektora ZDM Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że do końca 2017 roku Rada miała prerogatywę ustalania taryf.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 183/19** zmieniająca uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Za – 17, Przeciw – 9, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 67.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 68)

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 160/19) w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

PU 160/19 (załącznik nr 69) zreferował **zastępca dyrektora ZTM** wraz z projektem uchwały (PU 177/19) w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Miastem i Gminą Kórnik w zakresie lokalnego transportu zbiorowego oraz projektem uchwały (PU 178/19) w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Miastem i Gminą Kórnik oraz Gminą Zaniemyśl w zakresie lokalnego transportu zbiorowego Miasta Poznania. Zastępca dyrektora powiedział, że od 1 sierpnia do sytemu transportu zbiorowego zostaną włączone cztery linie autobusowe, które przebiegają przez te gminy. Dodał, że wszystkie linie przebiegają trasą S11 a przebieg linii 560 i 561 jest najdłuższy. Zastępca dyrektora zaznaczył, że w związku z powyższym wprowadzono modyfikację do taryfy opłat. Opowiedział o sposobie naliczania opłat z T-Portmonetki. Zaznaczył, że kolejną zmianą jest wprowadzenie dodatkowej strefy taryfowej D, która obejmowałaby część gminy Zaniemyśl. Zastępca dyrektora powiedział, że ze względu na wprowadzenie nowej strefy taryfowej należy skorygować ceny innych biletów sieciowych. Następną kwestią są zmiany w cenach biletów jednorazowych. Wszystkie bilety czasowe zostaną rozszerzone również o strefę D. Wycofany zostanie bilet do 40 minut na jeden przejazd – w zamian wprowadzony zostanie bilet czasowy, przesiadkowy do 45 minut. Dodatkowo wprowadzony zostanie bilet 90 minutowy. Rozdzieleniu ulegną bilety dobowe. Osobny bilet zostanie wprowadzony na strefę A oraz oddzielny na wszystkie strefy. Zlikwidowane zostaną bilety 48 i 72-godzinne. Bilety siedmoiodniowe zostaną rozdzielone na strefę A i na wszystkie inne strefy taryfowe. Zastępca dyrektora dodał, że porozumienia międzygminne mają standardową treść, która była nie raz uchwalana przez Radę Miasta.

Wiceprzewodnicząca RMP Dominika Król przedstawiła opinie merytoryczne do projektów uchwał **(załącznik nr 70).**

Radny Łukasz Kapustka w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że Klub złożył poprawkę do projektu uchwały (PU 160/19). Poprawka przewiduje dwie zmiany. Pierwszą z nich jest wprowadzenie biletu 30 minutowego. Druga zmiana dotyczy rozszerzenia zapisu biletu 90 minutowego tak, aby obowiązywał na jeden przejazd **(załącznik nr 71).**

Zastępca dyrektora ZTM powiedział, że ZTM jest przeciwny wprowadzaniu dodatkowych biletów czasowych, ponieważ podstawowym środkiem płatności za bilety czasowe jest w Poznaniu T-Portmonetka. Zaznaczył, że bilety 10 i 40 minutowe są stosowane jedynie przez 4% pasażerów, wprowadzenie kolejnego biletu mocno komplikuje taryfę a dodatkowo niewiele wnosi.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że z T-Portmonetki mogą korzystać jedynie mieszkańcy, którzy mają PEKĘ. Zdaniem radnego turyści przyjeżdzający do Poznania na dwa, trzy dni bardzo przepłacają kupując jednorazowe bilety. Radny zaznaczył, że nie jest to dobrze odbierane przez turystów.

Radna Ewa Jemielity poruszyła problem płacenia PEKĄ za parkometr.

Zastępca dyrektora ZTM powiedział, że część parkometrów starszego typu była dostosowywana do systemu PEKA.

Radny Paweł Sowa powiedział, że część rozwiązań proponowanych w projekcie uchwały przypomina rozwiązania stosowane w Berlinie. W kwestii turystów radny zasugerował, aby na przystankach pojawiły się informacje zachęcające do zakupu biletu dobowego.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że często korzysta ze środków komunikacji publicznej, zasadniczo je sobie chwaląc. Zaznaczył, iż krytyczne opinie na temat cen biletów jednorazowych słyszał nie raz. Zadaniem radnego propozycja złożona przez radnego Łukasza Kapustkę służy pewnemu uelastycznieniu taryfy biletów jednorazowych. Radny podkreślił, że wymaganie posiadania PEKI przez turystów bardzo utrudnia promocję Miasta. Dodał, iż taryfy biletów papierowych powinny być bardziej szerokie i elastyczne, co przysłużyłoby się promocji Poznania.

Radny Łukasz Kapustka zasugerował, że Miasto powinno zadbać również o 4% ludzi, którzy korzystają z biletów papierowych. Zaznaczył, że ludzie często sięgają po kolejny bilet 10 minutowy, ponieważ brakuje biletu pośredniego a nie opłaca się im kupować biletu 40 minutowego.

Radny Paweł Sowa powiedział, że jego postulat o elastyczności dotyczy monitorowania potrzeb osób korzystających z komunikacji miejskiej przez instytucje związane z ruchem turystycznym.

Głosowanie nad przyjęciem **poprawki Klubu Radnych PiS.**

Za – 12, Przeciw – 15, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 72.

W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 160/19** w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 73.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 74)

Punkt 19

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 177/19) w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Miastem i Gminą Kórnik w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

PU 177/19 (załącznik nr 75) zreferowano w ramach punktu 18.

Opinie merytoryczne do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 76.**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 177/19** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Miastem i Gminą Kórnik w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 77.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 78)

Punkt 20

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 178/19) w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Miastem i Gminą Kórnik oraz Gminą Zaniemyśl w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

PU 178/19 (załącznik nr 79) zreferowano w ramach punktu 18.

Opinie merytoryczne do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 80.**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 178/19** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Miastem i Gminą Kórnik oraz Gminą Zaniemyśl w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 81.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 82)

Punkt 21

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 171/19) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad korzystania z parków i zieleńców miejskich.

PU 171/19 (załącznik nr 83) zreferował **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej Tomasz Lisiecki** informując, że na wniosek Prokuratury Okręgowej w Poznaniu przygotowano propozycję zmian uchwały, która została wywołana w 2009 roku W pierwszym punkcie pisma Prokurator zwraca uwagę na to, że zapisy uchwały, w której powołano się na Kodeks Wykroczeń nie powinny znaleźć się w tej uchwale, dlatego dyrektor poprosił o ich wykreślenie z uchwały. Drugi punkt pisma dotyczy wprowadzania psów na obiekty parkowe i zieleńce Miasta Poznania. Dyrektor powiedział, że zapis nie precyzował psów osób uprawnionych, dlatego należy to uzupełnić.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 84).**

Radny Bartłomiej Ignaszewski powiedział, że ma wątpliwości co do tegorocznego wyroku Sądu Administracyjnego dotyczącego zakazu wchodzenia na teren parku z psami. Radny zapytał, czy rzeczywiście zapisy zawarte w regulaminach parków są zasadne. Zasugerował zmianę regulaminów z 2009 roku.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej Tomasz Lisiecki powiedział, że w poprzedniej kadencji powstał zespół, który próbował zmierzyć się z problemem zaktualizowania regulaminów parkowych. Zaznaczył, że takie rozwiązania są już opracowane i Zarząd Zieleni Miejskiej ma w planach wrócić do tematu aktualizacji regulaminów. Dodał, iż zmiany polegały między innymi na uproszczeniu regulaminów.

Radna Dominika Król powiedziała, że prace zespołu, o którym wspomniał dyrektor Lisiecki trwały długo. Zaznaczyła, że to co jest przyjemne dla jednych (np. biegające po parku psy) niekoniecznie sprawia przyjemność innym (np. matkom z dziećmi).

Radny Bartłomiej Ignaszewski zapytał o to, kiedy Urząd odebrał takie zalecania z Prokuratury.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej Tomasz Lisiecki odpowiedział, że mniej więcej rok temu.

Radny Bartłomiej Ignaszewski wyraził ubolewanie nad tym, że taki dokument wpłynął do Urzędu tak dawno i do dzisiaj nie wypracowano kompleksowych rozwiązań. Zaznaczył, że ta informacja zmienia trochę perspektywę, ponieważ dopiero w tym roku pojawił się wyrok NSA dotyczący wprowadzania zwierząt domowych na dany teren.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że chciałaby aby psy mogły swobodnie biegać po parkach, ale należy wziąć pod uwagę również zdanie innych (np. matek z dziećmi) i fakt, że mamy do czynienia ze zwierzęciem, co sprawia, iż nigdy nie jesteśmy do końca w stanie przewidzieć reakcji naszego psa.

Radny Bartłomiej Ignaszewski zaznaczył, że nie mówi tylko o swobodnym bieganiu psów, czy innych zwierząt po parkach, ale o wyrokach sądów, do których powinno zostać dostosowane prawo lokalne.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 171/19** zmieniająca uchwałę w sprawie zasad korzystania z parków i zieleńców miejskich.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 85.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 86)

Punkt 22

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 179/19) w sprawie utworzenia Zespołu Przedszkoli nr 1 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Sarmackiej 105 a, i nadania mu statutu.

PU 179/19 (załącznik nr 87) zreferowała **kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz** informując, że cztery projekty, które zostaną omówione mają wspólny mianownik, którym jest wprowadzenie zmian w sieci publicznych przedszkoli i szkół podstawowych. Kierownik powiedziała, że główną przesłanką połączenia tych placówek w zespoły był problem z obsadzeniem stanowisk dyrektorskich – szczególnie w przedszkolach. Od wielu lat placówki borykają się z brakiem kandydatów przy ogłaszanych konkursach na stanowisko dyrektora. Stąd konieczność powierzania kierowania daną placówką dyrektorowi, który już kieruje swoją placówką macierzystą. Kierownik zaznaczyła, że Wielkopolski Kurator Oświaty niechętnie opiniuje takie rozwiązania, ponieważ co do zasady dyrektor powinien kierować jedną placówką. Podkreśliła, że jest to ogólne uzasadnienie do wszystkich omawianych przez nią projektów uchwał oraz odczytała treść PU 179/19.

Wiceprzewodnicząca RMP Dominika Król przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 88).**

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że na część zagadnień poruszonych przez kierownik Hannę Janowicz ma zupełnie inne zdanie. Zdaniem radnego to, że na konkursy na dyrektora przedszkola nie zgłaszają się kandydaci jest wynikiem złego wynagradzania dyrektorów przy nadmiarze obowiązków. Radny powiedział, że mamy w polskim systemie edukacji bardzo udany pierwszy segment edukacji szkolnej nazywany u nas edukacją przedszkolną – chociaż mogła to by być jakaś szkoła elementarna. Obejmuje on dzieci od trzeciego roku życia (przy czym nie wszystkie trzylatki jeszcze z tego korzystają, ale cztero i pięciolatki to już praktycznie – w sensie statystycznym – można powiedzieć, że wszystkie). To był system bardzo dobry, jeżeli chodzi o warunki organizacyjne. Przedszkola w większości - ciągle jeszcze w większości, chociaż w Poznaniu mamy już pewnie z 20% przedszkoli z cateringiem – ale ciągle jeszcze w większości oferują pełne wyżywienie przygotowywane przez kuchnię z produktów nieprzetworzonych – zdrowe, smaczne i takie, które przyciąga i rodziców i dzieci. Radny podkreślił, iż wystarczy porozmawiać z rodzicami dzieci w przedszkolach. Jeżeli w pobliżu mają do wyboru przedszkole z cateringiem, czy z kuchnią, to zawsze wybierają to z kuchnią. Radny zaznaczył, że to nie jest tylko przewaga organizacyjna tego systemu, ale także, jeżeli chodzi o dydaktykę wczesnej edukacji. Polska ma bardzo duże osiągnięcia, jeżeli chodzi zarówno o teorię, metodykę, jak i praktykę tej dydaktyki. Zaznaczył, że bardzo dobrze byłoby, gdyby za jakość edukacji w przedszkolach odpowiadały dyrektorki, które są wyspecjalizowane właśnie w edukacji przedszkolnej. Radny podkreślił, że jeżeli Miasto nadal będzie prowadzić politykę tworzenia zespołów przedszkolnych, to dojdzie do sytuacji, w której przedszkolami będą kierować dyrektorzy szkół.

Głosowanie nad brakiem przerwy obiadowej.

Za – 15, Przeciw – 9, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 89.

W wyniku głosowania Wiceprzewodnicząca RMP nie ogłosiła przerwy obiadowej.

Radna Małgorzta Dudzic-Biskupska powiedziała, że do tej pory chętnie tworzono zespoły szkolno-przedszkolne. Zaznaczyła, że przy Przedszkolu „Pszczółki" mieści się szkoła podstawowa. Radna zapytała dlaczego zespół szkolno-przedszkolny nie zostanie utworzony z tych dwóch placówek oraz która z pań dyrektorek pozostanie na stanowisku.

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz odpowiedziała, że jest to jedna pani dyrektor, która ma powierzone dwie placówki przedszkolne. Kierownik uzasadniła, że z tego powodu lepszym rozwiązaniem było utworzenie zespołu przedszkoli, niż tworzenie zespołu szkolno-przedszkolnego.

Radny Wojciech Chudy powiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Przemysława Alexandrowicza odnośnie wynagrodzeń nauczycieli oraz zarzutami wobec Miasta. Zaznaczył, że rząd Prawa i Sprawiedliwości powinien lepiej traktować nauczycieli.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, czy projekt uchwały nie przeczy stanowisku Kuratora Oświaty, który stwierdził, że jedną placówką powinien zarządzać jeden dyrektor oraz kiedy rady osiedli otrzymały informację o planach tworzenia zespołów.

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz odpowiedziała, że projekty uchwał zostały wysłane 17 maja do rad osiedli. Zaznaczyła, że tworząc zespoły Miasto nie działa wbrew opinii Kuratora, gdyż jednym zespołem będzie zarządzać jeden dyrektor. Dodała, że Wielkopolski Kurator Oświaty stwierdził, że sieć przedszkoli jest dosyć rozdrobniona i warto byłoby pochylić się nad reorganizacją poprzez tworzenie zespołów szkolno-przedszkolnych i zespołów przedszkoli.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, czy wystosowanie pism do rad osiedli w celu wydania opinii na 10 dni przed sesją jest wystarczające, aby rada mogła się spotkać.

Radny Przemysław Alexandrowicz nie zgodził się z wypowiedzią radnego Wojciecha Chudego.

Radny Paweł Sowa dołączył się do głosów, które wspominają o terminie wysłania pism do rad osiedli.

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz przeprosiła za powstałe opóźnienie. Zaznaczyła, że dołoży wszelkich starań, aby projekty były wysyłane z wyprzedzeniem umożliwiającym wydanie opinii przez rady osiedli.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że w poprzednich kadencjach Rada Miasta nie pozwalała procedować nad projektami uchwał, do których nie została wydana opinia rady osiedla.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 179/19** w sprawie utworzenia Zespołu Przedszkoli nr 1 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Sarmackiej 105 a, i nadania mu statutu.

Za – 20, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 90.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 91)

Punkt 23

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 180/19) w sprawie włączenia Przedszkola nr 112 "Mali Przyrodnicy" w Poznaniu, ul. Osinowa 14 a, do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Poznaniu, ul. Łozowa 77.

PU 180/19 (załącznik nr 92) zreferowała **kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz** informując, że uzasadnienie do projektu uchwały jest zbieżne z uzasadnieniem zaprezentowanym w punkcie 22. Kierownik odczytała treść projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca RMP Dominika Król przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 93).**

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że do wszystkich wymienionych uwag w poprzednim wystąpieniu chciałby dodać, iż w tym przypadku mamy do czynienia z dużą szkołą podstawową, w której budynku już teraz znajduje się przedszkole, a projekt uchwały zakłada przyłączenie kolejnego przedszkola. Zdaniem radnego nie jest to właściwa regulacja.

Radny Przemysław Polcyn zapytał o opinię rady osiedla.

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz powiedziała, że do rad osiedli wszystkie pisma zostały wysłane 17 maja, ale nie otrzymano odpowiedzi.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister powiedziała, że z zasady jest przeciwna łączeniu placówek w zespoły, ponieważ tracą one swoją niezależność. Zaznaczyła, iż nielogicznym jest szukanie wicedyrektorów szkół w przypadku braku kandydatów na samych dyrektorów.

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz powiedziała, że jeżeli ogłaszany jest konkurs na stanowisko dyrektora i nikt się nie zgłasza, to wtedy prezydent może komuś powierzyć tę funkcję, ale osoba ta musi wyrazić chęć podjęcia się tego zadania. Zaznaczyła, że w przypadku wicedyrektora mamy do czynienia z mniejszą odpowiedzialnością, niż na stanowisku dyrektora. Jest to zdecydowanie łatwiejsza funkcja, ale również wymagająca i odpowiedzialna.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaznaczył, że różnica między odpowiedzialnością dyrektorów a wicedyrektorów jest kolejnym elementem, który przesądza, że nie powinno się tworzyć takich zespołów. Zdaniem radnego żaden wicedyrektor ds. przedszkolnych nie będzie samodzielnie odpowiedzialny chociażby za zatrudnianie nauczycieli, czy kontakty z rodzicami.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 180/19** w sprawie włączenia Przedszkola nr 112 "Mali Przyrodnicy" w Poznaniu, ul. Osinowa 14 a, do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Poznaniu, ul. Łozowa 77.

Za – 16, Przeciw – 6, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 94.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 95)

Punkt 24

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 181/19) w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno -Przedszkolnego nr 11 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy os. Bolesława Chrobrego 105, i nadania mu statutu.

PU 181/19 (załącznik nr 96) zreferowała **kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz** informując, że uzasadnienie do projektu uchwały jest zbieżne z uzasadnieniem zaprezentowanym w punkcie 22. Kierownik odczytała treść projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca RMP Dominika Król przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 97).**

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że łączenie placówek różnego typu w zespoły nie jest najlepszym pomysłem.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 181/19** w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno -Przedszkolnego nr 11 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy os. Bolesława Chrobrego 105, i nadania mu statutu.

Za – 18, Przeciw – 4, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 98.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 99)

Punkt 25

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 182/19) w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno -Przedszkolnego nr 10 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Brandstaettera 6, i nadania mu statutu.

PU 182/19 (załącznik nr 100) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 101)** zreferowała **kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz** informując, że autopoprawka dotyczy dopisania imienia patrona ulicy. Kierownik odczytała treść projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca RMP Dominika Król przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 102).**

Radny Przemysław Alexandrowicz podtrzymał swoje zdanie wyrażone przy poprzednich projektach uchwał. Podkreślił, iż przedszkole położone przy ulicy Winogrady 24 nie leży nawet na sąsiedniej ulicy, więc mamy do czynienia z zupełnie odrębnymi placówkami.

Radna Halina Owsianna zaznaczyła, iż przedszkole faktycznie jest oddalone, ale można do niego dojść w około siedem minut. Zapytała, czy w związku z połączeniem Wydział Oświaty przewiduje konkurs na dyrektora tej placówki.

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz zaznaczyła, że zgodnie z przepisami w sytuacji, kiedy tworzy się nową jednostkę, należy ogłosić konkurs, natomiast na moment rozpoczęcia działalności funkcja dyrektora może być powierzona do dziesięciu miesięcy osobie wskazanej przez Prezydenta.

Radna Halina Owsianna zapytała, kiedy mija kadencja obecnej pani dyrektor.

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz odpowiedziała, że za dwa lata.

Radna Halina Owsianna zapytała, czy w związku z dziesięcioma miesiącami i brakiem jednego roku do zakończenia kadencji pani dyrektor, Wydział Oświaty uważa za słuszne stawianie jej przed komisją konkursową.

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz odpowiedziała, że przepisy Prawa oświatowego nie dają innej możliwości. Zaznaczyła jednak, że jeżeli nie zgłosi się żaden kandydat lub nie zostanie wybrany, to wówczas Prezydent może powierzyć funkcję dyrektora osobie, którą wskaże.

Radny Łukasz Kapustka zaznaczył, że kierownik powiedziała, iż pisma zostały wysłane 17 maja, jednak radny posiada informację od Rady Osiedla Winogrady, iż na piśmie widnieje data 21 maja. Radny poprosił o weryfikację tej informacji.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 182/19** w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno -Przedszkolnego nr 10 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Brandstaettera 6, i nadania mu statutu.

Za – 14, Przeciw – 5, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 103.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 104)

Punkt 26

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 169/19) zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wielkopolskiego Muzeum Walk Niepodległościowych i nadania mu nowego statutu.

PU 169/19 (załącznik nr 105) zreferowała **dyrektor Wydziału Kultury Justyna Makowska** informując, że zmiany wynikają z tego, iż w tym roku Muzeum Niepodległości jest współproducentem filmu o Powstaniu Wielkopolskim. Zapis ten znalazł się w statucie jako jedna z form pracy Muzeum, która wcześniej nie została wskazana. Dyrektor podkreśliła, że statuty muzeów uzgadniane są z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Ministerstwo zgodziło się na wprowadzenie takiej zmiany.

Wiceprzewodnicząca RMP Dominika Król przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 106).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 169/19** zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wielkopolskiego Muzeum Walk Niepodległościowych i nadania mu nowego statutu.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 107.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 108)

Punkt 27

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 152/19) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2019 rok.

PU 152/19 (załącznik nr 109) zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Olenderek** informując, że projekt uchwały dotyczy części Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2019 rok, w której ujęte są zasady wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zastępca dyrektora powiedziała, że zarządzeniem Prezydenta skład tej Komisji uległ zmianie i w ślad za tym nastąpiły zmiany organizacyjne w wewnętrznej strukturze Komisji oraz w zakresie organizacji pracy Komisji.

Wiceprzewodnicząca RMP Dominika Król przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 110).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 152/19** zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2019 rok.

Za – 15, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 111.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 112)

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS złożył wniosek formalny o godzinną przerwę.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Przemysława Alexandrowicza.

Za – 10, Przeciw – 14, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 113.

W wyniku głosowania przerwa nie została ogłoszona.

Radna Małgorzata Woźniak (głos do protokołu): obecna niegłosująca.

Punkt 28

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 174/19) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu.

PU 174/19 (załącznik nr 114) zreferowała **dyrektor Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu Elżbieta Wrzesińska-Żak** informując, że sprawozdanie poddane zostało badaniu rewidenta i uzyskało pozytywną opinię. Rewident został wybrany przez Urząd Miasta Poznania. Dyrektor powiedziała, że po raz pierwszy od 2012 roku Szpital osiągnął stratę w wysokości 5 mln 200 tys. zł. Strata ta przewyższa wartość amortyzacji o 700 tys. zł. Pokrycie tej straty zgodnie z Ustawą o działalności leczniczej wykonane zostanie w ciągu dziewięciu miesięcy licząc od czerwca. Dyrektor przybliżyła radnym obecną sytuację Szpitala.

Wiceprzewodnicząca RMP Dominika Król przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 115).**

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że jest członkiem Rady Społecznej tego Szpitala i od lat obserwuje jak pani dyrektor dobrze zarządza tą placówką i robi co może, aby wyjść na tzw. „prostą". Radna zaapelowała o umorzenie części pożyczki dla Szpitala, która w większości została już spłacona.

Radna Ewa Jemielity zapytała o straty, które w tym roku zanotował Szpital, czy będzie konieczne stworzenie jakiegoś programu naprawczego oraz w jaki sposób na sytuację finansową Szpitala wpłynęłoby ewentualne przejęcie sprzętu, który nadal znajduje się w POSUM-ie.

Dyrektor Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu Elżbieta Wrzesińska -Żak powiedziała, że plan naprawczy zostanie przygotowany do września. Zaznaczyła, że praktycznie plan jest już wykonywany i monitorowany cotygodniowo. Dodała, że w tym roku strata również występuje, ale wynika to z bardzo dużego nadwykonania kontraktu. Dyrektor zaznaczyła, że gdy Szpital zorientuje się, że NFZ nie zaoferuje podwyższonego kontraktu, to Szpital będzie musiał ten kontrakt „ciąć" i ograniczyć przyjęcia pacjentów. Podkreśliła, że nie jest w stanie precyzyjnie odpowiedzieć na pytanie dotyczące przejęcia sprzętu z POSUM, ponieważ cały czas trwają dyskusje na temat tego w jaki sposób sprzęt ma zostać przekazany. Dyrektor powiedziała, że ten sprzęt jest niezbędnie potrzebny i wnioskowała do Miasta, aby tego typu sprzęt został zakupiony.

Radna Ewa Jemielity zapytała o amortyzację.

Rewident powiedziała, że amortyzacja będzie miała wpływ na wynik finansowy.

Radna Ewa Jemielity zapytała, kto przygotuje plan naprawczy.

Dyrektor Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu Elżbieta Wrzesińska -Żak odpowiedziała, że Szpital sam będzie przygotowywał plan naprawczy.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 174/19** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu

Za – 24, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 116.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 117)

Punkt 29

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 108/19) w sprawie zatwierdzenia "Programu naprawczego sporządzonego dla Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych".

PU 108/19 (załącznik nr 118) zreferował **dyrektor POSUM Krzysztof Albiński** informując, że obowiązek przygotowania programu naprawczego zaktualizował się w zeszłym roku z racji tego, iż jednostka w roku 2017 wygenerowała straty rzędu 1 mln 20 tys. zł. Dyrektor zaznaczył, że program został zlecony przez osobę p. o. dyrektora razem z Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych. Po dwóch aktualizacjach programu związanych z nieścisłościami został on przyjęty oraz zaprezentowany dwóm komisjom, które pozytywnie zaopiniowały plan naprawczy. Dyrektor poprosił mecenas .....-..... o krótkie zaprezentowanie założeń planu.

Mecenas .....-..... powiedziała, że analizą programu naprawczego objęto szereg zagadnień. Zaznaczyła, że program jest obszerny, dlatego zostanie zaprezentowany skrótowo. Mecenas podkreśliła, iż skupi się głównie na rekomendacjach. W wyniku przeprowadzenia analiz zarekomendowano trzy kierunki działań: działania ukierunkowane na zwiększenie przychodów, działania ukierunkowane na optymalizacje kosztów, działania zmierzające do optymalizacji działań zarządczych. W wyniku analiz ustalono, że przyjęcie tylko i wyłącznie jednego kierunku działania nie będzie skuteczne. W ramach kierunku zmierzającego do zwiększenia przychodów zarekomendowano: poprawę rentowności poszczególnych poradni, uzyskanie nowych kontraktów, analizę w kierunku wzrostów przychodów z tytułu świadczeń komercyjnych. W ramach optymalizacji kosztów zaproponowano: konieczność opracowania programu optymalizacji tych kosztów. W zakresie działań zmierzających do optymalizacji działań zarządczych mecenas zwróciła uwagę na system kwartalnych analiz działalności POSUM, wdrożenie długofalowego programu optymalizacji kosztów, przeprowadzenie analizy otoczenia, udoskonalenie sytemu budżetowania, utworzenie systemu przepływu informacji w odniesieniu do procesów zarządczych, utrzymanie kredytowania, uporządkowanie pod względem organizacyjnym ośrodka oraz dokumentacji znajdującej się w ośrodku, przeprowadzenie audytu techniczno-budowlanego, połączenie POSUM z innym podmiotem leczniczym. Mecenas powiedziała, że jednym z zaleceń było zintensyfikowanie działań związanych z przekazaniem sprzętu medycznego. Mecenas szczegółowo omówiła prognozę finansową na lata 2019-2021. W programie naprawczym przedstawiono pięć wariantów. Pierwszy z nich odnosi się do sytuacji, w której nie wprowadzono zmian w ośrodku. Wariant drugi uwzględnia tylko i wyłącznie działania w zakresie niewykorzystanego sprzętu. Wariant trzeci to działania w zakresie sprzętu połączony z symulacją zwiększenia przychodów. Wariant czwarty uwzględnia optymalizację kosztów. Wariant piąty łączy optymalizację kosztów, wzrost przychodów i działania w zakresie niewykorzystanego sprzętu. Mecenas zaznaczyła, że

najkorzystniejszy wynik osiągnie się dzięki zastosowaniu wariantu piątego, który był rekomendowany.

Dyrektor POSUM Krzysztof Albiński poprosił o przyjęcie uchwały zatwierdzającej program naprawczy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 119).**

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że program został krótko zreferowany, natomiast radni otrzymali analizę na ponad 240 stron. Zaznaczyła, że na posiedzeniu komisji okazało się, że istnieje również bardziej przystępna i krótsza analiza licząca ponad 20 stron i w związku z tym zapytała, dlaczego radni nie otrzymali tej wersji. Radna wyraziła wątpliwość, czy radni zapoznali się z tak obszernym materiałem. Podkreśliła, że opracowywanie programu rozpoczęło się we wrześniu 2018 roku, więc zajęło to więcej czasu niż powinno. Radna zwróciła również uwagę na to, że program ten powinien opracować kierownik zakładu opieki zdrowotnej. Radna zapytała dlaczego POSUM wydał 100 tys. zł na przygotowanie takiego planu przez zewnętrzną kancelarię. Zdaniem radnej Miasto zmierza do likwidacji POSUM i do przejęcia go przez Szpital im. Józefa Strusia.

Radna Halina Owsianna zaznaczyła, że program naprawczy opiera się głównie na analizie tego, co działo się w różnych poradniach. Zdaniem radnej w programie brakuje prostego wytłumaczenia na czym będzie on polegał. Radna powiedziała, że żaden z wariantów nie przedstawia tego, jak wpłynie na płynność finansową POSUM. Nie ma też informacji, czy POSUM ma potencjał, aby realizować któryś z tych wariantów. Nie wskazano także źródła finansowania. W programie nie ma również przeglądu planowanych środków restrukturyzacyjnych ani związanych z tym kosztów. Radna podkreśliła, że nie zawarto informacji, czy Miasto mogłoby samo wesprzeć finansowo POSUM. Zdaniem radnej brakuje również analizy przepływu środków pieniężnych, zmiany majątku, źródeł finansowania oraz sposobu finansowania. Radna dodała, że brakuje nawet analizy sposobu zatrudniania, możliwości pozyskania nowych lekarzy, nowych kontraktów. Zaznaczyła, że nikt nawet nie pochylił się nad możliwością komercjalizacji usług.

Radna Ewa Jemielity zapytała dlaczego członkom Rady Społecznej przedstawia się skrót programu a radnym przedstawia się cały program naprawczy; dlaczego w dalszym ciągu rekomendowana jest cesja sprzętu. Radna poprosiła również o przedstawienie informacji co do działań Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych dotyczących korespondencji z NFZ.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski powiedział, że problemem w finansowaniu służby zdrowia jest niepewność w tym finansowaniu, żądania podwyżek wynagrodzeń i specyfika jednostek. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że POSUM nie jest szpitalem i dlatego tak naprawdę nie wiadomo, co wydarzy się jeśli aneksowanie zostanie zakończone. Podkreślił, że program naprawczy został opracowany przez zewnętrzną kancelarię, ponieważ w tym czasie zmieniał się dyrektor tej jednostki oraz aby uniknąć zarzutu stronniczości. Zastępca Prezydenta powiedział, że Miasto absolutnie nie chce likwidować POSUM-u. Jednym z wariantów, o których mowa - jest połączenie z inną jednostką. W kwestii cesji zastępca Prezydenta powiedział, że z opinii prawników wynika, iż umowa nie może zostać zerwana. Możliwe jest złożenie wniosku u Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych po to, aby unieważnić umowę. Wtedy ewentualnie pojawi się możliwość roszczenia o odszkodowanie za zawyżoną wartość sprzętu.

Dyrektor POSUM Krzysztof Albiński powiedział, że opracowanie programu zostało zlecone w sierpniu 2018 roku, został on przekazany 26 września – trzy dni po objęciu przez niego stanowiska dyrektora. W programie odkryto nieścisłości, które były wynikiem niepewnych danych, dlatego powstała konieczność jego uściślenia, co zostało zakończone w styczniu 2019 roku. Dyrektor zaznaczył, że streszczenie managerskie zostało udostępnione radnym zasiadającym w komisji oraz członkom Rady Społecznej. Dodał, że brał aktywny udział w tworzeniu tego programu naprawczego. Zaznaczył, że likwidacja POSUM nie jest przewidziana. Dyrektor powiedział, że program nie daje łatwej odpowiedzi i jest programem elastycznym, który wskazuje na główne kierunki oraz zalecenia. Zaznaczył, że analiza płynności finansowej nie jest składnikiem programu naprawczego. Dodał, że źródła finansowania są jasno wskazane w programie naprawczym podobnie jak świadczenie usług komercyjnych, czy analiza zatrudnienia. Podkreślił, iż dokument ma charakter techniczny. Dyrektor poinformował, że cesja sprzętu jest jeszcze uzgadniana.

Mecenas .....-..... powiedziała, że nie założono, czy ośrodek w wyniku podjętych działań będzie mógł zaoszczędzić taką a nie inną kwotę oraz czy na konkretne działanie będzie potrzebna taka a taka kwota, ponieważ jest to nierealne do zrealizowania. Wynika to z aneksowania umów.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że mówienie o niepewności można odnieść do każdego szpitala. Zdaniem radnej mówienie o tym, że Miasto nie chce likwidacji POSUM-u jest nieprawdą.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zaznaczyła, że przeczytała większość stron programu naprawczego a także wszystkie dokumenty, jakie radni otrzymywali w związku z tą sprawą. Podkreśliła, iż nie jest w stanie zagłosować „za" ani nawet „wstrzymać się" od głosu. Zdaniem radnej Rada ma za małą wiedzę na temat sytuacji w POSUM, dlatego poprosiła o dogłębną analizę dokumentów i o zastanowienie się nad dzisiejszym głosowaniem.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił, aby radni skupili się na temacie tego punktu porządku obrad.

Radna Halina Owsianna poprosiła dyrektora POSUM o przybliżenie informacji, jakie zostały przekazane do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, aby przekonać radnych do głosowania nad takim a nie innym rozwiązaniem.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o przedstawienie w bilansie finansowym stanu POSUM-u i straty w wysokości 40 mln zł. oraz wyjaśnienie, co takiego wydarzyło się w POSUM, że radni muszą teraz rozmawiać o programie naprawczym.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski powiedział, że nie ma wątpliwości co do programu, tylko co do finansowania takich podmiotów jak POSUM. Zaznaczył, że jest spora różnica między finansowaniem szpitala sieciowego a POSUM-u, który ma kontrakt. Podkreślił, że program dotyczy sytuacji, która występuje w POSUM-ie i w pewien sposób dotyka ewentualnego połączenia, ponieważ stanowi to jeden z wariantów.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że Rada jest ciałem przedstawicielskim, uchwałodawczym. Odnosząc się do słów Przewodniczącego zaznaczył, iż trudno zrozumieć pouczenie Przewodniczącego inaczej niż apel, aby nie rozmawiać na ten przykry temat. Podkreślił, iż w przypadku tak dużych strat nie można oczekiwać, że Rada nie będzie na ten

temat dyskutowała, bo inaczej można ograniczyć sesję tylko do formalnego przegłosowania wszystkich uchwał.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że w przeciwieństwie do wypowiedzi radnego Alexandrowicza, jego intencją nie było pouczanie innych.

Radna Ewa Jemielity poprosiła zastępcę Prezydenta Jędrzeja Solarskiego o wyrażenie zgody na użytkowanie wszystkich przychodni i placówek znajdujących się na terenie POSUM. Poprosiła również dyrektora Albińskiego o przedstawienie w bilansie - straty w wysokości 40 mln zł. Radna zapytała również, co stanie się z pracownikami POSUM i pacjentami.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zaznaczyła, iż bardzo cieszy ją to, że zastępca Prezydenta Jędrzej Solarski nie ma żadnych wątpliwości co do programu naprawczego, ponieważ w programie nie ma informacji o połączeniu z inną placówką, czy szpitalem.

Dyrektor POSUM Krzysztof Albiński powiedział, że nie ma wątpliwości co do programu naprawczego. Zaznaczył, iż z wątpliwościami nie można kojarzyć braku wiedzy w wielu obszarach, jeśli chodzi o przyszłość związaną z finasowaniem POSUM-u. W związku z tymi wątpliwościami w programie naprawczym bardzo mocno eksponowana jest sprawa pozyskania dodatkowych źródeł dochodów, zarówno z działalności medycznej, jak i ze źródeł komercyjnych. Dyrektor podkreślił, że nie mówił o stratach a o szkodach rzędu 40 mln zł, które są w tej chwili szacowane. Zaznaczył, że dysponuje czterema zestawieniami tabelarycznymi, które są zintegrowane z programem naprawczym i pokazują, jak w ciągu najbliższych czterech lat będą wyglądały przepływy finansowe w POSUM.

Mecenas .....-..... powiedziała, że nie ma żadnych wątpliwości, iż kierunki, które zostały określone są prawidłowe i realne do zrealizowania. Zaznaczyła, iż kierunki, które zostały określone w programie naprawczym są realizowane. Mecenas podkreśliła, iż połączenie POSUM-u ze szpitalem jest jedynie propozycją.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że rozpoczęto badania zmierzające do oceny działalności podmiotu leczniczego jakim jest POSUM w kwietniu 2018 roku. W wyniku tego badania rekomendacją było przeprowadzenie postepowań kontrolnych, związanych z dwoma postepowaniami przeprowadzonymi przez POSUM, skutkujących zawarciem i realizacją umów na tzw. jednodniówki. Z jednej strony były to roboty budowlane, z drugiej strony był to leasing. W czasie prowadzonej kontroli wydano wystąpienie pokontrolne. W wyniku kontroli ustalono, że mogło dojść do błędów w postępowaniu przetargowym, ponieważ nie można było dotrzeć do dokumentacji potwierdzającej szacowanie przedmiotu zamówienia. Dyrektor zaznaczyła, iż ta sytuacja sprawiła, iż cała dokumentacja została poddana badaniu. W wyniku badania stwierdzono nieprawidłowości w trzech postępowaniach: leasing, dzierżawa i zakup na raty. Dyrektor powiedziała, że Miasto wystąpiło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wszczął postępowanie. W kwestii przyłączenia POSUM-u do innego szpitala dyrektor powiedziała, iż przygotowywana jest taka analiza. Podkreśliła, że gdyby miało dojść do połączenia, to harmonogram musi być przygotowany tak, aby połączenie to nastąpiło z pierwszym dniem roku obrotowego.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że czeka na udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Radna zapytała również o to, jakie szkody są szacowane i przez kogo oraz o cesję sprzętu.

Dyrektor POSUM Krzysztof Albiński w kwestii szkód powiedział, że pod uwagę brane są szkody, które wystąpiły oraz które potencjalnie mogłyby wystąpić. Zaznaczył, że nie jest w stanie zaprezentować wartości szkód, ponieważ cały czas są one szacowane. W kwestii cesji i leasingu dyrektor podkreślił, iż w sprawę tą włączone są trzy jednostki lecznicze, jak również Miasto Poznań. Dodał, że decyzja zostanie podjęta po wypracowaniu ostatecznej wersji porozumienia z tymi jednostkami, do których trafi sprzęt, z Miastem Poznań oraz leasingodawcą.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski powiedział, że nie zgodzono się na kontynuowanie dalszej budowy POSUM, ponieważ wiązałoby się to ze złamaniem prawa. Zaznaczył, iż pojawiły się znaczne rozbieżności między tym co planowało Miasto, a co realizował POSUM. W kwestii CMS-u zastępca Prezydenta podkreślił, że podejmowane działania mają charakter dwukierunkowy.

Mecenas ..... zaznaczył, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję obligującą POSUM do przygotowania projektu zamiennego w związku z wydanymi pozwoleniami na budowę. Mecenas podkreślił, że wystąpiła niezgodność wykonanych robót budowlanych z zatwierdzonymi pozwoleniami na budowę. Szczegółowo przybliżył radnym historię tego problemu.

Radny Konrad Zaradny powiedział, że sytuacji finansowej w POSUM nie da się naprawić w rok, czy dwa. Zaznaczył, że radni w tym momencie powinni pochylić się nad planem naprawczym, ponieważ dyskusja nad historią POSUM odbywa się na specjalnej podkomisji. Radny podkreślił, iż należy brać pod uwagę możliwość połączenia POSUM z innym szpitalem. Zdaniem radnego Rada odbiegła od tematu projektu uchwały, czyli od samej treści programu naprawczego, dlatego radny poprosił o zamknięcie listy mówców.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie listy mówców.

Za – 18, Przeciw – 9, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 120.

W wyniku głosowania lista mówców została zamknięta.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że na ostatnim posiedzeniu podkomisji wyraźnie zostało stwierdzone, że pozwoleń na użytkowanie wielu z przychodni POSUM po prostu nie ma i wynika z tego, że ktoś dzisiaj poświadczył nieprawdę. Zaznaczyła, iż przy stracie 1 mln zł mówienie o tym, że sytuacja w POSUM jest katastrofalna stanowi nadużycie.

Radna Halina Owsianna poprosiła o przedstawienie czterech arkuszy, o których mówił dyrektor Krzysztof Albiński.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister powiedziała, że program jest obszerny, zawiera dużo analiz, ale niewiele rekomendacji. Zdaniem radnej wnioski końcowe są dość ogólne. Radna zapytała, czy Rada dzisiaj głosuje nad wszystkimi pięcioma wariantami, czy wybiera tylko jeden.

Dyrektor POSUM Krzysztof Albiński powiedział, że jego prezentacja dotyczy programu naprawczego, natomiast kwestia płynności finansowej została ujęta w innym dokumencie.

Mecenas .....-..... powiedziała, iż program naprawczy przedstawia warianty ukazujące w jaki sposób można postąpić. Dodała, że w zależności od sytuacji i możliwości dyrektor będzie mógł zastosować warianty, natomiast Rada będzie mogła rozliczyć dyrektora z jego działań. Podkreśliła, iż Rada nie będzie głosować nad konkretnym wariantem – wybierze go dyrektor POSUM.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 108/19** w sprawie zatwierdzenia "Programu naprawczego sporządzonego dla Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych".

Za – 13, Przeciw – 9, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 121.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania

(załącznik nr 122)

Punkt 30

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 175/19) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

PU 175/19 (załącznik nr 123) zreferował **dyrektor POSUM Krzysztof Albiński** informując, iż sprawozdanie dotyczy aktualnej sytuacji oraz tej wynikającej z ostatniego sprawozdania finansowego. Zaznaczył, że sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez komisję.

Główny księgowy POSUM .... przedstawił główne dane ekonomiczne wynikające ze sprawozdania. Główny księgowy zaznaczył, iż sprawozdanie było badane przez niezależnego rewidenta, który nie wniósł żadnych zastrzeżeń i wydał opinię pozytywną. Wartość majątku POSUM-u na koniec 2018 roku wyniosła 55,5 mln zł z czego główny element stanowią aktywa trwałe (ponad 95%). W ramach aktywów obrotowych największym elementem są należności krótkoterminowe, na które składają się przede wszystkim należności z NFZ. Należności te są regulowane na bieżąco. Kolejnym elementem są środki pieniężne. Główny księgowy zaznaczył, iż środki pieniężne mają ograniczoną możliwość dysponowania przez POSUM, są to środki ulokowane w Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych, jak i środki otrzymywane od wykonawców w ramach gwarancji należytego wykonywania umów. Główny księgowy podkreślił, że najmniej istotnym elementem aktywów obrotowych są zapasy. Wynoszą one 45 tys. zł. Ostatnim elementem aktywów obrotowych są rozliczenia międzyokresowe. Stanowią one koszty, które były poniesione w roku 2018 a dotyczyły następnych lat. Główny księgowy podkreślił, że na źródła finansowania majątku składają się: kapitał własny (7 mln zł), rezerwy na zobowiązania, zobowiązania finansowe (22 mln zł), rozliczenia międzyokresowe. Główny księgowy w kwestii działalności podstawowej obejmującej działalność medyczną zaznaczył, iż POSUM odniósł straty w wysokości 4 mln zł. Przychody ze sprzedaży wyniosły 14 mln zł a koszty działalności operacyjnej 19 mln zł. Główny księgowy wskazał, iż największym kosztem dla POSUM-u są koszty osobowe. Zaznaczył, że stratę ze sprzedaży niweluje działalność poboczna (wynajem pomieszczeń). W kwestii wykonania planu finansowego główny księgowy podkreślił, iż przychody ze sprzedaży zostały zrealizowane w większym stopniu, niż planowano przy koszcie działalności operacyjnej, jaki był założony. Strata netto była planowana na 3 mln 200 tys. zł, ostatecznie

wyniosła 1 mln zł mniej. Pozostałe źródła operacyjne również zostały zrealizowane w 100%. Strata netto przewyższyła koszty amortyzacji. Główny księgowy omówił również plan inwestycyjny.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr).**

Radna Ewa Jemielity zapytała o wartość majątku POSUM-u oraz jak się kształtowała na przestrzeni kilku ostatnich lat.

Główny księgowy POSUM .... odpowiedział, że wartość majątku na przestrzeni lat znacząco wzrosła.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy majątek podwoił się na przestrzeni lat.

Główny księgowy POSUM .... powiedział, że jeśli weźmie się pod uwagę kwestie modernizacji, to można uznać, iż majątek podwoił się.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 175/19** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

Za – 16, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 125.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 126)

Punkt 31

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 176/19) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym SP ZOZ.

PU 176/19 (załącznik nr 127) zreferował **zastępca dyrektora Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia Jan Sawicz** informując, że w 2018 roku przychody ogółem wyniosły 261 mln 682 tys. 872 zł - 86% wartości wyniósł kontrakt z NFZ. Pozostałe 14% udziałów w przychodach stanowią odpłatne świadczenia zdrowotne dla zakładów publicznych i niepublicznych, osób fizycznych, przychody z tytułu usług pralniczych, czynszów, odsetki od rachunków oraz dotacje za leki AIDS. Koszty kształtowały się na poziomie 268 mln 744 tys. 542 zł. Największy udział w kosztach miały wynagrodzenia z umów o pracę wraz z narzutami i kontraktami medycznymi (51%), dalej – zużycie materiałów i energii (41%). Wynik finansowy wyniósł 7 mln 61 tys. 670 zł i jest poniżej amortyzacji. Dyrektor zaznaczył, że Szpital im. J. Strusia ma takie same problemy jak Szpital im. Raszei ze względu na roszczenia płacowe pracowników.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 128).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 176/19** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2018 rok Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym SP ZOZ.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 129.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 130)

Punkt 32

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 131)

Punkt 33

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała, kiedy zostanie przedstawiony Raport o stanie Miasta.

Radny Paweł Sowa zapytał na jakim etapie jest sprawa ustalenia właściciela samochodu, który został porzucony na poboczu na ulicy Jasna Rola.

Radny Michał Grześ zapytał o koncert Bocelliego.

Interpelacje i zapytania złożone w dniu sesji stanowią **załączniki nr 132-143.**

Punkt 34

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że Raport o stanie Miasta zostanie udostępniony radnym pod koniec maja.

Radny Tomasz Stachowiak zaprosił na Turniej Charytatywny im. Macieja Zawiei.

Radna Lidia Dudziak poprosiła o interwencję na Rynku Łazarskim.

Radny Michał Grześ poprosił o opinię prawną na piśmie w kwestii pisemnego zadawania pytań.

Radca Prawny Justyna Gliszczyńska-Gniewek powiedziała, że o pisemnym zadawaniu pytań stanowi art. 24 ust. 6 Ustawy o samorządzie gminnym. Inne formy wypowiedzi mogą być dokonywane w sposób określony w Statucie.

Radny Michał Grześ powiedział, że swoje pytanie kieruje do obecnego na Sali zastępcy Prezydenta Miasta Poznania.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski powiedział, że Miasto otrzymało dziesięć biletów oraz pięćdziesiąt, które zostały przekazane Miejskiej Radzie Seniorów.

Punkt 35

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Przewodniczący RMP zamknął XII sesję Rady Miasta Poznania.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA

.....
Dominika Król

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA

.....
Agnieszka Lewandowska

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA

.....
Przemysław Alexandrowicz

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA

.....
Grzegorz Ganowicz

Protokołowała: Jagoda Urbańska
(Biuro Rady Miasta)
sporządzono dnia 24.06.2019 r.