

Protokół nr 36/2020
XXXVI sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 13 października 2020 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia XXXVI sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. od poprzedniej sesji wpłynęła jedna skarga, do której rozpoznania RM jest organem właściwym, nie wpłynęła żadna petycja, ani żaden wniosek w rozumieniu ustawy;
2. informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach złożonych w III kwartale 2019 roku; tekst tej informacji został zamieszczony w Internetowym Asystencie Radnego;
3. informacja od wójta Gminy Jawornik Polski, którą Poznań wsparł w związku z usuwaniem skutków powodzi - pan wójt podziękował RMP za okazane wsparcie i jednocześnie podał, że straty oszacowane przez gminę wynoszą prawie 19 mln zł, dotyczą one infrastruktury drogowej, mostowej, sieci wodo-kanalizacyjnej oraz obiektów infrastruktury sportowej i komunalnej. Pomoc Poznania jest tym cenniejsza, ponieważ gmina jeszcze nie otrzymała środków z administracji rządowej na usuwanie skutków powodzi.

Informacja stanowi załącznik nr 3, 4 i 5

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radny Łukasz Kapustka jako przewodniczący Komisji Grantowej przedstawił zwycięskie projekty w konkursie grantowym przeprowadzonym dla osiedli na zadania na 2021 rok. Zgodnie z uchwałą RMP na konkurs przeznaczono 4 mln zł. Wpłynęło 25 wniosków, 23 wnioski spełniały wymogi formalne, 2 wnioski zostały odrzucone z przyczyn formalnych. Komisja

zarekomendowała do realizacji 7 wniosków. Decyzję Komisji zaakceptował PMP. W tym roku po raz pierwszy członkowie Komisji nie głosowali na osiedle, na terenie którego zamieszkują. Najwyższą liczbę punktów otrzymało Osiedle Krzesiny–Pokrzywno-Garaszewo, projekt zakłada budowę chodnika wraz z oświetleniem od ulicy Tarnowskiej do ulicy Nad Brzezinką; następnie Osiedle Ogrody – przebudowa odcinka ulicy Radosnej; Osiedle Zegrze – termomodernizacja Przedszkola Nr 20; Osiedle Grunwald Północ – modernizacja dwóch boisk oraz kortu tenisowego przy ulicy Marcelińskiej i Ognik; Osiedle Świerczewo – zagospodarowanie skweru przy ulicy Gostyrńskiej, Rawickiej, Bonieckiej i Piłskiej; Osiedle Sołacz – modernizacja placu zabaw przy ulicy Wojska Polskiego; Osiedle Fabianowo-Kotowo – budowa ścieżki pieszo-rowerowej po północnej stronie Stawu Rozlanego w Poznaniu. Radny pogratulował osiedlom, które otrzymały dofinansowanie.

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 672/20) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok.

PU 672/20 (załącznik nr 6) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Finansowego Iwona Maćkowiak informując, że 30 lipca br. górne granice stawek kwotowych zostały ogłoszone przez Ministra Finansów w Dzienniku Urzędowym RP. To obwieszczenie zawiera górne granice stawek podatków lokalnych, w tym podatku od nieruchomości. Stawki górne są wyższe aż o 3,9% w stosunku do I półrocza ubiegłego roku, czyli o wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych tego roku w stosunku do poprzedniego. Wcześniejszy wzrost stawek był znacznie niższy, tylko 1,8%. Proponuje się ustalenie stawek na poziomie maksymalnym. Ten wzrost nie wynika z chęci maksymalizacji obciążeń podatkowych, tylko jest to efekt ustawowego sposobu waloryzacji i jej powiązania ze wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych. Dla obciążeń podatkowych oznacza to wzrosty groszowe, np. dla budynków mieszkalnych ten wzrost jest z 0,81 zł do 0,85 zł, czyli o 0,04 zł. Najwyższy wzrost dotyczy działalności gospodarczej – 0,94 zł. To obciążenie przedsiębiorców będzie największe. Przy mieszkaniu o powierzchni 50 m² z udziałem w gruncie różnica wyniesie 2,50 zł rocznie, natomiast przy budynku mieszkalnym o powierzchni 130 m² i gruncie 700 m² – 19,20 zł. Dla przeciętnego poznaniaka nie będzie to zbyt duży przyrost. Proponowane jest także pozostawienie, wprowadzonej od 2017 roku, preferencyjnej stawki dla działalności gospodarczej, obniżonej o 50% w nieruchomościach wskazanych w załączniku numer 2. Są to budynki wybudowane przed 1990 rokiem, niezwiązane z działalnością produkcyjną, sprzedażą, przygotowywaniem, podawaniem alkoholu. Dotąd niewielu przedsiębiorców korzystało z tej możliwości – zaledwie czternastu z ulic: Św. Marcin, Stary Rynek, Wrocławska. Planowana jest kwota 461 mln zł z podatku od nieruchomości na 2021 rok, a sama waloryzacja stawek o 3,9% przyniesie 12,300,000 zł. Inne obniżki na podstawie wszystkich uchwał RMP to prawie 6,5 mln zł zmniejszenia rocznych dochodów podatkowych, natomiast zwolnienia ustawowe to obecnie jest już prawie 75 mln zł, czyli łącznie z ustaw i zwolnień ustawowych nasze dochody są mniejsze

prawie o 81 mln zł. Z uwagi na szczególny czas należy przyjąć zaproponowaną wysokość waloryzacji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 7).

Opinia z UOKiK stanowi załącznik nr 8.

Radna Lidia Dudziak upewniła się, że samorząd gminny nie jest zobowiązany do podniesienia podatków lokalnych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz potwierdził, że RM nie może ustalić wyższych podatków lokalnych, niż górny limit ustawowy.

Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego Iwona Maćkowiak podkreśliła, że w propozycji PMP chodzi o uchwalenie górnej wysokości stawek ustawowych z powodu powiązania mechanizmu waloryzacyjnego ze wskaźnikiem inflacyjnym.

Głosowanie nad przyjęciem PU 672/20 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok.

Za – 22, Przeciw – 9, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 9.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 10)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 676/20) w sprawie wyboru biegłego rewidenta na przeprowadzenie rocznych badań sprawozdania finansowego Miasta Poznania za lata 2020-2021.

PU 676/20 (załącznik nr 11) zreferowała wraz z autopoprawką (załącznik nr 12) **Skarbnik Miasta Poznania Barbara Sajna** wyjaśniając, że autopoprawka dotyczy uzupełnienia nazwy firmy, która została wybrana w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ofertowym zgodnie z art. 4 pkt. 8 ustawy – jest to Biuro Biegłych Rewidentów Eko Bilans sp. z o.o. Firma będzie badała nasze sprawozdanie za lata 2020-2021, będzie badała także sprawozdania za lata poprzednie 2018-2019. Do postępowania zaproszono sześć firm, odpowiedziały dwie. Firma Eko Bilans spełniała nasze wymagania i przedstawiła najniższą cenę.

Zgodnie z art. 66 ust. 4 Ustawy o rachunkowości - wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania finansowego dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie, czyli RM, wobec czego zachodzi konieczność podjęcia uchwały o wyborze biegłego rewidenta.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 13).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 676/20** w sprawie wyboru biegłego rewidenta na przeprowadzenie rocznych badań sprawozdania finansowego Miasta Poznania za lata 2020-2021.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 14.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 15)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 658/20) zmieniająca uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

PU 658/20 (załącznik nr 16) zreferowała **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka** i zaznaczyła, że prezentacja zawiera kilka dodatkowych informacji. Opłaty powinny być ustalane na podstawie przepisów Ustawy o gospodarce komunalnej przez radę gminy lub prezydenta miasta, jeśli uzyska takie kompetencje. Spółka Aquanet dysponuje kanalizacją ogólnospławną i deszczową (kolektory główne, do których opłaty nie są obecnie pobierane, ale Spółka zamierza uzyskać prawo do ich pobierania), ZDM – kanalizacją deszczową. Spółka Aquanet i Miasto Poznań są w trakcie negocjacji warunków umowy dzierżawy zawartej na okres trzydziestu lat, wynikający z przewidywanego czasu amortyzacji środków trwałych. W umowie będzie zapisana możliwość wcześniejszego jej rozwiązania i zostaną określone zasady rozliczenia stron. Aquanet opracował wieloletni plan rozwoju i modernizacji infrastruktury łącznie z inwestycjami w zakresie retencji. Program konsultowano z jednostkami Miasta i był także przedstawiony na Komisji Ochrony Środowiska. Każdorazowo program inwestycyjny przygotowywany przez Spółkę, zgodnie z warunkami umowy, będzie podlegać akceptacji Miasta, w tym przypadku podmiotu, który wydzierżawi system kanalizacji deszczowej. Obecnie negocjacje umowy zostały przerwane do 15 października br. Koszty związane z utrzymaniem i remontami systemu kanalizacji deszczowej ponosić będzie wyłącznie Spółka i kalkulować je

w ramach opłat za deszczówkę. Środki na remonty i utrzymanie systemu, zgodnie z oceną specjalistów, powinny zostać zwiększone. Obecnie ZDM wydaje około 3,6 mln zł rocznie. Audyt branżowy wskazywał, że te środki powinny być podniesione do 12 mln zł rocznie. Tylko ten poziom wydatków zapewni utrzymanie środków trwałych w sprawności technicznej. Taki nakład jest konieczny. Wydatki związane z rozbudową i modernizacją, bądź odtworzeniem systemu kanalizacji deszczowej – wydatki o charakterze majątkowym, inwestycyjnym mogą być realizowane zarówno przez Spółkę, jak i przez Miasto. Inwestycje realizowane przez Miasto, np. budowa nowych dróg, będą zwiększały wartość przedmiotu dzierżawy jako zwiększenie wartości całego systemu kanalizacji. Analogiczna procedura wiąże się z ujawnianiem nowych środków trwałych. Po ich ujawnieniu, będą ewidencjonowane na księgach ZDM i będą stanowiły własność Miasta Poznania. W projekcie umowy przewidziano rozpoczęcie działalności przez spółkę Aquanet od 1 stycznia 2021 roku, jednak przedłużające się negocjacje, mogą opóźnić ten termin. Aktualne stawki opłat w kwotach brutto za m3 przedstawiają się następująco: ZDM nawierzchnie – 4,63; dachy - 3,93 zł; Aquanet – za korzystanie z kanalizacji ogólnospławnej – 5.81 zł, opłata ustalana była do tej pory bezpośrednio przez Spółkę. Zgodnie z aktualnym orzecznictwem Aquanet będzie zobowiązany do wystąpienia do Rady Miasta lub Prezydenta o ustalenie stawki opłaty w tym zakresie. W innych miastach w Polsce pobieranie opłat deszczowych nie jest powszechne. Poznań, który dziesięć lat temu wprowadził taką opłatę, był jednym z pierwszych miast. Opłata ta pobierana jest na podstawie uchwały RM w Bydgoszczy przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne, spółkę 100% komunalną, wg stawek ustalonych na trzy kolejne lata. W przypadku Gdańska – gestorem systemu kanalizacji jest podmiot Gdańskie Wody, spółka 100% komunalna, obecnie opłaty nie są pobierane na terenie miasta. W Koszalinie działalność w tym zakresie prowadzi Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne, spółka 100% komunalna, cena ustalana jest przez spółkę. W Krakowie infrastruktura jest w gestii Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, projekt uchwały RM jest w trakcie procedowania, stawki mają być ustalone na pięć lat. W Łodzi infrastruktura także jest w spółce zajmującej się wodociągami i kanalizacją, opłaty nie są pobierane, w trakcie analizy jest koncepcja dotycząca pobierania opłat. W Pile – Miejskie Wodociągi i Kanalizacja, spółka 100% komunalna, ceny ustala spółka w przeliczeniu na m2 powierzchni (inny sposób kalkulacji, stąd tak niskie stawki). W Warszawie infrastruktura jest w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji, opłaty nie są pobierane. We Wrocławiu także Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne, cena ustalana jest przez spółkę. Praktyką jest, aby całość infrastruktury, która służy do odbioru ścieków, wód opadowych i gospodarki infrastrukturą dostarczania wody - znajdowała się w rękach jednego podmiotu. Celem tej uchwały jest przyznanie PMP przez RM uprawnień do ustalania cen w odniesieniu do systemu kanalizacji deszczowej będącego w posiadaniu Spółki Aquanet, do systemu kanalizacji ogólnospławnej będącego w posiadaniu Spółki Aquanet oraz potwierdzenie, że w tym zmienionym stanie faktycznym, czyli po wydzierżawieniu przez ZDM infrastruktury kanalizacji deszczowej Aquanetowi, dotychczasowe uprawnienia PMP nadane przez RM są obowiązujące.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów przegłosowała poprawkę do uchwały, opinii o uchwale brak. Komisja Ochrony Środowiska zaopiniowała pozytywnie. Opinie stanowią załącznik nr 17. Poprawka Komisji Budżetu i Finansów zmienia uchwałę w ten sposób, że wyznacza górną taryfę, do której PMP ma uprawnienie do uchwalenia stawki za nawierzchnie i dachy, a to uprawnienie powierza się PMP jednorazowo (załącznik nr 18).

Radny Łukasz Kapustka zapytał, co zmieni się, jeśli RM przekaze kompetencje ustalania opłat PMP, czy RMP nie może raz na jakiś czas określać tych stawek uchwałą.

Radna Halina Owsianka podkreśliła, że w obecnej sytuacji spowodowanej przez Covid-19, gdy ludzie mają problemy, żeby przeżyć, mają problemy z płatnościami, tracą pracę - zrozumiała jest potrzeba zagospodarowania wód, utworzenia nowej spółki, ale niezrozumiałe jest, dlaczego ta kompetencja ma przejść do PMP, który bez zgody RM będzie mógł podnieść stawkę np. na 8 zł., co bardzo obciążyłoby budżet przeciętnego Kowalskiego. RM mogłaby tę stawkę negocjować. Spółka też negocjuje, chce przejąć pewne rzeczy na dobrych układach. Chodzi o pieniądze. Aquanet jest jedną ze spółek najbardziej dochodowych i stabilnych. Radna zdecydowała, że swojego głosu nie odda ze względu na wątpliwości. W Bydgoszczy RM nie oddała tej kompetencji Prezydentowi. Radna zaproponowała pozostawienie tego w rękach Koalicji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss zgłosił zastrzeżenia do zgodności z prawem poprawki Komisja Budżetu i Finansów. W polskim systemie prawnym nie ma tego typu uchwał, które ograniczałyby kompetencje Prezydenta do jednorazowego ustalania wysokości opłat. Ustawa o gospodarce komunalnej dedykuje tę kompetencję RM albo powierza Prezydentowi. Projekt tej uchwały z punktu widzenia władz Miasta, organu wykonawczego, ma charakter czysto techniczny. Dotychczas tę kompetencję RM powierzała ZDM, a z uwagi na wyzwania, jakie czekają Miasto w zakresie programu inwestycyjnego w obszarze retencji, najbardziej kompetentnym podmiotem będzie spółka Aquanet. Stosowną umowę w imieniu PMP zawrze ZDM. Zatem nie jest to nowe powierzenie kompetencji PMP, ale uszczegółowienie, że to powierzenie byłoby na rzecz PMP i dalej na rzecz spółki samorządowej, stanowiącej współwłasność różnych gmin..

Radna Sara Szynkowska vel Sęk uważa, że ważna jest też opinia mieszkańców, którzy szybciej będą rozmawiać z radnymi RMP na komisjach, niż z PMP. Podkreśliła, że jest to ważny krok w stronę ekologii. Brakuje tu głosu PMP i prezesa Aquanetu, który powinien uczestniczyć w tej dyskusji. Stwierdziła, że chodzi o pieniądze i że będzie głosowała przeciw uchwale.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski poinformował, że nieobecność na sesji PMP jest usprawiedliwiona, uczestniczy w spotkaniu z Prezesem Rady Ministrów dotyczącym sytuacji w kraju spowodowanej pandemią.

Radny Paweł Sowa zaproponował, by dyskutować nad konkretnymi pytaniami, jakie środki są potrzebne, jakie opłaty są przewidywane w następnych latach, jakie inwestycje i na jakie kwoty, jakie mamy możliwości dofinansowania, przy której instytucji zajmującej się inwestycjami łatwiej będzie pozyskać dofinansowanie. W dłuższej dyskusji potrzebny jest też głos społeczny. Należy rozpocząć konsultacje w tym zakresie. Nikogo nie trzeba przekonywać, że retencja jest istotna. Uważa, że RM nie powinna rezygnować ze swych kompetencji ustalania stawek. RM nie otrzymała też informacji, jakie wzrosty stawek są planowane przez PMP i na jakie inwestycje zostaną te środki wykorzystane.

Radny Łukasz Kapustka zauważył, że spółka Aquanet ma obecnie ponad 600 mln zł zadłużenia, które może chcieć spłacać z ustalonych stawek. Radny jest przeciwny oddawaniu tej kompetencji PMP.

Radna Halina Owsiana zapytała, czy zwiększenie wydatków do 12 mln zł ma oznaczać np. trzykrotną podwyżkę, kto będzie finansował ciekę wodną, które np. zalewają Sołacz, jaka kwota będzie przekazywana w kolejnych budżetach, skoro dochody będą przekazywane do Aquanetu, jakie są szczegóły umowy dzierżawy, jaka jest wycena całego majątku dzierżawionego. Pozostaje wiele wątpliwości, ponieważ dyskusja toczyła się wyłącznie w gronie Koalicji. Stwierdziła ponownie, że nie zgłasza.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała o związek przekazania kompetencji RM w ręce PMP z pozyskiwaniem środków zewnętrznych, czy pozostawienie tej kompetencji w RM utrudni pozyskiwanie środków zewnętrznych i włączenie mieszkańców i innych interesariuszy do działań dla właściwego zagospodarowania wód opadowych i ich retencji.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz poprosił PMP o podanie kluczowych argumentów, ponieważ nie jest przekonany do projektowanej zmiany.

Radny Michał Grześ wyraził zdanie, że przekazanie takich uprawnień na rzecz PMP niesie ze sobą ryzyko ze względu na kadencyjność pełnienia funkcji. RMP powinna wiedzieć, jak stawki obciążają spółdzielnie mieszkaniowe, pojedynczych mieszkańców. Stwierdził, że zgłasza przeciw uchwale.

Prezydent Miasta Poznania Jacek Jaśkowiak wspominał o obecnej trudnej sytuacji pełnego obłożenia miejsc w szpitalu przy ulicy Szwajcarskiej. Natomiast przeniesienie kompetencji, będących obecnie w ZDM do władzy wykonawczej jest tak naprawdę nie tyle utrzymaniem status quo, ale co podniesieniem o dwa stopnie wyżej tych decyzji, które będą się z tym wiązały. Na dzisiaj mamy regulacje ustawowe i jest jeszcze możliwość skorzystania ze środków unijnych. Władze Miasta widzą, że udało się w znacznym stopniu zrobić to w Bydgoszczy - stąd propozycja, aby kwestie retencji w zakresie wykonawczym przekazać naszej spółce samorządowej. PMP uważa, że jest to najlepsze rozwiązanie, ponieważ Spółka ma wypracowane kompetencje, doświadczenie, a ponadto można budować zespół w ramach

Wydziału Gospodarki Komunalnej. Prezydent Miasta Poznania powiedział, że Miasto dba o komfort życia mieszkańców. Zaznaczył, iż z informacji od Aquanetu wie, że na przestrzeni kilkunastu lat środki, które byłyby potrzebne do tego, aby taką retencję stworzyć (np. kolektor Bogdanki) to bardzo znaczące kwoty idące w dziesiątki milionów złotych. Prezydent podkreślił, że na poziomie wykonawczym najlepiej potrafiłaby to zrobić Spółka Aquanet mająca kompetencje i doświadczenie w tego typu pracach. Z drugiej strony w jakimś okresie następnych lat trzeba będzie szukać narzędzi do tego, aby zachęcać spółdzielnie mieszkaniowe, deweloperów, właścicieli domów jednorodzinnych do tworzenia u siebie małej retencji. Zdaniem Prezydenta działania na poziomie miejskim nie wystarczą. Należy w nie włączyć mieszkańców a w przyszłości zaoferować im korzystanie z pewnego rodzaju ulg. Odnosnie wysokości opłaty - PMP wskazał kwotę 5 - 6 zł. Zapewnił, że RM może w każdej chwili przejąć powierzone Prezydentowi kompetencje, nie jest to decyzja nieodwracalna z konsekwencjami na wiele lat. PMP zauważył, że wcześniej podobne obawy towarzyszyły radnym przy uchwale o przekazywaniu kompetencji budowy wiat przystankowych Spółce MTP, które się w rzeczywistości nie potwierdziły. Dla PMP uchwała dotyczy rozwiązania technicznego. Ważne są natomiast trzy kwestie: wprowadzenie retencji jako realizacji naszej odpowiedzialności za dobro publiczne, za środowisko; sprawność organizacyjna Spółki Aquanet; skorzystanie ze środków unijnych. Prezydent podkreślił, że nie boi się przejęcia tej odpowiedzialności i że przez sześć lat urzędowania nie zawiódł zaufania RM. Zaznaczył, iż dziękuje za wątpliwości radnych, ponieważ taka jest ich rola – kontrola organu wykonawczego.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss wyjaśnił, że możliwości realizowania na dużo większą skalę programu retencji analizowane były w różnych wariantach formalno-prawnych, tj: pozostawienie w kompetencjach ZDM, utworzenie nowego zakładu budżetowego, bądź nowej spółki, powierzenie kompetencji Spółce Aquanet. Wynik tej analizy wskazują, że ze względu na skalę planowanych przedsięwzięć najbardziej kompetentna będzie Spółka Aquanet, która zostanie umocowana do działań wieloletnią umową, dzięki której łatwiej pozyskać środki unijne. Obecnie ZDM przeznacza niespełna 3,5 mln zł na utrzymanie infrastruktury, a zakłada się, że Spółka Aquanet w pierwszym roku dwukrotnie zwiększy poziom inwestycji, natomiast w kolejnych latach będzie to już 12 mln zł. Wysokość opłaty kształtowałaby się na poziomie 5 – 6 zł i nie jest to taki wzrost cen, jak wzrost nakładów na infrastrukturę. Wprowadzanie opłat byłoby etapowane, wyższa opłata obowiązywałaby w latach kolejnych przy transparentnych mechanizmach dla mieszkańców z wysokimi bonifikatami dla utrzymujących wodę na swojej posesji. Może być to szczególnie atrakcyjna oferta dla spółdzielni mieszkaniowych, posiadających ogromne tereny, które zagospodarują w sposób zatrzymujący wodę.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że radni od co najmniej pięciu lat słyszą deklaracje dotyczące retencji, a nie ma żadnych działań. Zdaniem radnej całkowicie niezrozumiałe jest przekazywanie kolejnego władztwa nad częścią Miasta Poznania w ręce PMP i pozbawianie RMP dysponowania takimi instrumentami decyzyjnymi, jak przedmiot naszej debaty. Uważa, że PMP chce w ten sposób uniknąć kontroli RMP nad swoimi działaniami.

Radny Łukasz Kapustka ponowił pytanie, czy nieprzekazanie kompetencji RM do PMP i Spółki Aquanet wpłynie na realizację programu małej retencji. Czy RM musi przekazać te kompetencje do PMP.

Radny Paweł Sowa poprosił o odpowiedzi na zadane pytania. Zaznaczył, iż zgadza się ze stanowiskami prezentowanymi przez radnego Łukasza Kapustkę i radną Dorotę Bonk-Hammermeister. Zasugerował, aby rozmawiać otwarcie. Zapytał o potrzeby finansowe, inwestycyjne (rozpisane na lata) oraz o to, jakie są możliwe rozwiązania, czy wariantowano co będzie lepsze. Zaapelował o przełożenie dyskusji nad projektem uchwały do czasu, kiedy radni będą dysponować konkretnymi danymi.

Radny Michał Grześ stwierdził, iż Miasto przekazuje deszczówkę do Aquanetu, czyli zwiększa majątek tej spółki o deszczówkę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka zaprzeczyła odpowiadając, iż majątek pozostaje własnością Miasta Poznania.

Radny Michał Grześ zapytał, czy to co Miasto przekaze będzie miało wpływ na ceny wody.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka odpowiedziała, iż będzie to miało wpływ poprzez czynsz dzierżawy.

Radny Michał Grześ stwierdził, że przekazując deszczówkę do Aquanetu wzrosną ceny wody i kanalizacji, ponieważ będzie to koszt Aquanetu.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka zaprzeczyła, informując, iż jest to działalność dzielona i nie można tego łączyć – nie wolno skośnie finansować tych działalności.

Radny Michał Grześ powiedział, że to przecież jedna i ta sama firma, a na ceny wody mają wpływ wszystkie wydatki Aquanetu, dlatego to będzie musiało mieć wpływ na ceny wody. Stwierdził, iż Aquanet policzy koszty, jakie poniesie, następnie zyski, amortyzację i ustali ceny wody oraz plan rozwoju. Raz jeszcze podkreślił, że jeżeli jest to jedna firma, to ceny wody również wzrosną. Zaznaczył, iż mieszkańcy będą płacić podwójnie za deszczówkę. Radny wyraził obawę, że mieszkańcy zapłacą więcej za deszczówkę. Rady zapytał, jak może zaznaczyć swoją nieobecność na fragmencie sesji. W imieniu Klubu PiS poprosił o dziesięć minut przerwy po głosowaniu nad tym projektem uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że niewzięcie udziału w głosowaniu to nienaciśnięcie przycisku „za”, „przeciw”, czy „wstrzymuje się” i nie trzeba się wylogować z terminala lub Zooma.

Radny Michał Grześ zapytał, czy na pewno, jeśli się nie wyloguje oraz nie zgłasza i przypadkowo nie będzie kworum, to pan Przewodniczący uzna, że tego kworum nie ma.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział twierdząco.

Radny Michał Grześ zapytał, czy będą się liczyć osoby, które są na Zoomie i na platformie do głosowania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że liczy tylko te głosy, które będą oddane.

Radny Michał Grześ wycofał dziesięć minut przerwy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaznaczył, iż w imieniu Klubu może się wypowiadać tylko p. o. Przewodniczącej.

Radny Michał Grześ odpowiedział, iż Przewodnicząca i tak by o taką przerwę poprosiła, dlatego poczuł się upoważniony, ale jeśli Przewodniczący RM przedstawił taką interpretację kworum, to ta przerwa jest niepotrzebna.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przypomniał radnym, że w tej chwili zadanie, o którym mówimy wykonuje ZDM w znacznej części i kompetencję do ustalania cen ma Prezydent, ponieważ taką decyzję Rada już podjęła. W tej chwili Prezydent zamierza przenieść to zadanie z ZDM do Aquanetu i w związku z tym zaprezentowano projekt uchwały, który potwierdza wcześniejszą decyzję Rady Miasta o powierzeniu kompetencji ustalania cen Prezydentowi (tak jak to robił w przypadku ZDM) po przeniesieniu zadania do Aquanetu. Przewodniczący zaznaczył, że nie jest to nowa sytuacja. Przewodniczący wyraził zdziwienie, iż niektórzy radni traktują to jako nowe wyzwania, które się przed nimi stawia.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, czy istnieje takie ryzyko, iż przez najbliższe dwa lata, kiedy Aquanet nie będzie inwestował w szerokim zakresie, to kwoty, które będą pobierane w ramach opłaty będą przeznaczone na ewentualną spłatę zadłużeń Aquanetu, czy inne kwestie, które nie są celami typowo inwestycyjnymi.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że przeniesienie tych kompetencji z ZDM do Aquanetu jest błędem, dlatego dzisiaj jest okazja, aby ten błąd naprawić i aby takie kompetencje posiadała RMP a nie PMP.

Prezes Aquanetu Paweł Chudziński odpowiadając na pytanie radnego Łukasza Kapustki zaznaczył, że taka możliwość nie istnieje, ponieważ składając wniosek taryfowy na ustalenie taryf za wodę i ścieki Aquanet jest zobowiązany rozdzielić wszelką działalność związaną ze zbiorową dostawą wody i zbiorowym odprowadzaniem ścieków od jakiegokolwiek innej

działalności. W przeciwnym razie regulator ma prawo nałożyć karę. Zgodnie z prawem Aquanet nie ma prawa dokonywać subsydiowania skośnego tj. przenoszenia pożytków z jednej działalności do drugiej. Odpowiadając na pytanie radnego Pawła Sowy dotyczące inwestycji - Prezes podkreślił, iż prezentował na komisjach zakres inwestycji. Prezes powiedział, iż w ciągu najbliższych dziesięciu lat Aquanet planuje zainwestować niecałe 400 mln zł, natomiast pełne potrzeby inwestycyjne związane z inwestycją w system gromadzenia i odprowadzania wód opadowych w Poznaniu są szacowane na ok 2,5 mld zł. Aquanet stworzył plan pod tę inwestycję. System ten ma się w całości samofinansować. Jeżeli pojawi się dodatni wynik finansowy to tylko i wyłącznie po to, aby sfinansować zadłużenie, które będzie rosło.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki Komisji Budżetu, Finansów i Nadzoru Właścicielskiego.

Za – 1, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 19.

W wyniku głosowania Rada poprawkę odrzuciła.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że pani radna Marta Mazurek ma problem z terminalem.

Głosowanie nad przyjęciem PU 658/20 zmieniająca uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Za – 16, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 20.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 21)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 668/20) w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Poznania w zakresie budowy tzw. chodników antysmogowych.

PU 668/20 (załącznik nr 22) wraz z autopoprawką (załącznik nr 23) zreferował radny Michał Grześ informując, że projekt stanowi pewnego rodzaju uzupełnienie działań Miasta związanych z walką ze smogiem. Zdaniem radnego wszelkie metody, które są już sprawdzone powinny być

zastosowane nie tylko przez Wydział Kształtowania i Ochrony Środowiska, ale także przez inne Wydziały. Radny powiedział, że chodniki antysmogowe nie są nowością, ponieważ pojawiły się około dziesięć lat temu we Włoszech i w Belgii. Radny dodał, iż Poznań jest Miastem z największym wskaźnikiem zachorowalności na nowotwory, dlatego należy wprowadzać tego typu działania. Nadmieniał, iż firma SKANSKA zapowiedziała budowę takiego chodnika w swojej inwestycji. Jako uzasadnienie radny zacytował wypowiedź Prezydenta Stołecznego Miasta Warszawy z kwietnia 2019 roku i odniósł się do możliwości wprowadzenia takich rozwiązań w Poznaniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że projekt nie ma opinii Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Radny Konrad Zaradny podziękował radnemu Michałowi Grzesiowi za inicjatywę. Zaznaczył, że w związku z tym, iż projekt uchwały wpłynął zbyt późno Komisja nie miała okazji się nim zająć. Zaprosił radnego Michała Grzesia na posiedzenie Komisji, aby omówić kwestie chodników antysmogowych i wypracować także inne rozwiązania przy uwzględnieniu obecnej sytuacji związanej z pandemią i kryzysem gospodarczym. Radny zgłosił wniosek o cofnięcie projektu uchwały do Komisji.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym (cofnięcie projektu uchwały do Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej).

Za – 21, Przeciw – 3, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 24.

W wyniku głosowania projekt został skierowany do Komisji.

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 674/20) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu.

PU 674/20 (załącznik nr 25) zreferowała zastępca dyrektora PCS informując, iż zawiera on dwie niewielkie, techniczne zmiany w odniesieniu do obecnie obowiązującego statutu. Pierwszą ze zmian jest poszerzenie katalogu zadań PCS o zadanie polegające na wydawaniu zaświadczeń o wysokości przeciętnego, miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka gospodarstwa domowego dla osób fizycznych, które zamierzają składać wnioski o dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej lub z Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach Programu Priorytetowego „Czyste Powietrze” Drugą zmianą jest informacja, iż nadzór i kontrolę nad PCS sprawuje Prezydent Miasta Poznania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 26).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 674/20** w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 27.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 28)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 675/20) w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletniego programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki stomatologicznej.

PU 675/20 (załącznik nr 29) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych **Joanna Olenderek**, która stwierdziła, że w projekcie uchwały zaproponowano przyjęcie do realizacji programu profilaktyki stomatologicznej kierowanego do dzieci w wieku od siedmiu do jedenastu lat. Program realizowany byłby w latach 2021-2023 poprzez trzy kluczowe działania: edukacyjne adresowane do dzieci i ich rodziców oraz opiekunów dotyczące prawidłowej higieny jamy ustnej, badania stomatologiczne wraz z instruktażem jamy ustnej w gabinetach stomatologicznych oraz lakowanie bruzd pierwszych zębów trzonowych stałych w gabinetach stomatologicznych. Przewiduje się udział w programie 7460 dzieci rocznie, w ciągu trzech lat będzie to ponad 22 tysiące beneficjentów. Program uzyskał pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych, co pozwala na prawidłowe jego wdrożenie w ramach kompetencji samorządu. Roczny koszt finansowania programu wynosi 300 tys. zł, a przez trzy lata wyniesie 900 tys. zł łącznie. Realizatorzy lub realizator programu wyłonieni zostaną w trybie konkursu ofert przeprowadzonego zgodnie z zapisami Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 30).

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że jest za profilaktyką stomatologiczną, zwłaszcza u dzieci, jednak wstrzymał się od głosowania, ponieważ program nie był ujęty w porządku obrad Komisji, był wprowadzony zaskoczenia. Uważa, że są wątpliwości, na które Komisja nie otrzymała odpowiedzi: czy ten program nie ma za małego funduszu do liczby korzystających. Brak wystarczających funduszy oznaczałby, że tylko niektóre

zęby będą lakowane. Jeżeli program ma być adresowany do dzieci z wielu szkół, to pojawia się pytanie - ilu jest takich realizatorów, którzy mają gabinety w różnych częściach Miasta, aby nie były one zbyt odległe od szkoły. Bardzo niewiele szkół posiada gabinety stomatologiczne. Natomiast realizator, który posiada sieć gabinetów może być jeden i już wiadomo, kto wygra konkurs o grant. Zajęcia miałyby się odbywać w grupach 30 osobowych, a klasy liczą mniej uczniów i ich łączenie mogłoby utrudniać przekazywanie wiedzy. Powinny być to grupy klasowe. Niejasne są też kryteria ewaluacji programu, np. dla wzrostu wiedzy kryterium wynosi 70%, a w przypadku wymiernych wskaźników, jak udział w badaniu stomatologicznym, czy zabieg lakowania zębów – mówi się o kryterium 30% i 20%. Potrzeba więcej czasu do rozważenia tego programu i wysokości środków przeznaczonych na jego realizację. Z tego powodu Klub Radnych PiS wstrzyma się od głosowania nad projektem uchwały.

Radna Maria Lisiecka-Pawełczak stwierdziła, że podczas obrad Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia projekt uchwały był wnikliwie omawiany, z możliwością zadawania pytań. Poznań nie jest jedynym samorządem, który wprowadza program profilaktyki zdrowotnej w zakresie opieki stomatologicznej. Kwoty są różne, w zależności od możliwości finansowych samorządu. Ten program można zmienić, podwyższyć kwoty, objąć nim większą liczbę dzieci i młodzieży. Zależy to w przyszłości od decyzji RMP. Ważne jest wsparcie samorządu w świadczeniu usług opieki stomatologicznej i Ustawy o obowiązkowej opiece stomatologicznej, ponieważ oferta publiczna w tym zakresie jest uboga i terminy oczekiwania na wizytę są długie, natomiast ceny w prywatnych gabinetach przekraczają niekiedy możliwości budżetu rodzinnego. Problem jest szeroki - wg ogólnopolskiego monitoringu stanu zdrowia próchnica zębów występuje już u trzylatków w 41%, a u dzieci do lat pięciu w 93%. Program lokalny ma na celu pomoc rodzicom w uzyskaniu tych świadczeń dla dzieci i edukację. Byłoby dobrze, gdyby taki program objął także przedszkolne dzieci i został w przyszłości rozszerzony.

Radny Andrzej Rataj poinformował, że w lutym 2020 roku złożył interpelację dotyczącą świadczeń opieki stomatologicznej. Z odpowiedzi PMP wynikało, że są one finansowane z zasobów NFZ. Dobrze, że z zasobów miejskich wyłożone zostaną środki na te ważne sprawy. Według danych od PMP opieka dentystyczna w zakresie uczniów w Poznaniu jest sprawowana tylko w czternastu gabinetach w szkołach, w pozostałych przypadkach są to gabinety poza szkołą. Warto zatem rozwijać tę opiekę stomatologiczną, także w zakresie dzieci przedszkolnych, oraz zwiększyć finansowanie na takie działania. Sprawy zdrowia są najważniejsze. Należy też zwiększyć liczbę dzieci objętych opieką stomatologiczną i podnieść kwotę finansowania w kolejnych latach. Programów ochrony zdrowia powinniśmy mieć coraz więcej.

Radny Przemysław Alexandrowicz poprosił panią dyrektor Joannę Olenderek o odpowiedź na wcześniej zadane pytania.

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Olenderek stwierdziła, że można dokonywać modyfikacji kosztorysu w zakresie liczby uczestników i kosztów

przeznaczanych na realizację poszczególnych działań. Jeżeli mówimy o proporcjach, to wskaźnik 30% odnosi się do skali populacji objętej programem, natomiast wskaźnik 70% odnosi się do liczby osób i zakresu działań prowadzonych wyłącznie w ramach edukacji. Są to założenia oparte na szacunkach, a w praktyce wskaźnik 70% uczestnictwa w programie może być wyższy. Szczegółowe warunki oferty realizatora programu pozwolą dopiero określić np. sposób dzielenia uczniów na grupy. Zajęcia edukacyjne mogą odbywać się też online. Ewaluacji tego programu można dokonać najwcześniej po I kwartale 2021 roku. Wtedy można ocenić zainteresowanie programem, zgłaszalność do korzystania z oferty programowej.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyjaśnił, że w pytaniach chodziło o uczestniczenie dzieci w programie lakowania, bowiem przewidziano jedynie 20%. Lakowane powinny być wszystkie szóste zęby, a nie tylko jeden za 30 zł, ale cztery zęby szóste za 120 zł. Wtedy rzetelnie można wskazać liczbę dzieci objętych programem.

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Olenderek poinformowała, że 20% dotyczy populacji docelowej, czyli jest to 3700 dzieci z 22 tysięcy. Taki jest obecnie zakres programu przy zaplanowanej wysokości jego finansowania.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz stwierdził, że działania profilaktyki przeciwpróchnicowej są konieczne. Uważa, że bardziej ekonomiczne będzie rozwinięcie programu, ponieważ wizyta w celu lakowania jednego zęba jest nieoptymalna. Złożył wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia z uwagi na potrzebę przeprowadzenia szerszej dyskusji i uzupełnienie o wnioskowane elementy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zgłosił wniosek przeciwny, ponieważ dwie komisje wydały pozytywne opinie.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym.

Za – 10, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 31.

W wyniku głosowania Rada nie przyjęła wniosku.

Radny Przemysław Alexandrowicz podtrzymał, że Klub Radnych PiS jest za programem profilaktycznym, natomiast uważa, że jest on nie do końca spójny, nie we wszystkich aspektach przemyślany i jest niedoszacowany. Absurdalne jest lakowanie jednego zęba i mówienie, że program obejmie 3700 dzieci.

Radna Maria Lisiecka-Pawelczak stwierdziła, że programy profilaktyczne prozdrowotne lokalne powinny być uzupełnieniem programów ogólnokrajowych, ogólnodostępnych. Obecny

program „Stomatolog w każdej szkole” jest nietrafiony, rodzice mają problem z zapisaniem dziecka, a na NFZ świadczona jest usługa „jedna plomba” i nie więcej.

Radny Andrzej Rataj zaapelował o podjęcie inicjatywy, aby na posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia wrócić do tego tematu wiosną, już z wdrożonym programem i wtedy ocenić jego funkcjonowanie.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 675/20** w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletniego programu polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki stomatologicznej.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 32.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 33)

Punkt 10

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 34)

Punkt 11

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Radny Andrzej Rataj przedstawił interpelację złożoną do PMP dotyczącą stanu kasztanowców i zagrożenia powodowanego przez szkodnika szrutówka kasztanostowiaczka w Poznaniu (załącznik nr 35).

Punkt 12

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Radny Michał Grześ poprosił Przewodniczącego RM, o wskazanie w jaki sposób komunikować głos przeciwny. Zapytał, dlaczego Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej nie zebrała się przed sesją RMP.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zaapelowała, aby wszyscy mieszkańcy Poznania stosowali się do zaleceń sanitarnych, nosili maseczki, wykazywali się empatią.

Mieszkaniec W podziękował za wywołanie tematu małej retencji. Wskazał na dramatyczny stan powietrza w Mieście, wycinanie drzew na Sołaczu i wydawanie pieniędzy na ławki w parku, które kosztowały 30 tys. zł.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski poinformował o specjalnej zakładce na stronie internetowej Miasta dotyczącej Koronawirusa oraz o zaangażowaniu Straży Miejskiej Miasta Poznania w zwracaniu uwagi na przestrzeganie przepisów noszenia masek, w kontrolowanie palenisk i w pomoc bezdomnym.

Radny Konrad Zaradny odpowiedział, że Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej nie miała posiedzenia przed sesją RMP, ponieważ nie było żadnego projektu do zaopiniowania i żadnego pilnego tematu.

Radny Andrzej Rataj poinformował o społecznej akcji ocalenia drzew-zabytków w parku Wieniawskiego.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaapelował o bezpieczny udział mieszkańców w święcie Wszystkich Świętych.

Radny Michał Grześ podkreślił, że projekt uchwały złożył 21 września 2020 roku, czyli na dwa tygodnie przed terminem sesji RMP.

Radna Lidia Dudziak poinformowała o Mistrzostwach Europy w Wioślarstwie, które odbyły się w Poznaniu w dniach 9-11 października 2020 roku.

Punkt 13

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Przewodniczący zamknął XXXVI sesję Rady Miasta Poznania.

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Dominika Król

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Agnieszka Lewandowska

**Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Przemysław Alexandrowicz

**Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Grzegorz Ganowicz

Protokołowała: Jagoda Urbańska

(Biuro Rady Miasta)

sporządzono dnia 30.10.2020 r.