

**Protokół nr 50/2021**  
**L sesji Rady Miasta Poznania**  
**z dnia 06 lipca 2021 r.**  
**(dokończenie w dniu 07 lipca 2021 r.)**

**Punkt 1**

**Przedmiot:** Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia L sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**Punkt 2**

**Przedmiot:** Komunikaty.

**Prezes MPK Poznań Wojciech Tulibacki** poinformował o planowanym zakończeniu pracy zawodowej, podsumowując osiągnięcia i trudności w zakresie organizacji transportu publicznego w Mieście, a także współpracę z „załogą” Spółki i radnymi Rady Miasta Poznania.

**Prezydent Miasta Poznania Jacek Jaśkowiak** podziękował Prezesowi Wojciechowi Tulibackiemu i wyraził uznanie wobec zrealizowanych przez Spółkę przedsięwzięć. Powiedział o skierowanej do Prezesa prośbie o kontynuowanie pracy na rzecz Miasta poprzez objęcie funkcji przewodniczącego rady nadzorczej. Poinformował o uroczystym pożegnaniu planowanym na dzień 23 lipca br. Okazał zrozumienie dla wzruszenia towarzyszącego opuszczaniu miejsca wieloletniej pracy. Wyraził nadzieję na dalszą współpracę oraz wdzięczność za „poświęcenie życia Poznaniowi”.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** w imieniu swoim i całej Rady podziękował Prezesowi Wojciechowi Tulibackiemu za wypowiedziane słowa oraz pracę na rzecz Miasta, podkreślając możliwość dalszego wykorzystania wiedzy i doświadczenia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. cztery skargi, do których rozpoznania Rada Miasta Poznania była organem właściwym oraz trzy skargi podlegające przekazaniu organowi właściwemu;
2. jedna petycja w rozumieniu Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach;
3. nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Jednocześnie Przewodniczący RMP poinformował, że od poprzedniej sesji Rady Miasta Poznania wpłynęły:

1. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie skargi na uchwałę Nr XXXIV/592/VIII/Rady Miasta Poznania z dnia 08.09.2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Polan” w Poznaniu;
2. kwartalne zestawienie interpelacji i zapytań radnych – II kwartał 2021 r.;
3. wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie uchwały Nr XLII/860/VIII/2021 r. Rady Miasta Poznania z dnia 01.06.2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy W. Majakowskiego” w Poznaniu.

(załączniki nr 3 i 4)

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** poinformował, że na podstawie wniosków do porządku obrad dodano punkty: 6A, 6B, 6C. Poinformował o wpływie obywatelskiego projektu uchwały dotyczącego nadania ulicy nazwy „Poznańczyków”, który spełnia warunki formalne (zweryfikowano liczbę podpisów), został zatem dopisany do porządku obrad – jako punkt 24A. Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował także o dwóch pismach w sprawie zamiaru wprowadzenia do porządku obrad sesji projektów uchwał:

1. PU 986/21 ws. powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych (zaproponowany jako punkt 5A);
2. PU 987/21 ws. zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2021 (zaproponowany jako punkt 19A).

**Radny Konrad Zaradny** poprosił o dodanie do porządku obrad punktu 9A, w ramach którego Rada zajęłaby stanowisko w sprawie natychmiastowego zaprzestania prac poszukiwawczych na terenie obszaru objętego strefą ochronną Mosina-Krajkowo.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zapytał, czy stanowisko miałoby znaleźć się w punkcie 9A, czy zostać dodane po punkcie 4, który również dotyczy proponowanego stanowiska Rady.

**Radny Konrad Zaradny** potwierdził, że prosi o dodanie projektu stanowiska w punkcie 9A.

**Radny Łukasz Kapustka** poprosił o wycofanie z porządku obrad PU 893/21 stanowiącego punkt 8, uzasadniając brak potrzeby jego procedowania.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** powiedział, że punkt 8 zostaje wycofany z porządku sesji na wniosek autora projektu uchwały.

**Radny Łukasz Kapustka** podziękował za uwzględnienie ww. zmiany.

**Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 986/21 jako punkt 5A.**

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3

**Wyniki głosowania – załącznik nr 5.**

**W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.**

**Radna Klaudia Strzelecka** głos zabrała w sprawie proponowanego stanowiska Rady Miasta w zakresie prac poszukiwawczych na terenie obszaru objętego strefą ochronną Mosina-Krajkowo. Sprzeciwiła się wprowadzeniu projektu uchwały do porządku obrad z uwagi na zbyt krótki czas od jego otrzymania, który uniemożliwił dokładne zapoznanie się z jego treścią oraz dyskusję.

**Głosowanie nad 2 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 988/21 jako punkt 9A.**

Za – 20, Przeciw – 8, Wstrzym. się – 5

**Wyniki głosowania – załącznik nr 6.**

**W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.**

**Głosowanie nad 3 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 987/21 jako punkt 19A.**

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

**Wyniki głosowania – załącznik nr 7.**

**Radny Michał Grześ** opowiedział o „owocnej” współpracy z Prezesem MPK Wojciechem Tulibackim. Podziękował oraz życzył sukcesów, wyrażając zadowolenie z perspektywy objęcia przez Prezesa Wojciecha Tulibackiego funkcji przewodniczącego rady nadzorczej w Spółce.

**Radna Monika Danelska** poprosiła w imieniu Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Małgorzaty Woźniak o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał: PU 981/21 (jako punkt 37A), PU 982/21 (jako punkt 37B), PU 983/21 (jako punkt 37C), PU 984/21 (jako punkt 37D), PU 985/21 (jako punkt 37E).

**Radna Lidia Dudziak** dołączyła do podziękowań pod adresem Prezesa MPK Wojciecha Tulibackiego, wspominając wieloletnią współpracę charakteryzującą się możliwością bezpośrednich dyskusji, wymiany doświadczeń i wypracowywania konsensusu. Złożyła również życzenia Prezesowi Wojciechowi Tulibackiemu.

**Głosowanie nad 4 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 981/21 jako punkt 37A.**

**Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 8.**

**W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.**

**Głosowanie nad 5 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 982/21 jako punkt 37B.**

**Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 9.**

**W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.**

**Głosowanie nad 6 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 983/21 jako punkt 37C.**

**Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 10.**

**W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.**

**Głosowanie nad 7 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 984/21 jako punkt 37D.**

**Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 11.**

**W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.**

**Głosowanie nad 8 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 985/21 jako punkt 37E.**

**Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 12.**

**W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.**

### **Punkt 3**

**Przedmiot:** Oświadczenia.

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz** zabrał głos w sprawie zdarzenia z udziałem radnego jednego z poznańskich osiedli, który miał wszcząć awanturę w restauracji. Wezwał radnych Rady Miasta do potępienia tego rodzaju zachowań i wyrażenia solidarności z osobami pokrzywdzonymi podczas opisanego zajścia. Zwrócił się z prośbą do mediów o dalsze zainteresowanie sprawą i informowanie o dalszych rozstrzygnięciach.

**Radny Michał Grześ** wygłosił dwa oświadczenia. Pierwsze oświadczenie dotyczyło deklaracji o woli powołania Wielkopolskiej Doliny Wodorowej i związanych z tym przedsięwzięciem wątpliwościach w zakresie bezpieczeństwa umieszczenia zbiorników z wodorem „pod oknami mieszkańców”. Drugie oświadczenie radnego dotyczyło przetargu na modernizację urządzeń elektronicznych stanowiących elementy infrastruktury systemu kontroli biletów na Stadionie przy ulicy Bułgarskiej. Powiedział, że pierwotne rozstrzygnięcie przetargu naraziło Miasto na stratę prawie 0,5 mln zł i sformułował oczekiwania wobec Prezydenta MP w związku z opisanymi okolicznościami.

**Radna Ewa Jemielity** zaprezentowała mapę obejmującą fragment Jeziora Kierskiego. Powiedziała, że znajdująca się przy akwenu plaża miejska pozostaje niedostępna dla mieszkańców i omówiła propozycję rozwiązania tej niekorzystnej sytuacji.

### **Punkt 4**

**Przedmiot:** Projekt stanowiska (PU 976/215) w sprawie ustanowienia dnia 27 grudnia świętem państwowym.

**PU 976/215 (załącznik nr 13)** zreferowała radna **Klaudia Strzelecka** zgodnie z treścią projektu stanowiska.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 976/215** w sprawie ustanowienia dnia 27 grudnia świętem państwowym.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 14.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 15)

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** poinformował, że stanowisko zostanie przesłane do jego inicjatorów, do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz Marszałka Województwa.

#### **Punkt 5**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 930/21) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Kapituły Nagrody Sportowej Miasta Poznania i Stypendium Sportowego Miasta Poznania.

**PU 930/21 (załącznik nr 16)** zreferował przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki **Bartłomiej Ignaszewski** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Radny Mateusz Rozmiarek w imieniu Klubu Radnych PiS** wyraził zrozumienie dla konieczności uzupełnienia składu Kapituły, wskazując przy tym na zasadność wskazania kandydata pochodzącego ze „środowisk związków sportowych”.

**Radny Bartłomiej Ignaszewski** przypomniał obecny skład Kapituły oraz stosowane dotychczas zasady wyboru jej członków.

**Radny Mateusz Rozmiarek** stwierdził, że wymieniony skład Kapituły podkreśla zasadność przedstawionego stanowiska Klubu Radnych PiS.

**Głosowanie nad przyjęciem PU 930/21** zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Kapituły Nagrody Sportowej Miasta Poznania i Stypendium Sportowego Miasta Poznania.

Za – 21, Przeciw – 6, Wstrzym. się – 4

**Wyniki głosowania – załącznik nr 17.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 18)

#### **Punkt 5A**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 986/21) w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

**PU 986/21 (załącznik nr 19)** wraz z autopoprawką (załącznik nr 20) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych **Magdalena Pietrusik-Adamska** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 21).

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 986/21** w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 22.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 23)

#### **Punkt 6**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 928/21) w sprawie przyjęcia i wdrażania Polityki Mobilności Transportowej Miasta Poznania oraz Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Poznania.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przypomniał o ustaleniach dotyczących przedmiotowego projektu, których dokonano na poprzedniej sesji Rady Miasta Poznania.

**PU 928/21** (załącznik nr 24) zreferował zastępca Prezydenta Miasta Poznania **Mariusz Wiśniewski** za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 25). Opinie merytoryczne do projektu uchwały stanowią załącznik nr 26.

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister** powiedziała, że pozytywnie ocenia opracowane dokumenty. Zwróciła uwagę na aspekt ceny transportu jako istotnego dla jego docelowych użytkowników. Poprosiła o zaktualizowanie programu rowerowego.

**Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego przy Wydziale Kształtowania i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania Wiesław Rygielski** powiedział, że jest mile zaskoczony aktualnością opracowanego programu mobilności. Wyraził nadzieję na jego realizację. Wspomniał o konferencji z przedstawicielami osiedli, podczas której omawiano problem komunikacji na północy Miasta. Zwrócił się do Prezydenta MP z prośbą o zabezpieczenie terenów pod działania w tym zakresie. Dodał, że w projekcie nie zaakcentowano dostatecznie elementu *low-emission zone*. Zaznaczył także zasadność montażu mierników smogu komunikacyjnego.

**Radny Marek Sternalski** pozytywnie ocenił przedstawioną prezentację oraz Program. Zwrócił szczególną uwagę na dbałość o bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego poprzez modelowanie dróg w taki sposób, aby „wymuszały” odpowiedzialne zachowania.

**Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski** podziękował za zgłoszone uwagi i opinie. Odniósł się do wspomnianego transportu rowerowego, powiedział o działaniach na rzecz bezpieczeństwa pieszych uczestników ruchu oraz zorientowaniu działań również na kierowców. Podkreślił, że transport publiczny w Poznaniu jest „jednym z tańszych”. Wyraził chęć realizacji działań w zakresie komunikacji na północy Miasta. Ponownie podjął kwestię bezpieczeństwa pieszych, a w szczególności dzieci, wskazując na obowiązki Miasta w tej dziedzinie.

**Radny Paweł Sowa** pozytywnie skomentował przedstawiony projekt uchwały, odnosząc się przy tym do ww. kwestii cen za korzystanie z transportu miejskiego. Wyraził nadzieję na dalsze rozmowy i działania zmierzające do organizacji transportu spełniającej oczekiwania mieszkańców.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 928/21** w sprawie przyjęcia i wdrażania Polityki Mobilności Transportowej Miasta Poznania oraz Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Poznania.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 27.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 28)

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** ogłosił przerwę do godziny 11:00.

#### **Punkt 6A**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 833/21) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania.

**PU 833/21 (załącznik nr 29)** wraz z **autopoprawkami (załączniki nr 30 i 31)** zreferowała **radna Halina Owsiana** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Radny Wojciech Kręglewski** w imieniu **Klubu Radnych KO** wyraził zaniepokojenie propozycją podzielenia Komisji Polityki Przestrzennej na dwie części. Wyjaśnił, że może to doprowadzić do chaosu uniemożliwiającego efektywną pracę nad Studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego. Podsumował również swoje dotychczasowe doświadczenie w pracy nad przedmiotowym dokumentem. Poprosił o rozwałę w zakresie procedowania przedstawionego projektu.

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz** przedstawił uzgodnione z Klubem Radnych PiS stanowisko w sprawie ww. projektu uchwały. Stwierdził, że projekt może wzbudzać kontrowersje i odniósł się do „merytoryki prac Rady”. Przedstawił argumenty za powołaniem nowych komisji stałych, które scharakteryzowano w przedstawionym projekcie uchwały.

**Radna Halina Owsianna** podziękowała za ww. wypowiedzi. Określiła oczekiwania dotyczące trybu prac komisji opracowującej Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta.

**Radna Sara Szykowska vel Sęk** poparła propozycję utworzenia Komisji ds. Studium Miasta Poznania uzasadniając swój głos m. in. kwestiami organizacyjnymi oraz znaczeniem dyskusji nad ww. Studium dla osobistego rozwoju radnych oraz dla Poznania.

**Radny Paweł Matuszak** zaznaczył „merytoryczną” zasadność utworzenia ww. Komisji, wspominając trudności w pracach nad Studium poprzednio uchwalonym przez Radę. Stwierdził, że powołanie komisji dedykowanej przedmiotowemu dokumentowi pozwoli na jego rzetelne opracowanie.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** ocenił proponowaną zmianę z perspektywy organizowania pracy Rady. Przytoczył możliwości w zakresie zwoływania posiedzeń komisji Rady, wskazując niezasadność argumentu o niewystarczającej ilości czasu na dyskusję nad dokumentem, o braku możliwości udziału mieszkańców i ekspertów w dyskusji, czy też zamówienia „zewnątrznej” opinii na wniosek komisji. Podkreślił także nieracjonalność tworzenia kolejnej komisji motywowanego opracowywaniem w Urzędzie jednego z dokumentów „dużej wagi”. Wskazał także sprzeczności w zapewnieniach o „merytorycznych” (a nie personalnych) powodach zmian zaproponowanych w projekcie uchwały.

**Radny Łukasz Miłucha** podziękował za wypowiedzi, w których wyrażono uznanie dla jego kompetencji i pracy. Wyraził zrozumienie dla zainteresowania radnych tematyką polityki przestrzennej. Odniosł się do przyjętego „modelu” dziedzinowego podziału zakresu prac komisji stałych Rady, zgodnie z którym niezasadne jest wyodrębnianie komisji w ramach jednej dziedziny. Scharakteryzował dokumenty, nad którymi obradowała dotychczas Komisja Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji. Odniosł się także do argumentu o braku czasu na dyskusję podczas posiedzeń Komisji oraz do rozwiązania w postaci wspólnych posiedzeń „komisji merytorycznych”. Powiedział również o propozycji poświęcenia uwagi wybranym zagadnieniom w ramach działań podkomisji lub zespołów. Następnie radny poinformował o zgłoszeniu poprawki do przedstawionego projektu uchwały (załącznik nr 32).

**Radny Wojciech Kręglewski** odniósł się do przewidywanych składów osobowych komisji już istniejących oraz tych, których powołanie zaproponowano w projekcie uchwały. Powiedział również o prawdopodobnym, zbędnym powielaniu dyskusji i argumentów na posiedzeniach Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji oraz Komisji ds. Studium Miasta Poznania. Następnie opisał Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jako dokument interdyscyplinarny i wskazał wynikającą z tego zasadność współpracy komisji Rady podczas jego sporządzania. Wymienił także wybrane działania przeprowadzone podczas prac nad poprzednim Studium przyjętym uchwałą Rady. Zaapelował o rozsądek.

**Radny Marek Sternalski** wyjaśnił znaczenie przedmiotowego tematu dla Komisji Oświaty i Wychowania. Za rozwiązanie korzystniejsze od dzielenia komisji uznał wyodrębnianie podkomisji i zespołów. Opisał także przewidywany przebieg prac nad Studium, które byłyby niepotrzebnie skomplikowane przez utworzenie nowej komisji.

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister** odniosła się do wypowiedzi radnego Wojciecha Kręglewskiego i tezy o członkostwie wszystkich osób zainteresowanych polityką przestrzenną w Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji. Przywołując stwierdzenie radnego Marka Sternalskiego o zainteresowaniu wielu komisji omawianym dokumentem stwierdziła, że zasadne jest utworzenie nowej komisji, która pozwoliłaby „zebrać” wątki z różnych dziedzin.

**Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska** opisała obserwowane skutki dotychczas praktykowanych prac Rady nad Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Stwierdziła, że tryb prac należy zmienić, żeby osiągnąć lepsze efekty i uniknąć powtórzenia braków i błędów – tym samym zasadne jest powołanie Komisji ds. Studium Miasta Poznania.

**Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski** powiedział o swoim doświadczeniu w pełnieniu mandatu radnego i wspominał o przyjętej przez Radę Polityce Mobilności Transportowej Miasta Poznania. Określił Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jako dokument „poważny”, którego właściwe przygotowanie jest istotne również z perspektywy inwestycji z zakresu Mobilności Miejskiej. Oświadczył, że jest „pełen niepokoju” w związku z możliwym „dualizmem” w Radzie Miasta podczas podejmowania decyzji w zakresie polityki przestrzennej – nie ma bowiem argumentów merytorycznych uprawniających „do tego typu myślenia”. Podkreślił, że w swojej wypowiedzi kieruje się troską i obawami o efektywność prac w Mieście podając przykłady działań, których nie można rozpocząć przed uchwaleniem przedmiotowego dokumentu. Uzasadnił niekorzystność istnienia „dwóch ośrodków” w Radzie, a za właściwą realizację przytoczonych przez radnych argumentów uznał utworzenie podkomisji w ramach Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji. Podsumował wypowiedź stwierdzeniem, że „rozdrabnianie pracy” i brak wyraźnie określonego kierownictwa „zawsze się kończy źle”, a wprowadzenie zaproponowanych zmian znacznie utrudni i spowolni przygotowywanie

inwestycji w ramach pracy Urzędu, co powinno zostać wzięte pod uwagę przy „rozliczaniu” działań przedstawicieli organów samorządu trwającej kadencji.

**Radny Łukasz Mikuła** odniósł się do ogłoszonych wcześniej uwag stwierdzając, że to nie przyjęte Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania doprowadziło do braków infrastrukturalnych w niektórych dzielnicach. Wskazał przeciwną zależność w tym zakresie.

**Głosowanie nad poprawką Klubu Radnych KO.**

Za – 15, Przeciw – 16, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania – załącznik nr 33.**

**W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**Głosowanie nad przyjęciem PU 833/21** zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania.

Za – 17, Przeciw – 16, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania – załącznik nr 34.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 35)

#### **Punkt 6B**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 978/21) w sprawie powołania przedstawiciela Miasta Poznania do udziału w Zgromadzeniu Związku powiatowo-gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny”.

**PU 978/21 (załącznik nr 36)** zreferował dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Grzegorz Kamiński zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 37).

**Głosowanie nad przyjęciem PU 978/21** w sprawie powołania przedstawiciela Miasta Poznania do udziału w Zgromadzeniu Związku powiatowo-gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny”.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania – załącznik nr 38.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 39)**

#### **Punkt 6C**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 979/21) zmieniająca uchwałę Nr X/139/VIII/2019 z dnia 16 kwietnia 2019 r. w sprawie wspólnej realizacji inwestycji „Budowa zintegrowanego węzła transportowego Grunwaldzka, w miejscu przejazdu przez linię kolejową E 20”.

**PU 979/21 (załącznik nr 40)** zreferował zastępca dyrektora ZDM Radosław Ciesielski zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 41)**.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 979/21** zmieniająca uchwałę Nr X/139/VIII/2019 z dnia 16 kwietnia 2019 r. w sprawie wspólnej realizacji inwestycji „Budowa zintegrowanego węzła transportowego Grunwaldzka, w miejscu przejazdu przez linię kolejową E 20”.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania – załącznik nr 42.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 43)**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** nawiązując do podjętej przez Radę uchwały (PU 833/21) stwierdził, że jednej z nowo utworzonych komisji Rada powierzyła niejasne zadanie opracowania Studium zagospodarowania Miasta, podczas gdy dokumentem właściwym do uchwalenia przez Radę jest Studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Miasta.

#### **Punkt 7**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 968/21) zmieniająca uchwałę Rady Miasta Poznania Nr XXVIII/497/VIII/2020 z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu Strefy

Płatnego Parkowania, Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie Płatnego Parkowania oraz Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

**PU 968/21 (załącznik nr 44)** zreferował zastępca dyrektora ZDM Piotr Libicki za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 45).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 46).

Radna Sara Szykowska vel Sęk zapytała o opłacanie przedłużenia pierwotnego czasu postoju – urządzenia na Wildzie i Łazarzu wydają się nie dawać takiej możliwości. Poprosiła o wyjaśnienie, czy jest to działanie celowe (jeśli tak – czym spowodowane), czy błąd o charakterze technicznym.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz przedstawił opinię na temat zaproponowanych w projekcie rozwiązań – tych korzystnych i oczekiwanych oraz tych „niefortunnych”, które mogą „źle rzutować na cały projekt”. Nawiązując do stanu automatów parkingowych stwierdził, że należy działać w sposób „wizerunkowo nowoczesny”.

Zastępca dyrektora ZDM Piotr Libicki wyjaśnił, że zeskanowanie kodu QR z biletu lub wpisanie numeru rejestracyjnego pojazdu umożliwia dopłacenie i przedłużenie postoju przed upłynięciem pierwotnie opłaconego czasu. Powiedział, że nie było zgłoszeń o awarii, która wymagałaby interwencji. Nawiązując do wypowiedzi radnego Krzysztofa Rosenkiewicza powiedział, że opisane działanie jest przykładem oszczędności „dobrze rozumianej”, która pozwoli wykorzystać umowę serwisową oraz sprawny sprzęt, do którego funkcjonalności użytkownicy Strefy są przyzwyczajeni. Poinformował o planach docelowej wymiany parkomatów.

Radna Lidia Dudziak wyraziła poparcie dla „uregulowania abonamentu” na Wildzie i Łazarzu. Powiedziała o planowanej wizji lokalnej mającej na celu sprawdzenie wprowadzonych rozwiązań. Zgłosiła złą widoczność znaku drogowego w obszarze skweru Eki z Małeki.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski zwrócił się do zastępcy dyrektora ZDM Piotra Libickiego o sprawdzenie ww. problemu z widocznością znaku drogowego. Podziękował za pracę nad stworzeniem projektu uwzględniającego oczekiwane zapisy i podkreślił jego zgodność z przyjętą Polityką Mobilności.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 968/21** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Poznania Nr XXVIII/497/VIII/2020 z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu Strefy Płatnego Parkowania, Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, stawek opłat za parkowanie

pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie Płatnego Parkowania oraz Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

**Wyniki głosowania – załącznik nr 47.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 48)**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zwrócił uwagę, że jako akt prawa miejscowego uchwała wejdzie w życie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

#### **Punkt 8**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 893/21) zmieniająca uchwałę Rady Miasta Poznania Nr XXVIII/497/VIII/2020 z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu Strefy Płatnego Parkowania, Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie Płatnego Parkowania oraz Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

**Wycofano z porządku obrad.**

#### **Punkt 9**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 949/21) w sprawie Regulaminu parkingów działających w systemie Parkuj i Jedź (Park & Ride) w Poznaniu.

**PU 949/21 (załącznik nr 49)** zreferował **dyrektor ZTM Jan Gosiewski** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 50).

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 949/21** w sprawie Regulaminu parkingów działających w systemie Parkuj i Jedź (Park & Ride) w Poznaniu.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania – załącznik nr 51.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 52)**

#### **Punkt 9A**

**Przedmiot:** Projekt stanowiska (PU 988/21S) w sprawie natychmiastowego zaprzestania prac poszukiwawczych na terenie obszaru objętego strefą ochronną Mosina-Krajkowo.

**PU 988/21S (załącznik nr 53)** zreferował radny Konrad Zaradny zgodnie z treścią projektu uchwały.

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz w imieniu Klubu Radnych PiS** powiedział o prowadzonych działaniach mających na celu ochronę zasobów wody. Wymienił następnie kontrowersyjne i niejasne aspekty sytuacji, której dotyczy przedstawiony projekt uchwały, a także opisał „naturę” prowadzonych na ww. obszarze prac. Poprosił o wskazanie domniemanych szkód, jakie mogły spowodować. Stwierdził, że zaproponowane stanowisko „idzie zbyt daleko” i uargumentował niezasadność jego podjęcia przez Radę. Wspomniał także o staraniach dotyczących ograniczenia zabudowy przedmiotowego terenu. Dodał, że sytuacja będzie prawdopodobnie wyjaśniana bez względu na stanowisko Rady. Należy poznać przebieg wydarzeń, nie dokonywać oceny pochopnie oraz „pilnować” ujęcia wody dla Miasta. Za najbardziej kluczowy dla ww. obszaru problem radny uznał wydawanie pozwoleń na budowę zakładających możliwość instalowania szamb. Ponownie uzasadnił swoją ocenę braku zagrożenia wynikającego z opisanych prac. Powiedział, że budzenie obaw jest przedwczesne i poprosił o rozważę.

**Radny Konrad Zaradny** poprosił, aby nie być „naiwnym” przy interpretowaniu motywów stojących za rozpoczęciem prac poszukiwawczych. Stwierdził, że nietrudno domyślić się, kto nielegalnie umieścił urządzenia na ww. terenie. Powiedział o opiniach ekspertów na temat zagrożenia wynikającego z charakteru prowadzonych prac poszukiwawczych i ocenił wiarygodność konfrontowanych argumentów. Podkreślił znaczenie ujęcia wodnego Mosina-Krajkowo.

**Radna Sara Szykowska vel Sęk** zaproponowała spotkanie stron zaangażowanych w przedmiotową sprawę w celu dokonania potrzebnych wyjaśnień i ustaleń w zakresie odpowiedzialności za zabezpieczenie ww. obszaru.

**Radna Klaudia Strzelecka** zwróciła uwagę na poziom ochrony ujęć wody „nadzorowanych przez Aquanet” i potrzebę przekazania uwag w tym zakresie do Spółki. Podejmowanie

proponowanego stanowiska uznała za bezzasadne oceniając je jako „demagogiczne”. Podkreśliła przy tym wspólną chęć ochrony ujęć wody.

**Radny Konrad Zaradny** stwierdził, że „pretensje” można mieć do podmiotu dokonującego nielegalnego wejścia na określony teren, a nie do jego zarządcy. Dodał, że istnienie innych problemów nie powinno powodować niezabrania głosu w tej sprawie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss** poinformował o złożeniu sprzeciwu wobec przedmiotowych działań przez Prezydenta MP.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 988/21S** w sprawie natychmiastowego zaprzestania prac poszukiwawczych na terenie obszaru objętego strefą ochronną Mosina-Krajkowo.

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 54.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 55)

**Radny Marek Sternalski (głos do protokołu)** poinformował, że nie mógł wziąć udziału w głosowaniu z przyczyn technicznych.

#### **Punkt 10**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 962/21) w sprawie zmiany Porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Miastem Luboń, Gminą Komorniki, Miastem Puszczykowo i Gminą Mosina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

**PU 962/21 (załącznik nr 56)** wraz z **PU 963/21 (załącznik nr 57)** oraz **PU 964/21 (załącznik nr 58)** zreferował dyrektor ZTM Jan Gosiewski za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 59).

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektów uchwał (załączniki nr 60, 61, 62).

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 962/21** w sprawie zmiany Porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Miastem Luboń, Gminą Komorniki, Miastem Puszczykowo i Gminą Mosina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 63.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 64)

#### **Punkt 11**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 963/21) w sprawie zmiany Porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Czerwonak i Gminą Murowana Goślina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

**Zreferowano w ramach punktu 10.**

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 963/21** w sprawie zmiany Porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Czerwonak i Gminą Murowana Goślina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 65.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 66)

#### **Punkt 12**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 964/21) w sprawie zmiany Porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Czerwonak, Gminą Murowana Goślina oraz Gminą Suchy Las w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

**Zreferowano w ramach punktu 10.**

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 964/21** w sprawie zmiany Porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Czerwonak, Gminą Murowana Goślina oraz Gminą Suchy Las w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 67.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 68)**

### **Punkt 13**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 943/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Jana III Sobieskiego” – część A w Poznaniu.

**PU 943/21 (załącznik nr 69) wraz z autopoprawką (załącznik nr 70) zreferowała dyrektor MPU Natalia Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 71).**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 72).**

**Radna Ewa Jemielity poprosiła o ponowne wyświetlenie jednego z przedstawionych slajdów. Następnie poinformowała o zamiarze zagłosowania za przyjęciem projektu i wymieniła swoje uwagi i obawy związane z zaproponowanymi rozwiązaniami obejmującymi m. in. budowę dodatkowych parkingów i przewidywanych zmian w zakresie organizacji ruchu drogowego, czy też ingerencji w teren liceum ogólnokształcącego. Dodała, że nie wzięto pod uwagę negatywnego stanowiska rady osiedla. Poprosiła o uważność Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w zakresie prawdopodobnego zagęszczenia zabudowy na obszarze sąsiednim.**

**Przemysław Czechanowski w imieniu Rady Osiedla Piątkowo-Północ powiedział o „presji deweloperskiej” i ochronie powierzchni osiedli. Poinformował, że Rada Osiedla cieszy się z powstania planu i akceptuje go, przy czym zwraca uwagę na nieuwzględnione w procesie konsultacji uwagi. Wyraził niepokój traktowaniem osiedli jako przestrzeni „komercyjnej”. Podkreślił, że jest to przestrzeń publiczna będąca wspólną własnością i wyjaśnił zgłaszane postulaty wobec jej zagospodarowania przestrzennego. Podziękował MPU za współpracę i poprosił o przyjęcie planu mimo omówionych uwag.**

**Głosowanie nad sposobem rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

**Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 73.**

**W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

**Głosowanie nad przyjęciem PU 943/21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Jana III Sobieskiego” – część A w Poznaniu.**

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania – załącznik nr 74.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 75)**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godziny 14:40.**

#### **Punkt 14**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 955/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulicy Kolorowej w Poznaniu.

**PU 955/21 (załącznik nr 76) wraz z autopoprawką (załącznik nr 77) zreferowała dyrektor MPU Natalii Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 78). Przywołała przy tym efekty dyskusji nad projektem uchwały w przedmiotowej sprawie przedstawionym Radzie podczas sesji w marcu 2021 roku.**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 79).**

**Głosowanie nad sposobem rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

**Wyniki głosowania – załącznik nr 80.**

**W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

**Głosowanie nad przyjęciem PU 955/21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulicy Kolorowej w Poznaniu.**

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

**Wyniki głosowania – załącznik nr 81.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 82)**

## **Punkt 15**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 956/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Cytadela” w Poznaniu.

**PU 956/21 (załącznik nr 83) wraz z autopoprawką (załącznik nr 84) zreferowała dyrektor MPU Natalia Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 85).**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 86).**

**Radna Halina Owsiana podziękowała za szczegółową pracę nad planem Cytadeli, dokładną inwentaryzację terenu oraz dyskusję i konsultacje.**

**Głosowanie nad sposobem rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

**Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 87.**

**W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

**Głosowanie nad przyjęciem PU 956/21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Cytadela” w Poznaniu.**

**Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 88.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 89)**

## **Punkt 16**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 959/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru GRUNWALD część B w Poznaniu – rejon ulic Grunwaldzkiej i Przybyszewskiego.

**PU 959/21 (załącznik nr 90) wraz z autopoprawką (załącznik nr 91) zreferowała dyrektor MPU Natalia Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 92).**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 93).

**Mieszkaniec G S** powiedział o nieścisłościach w traktowaniu obiektu, który ma powstać na objętym projektem obszarze. Opisał działalność Szpitala znajdującego się na „najmniejszym osiedlu w Poznaniu” oraz planach jego rozwoju wymagających określonych prac przygotowujących teren do inwestycji. Wskazał swoje oczekiwania wobec urbanistycznej oceny warunków i możliwości dla danego terenu i ocenił przygotowany projekt jako sprzeczny z tymi założeniami. Następnie wymienił dotychczasowe działania zmierzające do utworzenia na przedmiotowym obszarze placówki świadczącej usługi medyczne. Stwierdził, że miał tam powstać „szpital o charakterze miejsko-dzielnicowym”, na co zgodziła się lokalna społeczność. Powiedział, że do analiz wykorzystano zabudowę XIX-wieczną, tworzoną w zupełnie innych warunkach. Wyraził brak zrozumienia dla określenia powierzchni zabudowy o wartości 35%. Określił przewidywaną powierzchnię placówki przypadającą na jednego pacjenta i odniósł się do prognozowanych warunków leczenia. Nawiązując do informacji o zawartej w planie powierzchni parkingowej mieszkaniec scharakteryzował problemy komunikacyjne. Dodał, że budowa wysokiego budynku z lądowiskiem dla helikopterów będzie wiązała się również z wycinką drzew. Negatywnie ocenił całe potencjalne przedsięwzięcie i zwrócił uwagę na brak działań radnych oraz „błąd MPU” dotyczący linii zabudowy. Wyraził nadzieję na refleksję w przedmiotowej sprawie.

**Mieszkaniec O.** zgłosił się do dyskusji w imieniu zgłoszonego wcześniej mieszkańca.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** udzielił głosu panu **C J** zwracając przy tym uwagę na stosowanie się do zapisów Statutu w zakresie zgłoszeń do dyskusji. Zgłoszenia obejmują indywidualne wystąpienia mieszkańców i nie przewidują wypowiedzania się w imieniu innej osoby.

**Mieszkaniec O i** wyraził swoją opinię na temat rozmowy ze stroną społeczną. Zwrócił uwagę na niesygnalizowaną wcześniej sprawę lokalizacji parkingu. Wskazał na zmiany w planowanym zagospodarowaniu terenu względem dotychczasowych ustaleń. Stwierdził, że realizacja przedsięwzięcia doprowadzi do „katastrofy”, ponieważ zaprojektowany obiekt jest niedostosowany do warunków obszaru, na którym ma powstać. Odnosił się także do przewidywanych utrudnień komunikacyjnych. Skrytykował liczne zmiany w projekcie względem pierwotnych założeń. Mieszkaniec podsumował, że w przedstawionym miejscu miał powstać mały szpital, a powstaje „moloch”.

**Radna Ewa Jemielity** powiedziała, że pierwotnie planowano w tym miejscu budowę oddziału SOR. Poprosiła o wyjaśnienie, czy ma tam jednak powstać kompleks pięciu budynków.

**Dyrektor MPU Natalia Weremczuk** poprosiła o udzielenie odpowiedzi zastępcę dyrektora MPU Adama Kijowskiego.

**Zastępca dyrektora MPU Adam Kijowski** odpowiedział, że parametrem zmienianym w wyniku dyskusji i konsultacji była liczba łóżek szpitalnych, a przedstawiony w projekcie obiekt ma „układ grzebieniowy” z czterema oddziałami po każdej ze stron „łącznika” – trudno się zatem odnieść do źródła informacji o kompleksie pięciu budynków. Poinformował, że już w 1994 roku planowano budowę szpitala na około tysiąc łóżek. Odniósł się również do wypowiedzi mieszkańca pana O. J. , twierdząc, że nie może być mowy o zasygnalizowanym przez niego przedstawianiu różnych materiałów na kolejnych etapach procedowania projektu uchwały. Powiedział o podstawach proponowanych alternatywnych rozwiązań w zakresie miejsc parkingowych oraz struktury obiektu.

**Dyrektor Generalny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu Rafał Staszewski** odniósł się do wspomnianego kompromisu wynikającego z konsultacji z mieszkańcami. Powiedział, że projekt jest zgodny z pierwotnym założeniem budowy centrum kliniczno-dydaktycznego o zbliżonej liczbie łóżek. Aktualnie planuje się jednak budowę obiektu o mniejszej kubaturze, ponieważ część dydaktyczna działań ma być prowadzona w „starym” Szpitalu. Zwrócił uwagę, aby przy przeliczaniu powierzchni przypadającej na każdego pacjenta brać pod uwagę całość zabudowy. Wspomniał także o warunkach w szpitalach przy ulicy Przybyszewskiego oraz ulicy Długiej. Przedstawił argumenty za rozbudową obiektu w proponowanej lokalizacji informując m. in. o przewidywanej liczbie lądowań na wspomnianym wcześniej lądowisku dla helikopterów. Powiedział o ryzyku ograniczenia świadczeń zdrowotnych w najbliższych latach. Zwrócił się z prośbą do Rady o zaakceptowanie projektu uchwały.

**Radna Sara Szyrkowska vel Sęk** powiedziała, że do Komisji oraz bezpośrednio do niej nie zgłosili się mieszkańcy popierający budowę obiektu na wskazanym w projekcie obszarze – były natomiast głosy przeciwe. Wskazała korzystność tej lokalizacji dla Uniwersytetu Medycznego. Powiedziała o przewidywanej skali działalności prowadzonej w obiekcie i wynikającego z niej natężenia ruchu. Opisała inne planowane inwestycje w sąsiedztwie obszaru objętego projektem. Uznała, że teren będzie bardzo eksploatowany, co nie będzie korzystne dla mieszkańców i środowiska. Dodała, że znacząco zwiększy się poziom hałasu w okolicy obiektu. Ponownie podkreśliła liczebność głosów przeciwko inwestycji w tej lokalizacji i stwierdziła, że jest jej przykro z powodu inwestowania środków Miasta w powstanie Szpitala, który nigdy nie będzie miejski, a w przypadku problemów wynikających z działania tak dużego obiektu na nieprzystosowanym do tego terenie właściwie nie będzie winnych.

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister** poprosiła dyrektora Generalnego Rafała Staszewskiego o informację w sprawie planów przeniesienia różnych placówek do centralnego Szpitala przy ulicy Grunwaldzkiej, wspominając o wcześniejszych planach przeniesienia oraz rozbudowy

Szpitala im. W. Degi. Zapytała także o koszty i źródła środków finansowych na budowę Szpitala oraz termin realizacji inwestycji. Do MPU radna skierowała prośbę o krótkie podsumowanie uwzględnionych uwag strony społecznej oraz uzgodnień projektu mpzp z dokumentami strategicznymi Miasta – w szczególności Miejskim Planem Adaptacji do Zmian Klimatu.

**Dyrektor Generalny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu Rafał Staszewski** wyjaśnił zmianę wstępnych planów wobec Szpitala im. W. Degi. Poinformował o planach jego rozbudowy. Powiedział o finansowaniu inwestycji z przyznanych środków z budżetu państwa, zaciągniętym kredycie w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Opisał planowane przeniesienia między placówkami.

**Dyrektor MPU Natalia Weremczuk** powiedziała, że w przedstawionej prezentacji starano się dokładnie przedstawić elementy „kompromisu” w zakresie uwzględniania głosów strony społecznej. Zapewniła również, że przy opracowywaniu projektów planów zagospodarowania przestrzennego brane są pod uwagę założenia Miejskiego Planu Adaptacji do Zmian Klimatu, choć szczegółowe przepisy dotyczące sporządzania przedmiotowych aktów prawa miejscowego nie zawsze pozwalają uwzględnić zapisy „polityk ogólnomiejskich”.

**Zastępca dyrektora MPU Adam Kijowski** stwierdził, że w związku z Miejskim Planem Adaptacji do Zmian Klimatu najwięcej uwagi poświęcono elementom zieleni na obszarze objętym projektem oraz unikaniu tworzenia struktur tworzących „wyspy ciepła”. Opowiedział o opracowywanych zestawieniach dyskutowanych parametrów. Oceniał proces przygotowania projektu jako transparentny, a zaproponowany plan jako rozwiązanie kompromisowe. Dodał, że celem wywołania zmiany planu nie była budowa Szpitala w zupełnie innym miejscu, ale określenie warunków budowy nowej placówki w tej lokalizacji.

**Głosowanie nad sposobem rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

Za – 16, Przeciw – 9, Wstrzym. się – 2

**Wyniki głosowania – załącznik nr 94.**

**W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

**Głosowanie nad przyjęciem PU 959/21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru GRUNWALD część B w Poznaniu – rejon ulic Grunwaldzkiej i Przybyszewskiego.**

Za – 18, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 11

**Wyniki głosowania – załącznik nr 95.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 96)**

#### **Punkt 17**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 969/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Węzeł Górczyn” w Poznaniu.

**Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski** powiedział, że projekt uchwały koresponduje z przyjętą wcześniej Polityką Mobilności, wiąże się m. in. z możliwością budowy parkingu „Park & Ride” i rozszerzenia Strefy Płatnego Parkowania. Opisał przebieg planowanej inwestycji. Uzasadnił chęć wypowiedzenia się w tej sprawie wagą proponowanej uchwały dla realizacji przedsięwzięcia.

**PU 969/21 (załącznik nr 97)** wraz z autopoprawką (załącznik nr 98) zreferowała dyrektor MPU **Natalia Weremczuk** za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 99).

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 100).

**Radny Tomasz Stachowiak** powiedział o zasadności budowy parkingu „Park & Ride” i zwrócił uwagę na potrzebę opracowania rozwiązań komunikacyjnych, które nie doprowadzą do konfliktów, ani problemów w tym rejonie oraz łączenia parkingów ze stacjami rowerowymi. Wspomniał o oczekiwaniu na rozwój poznańskiej kolei metropolitalnej. Wyświetlając fragment mapy powiedział o zamierzeniach w zakresie planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu „Górecka”, parku przy ulicy Miedzianej, parku linowego na terenach postprodukcyjnych. Zaznaczył wyraźne poparcie mieszkańców dla omówionych pomysłów.

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz** wyraził aprobatę dla pomysłu opisanego przez radnego Tomasza Stachowiaka. Poparł także budowę parkingu „Park & Ride” przedstawioną w ramach omawianego projektu uchwały – wskazał jednak zastrzeżenia obejmujące tereny 1U i 2U i konieczność ich komunikacyjnego obsługiwanie. Określił możliwe zapotrzebowanie na miejsca parkingowe oraz przewidywane zmiany w organizacji ruchu drogowego i połączeń komunikacyjnych. W związku z opisanymi okolicznościami zapytał: czy określono możliwy termin budowy III Ramy komunikacyjnej i czy jej budowa nie jest równoznaczna z uniemożliwieniem przejazdu na terenach 1KDGP i 2KDGP; kiedy może być zbudowana ulica Nowa Jawornicka i czy prawdą jest, że wyjazd będzie odbywał się istniejącymi ulicami.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zwrócił uwagę radnemu Krzysztofowi Rosenkiewiczowi na przekroczenie ustalonego czasu wypowiedzi i poprosił o dyscyplinę.

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz** dodał, że powstanie III Ramy będzie wiązało się z „obciążeniem” kawałka parku Górczyńskiego i skierowaniem ruchu z terenu 2U na ulicę Ostrobramską.

**Dyrektor MPU Natalia Weremczuk** odpowiedziała, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego określają formę przeznaczenia terenów i nie obejmują założeń dotyczących terminów realizacji inwestycji. Powiedziała, że możliwości układu komunikacyjnego towarzyszące budowie III Ramy będą analizowane w ramach prac Rady Miasta nad nowym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania. W kwestii komunikacji tymczasowej poprosiła o wypowiedź zastępcę dyrektora MPU Adama Kijowskiego.

**Zastępca dyrektora MPU Adam Kijowski** wyjaśnił, że obsługa komunikacyjna będzie odbywała się w taki sposób, jak dotychczas. Powiedział, że tereny 1U i 2U należy odnosić do organizacji tymczasowej oraz docelowej – z uwzględnieniem III Ramy. Stwierdził, że określone parametry nie są jednoznaczne z ich maksymalnym wykorzystaniem przy realizacji inwestycji. Omówił plany dotyczące dalszych analiz zagospodarowania przedmiotowego obszaru w odniesieniu do docelowej struktury dróg i połączeń komunikacyjnych oraz przyczyny trudności w tym zakresie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski** powiedział, że budowa południowego odcinka III Ramy jest perspektywą odległą i trudną do określenia, co wynika m. in. z określenia priorytetowych działań na podstawie analiz ruchu. Wymienił inne inwestycje mające na celu zmniejszenie natężenia ruchu w śródmieściu, które wymagają priorytetowego zrealizowania.

**Radna Sara Szynkowska vel Sęk** poinformowała o rozmowach Komisji w sprawie przedmiotowego projektu oraz głosach mieszkańców przeciwnych budowie wielkiego, wysokiego budynku i niepewności, co do wpływu jego budowy na okoliczne domy. Powiedziała o potencjalnych, negatywnych skutkach przyjęcia zaproponowanego planu oraz budowy parkingu w tej lokalizacji z uwagi na już funkcjonujące tam obiekty. Poprosiła, aby przy budowie parkingów korzystać z nowoczesnych technologii przy wyborze nawierzchni i ograniczyć degradację środowiska.

**Głosowanie nad sposobem rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

Za – 21, Przeciw – 6, Wstrzym. się – 3

**Wyniki głosowania – załącznik nr 101.**

**W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

**Głosowanie nad przyjęciem PU 969/21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Węzeł Górczyn” w Poznaniu.**

**Za – 24, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 6**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 102.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 103)**

W związku z obszernością materiałów do omówienia w celu zrealizowania porządku obrad **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** poinformował, że zgodnie z Regulaminem posiedzenie w dniu 06 lipca 2021 r. może trwać do godziny 18:05 – wtedy upłynie dziewięć godzin od otwarcia sesji. Zapowiedział, że dalsza część obrad rozpocznie się kolejnego dnia, tj. 07 lipca 2021 r. o godz. 09:00. Poprosił o skupienie i dyscyplinę, aby możliwe było zrealizowanie planowanych „bloków tematycznych” w trwającej części sesji.

#### **Punkt 18**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 970/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sołacz – część B” w Poznaniu.

**PU 970/21 (załącznik nr 104) wraz z autopoprawką (załącznik nr 105) zreferowała dyrektor MPU Natalia Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 106).**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 107).

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz** przywołał pierwotne plany dotyczące objętego projektem obszaru i podkreślił zmianę uwarunkowań technologicznych oraz społecznych. Poparł sfinalizowanie prac planistycznych w tym zakresie. Wyraził nadzieję na uznanie projektu, jako kompromisu między możliwościami a oczekiwaniami - w głosowaniu. Poparł widoczne w projekcie nastawienie na ochronę istniejącej zieleni. Zapowiedział obserwowanie działań na przedmiotowym obszarze podkreślając nadzieję na jego korzystne zagospodarowanie.

**Głosowanie nad sposobem rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

**Za – 24, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 6**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 108.**

**W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.**

**Głosowanie nad przyjęciem PU 970/21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sołacz – część B” w Poznaniu.**

**Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 28**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 109.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 110)**

#### **Punkt 19**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 957/21) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „W rejonie ulicy Szyperskiej” w Poznaniu.

**PU 957/21 (załącznik nr 111) wraz z autopoprawką (załącznik nr 112) zreferowała dyrektor MPU Natalia Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 113).**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 114).**

**Radny Andrzej Rataj poparł propozycję przystąpienia do prac planistycznych dla omawianego rejonu. Scharakteryzował jego aktualne zagospodarowanie. Wymienił obszary, które uznaje za wymagające szczególnej uwagi. Podziękował za tę inicjatywę.**

**Głosowanie nad przyjęciem PU 957/21 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „W rejonie ulicy Szyperskiej” w Poznaniu.**

**Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0**

**Wyniki głosowania – załącznik nr 115.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 116)**

#### **Punkt 19A**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 987/21) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2021.

**PU 987/21 (załącznik nr 117)** zreferowała Skarbnik Miasta Poznania Barbara Sajnaj zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 118).

**Głosowanie nad przyjęciem PU 987/21** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2021.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5

**Wyniki głosowania – załącznik nr 119.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 120)

#### **Punkt 20**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 972/21) w sprawie programu emisji obligacji Miasta Poznania w latach 2021-2022.

**PU 972/21 (załącznik nr 121)** zreferowała dyrektor Wydziału Finansowego Hanna Koszczyńska-Karaś zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 122).

**Głosowanie nad przyjęciem PU 972/21** w sprawie programu emisji obligacji Miasta Poznania w latach 2021-2022.

Za – 26, Przeciw – 5, Wstrzym. się – 3

**Wyniki głosowania – załącznik nr 123.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 124)

## **Punkt 21**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 932/21) w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w Poznaniu przy ul. Roboczej.

**PU 932/21 (załącznik nr 125)** zreferowała dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 126).

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Przedsiębiorczości i Nadzoru Właścicielskiego Małgorzata Dudzic-Biskupska** zabrała głos w sprawie opinii Komisji o przedstawionym projekcie.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 127).

**Radna Lidia Dudziak** zapytała o różnice między przedstawionym projektem a jego wcześniejszą wersją, która w wyniku dyskusji została wycofana z porządku obrad sesji.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka** powiedziała, że we wcześniejszej wersji uwzględniano mieszkania z opcją wykupu przez PTBS. Z uwagi na obawy dotyczące ceny mieszkań oraz na rozwój budownictwa mieszkaniowego w rejonie, którego dotyczy projekt, proponuje się przeznaczenie nieruchomości na budownictwo mieszkaniowe komunalne, przy wykorzystaniu środków z rządowych programów dopłat.

**Radna Lidia Dudziak** podziękowała za wyjaśnienie i podkreśliła zasadność dyskusji, która doprowadziła do uwzględnienia w projekcie uchwały opisanej zmiany.

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister** również oceniła wprowadzone zmiany jako korzystne. Wspomniała także o pozytywnej opinii rady osiedla.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 932/21** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w Poznaniu przy ul. Roboczej.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 128.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**Punkt 22**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 937/21) w sprawie przyjęcia od Wojewody Wielkopolskiego zadania z zakresu administracji rządowej.

**PU 937/21 (załącznik nr 130)** zreferował zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Michał Lemański za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 131).

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 132).

**Radna Lidia Dudziak** zapytała, czym jest kwalifikacja wojskowa, której dotyczy przedstawiony projekt.

**Zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Michał Lemański** odpowiedział, że kwalifikacja wojskowa obejmuje wezwanie określonej grupy kobiet i mężczyzn przed komisje lekarskie w celu określenia kategorii zdolności do służby wojskowej.

**Głosowanie nad przyjęciem PU 937/21** w sprawie przyjęcia od Wojewody Wielkopolskiego zadania z zakresu administracji rządowej.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 133.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 134)

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** poinformował, że nie zgłoszono wniosku o przedłużenie sesji, zatem będzie ona kontynuowana w dniu 07 lipca 2021 roku od godziny 09:00. Powiedział, że do tego czasu przygotowany zostanie projekt uchwały w sprawie powołania składów osobowych komisji w związku z przyjętą przez Radę uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miasta Poznania oraz określenia przedmiotu i zakresu ich działania. Poprosił radnych o niezwłoczne przestanie do Biura Rady Miasta informacji o chęci przynależenia do dwóch nowo utworzonych komisji.

**Radna Klaudia Strzelecka** zapytała o przyczynę różnicy między zgłoszeniami do nowych komisji w porównaniu do zwyczajowego bezpośredniego zgłaszania się radnych przy wywołaniu projektu uchwały o zmianach składów osobowych komisji.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** odpowiedział, że przy powoływaniu składów osobowych komisji informacje o radnych chętnych do udziału w ich pracach przekazywały kluby radnych i nazwiska były zawarte w projekcie uchwały. Opisany przez radną tryb dotyczy natomiast zmiany składów osobowych.

**Radna Klaudia Strzelecka** zapytała, na kiedy Przewodniczący RMP planuje zwołać pierwsze posiedzenia nowo utworzonych komisji.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** stwierdził, że posiedzenia mogą zostać zwołane na wrzesień, jeśli radni nie widzą potrzeby zwoływania ich niezwłocznie po utworzeniu komisji.

**Radna Klaudia Strzelecka** podsumowała plan działania w zakresie zgłoszeń do nowych komisji oraz rozpoczęcia ich pracy.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** potwierdził plan działania podkreślając, że chodzi o jego logistykę. Powiedział, że wcześniejsze zgłoszenia chęci udziału w pracach komisji nie wykluczają możliwości zgłoszenia się podczas wywołania przedmiotowego projektu uchwały na sesji.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zapytał, czy zmieniane będą również składy innych komisji.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** potwierdził możliwość zmiany składów pozostałych komisji stałych. Powtórzył, że wcześniejsze zgłoszenia chęci dołączenia do nowo utworzonych komisji mają uprościć powołanie ich składów od strony logistycznej.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że jest to korzystne rozwiązanie, a pierwsze posiedzenia nowych komisji powinny odbyć się niezwłocznie po ich powołaniu.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przerwał sesję i zarządził jej kontynuację na dzień 07 lipca 2021 roku od godz. 09:00.

---

**Wznowienie obrad L sesji RMP w dniu 07 lipca 2021 r., o godz. 09:00.**

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 135 do protokołu.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** poprosił, aby w pierwszej kolejności procedować projekty nazewnicze, których autorem jest Prezydent MP.

### **Punkt 23**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 931/21) w sprawie nadania skwerowi nazwy Bitwy nad Bzurą.

**PU 931/21** (załącznik nr 136) zreferował **dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier** za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 137).

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 138).

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 931/21** w sprawie nadania skwerowi nazwy Bitwy nad Bzurą

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 139.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 140)

### **Punkt 28**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 973/21) w sprawie nazwania ulicy imieniem Wojciecha Skowrońskiego.

**PU 973/21** (załącznik nr 141) zreferował **dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier** za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 142).

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 143).

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 973/21** w sprawie nazwania ulicy imieniem Wojciecha Skowrońskiego.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 144.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 145)

#### **Punkt 29**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 974/21) w sprawie nadania ulicy nazwy Selerowa.

**PU 974/21 (załącznik nr 146)** zreferował dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 147).

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 148).

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, iż rozumie tradycję nazewniczą, jednak w kolejce do upamiętnienia czeka wiele zacnych postaci

**Dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier** powiedział, że tendencja jest taka by ograniczać.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** odnosząc się do wypowiedzi radnego Przemysława Alexandrowicza stwierdził, iż często pojawiają się zarzuty, że pewne miejsca nie są wystarczająco godne, aby uczcić daną postać, co stanowi kolejny problem.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 974/21** w sprawie nadania ulicy nazwy Selerowa.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 149.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 150)

#### **Punkt 24**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 951/21) w sprawie nadania alei nazwy Praw Kobiet.

**PU 951/21 (załącznik nr 151)** zreferowała radna Marta Mazurek zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia. Radna przybliżyła Radzie również spójną wizję inicjatywy nazewniczej.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 152).

**Radny Paweł Sowa w imieniu Klubu Radnych Wspólny Poznań** stwierdził, że negatywna opinia rady osiedla nie oddaje całości sytuacji. Udostępnił prezentację pn. „Aleja, park, ulica, wiadukt? Pozwólmy mieszkankom i mieszkańcom się wypowiedzieć!” sugerując różne obiekty mogące nosić nazwę Praw Kobiet.

**Radna Klaudia Strzelecka w imieniu Klubu Radnych PiS** stwierdziła, iż ma pewien problem z omawianą inicjatywą, ponieważ nie wie, czy odnosi się ona do aktualnej sytuacji (do tego, aby rola kobiet w życiu publicznym, społecznym wzrastała, bo jest za mała), czy też do kwestii historycznych (praw wyborczych kobiet jako wydarzenia bardzo istotnego). Radna zaznaczyła, iż odwołanie się do historii byłoby słuszną inicjatywą. Zdaniem radnej, jeśli projekt odnosi się do aktualnej sytuacji, to należałoby spojrzeć na ten temat trochę szerzej. Radna stwierdziła, iż aktualna sytuacja (protesty strajku Kobiet) przy proponowanej nazwie nie zostanie bez echa niezależnie, jak bardzo ten temat będzie pomijany. Zaznaczyła, iż z takim podskórnym podejściem nie może się zgodzić przy całej istotnej roli kobiet w życiu publicznym. Radna podziękowała za możliwość rozmowy nad projektem uchwały z radnymi innych klubów, jednak zaznaczyła, iż odebrano możliwość rozmowy z mieszkańcami np. Naramowic, którzy złożyli projekt inicjatywy obywatelskiej. Nadmieniała, iż Przewodniczący RMP niestosownie potraktował inicjatywę mieszkańców. Poinformowała, że składa poprawkę (załącznik nr 153) zmieniającą nazwę ulicy na Aleja Praw Wyborczych Kobiet.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** powiedział, iż wypowiedź radnej w zakresie inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców jest niczym nieuzasadnioną zaczepką, ponieważ projekt uchwały wpłynął znacznie później, niż projekty uchwał pań radnych, jest on niekompletny i nie był opiniowany przez Komisję Kultury i Nauki. Przewodniczący RMP poinformował, że gdyby chciał spojrzeć na przepisy w sposób ortodoksyjny, to nie powinien dzisiaj dopuścić do przedstawienia go państwu radnym, ponieważ projekt inicjatywy został złożony w czwartek przedsesyjny i nie było żadnej szansy, aby uzyskać wszystkie niezbędne opinie. Nadmieniał, że biorąc pod uwagę, iż sprawa jest pilna, ponieważ projekt uchwały radnych umieszczony został w porządku obrad, to postanowił mimo braków formalnych umieścić także projekt inicjatywy uchwałodawczej w porządku obrad.

**Radna Maria Lisiecka-Pawełczak** przybliżyła radnym historię złożonych projektów uchwał. Zaznaczyła, iż są to nowe projekty, które nie powstały w kontrze do żadnej propozycji. Dodała, że już w ubiegłym roku Miasto wystąpiło z pytaniem do mieszkańców o nazwy przystanków wzdłuż Nowej Naramowickiej oraz nowych obiektów na Naramowicach, także już wtedy istniała możliwość, aby podjąć taką dyskusję. Radna stwierdziła, iż nie słyszała takich propozycji ze strony rady osiedla. Nadmieniała, iż autorki projektów spotkały się z radą osiedla i odbyła się kilkugodzinna rozmowa. Radna stwierdziła, iż zakłada, że nikt nie jest przeciwko Alei Praw Kobiet, a uwagi dotyczą jedynie zmiany miejsca, co cieszy. Zaznaczyła, iż projekty również mają poparcie wśród mieszkańców.

**Mieszkaniec T S** przedstawił założenia inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców Naramowic. Dodał, iż 80% mieszkańców Naramowic nie miało pojęcia, iż zaproponowano nazwę Praw Kobiet, a większość była przekonana, iż ulica będzie nosić nazwę Nowa Naramowicka, ponieważ tak jest nazywana od czterdziestu lat. Zaapelował o przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami.

**Radna Monika Danelska** powiedziała, że idea projektów nie jest w kontrze do kogokolwiek i czegośkolwiek. Stwierdziła, iż odnosi wrażenie, że jeśli projekt jest dobry, to by go odrzucić szuka się wątków, które absolutnie nie są podstawą tworzonego projektu. Radna poruszyła kwestię uzyskania przez kobiety praw. Odniosła się do kwestii konsultacji nazw nowowybudowanych obiektów na Naramowicach zaznaczając, iż rada osiedla nie podjęła w tym zakresie żadnej inicjatywy. Zapytała, czy na temat tak oczywistych spraw, jak prawa kobiet potrzebne jest organizowanie szerokich konsultacji.

**Radny Mateusz Rozmiarek** stwierdził, że jeżeli pojawiają się głosy, aby wydłużyć czas konsultacji, to nie widzi powodu, aby takich głosów nie uwzględnić. Zazaczył, że najważniejszym jest to, iż nie ma jednogłośnie przeciwnych zdań na temat upamiętniania kobiet w przestrzeni Miasta. Powiedział, iż w tej kadencji jest to pierwsza inicjatywa uchwałodawcza mieszkańców, dlatego należy to docenić, tym bardziej, iż z wypowiedzi przedstawiciela mieszkańców nie wynika, iż ci są przeciwni nazwie, tylko pojawia się prośba, aby przedłużyć konsultacje. Radny złożył wniosek formalny o odroczenie procedowania projektu uchwały do wrześniowej sesji.

**Radna Dominika Król** złożyła wniosek przeciwny z uwagi na to, że projekt został przygotowany i przedstawiony Radzie zgodnie z przyjętymi zasadami, został złożony we właściwym czasie i zaopiniowany przez radę osiedla oraz Komisję Kultury i Nauki.

**Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Mateusza Rozmiarka.**

Za – 16, Przeciw – 14, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania – załącznik nr 154.**

**W wyniku głosowania Rada przyjęła wniosek formalny.**

#### **Punkt 24A**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 980/21) w sprawie nadania alei nazwy Poznańczyków.

**PU 980/21 (załącznik nr 155)** zreferował **T S** (przedstawiciel inicjatywy mieszkańców Naramowic) zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia, przybliżając założenia inicjatywy

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** poinformował, że formalnie projekt jest w porządku sesji, dlatego Rada będzie go procedować. Zaznaczył, iż jako Przewodniczący RMP nie ma możliwości wycofania projektu, może to uczynić jedynie jego autor.

**Radna Marta Mazurek (głos do protokołu)** poinformowała, że głosowała „przeciw” przeniesieniu projektu na sesję wrześniową.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** powiedział, że system odnotował głos „za”, dlatego wynik jest taki, a nie inny i nie ma powodu, aby go zmieniać.

**Małgorzata Dudzic-Biskupska** złożyła wniosek formalny o odroczenie inicjatywy mieszkańców do września.

**Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnej Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej.**

Za –29, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania – załącznik nr 156.**

**W wyniku głosowania Rada przyjęła wniosek formalny.**

#### **Punkt 25**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 952/21) w sprawie nazwania wiaduktu imieniem Janiny Czarneckiej.

**PU 952/21 (załącznik nr 157)** zreferowała radna **Monika Danelaska** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 158).

**Radny Paweł Sowa** złożył wniosek o odroczenie rozpatrywania punktu porządku obrad oraz kolejnych tj. 26 i 27 zgodnie z wcześniejszymi wnioskami i apelem rady osiedla, aby przeprowadzić konsultacje wszystkich nazw.

**Radna Maria Lisiecka-Pawełczak** zgłosiła głos „przeciw” uzasadniając go tym, że rada osiedla nie była przeciwna upamiętnieniu postaci Janiny Czarneckiej.

**Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Pawła Sowy.**

Za – 12, Przeciw – 16, Wstrzym. się – 4

**Wyniki głosowania – załącznik nr 159.**

**W wyniku głosowania Rada wniosku nie uwzględniła.**

**Radny Michał Grześ** powiedział, że jest „za” projektem uchwały. Stwierdził, że wiadukt jest znaczącym elementem inżynieryjnym, dlatego jeśli wiadukt na Naramowicach ma znaczenie komunikacyjne, to być może powinien się nazywać wiadukt Naramowice imienia Janiny Czarneckiej.

**Radny Paweł Sowa** raz jeszcze odniósł się do opinii rady osiedla. Zaznaczył, że istotą jest, aby wszystkie nazwy zostały poddane konsultacjom. Poprosił inicjatorki projektów o ich wycofanie z porządku obrad i procedowanie ich we wrześniu.

**Radna Maria Lisiecka-Pawełczak** powiedziała, że jeśli ktoś ma wątpliwości co do projektu, to może złożyć stosowne poprawki. Dodała, iż wszyscy członkowie Komisji Kultury i Nauki byli pozytywnie nastawieni do projektu uchwały. Zaapelowała o dalsze procedowanie projektu.

**Radna Ewa Jemielity** powiedziała, że nie ma nic przeciwko nazwaniu wiaduktu imieniem Janiny Czarneckiej. Podkreśliła konieczność przeprowadzenia konsultacji.

**Radny Michał Grześ** powiedział, że całym sercem jest za proponowaną nazwą i cieszy się, że jest to znaczący obiekt inżynieryjny.

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister** powiedziała, że projekty są bardzo dobre, dlatego trochę przykro, iż są procedowane w taki sposób. Zaznaczyła, iż Klub Wspólny Poznań nie może zagłosować nad projektami, ponieważ nie były one konsultowane. Zaapelowała o ich wycofanie i przeniesienie na wrzesień ze względu na zbyt szybkie tempo procedowania.

**Radna Maria Lisiecka-Pawełczak** raz jeszcze zaapelowała o składanie poprawek do projektów.

**Radna Halina Owsianka** zaapelowała do inicjatorek o skonsultowanie projektów z mieszkańcami.

**Radna Sara Szynkowska vel Sęk** powiedziała, że każda radna chciałaby z czystym sumieniem zagłosować za uczczeniem Polek, ale dzisiaj niektóre nie będą mogły tego zrobić. Zaznaczyła, iż wiadukt nadal jest w budowie, dlatego można spokojnie odroczyć procedowanie do września i przeprowadzić konsultacje.

**Radny Przemysław Polcyn** poprosił o ogłoszenie 10 minut przerwy.

**Radny Paweł Sowa** złożył wniosek formalny o odroczenie procedowania omawianego punktu.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** złożył głos przeciwny.

**Głosowanie** nad wnioskiem formalnym radnego Pawła Sowy.

Za – 15, Przeciw – 16, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 160.

**W wyniku głosowania Rada wniosku nie uwzględniła.**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** ogłosił 10 minut przerwy.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 952/21** w sprawie nazwania wiaduktu imieniem Janiny Czarneckiej.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 161.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 162)

#### **Punkt 26**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 953/21) w sprawie nazwania ulicy imieniem Zofii Hilczer-Kurnatowskiej.

**PU 953/21 (załącznik nr 163)** zreferowała radna Dominika Król zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 164).

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 953/21** w sprawie nazwania ulicy imieniem Zofii Hilczer-Kurnatowskiej.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 165.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**Punkt 27**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 954/21) w sprawie nazwania ronda imieniem Alicji Karłowskiej-Kamzowej.

**PU 954/21 (załącznik nr 167)** zreferowała radna Maria Lisiecka-Pawełczak zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 168).

**Radny Przemysław Alexandrowicz** powiedział, że miał zaszczyt i szczęście, aby poznać panią profesor. Zaznaczył, iż była to osoba niezwykła – taka, jakich niewiele się w życiu spotyka. Podkreślił, że opisanie jej zalet to pewne godzenie sprzeczności, ponieważ z jednej strony była bardzo wymagającym uczonym, profesorem o ogromnej wiedzy (czasem niedopuszczającym do siebie, że studenci mogą czegoś nie wiedzieć), a z drugiej był to wykładowca kochany przez swoich studentów. Dodał, że w sprawach fundamentalnych pani profesor była jak diament (twarda i nieustępliwa), a z drugiej strony była postrzegana jako osoba ciepła, serdeczna i empatyczna.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** powiedział, że jest to opinia, którą wielokrotnie słyszy od osób znających panią profesor.

**Głosowanie nad przyjęciem PU 954/21** w sprawie nazwania ronda imieniem Alicji Karłowskiej-Kamzowej.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 169.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 170)

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad PU 989/21 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował, aby umiejscowić ten punkt przed projektami skargowymi.

Głosowanie nad 9 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 989/21 jako punkt 36A.

Za – 28, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 171.

W wyniku głosowania Rada wprowadziła punkt do porządku obrad.

### **Punkt 30**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 944/21) zmieniająca uchwałę Nr XXXIII/544/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 14 lipca 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi oświatowych jednostek organizacyjnych Miasta Poznania.

**PU 944/21 (załącznik nr 172) wraz z autopoprawką (załącznik nr 173) oraz PU 945/21 (załącznik nr 174) wraz z autopoprawką (załącznik nr 175) zreferował dyrektor Wydziału Oświaty Przemysław Foligowski zgodnie z treścią projektów uchwał i uzasadnień.**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektów uchwał (załączniki nr 176 i 177).**

**Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS przypomniał, że ustawa z 1991 roku o systemie oświaty zdecydowała o tym, że szkoły, przedszkola i inne placówki oświatowe - nie są zwykłymi instytucjami miejskimi, które podlegają tylko i wyłącznie Prezydentowi, ale mają dość skomplikowany system wyboru dyrektorów, w którym biorą udział różne podmioty. Zaznaczył, iż szkoły są placówkami autonomicznymi. Przypomniał, że kierując się tymi przesłankami Rada Miasta drugiej kadencji zdecydowała o likwidacji ograniczających autonomię szkół dzielnicowych zespołów ekonomiczno-administracyjnych - i była to decyzja ponad podziałami. Radny stwierdził, że dzisiaj dyrektorzy placówek są sceptyczni wobec omawianego projektu. Dodał, iż nie wątpi, że ci, którzy są już obsługiwani przez CUWJO są z tego zadowoleni, natomiast większość dyrektorów nie jest z tego powodu zadowolona. Przypomniał Komisję Oświaty z 1 czerwca 2017 roku, na którą przyszło ponad dwustu dyrektorów oraz księgowych i nikt z nich nie wypowiedział się za proponowaną zmianą. Wyraził wątpliwość, czy przy skupieniu tak dużej władzy finansowej i płacowej w jednych rękach przypadkiem nie ogranicza się autonomii szkół. Rady zapytał, dlaczego Rada podejmuje decyzję, której realizacja rozpocznie się jesienią 2023 roku oraz dlaczego zakłada się, że nie będzie problemów kadrowych. Zaznaczył, że jeżeli pojawiają się zastrzeżenia co do pracy księgowych w szkołach, to może dobrze byłoby wiedzieć, jakich placówek to dotyczy i jaka była skala tych zjawisk. Radny odniósł się do autopoprawek do uzasadnień do projektów uchwał, w których podkreśla się nienaruszalność władztwa dyrektorów szkół zaznaczając, iż rzadko zdarza się, aby w tego typu miejskich dokumentach padały takie deklaracje. Radny stwierdził, że dyrektorzy powinni mieć swobodę wyboru przystąpienia do CUWJO. Dodał, iż**

jest to decyzja daleko idąca w przyszłość, dlatego najpierw należałoby sprawdzić, jak będzie to przebiegać w praktyce.

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister** odczytała fragment listu dyrektorów przedszkoli skierowanego do radnych, w którym podniesiono kilka zastrzeżeń. Zapytała w jaki sposób będzie wyglądać zarządzanie przez CUWJO. Zaznaczyła, iż dostrzega pewne plusy przystąpienia do CUWJO, jednak zdecydowanie jest przeciwko przymuszaniu do tego, tym bardziej, że po przystąpieniu do CUWJO nie ma już powrotu. Radna odczytała fragment uzasadnienia do projektu uchwały. Zaznaczyła, iż nie może zagłosować za projektem, ponieważ w uzasadnieniu użyto zwrotu „przystąpienie”, a de facto jest to po prostu przeniesienie.

**Radny Wojciech Kręglewski** powiedział, że każda zmiana, nawet na dobre, budzi obawy osób, które są przyzwyczajone do pewnych rozwiązań. Zaznaczył, że porównywanie DZEA-sów z epoki słusznie minionej do obecnej propozycji jest nieporozumieniem. Podkreślił, iż proponowane rozwiązanie jest niczym innym, jak usługą outsourcingową i zdjęciem z dyrektora obowiązku, aby właściwa osoba dobrze zaksięgować rachunki. Dodał, iż tego typu rozwiązania funkcjonują powszechnie wśród przedsiębiorstw, a dyrektorzy, którzy już przystąpili do CUWJO są z tego zadowoleni. Wyraził przekonanie, że w bardzo krótkim czasie dyrektorzy, którzy są nieprzekonani - będą chwalić nowy system, ponieważ zdjęta zostanie z nich duża odpowiedzialność. Zdaniem radnego przystąpienie do CUWJO przyczyni się do optymalizowania pewnych rozwiązań, które w przyszłości pozwolą na obniżenie kosztów funkcjonowania placówek.

**Dyrektor Przedszkola Małgorzata Nawrocka** wyraziła niepokój związany z przyjęciem projektu uchwały.

**Dyrektor Przedszkola nr 66 i Przedszkola nr 103 Iwona Nowakowska** przedstawiła zalety przystąpienia do CUWJO, jednak wyraziła obawę co do tego, jak będzie wyglądała współpraca z CUWJO po przystąpieniu większości placówek.

**Radna Lidia Dudziak** powiedziała, że należy rozważyć kwestie podniesione w liście od dyrektorów oraz wypowiedzi pań dyrektor. Zaznaczyła, że źle się dzieje w poznańskiej oświacie i jest coraz mniej chętnych na pełnienie funkcji dyrektora. Podkreśliła, iż dyrektorzy powinni mieć wolność wyboru. Powiedziała, że nie jest przeciwko CUWJO, ale przeciwko przymuszaniu. Odczytała stanowisko Komisji Międzyzakładowej Solidarności Pracowników Oświaty i Wychowania Regionu Wielkopolska z 2020 roku.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** powiedział, że Zarząd Oddziału ZNP również sprzeciwia się obligatoryjnemu przystępowaniu do CUWJO i odczytał list ZNP. Zaznaczył, iż mając na uwadze stanowisko dwóch zawiązków zawodowych, dyrektorek placówek, głosy praktyków oraz list dyrektorów - jest sceptycznie nastawiony. Odnosząc się do outsourcingu stwierdził, że

mielibyśmy z nim do czynienia, gdyby to dyrektor szkoły powierzał obsługę innemu podmiotowi, a nie urzędnicy. Zaznaczył, iż szkoła to nie sieciowy oddział jakiejś korporacji. Zasugerował, że być może dyrektor, który ma księgowego na miejscu - czuje się bardziej bezpiecznie i ma wpływ na podejmowane decyzje. Radny zgłosił wniosek formalny o odroczenie rozpatrywania omawianych punktów porządku obrad do wrześniowej sesji. Zaapelował także o wprowadzenie swobody decyzji o przystąpieniu do CUWJO.

**Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Przemysława Alexandrowicza.**

Za – 14, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania – załącznik nr 178.**

**W wyniku głosowania Rada wniosku nie uwzględniła.**

**Radny Wojciech Kręglewski** przedstawił informację o ponad 500 korektach do sprawozdań finansowych złożonych przez przedszkola. Zaznaczył, iż księgowy, który obsługiwał osiem placówek - w każdej z nich popełniał identyczne błędy. Podkreślił, iż w obecnej sytuacji to dyrektor ponosi odpowiedzialność za błędy, które popełnia jego księgowy. W przypadku outsourcingu z dyrektora ściągana jest pewna odpowiedzialność. Radny przedstawił zalety standaryzacji. Zapytał, ile zarabia księgowy za obsługę ośmiu jednostek, że tak bardzo broni swojego stanowiska.

**Radna Lidia Dudziak** odpowiedziała, że być może więcej, niż dyrektor Wydziału Oświaty zaznaczając, iż krążą informacje, że właśnie to boli dyrektora, dlatego pojawił się taki projekt uchwały. Zaznaczyła, że gdyby miała odpowiednie narzędzia, to mogłaby wskazać, jakie błędy popełnił CUW. Dodała, iż każdy popełnia błędy, więc to nie może być głównym argumentem przemawiającym za przystąpieniem do CUWJO. Raz jeszcze zaapelowała o wolność wyboru dla dyrektorów.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** powiedział, że wynik głosowania nad wnioskiem formalnym świadczy o tym, iż sprawa jest przesądzona i wyraził ubolewanie z tego tytułu. Dodał, że posłanka Katarzyna Kretkowska na czacie poprosiła o możliwość zabrania głosu.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** powiedział, że do głosu należy zapisać się przed rozpoczęciem punktu i zgłosić to do Biura Rady.

**Posłanka Katarzyna Kretkowska** zaapelowała o przegłosowanie takiej formy zmiany, która przynajmniej da możliwość wyboru dyrektorom placówek oświatowych.

**Radna Lidia Dudziak** stwierdziła, że w dyskusji wspomniane błędy mają duży ciężar gatunkowy. Dodała, iż te same błędy popełniał CUW, ponieważ zostało zmienione prawo i zmieniała się też tabelka.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 944/21** zmieniająca uchwałę Nr XXXIII/544/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 14 lipca 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi oświatowych jednostek organizacyjnych Miasta Poznania.

Za – 20, Przeciw – 12, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 179.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 180)

### **Punkt 31**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 945/21) zmieniająca uchwałę Nr XXXIII/545/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 14 lipca 2020 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Jednostek Oświaty Miasta Poznania oraz nadania mu statutu.

**Zreferowano w ramach punktu 30.**

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 945/21** zmieniająca uchwałę Nr XXXIII/545/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 14 lipca 2020 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Jednostek Oświaty Miasta Poznania oraz nadania mu statutu.

Za – 20, Przeciw – 12, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 181.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 182)

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** poruszył kwestię zgłaszania się do głosu osób spoza Rady. Ogłosił 15 minut przerwy.

## **Punkt 32**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 975/21) w sprawie przekształcenia Domu Dziecka Nr 2 w Poznaniu w dwie odrębne placówki opiekuńczo-wychowawcze i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, organizacyjnej oraz specjalistycznej.

**PU 975/21 (załącznik nr 183) wraz z autopoprawką (załącznik nr 184) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 185).**

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała, ile dzieci przebywa w placówce Pamiątkowa.**

**Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko odpowiedziała, że 28.**

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister stwierdziła, iż jest to maksymalna liczba dzieci, którą można rozdzielić na dwie placówki. Radna zapytała, czy są to dzieci powyżej dziesięciu lat.**

**Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko powiedziała, że nie ma tam młodszych dzieci. Bywa, że są umieszczane dzieci poniżej dziesiątego roku życia, ale musi to wynikać z przesłanek zapisanych w ustawie, np. gdy mamy do czynienia z rodzeństwem.**

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister powiedziała, że ustawa o rodzicielstwie i pieczy zastępczej dąży do tego, aby w zasadzie likwidować domy dziecka, czyli odchodzi od tego sposobu pieczy na rzecz rodzinnych domów dziecka, czy rodzin zastępczych. Zaznaczyła, iż rozumie, że Miasto musi dostosować warunki lokalowe do ustawy, jednak martwi ją, że Miasto nie robi wystarczająco wiele, aby domy dziecka nie były potrzebne w Poznaniu. Radna zapytała, czy dom dziecka jest przenoszony do dwóch nowych budynków.**

**Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko odpowiedziała, że tak.**

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister powiedziała, że Rada Osiedla Wilda dostała zawiadomienie o wszczęciu postępowania „Przebudowa, budowa dźwigu i pochylni dla osób niepełnosprawnych oraz zmiana sposobu użytkowania domu dziecka na budynek usług socjalno-biurowych na potrzeby miasta”. Zapytała, czy dotyczy to starego budynku oraz co będzie tam modernizowane.**

**Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko** odpowiedziała, iż dotyczy to starego budynku i w tej chwili jest przeprowadzany audyt, który ma służyć przekształceniu funkcjonalności tego budynku po domu dziecka, ale Miasto jest w trakcie przygotowań.

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister** raz jeszcze podkreśliła, iż do Rady Osiedla Wilda wpłynęła informacja o wszczęciu postępowania.

**Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko** powiedziała, że wyjaśni tę sprawę.

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister** wyraziła obawę, czy Miasto nie próbuje jeszcze czegoś „wcisnąć” do budynku po domu dziecka.

**Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko** powiedziała, że Miasto chce wykorzystać budynek. Zgodziła się, iż funkcje pieczy powinny raczej odbywać się w rodzinach zastępczych, czy rodzinnych domach, ale trudno jest pozyskać takie rodziny. Zaznaczyła, iż projekt uchwały przyczyni się do polepszenia warunków dzieci.

**Głosowanie nad przyjęciem PU 975/21 w sprawie przekształcenia Domu Dziecka Nr 2 w Poznaniu w dwie odrębne placówki opiekuńczo-wychowawcze i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, organizacyjnej oraz specjalistycznej.**

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania – załącznik nr 186.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 187)

### **Punkt 33**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 960/21) w sprawie przekształcenia Domu Dziecka Nr 3 w Poznaniu w dwie odrębne placówki opiekuńczo-wychowawcze i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, organizacyjnej oraz specjalistycznej.

**PU 960/21 (załącznik nr 188) wraz z autopoprawką (załącznik nr 189) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 190).

**Radny Przemysław Alexandrowicz** powiedział, że wspiera omówione projekty uchwał, chociaż jest to swego rodzaju ominięcie przepisów, lecz zgodne z prawem. Mamy tu placówki znajdujące się obok siebie i częściowo jedna sprawuje pewne funkcje dodatkowe. Radny zgodził się z radną Dorotą Bonk-Hammermeister, że najlepiej byłoby, gdyby dzieci trafiały albo do adopcji albo do rodzinnych domów dziecka. Zasugerował, aby projekty uchwał dotyczące repatriantów były omawiane łącznie.

**Głosowanie nad przyjęciem PU 960/21 w sprawie przekształcenia Domu Dziecka Nr 3 w Poznaniu w dwie odrębne placówki opiekuńczo-wychowawcze i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, organizacyjnej oraz specjalistycznej.**

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania – załącznik nr 191.**

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 192)

#### **Punkt 34**

**Przedmiot: Projekt uchwały (PU 965/21) w sprawie osiedlenia się repatriantów z Kazachstanu w Poznaniu w 2021 roku.**

**PU 965/21 (załącznik nr 193) wraz PU 966/21 (załącznik nr 194) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko zgodnie z treścią projektów uchwał i uzasadnień.**

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektów uchwał (załączniki nr 195 i 196).**

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zaapelował, aby Miasto Poznań wykazało się troszkę szerszym sercem i przyjmowało większą liczbę rodzin. Zaznaczył, iż Miasto otrzymuje od Wojewody środki na remonty mieszkań dla repatriantów i nie są to w żaden sposób mieszkania konkurencyjne dla mieszkańców Poznania. Poinformował o państwach, które przyjęły setki tysięcy swoich rodaków. Dodał, że leży to również w demograficznym interesie naszego kraju.

**Radna Sara Szynkowska vel Sęk** podzieliła zdanie radnego Przemysława Alexandrowicza

**Radna Halina Owsiana** powiedziała, że jest za przyjmowaniem rodzin, ale należy liczyć siły na zamiary. Zaznaczyła, iż z radną Lidią Dudziak zasiada w komisji, która przyznaje różne

mieszkania (np. do remontu, czy budowane przez TBS) i należy uwzględnić również potrzeby mieszkańców Poznania, którzy płacą tutaj podatki, dlatego to nie jest tak, że Miasto ma tyle mieszkań, że w każdej chwili jest gotowe, aby przyjąć jeszcze więcej repatriantów. Radna dodała, że repatrianci często oczekują wysokich standardów, w pełni wyremontowanych mieszkań oraz środków na utrzymanie, więc nie jest to prostą sprawą.

**Radny Marek Sternalski** powiedział, że Miasto jest za przyjmowaniem repatriantów, o czym świadczą liczne programy pomocowe i wspierające. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Przemysława Alexandrowicza na temat innych państw zaznaczył, że państwa te przyjmują swoich obywateli i wspierają ich z programów rządowych. Zasugerował, iż tego typu pomoc powinna być organizowana przez rząd we współpracy z samorządem. Zaapelował, aby nie łączyć kwestii uchodźców z migrantami, czy rodakami, ponieważ są to odrębne tematy. Poruszył kwestię pomocy udzielanej Białorusinom, Syryjczykom i repatriantom ze wschodu.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** stwierdził, że radni trochę odbiegli od przedmiotu projektów uchwał zaznaczając, iż poruszane przez nich kwestie są również istotne. Zasugerował, aby temat poruszyć na Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia.

**Radna Maria Lisiecka-Pawelczak** przychyliła się do wypowiedzi radnego Marka Sternalskiego. Zaznaczyła, iż Miasto musi zaspokoić nie tylko potrzeby mieszkaniowe repatriantów, ale zapewnić również świadczenia płynące z PCS-u w ciągu dwóch lat od przyjazdu takiej rodziny. Zasugerowała konieczność współpracy Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej w omawianym temacie.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** powiedział, że chodziło mu tylko o to, aby poświęcić więcej uwagi tej sprawie. Zaznaczył, iż może w niewystarczającym zakresie, ale prowadzona jest w tej tematyce współpraca rządu i samorządu, ponieważ pieniądze na remont pokrywa Wojewoda z budżetu państwa. Miasto zapewnia lokal i pokrywa świadczenia.

**Głosowanie nad przyjęciem PU 965/21** w sprawie osiedlenia się repatriantów z Kazachstanu w Poznaniu w 2021 roku.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 197.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 198)

### **Punkt 35**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 966/21) w sprawie osiedlenia się repatriantów z Kazachstanu w Poznaniu w 2021 roku.

**Zreferowano w ramach punktu 34.**

**Głosowanie** nad przyjęciem PU 966/21 w sprawie osiedlenia się repatriantów z Kazachstanu w Poznaniu w 2021 roku.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 199.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 200)

### **Punkt 36**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 971/21) w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej - Centrum Wspierania Rozwoju Dzieci i Młodzieży „Klub” w Poznaniu.

**PU 971/21 (załącznik nr 201)** zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 202).

**Głosowanie** nad przyjęciem PU 971/21 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej - Centrum Wspierania Rozwoju Dzieci i Młodzieży „Klub” w Poznaniu.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 203.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 204)

### **Punkt 36A**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 989/21) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

**PU 989/21 (załącznik nr 205)** zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Radna Lidia Dudziak** wyraziła chęć dołączenia do Komisji ds. Studium.

**Radny Przemysław Polcyn** wyraził chęć dołączenia do dwóch nowych komisji.

**Radna Klaudia Strzelecka** wyraziła chęć dołączenia do Komisji ds. Studium.

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister** wyraziła chęć dołączenia do Komisji ds. Studium oraz Komisji Bezpieczeństwa.

**Radny Paweł Sowa** wyraził chęć przystąpienia do Komisji Bezpieczeństwa.

**Radna Halina Owsiana** wyraziła chęć przystąpienia do dwóch nowych komisji.

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz** poprosił o naniesienie poprawki w nazwie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego ze względu na literówkę.

**Radny Michał Grześ** wyraził chęć przystąpienia do Komisji ds. Studium.

**Radny Henryk Kania** wyraził chęć przystąpienia do Komisji ds. Studium.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zrezygnował z pracy w Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji.

**Radny Wojciech Kręglewski** wyraził chęć przystąpienia do Komisji Bezpieczeństwa.

**Radny Mateusz Rozmiarek** wyraził chęć przystąpienia do Komisji ds. Studium.

**Głosowanie** nad przyjęciem PU 989/21 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 206.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 207)**

**Przewodniczący Grzegorz Ganowicz** poruszył kwestie organizacyjne związane ze zwołaniem pierwszych posiedzeń komisji.

#### **Punkt 37**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 967/21) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu.

**PU 967/21 (załącznik nr 208)** zreferował **dyrektor PCS Grzegorz Karolczyk** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 209).

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 967/21** w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Centrum Świadczeń w Poznaniu.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 210.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

**(załącznik nr 211)**

#### **Punkt 37A**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 981/21) w sprawie skargi K. B. na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.

**PU 981/21 (załącznik nr 212)** zreferowała **radna Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 981/21** w sprawie skargi K. B. na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.

Za – 19, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 213.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 214)

#### **Punkt 37B**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 982/21) w sprawie skargi I. O. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

**PU 982/21 (załącznik nr 215)** zreferowała radna Małgorzata Woźniak zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Głosowanie** nad przyjęciem PU 982/21 w sprawie skargi I. O. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 216.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 217)

#### **Punkt 37C**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 983/21) w sprawie skargi G. L. na Dyrektora Przedszkola "Majsterklepka" nr 140 w Poznaniu.

**PU 983/21 (załącznik nr 218)** zreferowała radna Małgorzata Woźniak zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** powiedział, że sprawa jest skandaliczna i ciągnie się od prawie dwudziestu lat. Zaznaczył, iż z nadmiaru dobrego serca dawnej dyrekcji Wydziału Oświaty UMP zamieszkała w Przedszkolu nr 140 pani, która nigdy w tym Przedszkolu nie pracowała. Podkreślił, że Skarżąca jest osobą niezrównoważoną emocjonalnie, a w budynku są problemy z instalacją gazową i ciepłowniczą. Dodał, że Skarżąca nie powinna mieszkać w żadnym przedszkolu - gdzie są małe dzieci. Nadmienił, iż rodzice kierowali pismami, w których zaznaczali, że obecność Skarżącej zagraża bezpieczeństwu ich dzieci. Radny stwierdził, że niezrozumiałym jest, iż od tylu lat nie można rozwiązać tej sytuacji. Poinformował, że nie uważa, iż skarga jest zasadna.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** powiedział, że jest bliski temu, co stwierdził radny **Przemysław Alexandrowicz**, ponieważ zna sprawę, która ciągnie się od wielu lat, ale skoro ta sprawa ciągnie się tak długo, to abstrahując od argumentów, pokazuje to nieumiejętność rozwiązywania problemu przez stronę miejską i dlatego w tym sensie można stwierdzić, że skarga jest zasadna.

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz** powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dwukrotnie obradowała nad tą sprawą. Zaznaczył, iż problem komunikacyjny w tej sprawie narósł tak daleko, że będzie bardzo trudno o właściwe rozwiązanie. Podkreślił, że zaniedbanie Miasta polegało przede wszystkim na tym, iż w sytuacji, kiedy jeszcze jakaś komunikacja istniała – nie podjęto działań. Dodał, że Miasto po części ponosi odpowiedzialność za sytuację dotyczącą okna jednak bezzasadnymi są argumenty dotyczące nękania. Radny poinformował, że wstrzyma się w głosowaniu.

**Radna Małgorzata Woźniak** podzieliła uwagę radnego Krzysztofa Rosenkiewicza, że odpowiedzialność po części ponosi także Miasto. Zaznaczyła, iż pani dyrektor nie pojawiła się na Komisji, był natomiast przedstawiciel Wydziału Oświaty. Radna dodała, że po zapoznaniu się ze zgromadzonymi materiałami Komisja podjęła decyzję, aby uznać skargę za zasadną.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że to Pani dyrektor Przedszkola nr 140 jest tutaj największą ofiarą tej sprawy i dlatego nie może zagłosować za uznaniem skargi za zasadną. Dodał, że pojawił się problem z zaległościami finansowymi u Skarżącej, jednak ówczesna dyrekcja Wydziału Oświaty poprosiła Panią dyrektor Przedszkola, aby te zaległości zostały umorzone - co nie powinno mieć miejsca.

**Radna Lidia Dudziak** odnosząc się do ostatniego wątku w wypowiedzi radnego Przemysława Alexandrowicza stwierdziła, że nie może być tak, że jest jakiś dług i ktoś komuś coś umarza, ponieważ są to pieniądze Miasta. Zaznaczyła, że nie można umorzyć komuś długu, a jedynie odsetki po spłaceniu zadłużenia. Dodała, iż ten wątek należy zbadać.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** powiedział, że w tej sprawie nie da się już nic zrobić, ponieważ sytuacja miała miejsce około 2005, czy 2006 roku, więc sprawa jest już przedawniona.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 983/21** w sprawie skargi G. L. na Dyrektora Przedszkola "Majsterklepka" nr 140 w Poznaniu.

Za – 15, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 14

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 219.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 220)

#### **Punkt 37D**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 984/21) w sprawie skargi B. Sz. na Prezydenta Miasta Poznania oraz Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.

**PU 984/21 (załącznik nr 221)** zreferowała radna **Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 984/21** w sprawie skargi B. Sz. na Prezydenta Miasta Poznania oraz Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 10

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 222.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 223)

#### **Punkt 37E**

**Przedmiot:** Projekt uchwały (PU 985/21) w sprawie skargi B. S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

**PU 985/21 (załącznik nr 224)** zreferowała radna **Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

**Głosowanie** nad przyjęciem **PU 985/21** w sprawie skargi B. S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9

**Wyniki głosowania** – załącznik nr 225.

**W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.**

(załącznik nr 226)

### **Punkt 38**

**Przedmiot:** Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 227)

### **Punkt 39**

**Przedmiot:** Interpelacje i zapytania.

**Radny Mateusz Rozmiarek** złożył interpelację ws. Domu Literatury Biblioteki Raczyńskich przy ulicy Wronieckiej.

**Radna Dorota Bonk-Hammermeister** złożyła interpelację dot. remontu płyty Starego Rynku.

**Radna Halina Owsiana** złożyła zapytanie dot. zachowania strażników miejskich w stosunku do osób ze spuszczoneymi pasami na Cytadeli

Interpelacje i zapytania złożone w dniu sesji stanowią załączniki nr 228-229.

### **Punkt 40**

**Przedmiot:** Wolne głosy i wnioski.

**Mieszkaniec H G** poruszył kwestię inwestycji na górnym tarasie Rataj, budowy trasy tramwajowej na ulicy Ratajczaka, aktualności informacji zamieszczanych w internecie, aktualności rozkładów jazdy oraz kwestię szczepień na gripę.

**Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej** poruszył kwestię zmian klimatycznych oraz panelu klimatycznego w Poznaniu.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** odniósł się do sposobu wypowiedzi pana Wiesława Rygielskiego.

**Radna Sara Szynkowska vel Sęk** podzieliła zdanie pana Wiesława Rygielskiego. Poruszyła kwestię schroniska dla zwierząt

**Radny Przemysław Polcyn** poruszył kwestię parkowania na plaży w Krzyżownikach oraz ekshibicjonisty.

**Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz**, radny Przemysław Alexandrowicz i radny Krzysztof Rosenkiewicz poruszyli kwestię organizacji pierwszych posiedzeń nowych komisji.

**Punkt 41**

**Przedmiot: Zamknięcie sesji.**

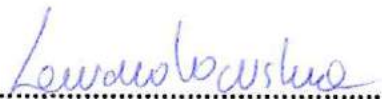
**Przewodniczący RMP zamknął 1 sesję Rady Miasta Poznania.**

**Wiceprzewodnicząca  
RADY MIASTA POZNANIA**

  
.....

**Dominika Król**

**Wiceprzewodnicząca  
RADY MIASTA POZNANIA**

  
.....

**Agnieszka Lewandowska**

**Wiceprzewodniczący  
RADY MIASTA POZNANIA**

  
.....

**Przemysław Alexandrowicz**

**Przewodniczący  
RADY MIASTA POZNANIA**

  
.....

**Grzegorz Ganowicz**

Protokołowała: Natalia Ratajczak

(Biuro Rady Miasta)

30.08.2021 r.