

Protokół nr 51/2021
LI sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 07 września 2021 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia LI sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania.**

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poruszył kwestie organizacyjne dotyczące posiedzeń sesji i komisji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. dziesięć skarg, do których rozpoznania Rada Miasta Poznania była organem właściwym oraz trzy skargi podlegające przekazaniu organowi właściwemu;
2. jedna petycja w rozumieniu Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach;
3. nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Jednocześnie **Przewodniczący RMP** poinformował, że od poprzedniej sesji do Rady Miasta Poznania wpłynęły:

1. wyrok WSA w Poznaniu w sprawie skargi na uchwałę Nr XXXVI/641/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 13.10.2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej;
2. rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące uchwały Nr XLVII/860/VIII/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 01.06.2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ul. Majakowskiego” w Poznaniu;
3. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXXVI/609/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 18.10.2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ul. Na Szańcach w Poznaniu”;

4. wyrok WSA w Poznaniu uchylający rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące uchwały Nr XLI/718/VIII/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 02.02. 2021 r. w sprawie stref cen oraz ustalenia cen urzędowych (maksymalnych) i stawek taryfowych za przewozy taksówkami na terenie Miasta Poznania;
5. zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie nieważności uchwały Nr L/892/VIII/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 06.07.2021 r. zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Kapituły Nagrody Sportowej i Stypendium Sportowego Miasta Poznania;
6. skarga na uchwałę Nr XXXIV/338/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 18.03.2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru części północnej „Południowo-zachodniego Klina Zieleni” – część A w Poznaniu;
7. informacja o działalności Straży Miejskiej Miasta Poznania za okres od 01.01. – 30.06.2021 r.
8. wyrok WSA w sprawie skargi na uchwałę Nr XXXIV/592/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 08.09.2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Polan” w Poznaniu;
9. skarga na uchwałę Nr L/909/VIII/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 06.07.2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sołacz-część B” w Poznaniu;
10. informacja za I półrocze 2021r.: przebieg wykonania budżetu Miasta, kształtowanie się WPF, przebieg wykonania planów finansowych instytucji kultury oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

(załącznik nr 3)

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radna Klaudia Strzelecka w imieniu Klubu Radnych PiS wygłosiła oświadczenie na temat wypowiedzi marszałka Senatu Tomasza Grodzkiego dotyczącej zmniejszenia liczby szpitali w Polsce.

Radny Michał Grześ wygłosił oświadczenie na temat sytuacji w Poznańskim Ogrodzie Zoologicznym i wykluczenia z WAZA.

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 961/21) w sprawie zbycia akcji należących do Miasta Poznania w spółce Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Poznaniu spółka akcyjna

w drodze darowizny na rzecz związku powiatowo-gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny”.

Wycofany z porządku obrad.

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 977/21) w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o. o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanych w Poznaniu w rejonie ul. Żelaznej.

PU 977/21 (załącznik nr 4) zreferowała dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 5).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 6).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 977/21** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o. o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanych w Poznaniu w rejonie ul. Żelaznej.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 7.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 8)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1008/21) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

PU 1008/21 (załącznik nr 9) zreferował Przewodniczący Rady Miasta Poznania Grzegorz Ganowicz zgodnie z treścią projektu uchwały.

Radna Lidia Dudziak zrezygnowała z pracy w Komisji Współpracy Lokalnej i Komisji ds. Studium.

Radna Dominika Król zrezygnowała z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny Mateusz Rozmiarek zrezygnował z pracy w Komisji ds. Studium oraz Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny Przemysław Alexandrowicz zrezygnował z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny Michał Grześ zrezygnował z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Komisji ds. Studium.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zrezygnował z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radna Ewa Jemielity zrezygnowała z pracy w Komisji Bezpieczeństwa oraz w Komisji ds. Studium.

Radna Klaudia Strzelecka zrezygnowała z pracy w Komisji ds. Studium.

Radna Maria Lisiecka-Pawelczak zrezygnowała z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny Łukasz Mikuła zrezygnował z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zrezygnowała z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Komisji Współpracy Lokalnej oraz Podkomisji ds. Ewaluacji Rad Osiedli.

Radny Filip Olszak zrezygnował z prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny Bartłomiej Ignaszewski zrezygnował z pracy w Komisji Bezpieczeństwa.

Radna Agnieszka Lewandowska zrezygnował z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny Łukasz Kapustka zrezygnował z pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zrezygnowała z pracy w Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji.

Radny Michał Grześ powiedział, że zwoływanie Komisji Bezpieczeństwa o godzinie 8:30 nie jest najlepszym rozwiązaniem, ponieważ radni pracują zawodowo.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że tradycją tej komisji było to, że przez wiele kadencji spotykała się w godzinach porannych, ponieważ było to odpowiednie dla pracy służb, z którymi współpracowała.

Radny Mateusz Rozmiarek zgodził się z radnym Michałem Grzesiem. Dodał, iż w poprzedniej kadencji pracował w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, która odbywała się o godzinie 13:30.

Radny Paweł Sowa zrezygnował z pracy w Komisji Bezpieczeństwa.

Radny Henryk Kania zrezygnował z pracy w Komisji Współpracy Lokalnej oraz Doraźnej Komisji Ewaluacji i Reformy Jednostek Pomocniczych Miasta.

Radny Grzegorz Jura zrezygnował z pracy w Komisji Współpracy Lokalnej oraz Podkomisji ds. Ewaluacji.

Radny Michał Grześ zapytał, kiedy uchwała wchodzi w życie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1008/21 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 10.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 11)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 992/21) w sprawie zaciągnięcia pożyczki na dofinansowanie realizacji zadania ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

PU 992/21 (załącznik nr 12) zreferowała dyrektor Wydziału Finansowego Hanna Koszczyńska-Karaś zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo RPO, który zwraca uwagę na wszystkie elementy prowadzenia obrad w trybie zdalnym oraz zapewnienie pełnej transparentności, możliwość uczestnictwa mieszkańców, a także jednoznaczność zachowań i identyfikację radnych w czasie całego procesu podejmowania decyzji. Zaapelował, aby w czasie sesji możliwie długo mieć włączone kamery. Wyłączenie kamery powinno być wyjątkiem.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 13).

Radna Sara Szynkowska vel Sęk wyraziła zadowolenie, iż takie projekty będą wreszcie realizowane w Poznaniu. Stwierdziła, że ma nadzieję, iż takie projekty to dopiero początek większego zaangażowania Miasta względem ekologii.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 992/21** w sprawie zaciągnięcia pożyczki na dofinansowanie realizacji zadania ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 14.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 15)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 996/21) w sprawie zaciągnięcia pożyczki na dofinansowanie realizacji zadania ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

PU 996/21 (załącznik nr 16) zreferowała dyrektor **Wydziału Finansowego Hanna Koszczyńska-Karaś** zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 17).

Radna Klaudia Strzelecka wyraziła zadowolenie, iż Miasto korzysta ze wsparcia i pomocy instytucji rządowych z najlepszymi warunkami na rynku, czy to międzynarodowym, czy w Polsce.

Radny Michał Grześ stwierdził, że może Prezydent Miasta Poznania pochwaliłby w końcu rząd, który mu pomaga, ponieważ bez tej pomocy trasy tramwajowej na Naramowice by nie było i sztandarowy projekt Prezydenta Jacka Jaśkowiaka ległby w gruzach.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 996/21** w sprawie zaciągnięcia pożyczki na dofinansowanie realizacji zadania ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 18.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 19)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 993/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic Kościerzyńskiej i Sianowskiej w Poznaniu.

PU 993/21 (załącznik nr 20) zreferowała **dyrektor MPU Natalia Weremczuk** za pomocą prezentacji multimedialnej (**załącznik nr 21**)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 22**).

Radny Przemysław Polcyn w imieniu **Klubu Radnych Wspólny Poznań** powiedział, iż w temacie ciekę Krzyżanki jego zainteresowanie sięga 2014 roku. Zaznaczył, iż temat pojawił się w związku z uchwałą z 2002 roku. Odtworzył nagranie z wypowiedzią poprzedniej dyrektor MPU, która dotyczyła usunięcia ciekę z mapy, ale zachowania jego ochrony w zapisach. Dodał, iż ciek w tej chwili został zasypany i nie istnieje. Nadmienił, iż dzisiaj na wniosek mieszkańca tworzony jest „plan w planie” i łamane są ustalenia z pozostałymi mieszkańcami. Poinformował również o sytuacji, w której droga publiczna stała się de facto drogą prywatną.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz poruszył kwestię parkingu przy inwestycji.

Radny Andrzej Rataj poprosił radnego Przemysława Polcyna o rozwinięcie wątku dotyczącego drogi publicznej oraz o odpowiedź władzy wykonawczej na to zagadnienie.

Radny Przemysław Polcyn powiedział, że oświetlona droga publiczna została ku zdziwieniu mieszkańców ogrodzona, następnie zdjęto słupy trakcyjne i lampy uliczne. Zaznaczył, iż nie

odnalazł dokumentu potwierdzającego, że droga publiczna stała się prywatną działką. Podkreślił, że rozmowy, które prowadził były tak dziwne, iż w końcu przestał poruszać ten temat. Dodał, iż nie dziwi się, że dziki chodzą po Morasku, Strzeszynie i Podolanach, skoro zabrano im ulubioną dróżkę.

Radny Andrzej Rataj przypomniał, że prosił przedstawicieli władzy wykonawczej, aby wypowiedzieli się na temat drogi publicznej, która stała się drogą prywatną.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że nikt się nie zgłosił, aby udzielić odpowiedzi.

Radna Halina Owsiana stwierdziła, że może warto wrócić do dokumentów i sprawdzić stan faktyczny, ponieważ jeśli Rada uchwali plan przy takiej wiedzy, to nie będzie to właściwe.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że projekt jest w Biurze Rady od miesiąca, a kilka dni temu zajmowała się tym tematem Komisja Polityki Przestrzennej i szkoda, że radni, którzy są w temacie - w ogóle go nie poruszyli na Komisji, bo być może Rada byłaby trochę dalej w tej materii.

Radna Ewa Jemielity złożyła wniosek formalny o odesłanie projektu do Komisji w świetle wątpliwości, które się pojawiły.

Dyrektor MPU Natalia Weremczuk powiedziała, że nie chciałaby zostawiać radnych bez odpowiedzi na pewne pytania, dlatego postara się odpowiedzieć w możliwym zakresie.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnej Ewy Jemielity.

Za – 14, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 23.

W wyniku głosowania Rada odrzuciła wniosek formalny.

Dyrektor MPU Natalia Weremczuk stwierdziła, że chciałaby odpowiedzieć na pytania radnego Przemysława Polcyna, ale nie wie, które konkretnie pytanie odnosi się do planu. Zaznaczyła, iż ciek Krzyżanka jest chroniony i objęty zakazem zabudowy, a zabudowa wokół tego terenu była wynikiem szerokich rozmów. Wskazała, gdzie w obecnym planie przebiega granica ochronna. Dodała, że ciek w planie miejscowym absolutnie nie jest przeznaczony pod zabudowę – jest przeznaczony pod zakaz zabudowy i pod funkcję chroniącą zieleń. Dyrektor powiedziała, że plan będący przedmiotem tego punktu porządku obrad dotyczy sytuacji, w której na wniosek mieszkańca Rada podjęła uchwałę o przystąpieniu i na podstawie tego terenu podjęto prace merytoryczne. Dyrektor zaznaczyła, iż priorytetem było, aby proponowana zabudowa niczym

nie różniła się w parametrach od tego, co znajduje się na tym terenie. W kwestii ogrodzenia drogi publicznej podkreśliła, że nie jest to związane z omawianym dzisiaj planem miejscowym.

Zastępca dyrektora MPU Adam Kijowski odnosząc się do fragmentu doliny Krzyżanki, gdzie przeważała własność gruntów prywatnych zaznaczył, że spotkania z mieszkańcami rzutowały, że projekt planu, który jest właśnie procedowany ma taką, a nie inną granicę. Dodane zostały tylko usługi przy zachowanym procencie zabudowy, przy dużej ilości powierzchni biologicznie czynnej – funkcja mieszkaniowa uzupełniona o funkcję usługową.

Radny Przemysław Polcyn powiedział, że zgłasza za planem, natomiast chodziło mu o to, aby radni poznali pewną genezę powstawania planów i błędów, które były w Studium. Zaznaczył, że przytoczył przykład drogi publicznej z lampami, ponieważ sytuacja ta do dzisiaj nie została wyjaśniona, a te trzy działki znajdują się w granicach planu.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że wstrzyma się od głosowania nad projektem planu. Zaznaczył, że pamięta dyskusję nad doliną Krzyżanki, ponieważ z radnym Grzybowskiem zgłosił wniosek, aby zapis ochrony cieku Krzyżanki pozostał na rysunku planu. Podkreślił, iż wtedy tłumaczono, że nie ma to specjalnie znaczenia, ponieważ on i tak będzie chroniony nawet, jeśli z tego rysunku zniknie. Radny stwierdził, że teraz, w przypadku omawianego planu podawane są informacje, że w zasadzie nic nie jest zmieniane, a jedynie jedna działka zostanie działką usługową. Podkreślił, iż na razie podaje się, że na tym terenie powstanie jedynie nieinwazyjny zakład stomatologiczny, ale jeśli wpisano tam usługi, to być może za jakiś czas okaże się, że powstaną inne usługi, a parking ażurowy przestanie być parkingiem ażurowym. Nadmienił, że jest zwolennikiem tego, aby nie zmieniać czegoś, co zostało już przyjęte.

Radny Michał Grześ powiedział, że są gminy, które uchwalając miejscowe plany dokładnie zaznaczają na nich, co może zostać wybudowane. Zaznaczył, iż w poznańskich planach określenie „usługi” jest bardzo szerokie. Stwierdził, że budowa akademika, który później zostaje przekształcony w mikroapartamenty - też jest usługą. Podobnie jak w przypadku budowy lakierni. Radny powiedział, że ciężko jest mu popierać plany miejscowe uchwalane w Poznaniu, ponieważ one nikogo przed niczym nie chronią.

Głosowanie nad przyjęciem PU 993/21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic Kościerzyńskiej i Sianowskiej w Poznaniu.

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 24.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 994/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zwycięstwa w rejonie ul. Księcia Mieszka I oraz ul. Połabskiej w Poznaniu.

PU 994/21 (załącznik nr 26) zreferowała **dyrektor MPU Natalia Weremczuk** za pomocą prezentacji multimedialnej (**załącznik nr 27**).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 28**).

Radny Mateusz Rozmiarek powiedział, że kontaktowały się z nim grupy mieszkańców i faktem jest, że podzielały opinie, aby dopuścić funkcję usługową. Zachęcił radnych do podjęcia projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **994/21** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Zwycięstwa w rejonie ul. Księcia Mieszka I oraz ul. Połabskiej w Poznaniu.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 29.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 30)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 995/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park im. J. H. Dąbrowskiego” w Poznaniu.

PU 995/21 (załącznik nr 31) zreferowała **dyrektor MPU Natalia Weremczuk** za pomocą prezentacji multimedialnej (**załącznik nr 32**).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 33**).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że plan jest potrzebny, ponieważ będzie zachowywał ukształtowany obecnie stan zabudowy nie pozwalając na ingerencje w parku. Stwierdził, że ubolewa, iż Stary Browar doczekał się planu miejscowego po raz pierwszy i to wtedy, gdy już powstał. Wyraził niezadowolenie, że Miasto sprzedało wcześniej teren, a teraz odkupuje skrawek terenu za pół miliona. Zaznaczył, iż dobrze, że zachowano Dom Żołnierza.

Głosowanie nad zaakceptowaniem sposobu rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 34.

W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 995/21** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park im. J. H. Dąbrowskiego” w Poznaniu.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 35.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 36)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1006/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Umultowo Wschód – rejon ulicy Bożywoja w Poznaniu.

PU 1006/21 (załącznik nr 37) zreferowała dyrektor MPU **Natalia Weremczuk** za pomocą prezentacji multimedialnej (**załącznik nr 38**).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 39**).

Głosowanie nad zaakceptowaniem sposobu rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 40.

W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta

Głosowanie nad przyjęciem PU 1006/21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Umultowo Wschód – rejon ulicy Bożywoja w Poznaniu.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 41.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 42)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1007/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon cmentarza przy ulicy Daszewickiej” w Poznaniu.

PU 1007/21 (załącznik nr 43) zreferowała dyrektor MPU Natalia Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 44).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 45).

Radny Henryk Kania w imieniu mieszkańców podziękował władzom miasta oraz MPU za rozwiązanie problemu.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1007/21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon cmentarza przy ulicy Daszewickiej” w Poznaniu.

Za – 30, Przeciw - 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 46.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 47)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godziny 11:50.

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 990/21) zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/848/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 16 maja 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania z budżetu Miasta Poznania dotacji celowych na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem rodzinnych ogrodów działkowych, przeznaczonych na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej.

PU 990/21 (załącznik nr 48) zreferował zastępca dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Gerard Hajgelman zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 49).

Radna Dorota Bonk-Hammermeister stwierdziła, iż większość ogrodów działkowych to tereny zamknięte, natomiast to dofinansowanie daje mieszkańcom możliwość odwiedzania ogrodów działkowych, ponieważ ogrody, które skorzystają z dofinansowania oświadczają, że będą otwarte dla mieszkańców w określonych godzinach. Radna zapytała, czy ktoś to sprawdza i czy zamknięte ogrody będą ponosiły jakieś konsekwencje z tego tytułu.

Zastępca dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Gerard Hajgelman powiedział, że Miasto stara się robić kontrole. Zaznaczył, iż jedna z bram, na której widnieje informacja o dofinansowaniu ogrodu przez Miasto Poznań musi być otwarta. Podkreślił, że jeśli pojawią się informacje o tym, że brama jest zamknięta, to będą prowadzone interwencje, ponieważ jest to również łamanie umowy między Miastem a ogrodem. Dodał, że ogród musi być otwarty na czas przyznania dotacji tj. pięć lat.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk powiedziała, że rozumie rozczarowanie radnej, że ogrody są zamknięte, pomimo wcześniej przyznanej dotacji. Zaapelowała, aby po powzięciu informacji o tym, które ogrody ubiegają się lub dostały dofinansowanie - pojawiały się częstsze patrole Straży Miejskiej, czy Policji, przynajmniej w pierwszym okresie. Zaznaczyła, że posiadacze działek często nie chcą, aby ktoś z zewnątrz przebywał na terenie ogrodów ze względu na kradzieże.

Radna Lidia Dudziak podzieliła zdanie radnej Sary Szynkowskiej vel Sęk. Zaznaczyła, że ogrody otrzymują dofinansowanie na place zabaw dla dzieci, czy jakąś inną infrastrukturę związaną z dziećmi, ale czasami też chcą doprowadzić kanalizację, więc jest to inwestycja niekoniecznie dla mieszkańców. Podkreśliła, iż jeśli za dofinansowanie budowana jest infrastruktura rekreacyjna, to owszem, mieszkańcy powinni mieć wstęp, jednak gdy budowana jest np. infrastruktura kanalizacyjna, to nie ma uzasadnienia dla tego, aby mieszkańcy Poznania chodzili po ścieżkach ogrodów działkowych, gdzie znajdują się prywatne ogrody.

Zastępca dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Gerard Hajgelman zgodził się z wypowiedzią radnej Lidii Dudziak zaznaczając jednak, iż chodzi o to, aby np. matki z dziećmi mogły spacerować w otoczeniu zieleni, czyli np. po alejkach.

Głosowanie nad przyjęciem PU 990 /21 zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/848/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 16 maja 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania z budżetu Miasta Poznania dotacji celowych na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem rodzinnych ogrodów działkowych, przeznaczonych na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 50.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 51)

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1003/21) w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Poznania.

PU 1003/21 (załącznik nr 52) zreferował zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Łukasz Musieliński za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 53).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 54).

Głosowanie nad przyjęciem 1003/21 w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Poznania.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 55.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 56)

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 997/21) w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

PU 997/21 (załącznik nr 57) wraz z PU 998/21 (załącznik nr 58) oraz autopoprawkami (załączniki nr 59 i 60) zreferował dyrektor ZTM Jan Gosiewski za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 61).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektów uchwał (załącznik nr 62 i 63).

Radny Paweł Sowa w imieniu Klubu Radnych Wspólny Poznań złożył dwie poprawki (załącznik nr 64 i 65) do omawianych projektów uchwał. Brzmiały one tak samo, jak autopoprawki złożone przez Prezydenta. Jedyną różnicą to wydłużenie terminu do sześciu miesięcy. Radny wyraził zadowolenie, że ZTM podjął działania, ponieważ zeszłoroczna podwyżka cen biletów i pandemia wpłynęły negatywnie na funkcjonowanie komunikacji miejskiej. Stwierdził, iż w stosunku do roku 2019 rozkład jazdy jest okrojony i jedyne co widzi, to wydłużenie szczytu komunikacyjnego o pół godziny. Dodał, że poza szczytem komunikacyjnym częstotliwość kursowania tramwajów spadła o 20%. Nadmienił, iż remonty również tworzą problemy dla użytkowników komunikacji miejskiej. Radny stwierdził, że doszło do sytuacji, w której pasażerowie w wyniku podwyżek płacą więcej, a w zamian oferowana jest im mniejsza częstotliwość. Zaapelował o stworzenie nowej taryfy uwzględniającej bonifikaty dla osób płacących podatki w Poznaniu. Stwierdził, że w Poznaniu mamy najdroższą komunikację miejską, jeśli chodzi o bilety miesięczne i sieciowe, a oferowana jakość transportu nie jest najwyższa.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przytoczył założenia złożonych autopoprawek i poprawek.

Radna Klaudia Strzelecka stwierdziła, że zaproponowane zmiany idą w dobrym kierunku. Wyraziła zadowolenie, iż radni mogli uczestniczyć w pracach „otwierania” komunikacji po epidemii. Zapytała, jak wyglądało funkcjonowanie komunikacji w pierwszym półroczu 2021 roku w porównaniu z rokiem 2020 i 2019. Zaznaczyła, iż zgadza się z uwagami Klubu Wspólny Poznań stwierdzającymi, że na spadek liczby osób korzystających z komunikacji duży wpływ ma również cena i częstotliwość na danej linii. Zasugerowała, aby zastanowić się, czy cena biletów długookresowych jest odpowiednia i czy zachęca do promowania komunikacji publicznej w Poznaniu. Radna zgodziła się, że należy zmienić obecną taryfę biletów miesięcznych i długookresowych.

Dyrektor ZTM Jan Gosiewski odnosząc się do różnic pomiędzy 2019 a 2021 rokiem powiedział, że przygotowuje taką informację. Zaznaczył, że obserwowany jest wzrost ilości

pasażerów i ma to swoje odzwierciedlenie we wzroście wartości uzyskiwanych z tytułu sprzedaży biletów praktycznie od maja, czyli od momentu ustąpienia trzeciej fali. Dyrektor stwierdził, że chęć korzystania z komunikacji miejskiej podyktowana była czynnikami zewnętrznymi.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy propozycje premiuje osoby z biletem miesięcznym, długookresowym normalnym lub z ulgą metropolitalną i dlaczego nie premiuje osób, które korzystają z ulg w związku z niepełnosprawnościami, które uprawniają do ulg 50%. Zdaniem radnego osoby z niepełnosprawnościami kupujące bilety długookresowe powinny korzystać zarówno z ulgi +3 i +9, jak i z możliwości zabrania swojego dziecka na ten bilet. Radny zapytał, czy nie można sformułować tak autopoprawki, żeby obejmowało to także osoby, które posiadają bilety długookresowe z ulgą 50% i mają orzeczenia o niepełnosprawności oraz uprawnienia rentowe.

Dyrektor ZTM Jan Gosiewski odpowiadając stwierdził, że celem dania możliwości podróży osobie towarzyszącej nie jest zaproponowanie możliwości tworzenia pewnego rodzaju grup wyłączonych z konieczności ponoszenia opłaty, ile raczej danie określonej grupie osób, podstawowych klientów, którzy jednak płacą za bilet pełną cenę lub pełną cenę z ulgą metropolitalną - możliwości wystąpienia w roli promotorów transportu publicznego. To te osoby mają możliwość zaproszenia w weekend osoby towarzyszącej do skorzystania z transportu publicznego.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że od czasów liceum zawsze kupuje bilety długookresowe na sieć, choć pewnie tańsze byłoby korzystanie z transportu. Zaznaczył, iż ze względu na problemy zdrowotne nie może mieć prawa jazdy, dlatego korzysta z transportu zbiorowego od kilkadziesiąt lat i również czuje się sponsorem miejskiej komunikacji. Zapytał, dlaczego np. nie mógłby zabrać żony, bądź dziecka tylko dlatego, że jest osobą z niepełnosprawnościami i ma 50% zniżkę. Radny stwierdził, iż jest to sytuacja dość dziwna zwłaszcza, że Miasto wychodzi naprzeciw osobom z różnymi niepełnosprawnościami.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski podziękował radnym, którzy podjęli konstruktywną współpracę przy przygotowywaniu tego projektu. W sposób szczególny podziękował radnemu Łukaszowi Mikule, radnej Klaudii Strzeleckiej, radnemu Krzysztofowi Rosenkiewiczowi i radnemu Markowi Sternalskiemu, którzy chcieli wypracować dialog. Zastępca Prezydenta zaznaczył, iż przez przeświadczenie radnego Pawła Sowy o jego nieomyślności, ciężko jest do niego dotrzeć faktami, dlatego radny po raz kolejny twierdzi jakoby zmiany cen biletów, które miały miejsce w zeszłym roku - miały wpływ na spadek liczby pasażerów, co nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości. Powiedział, iż kiedy wprowadzono lockdown - Poznań miał i tak najniższą stratę pasażerów w systemie komunikacji miejskiej. Dodał, że po zmniejszeniu obostrzeń liczba pasażerów wzrastała, co jest zaprzeczeniem tezy, jakoby ceny biletów po zeszłorocznej podwyżce były powodem spadku liczby pasażerów. Zastępca Prezydenta stanowczo podkreślił, iż jedyną przyczyną tej sytuacji była pandemia.

Stwierdził, że to potwierdza tezę specjalistów, iż nie tylko cena ma znaczenie przy wyborze komunikacji miejskiej, ale również jakość, sprzęt, tabor, dostępność. Zaapelował, aby nie powtarzać nieprawdy, jakoby Poznań miał najdroższą komunikację miejską w Polsce. Porównując jakość usługi do ceny biletu powiedział, że sieciówka za 119 zł daje klientom również możliwość podróżowania pociągiem po terenie całego Miasta. Natomiast, aby skorzystać z tej samej usługi np. w Krakowie trzeba zapłacić ponad 130 zł. Poznański system taryfy PEKA daje nieprawdopodobną elastyczność pasażerom komunikacji miejskiej w Poznaniu np. daje możliwość zakupu biletu pod konkretną liczbę dni, czego nie ma w innych miastach. Jako przykład zastępca Prezydenta podał również tportmonetkę, która umożliwia dokonywanie płatności za każdy przejechany przystanek. Zastępca Prezydenta poinformował, że od 2 października przywrócona zostanie częstotliwość kursowania z uwagi na powrót studentów. Zauważył, że trzeba pamiętać też o tym, iż komunikację miejską trzeba utrzymać, a niedługo mają wzrosnąć ceny prądu, czy koszty pracy. Odnosząc się autopoprawki zastępca Prezydenta powiedział, że de facto promocja i tak jest rozciągnięta na sześć miesięcy, ponieważ pod koniec grudnia można przecież zakupić bilet kwartalny za promocyjną cenę.

Przewodniczący Komisji Zakładowej Solidarność w Zarządzie Transportu Miejskiego

poinformował, że od piętnastu lat pracuje na stanowisku kontrolera biletów. Zaznaczył, że okres pandemii w sposób oczywisty wpłynął na liczbę pasażerów, zatem działania Miasta w kierunku transportu publicznego są jak najbardziej zasadne. Podkreślił, iż zaplanowane zmiany biletów „30+3” i „90+9” oraz wydłużenie wieku w przypadku promocji weekendowej na pewno spotkają się z aprobatą mieszkańców Aglomeracji Poznańskiej. Odnosząc się do promocji weekendowej przewodniczący komisji zakładowej stwierdził, że może ona przekreślić zasadność kontroli biletów w weekend, ponieważ nasuwa się pytanie w jaki sposób kontrolerzy będą weryfikować osoby towarzyszące. Podkreślił, iż będzie mogła to być dowolna osoba - także gapowicz, który będzie mógł wyłudzić przejazd i jeszcze publicznie poprosić, aby ktoś wziął go na swoją sieciówkę. W takiej sytuacji kontroler nie będzie miał żadnych podstaw, także podstaw prawnych, do wypisania wezwania do zapłaty. Przewodniczący komisji zakładowej dodał także, iż ze względu na nieprecyzyjne zapisy mieszkańcy wymieniają się na portalach społecznościowych sposobami na uniknięcie kontroli. Zauważył, że za nieuczciwych pasażerów płacą wszyscy pozostali. Nadmienił, że należy znaleźć skuteczny sposób na wyeliminowanie pola do nadużyć, a zapis stanowiący, że osoba towarzysząca musi przebyć całą drogę z posiadaczem biletu - w żaden sposób nie będzie do zweryfikowania przez kontrolerów.

Radny Paweł Sowa porównał taryfy w innych miastach. Powiedział, że jeśli częstotliwość się pogorszyła, a oferta spadła, to ludzie nie będą kupować czegoś, co kosztuje więcej. Dodał, że nikt nie neguje tego, iż pandemia i inne czynniki również wpływają na odpływ pasażerów. Nadmienił, że komunikacja miejska pełni także ważną funkcję w kontekście ochrony środowiska. Podziękował ZTM-owi za włożoną pracę i zaapelował o poparcie poprawki.

Dyrektor ZTM Jan Gosiewski odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego komisji zakładowej poinformował, że z postulatów związkowych wypływa inicjatywa autopoprawki doprecyzowującej zapis o osobie towarzyszącej, która zmienia optykę oceny sytuacji również w trakcie kontroli. To posiadacz biletu musi stwierdzić, kto jest jego osobą towarzyszącą i nie daje to możliwości dopytywania przez ujawnioną osobę w trakcie kontroli, czy przypadkiem ktoś w tramwaju, czy autobusie jest posiadaczem takiego biletu i mógłby uznać, że wykonują tę podróż wspólnie. Dyrektor zdaje sobie sprawę, że jest to pewnego rodzaju nowość i nie wyklucza, że jeśli efekt długofalowy (wzrost liczby pasażerów) nie będzie widoczny i będziemy mieli do czynienia również z lawinowym powstawaniem sytuacji konfliktowych w trakcie kontroli, to będzie postulował dokonanie zmian lub też wycofanie się z promocji.

Radny Marek Sternalski podziękował dyrektorowi Janowi Gosiewskiemu za wyjaśnienia i nie zgodził się z wypowiedzią radnego Pawła Sowy.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz podziękował za wszystkie pozytywne słowa, które padły podczas dyskusji. Zaznaczył, iż większość składanych propozycji została uwzględniona. Stwierdził, iż rozumie intencje radnego Pawła Sowy, aby promocja została rozszerzona. Powiedział, że trudno mu się ustosunkować do pracy kontrolerów biletów. Stwierdził, że promocja powinna obowiązywać także bilety 24 godzinne tak, aby zachęcić turystów do korzystania z komunikacji. Zgodził się z tym, że gapowicz może wyłudzić przejazd z osobą posiadającą bilet długookresowy. Radny złożył poprawkę do projektu uchwały (załącznik nr 66).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz dopytał o szczegóły poprawki.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz wytłumaczył, co jest celem jego poprawki.

Dyrektor ZTM Jan Gosiewski powiedział, że jeśli margines problemów z weryfikacją przez kontrolerów okaże się duży, to będzie trzeba podejść krytycznie do tego zagadnienia. Stwierdził, iż poprawka radnego Krzysztofa Rosenkiewicza w pewien sposób rozszerza problem z jakim być może będą spotykać się kontrolerzy, dlatego nie rekomenduje przyjęcia poprawki.

Głosowanie nad poprawką Klubu Radnych Wspólny Poznań (wydłużenie do marca 2022 roku).

Za – 14, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 67.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką radnego Krzysztofa Rosenkiewicza.

Za – 11, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 68.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad przyjęciem PU 997/21 w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 69.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 70)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 998/21) w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Zreferowano w ramach punktu 16.

Głosowanie nad poprawką Klubu Radnych Wspólno Poznań (wydłużenie do marca 2022 roku).

Za – 15, Przeciw – 16, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 71.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad przyjęciem PU 998/21 w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 72.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 73)

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 999/21) zmieniająca uchwałę Nr LXXI/1297/VII/2018 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie wydzielonego rachunku dochodów jednostek budżetowych Miasta Poznania, prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe.

PU 999/21 (załącznik nr 74) zreferował dyrektor Wydziału Oświaty Przemysław Foligowski zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 75).

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że uchwała ma charakter formalny. Przypomniął, iż zmiana polegająca na włączeniu wolnostojących przedszkoli (nieznajdujących się w jednym budynku ze szkołami) dokonana się przy mniejszym lub większym oporze środowisk. W przypadku Przedszkola nr 14 była to negatywna opinia dwóch rad pedagogicznych i rady osiedla, co zostało zignorowane. Radny poinformował, iż Klub w głosowaniu wstrzyma się od głosu.

Radny Marek Sternalski poinformował, że na konwencie ustalono, iż jest to formalna uchwała, która będzie omawiana na sesji, stąd też nie zwołano Komisji Oświaty.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 999/21** zmieniająca uchwałę Nr LXXI/1297/VII/2018 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie wydzielonego rachunku dochodów jednostek budżetowych Miasta Poznania, prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 76.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 77)

Punkt 19

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1000/21) zmieniająca uchwałę Nr LVII/1065/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Miasta Poznania oraz nadania mu statutu.

PU 1000/21 (załącznik nr 78) zreferowała dyrektor CUW Monika Suchorzewska zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 79).

Głosowanie nad przyjęciem **1000/21** zmieniająca uchwałę Nr LVII/1065/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Miasta Poznania oraz nadania mu statutu.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 80.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 81)

Punkt 20

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1001/21) zmieniająca uchwałę Nr LVII/1064/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Miasta Poznania.

PU 1001/21 (załącznik nr 82) zreferowała dyrektor CUW Monika Suchorzewska zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 83).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1001/21** zmieniająca uchwałę Nr LVII/1064/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Miasta Poznania.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 84.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 85)

Punkt 21

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1002/21) w sprawie realizacji ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w roku 2021.

PU 1002/21 (załącznik nr 86) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 87).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1002/21** w sprawie realizacji ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w roku 2021.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 88.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 89)

Punkt 22

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1009/21) w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Bartłomieja Ignaszewskiego.

PU 1009/21 (załącznik nr 90) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** informując, że przygotował projekt w sensie technicznym, natomiast został ono sporządzony, ponieważ 24 sierpnia wpłynęło pismo Wojewody Wielkopolskiego, które wezwało Radę w terminie trzydziestu dni do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Bartłomieja Ignaszewskiego. Przewodniczący RMP zaznaczył, że w ten sposób brzmi również uzasadnienie do projektu uchwały, ponieważ Wojewoda nie wskazał żadnego uzasadnienia swojego wniosku. Podkreślił, iż Wojewoda w swoim piśmie nie wskazał nawet o jaką sprawę i o jaką sytuację może chodzić i jedynie jego domniemaniem jest to, że Wojewoda we wcześniejszym piśmie stwierdził, że posiada informacje, jakoby radny Bartłomiej Ignaszewski podpisał umowę na świadczenie usług reklamowych i promocyjnych z miejską spółką PIM. Przewodniczący powiedział, że po otrzymaniu takiej korespondencji od Wojewody poprosił o wyjaśnienia radnego Bartłomieja Ignaszewskiego, który stwierdził, że takiej umowy nie podpisał i nie wiąże go ze spółką PIM żadna inna umowa. Te wyjaśnienia były prowadzone

także po innych pismach Wojewody i z kolejnych wyjaśnień (radnego i spółki PIM) wynikało tyle, że została podpisana umowa, ale nie taka, o jakiej rzekomo wie Wojewoda i ta umowa została rozwiązana na wniosek radnego, który powołał się na błąd woli przy podpisaniu umowy. Z oświadczeń radnego i spółki PIM wynika, że w konsekwencji podpisania umowy nie nastąpiło przysporzenie. Przewodniczący RMP nadmienił, iż za każdym razem korespondując z Wojewodą posługiwał się opiniami prawnymi i z tych opinii wie między innymi tyle, że jeśli chcemy się powoływać na artykuł stanowiący, iż zakazane jest prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystywaniem majątku gminy, to istotą nie jest podpisanie umowy, tylko powstanie przychodu. Przewodniczący RMP zaznaczył także, iż prześledził orzecznictwo i wynika z niego, iż w pewnej gminie podjęto uchwałę o wygaśnięciu mandatu radnego, który podpisał umowę, natomiast w trybie nadzoru tamtejszy Wojewoda uchylił tę uchwałę sprawdzając, że nie nastąpiło żadne przysporzenie. Podkreślił, iż w tym momencie Rada posiada słowo przeciwko słowu, ale nie jest powołana do działalności czysto śledczej i w związku z tym projekt został przygotowany w takiej, a nie innej postaci. Również termin trzydziestu dni wymusił na Przewodniczącym wprowadzenie projektu do porządku obrad sesji. Przewodniczący RMP podkreślił, że decyzja o wygaśnięciu mandatu jest na tyle brzemienna w skutkach, iż uważa, że Rada powinna mieć 100% przekonanie o przekroczeniu przepisów, aby taką decyzję jednoznacznie podjąć.

Radny Bartłomiej Ignaszewski powiedział, że jest mu bardzo niezręcznie, iż Rada musi dzisiaj procedować projekt o wygaśnięciu jego mandatu. Poinformował, że starał się być transparentny i informował Przewodniczącego RMP oraz Wojewodę o tym, iż nie złamał Ustawy o samorządzie gminnym. Zaznaczył, że traktuje tę sprawę jako nieporozumienie i atak na jego osobę. Podkreślił, iż nie prowadził działalności gospodarczej z wykorzystaniem majątku gminy, natomiast od lat utrzymuje się z sektora prywatnego. Radny powiedział, że na początku roku doszło do incydentalnego wydarzenia, które dziś doprowadziło do procedowania tego projektu uchwały, choć w ocenie radnego niesłusznie. Nadmienił, iż Wojewoda w dokumentach skierowanych do Biura Rady nie opisał o co konkretnie mu chodzi i nie wskazał uzasadnienia dla żądania wygaśnięcia mandatu, który radny otrzymał od społeczeństwa w demokratycznych wyborach. Zdaniem radnego nie powinien być on uchylony decyzją administracyjną, ponieważ to zawsze będzie budzić polityczne wątpliwości. Radny powiedział, że Wojewoda skierował wniosek o wygaśnięcie na podstawie rzekomej umowy, która miała go wiązać ze spółką PIM, która na początku była mylna i rzeczywiście jej nie było. Zaznaczył, iż ustawa zakazuje prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, ale tak naprawdę przepisy są nieprecyzyjne. Gdyby ustawodawca chciał być precyzyjny napisałby po prostu „mienia komunalnego”. Radny podkreślił, iż PIM jest odrębnym podmiotem prawnym, a nie gminą, więc zdaniem radnego, nawet jeśli radny osiągnąłby jakiś przychód (co nie miało miejsca), to nie doszłoby do złamania ustawy. Dodał, że starał się być jak najbardziej transparentny i przyzwoity w tej sprawie i gdy tylko zorientował się, że ewentualna współpraca mogłaby być oceniana przez niektórych wątpliwie, to wycofał się z umowy i ona z punktu widzenia cywilno-prawnego tak naprawdę nie obowiązywała. Zaznaczył, że zrobił to z własnej woli, a nie po doniesieniach

medialnych, czy po informacji o wszczęciu postępowania przez Wojewodę. Radny poprosił Radę o odrzucenie tego projektu uchwały, a Wojewodę o uszanowanie woli Rady.

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że temat jest trudny dla wszystkich, ponieważ Rada musi zagłosować w sprawie, co do której nie ma pełnej informacji. Zaznaczyła, że jeśli Wojewoda zwraca się do Rady z taką sprawą, to zapewne ma jakieś informacje, którymi się nie podzielił. Podkreśliła, iż z jednej strony Przewodniczący RMP ma rację, że Rada nie jest organem śledczym, natomiast ustawa jest tak skonstruowana, że jeśli doszło do naruszenia, to rada gminy zobowiązana jest do podjęcia stosownej uchwały na wniosek Wojewody. Radna stwierdziła, iż brakuje informacji ze strony PIM-u o tym, czy środki były wypłacane, czy też nie. Poprosiła członka zarządu PIM o udzielenie takiej informacji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że oświadczenie spółki PIM jest jasne i odczytał jego treść.

Przedstawiciel spółki PIM Tomasz Banaszyk potwierdził wszystkie okoliczności zawarte w oświadczeniu przesłanym 1 lipca br., tzn. umowa, od której odstąpił radny Ignaszewski ma ten skutek, że umowa jest traktowana za niebyłą. Spółka była związana odstąpieniem w momencie doręczenia oświadczenia o odstąpieniu i nie miała wpływu na to, aby kontynuować umowę. W wyniku tej umowy radny Bartłomiej Ignaszewski nie uzyskał jakiegokolwiek przychodu, więc została ona rozwiązana ze skutkiem zerowym w tym rozumieniu, że żadne pieniądze nie zostały wypłacone z tytułu wykonania tej umowy na rzecz radnego.

Radny Michał Grześ powiedział, że korzyścią materialną nie jest tylko wypłata – może to być również siedzenie przez jeden dzień w gabinecie spółki i prowadzenie działalności tej spółki z gabinetu. Zaznaczył, iż nie znając treści umowy trudno jednoznacznie stwierdzić, czy radny jest winny, czy też nie. Podkreślił, że nie wie także w jakim czasie i na jakich warunkach została zawarta ta umowa. Radny powiedział, iż przyglądając się tej sprawie zaczął analizować oświadczenia majątkowe radnych. Stwierdził, że nie wie, gdzie poszczególni radni pracują, ale większość radnych z PO prawdopodobnie wstydzi się tego, gdzie pracuje, ponieważ nie wskazuje tego w oświadczeniu. Zaznaczył, iż dziwnym jest, że jeden z radnych ma problemy, ponieważ jego spółka podpisała umowę z PIM, a inni radni mogą pracować w miejskich spółkach na etacie i jest to akceptowane. Stwierdził, że radni powinni wymienić w oświadczeniach podstawowe miejsce pracy i nie chodzi o to, aby kogoś potępiać, ale aby zapewnić przejrzystość działania. Zapytał, czy z przepisów wynika obowiązek wskazywania miejsca pracy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz w kwestii oświadczeń majątkowych powiedział, że może od radnych wymagać tylko tego, czego wymaga przepis ustawy. Odnosząc się do sprawy radnego Bartłomieja Ignaszewskiego stwierdził, że Wojewoda w żaden sposób nie uzasadnił wygaszenia mandatu, ale przypuszcza, że Wojewodzie chodzi o korespondencję prowadzoną

przed wakacjami, ale jest to wyłącznie domniemanie. Przewodniczący RMP zaznaczył, iż mamy w tej sytuacji słowo przeciwko słowo, dlatego przedstawił projekt uchwały w sposób formalny. Podkreślił, iż вина radnego powinna być bardzo dokładnie wykazana, aby radni mogli jednoznacznie się opowiedzieć. Zaznaczył, iż na nim, jako na Przewodniczącym RMP nie spoczywa obowiązek udowodnienia, iż wniosek Wojewody jest uzasadniony.

Radny Przemysław Polcyn powiedział, iż dziwnym jest, że organ kolegialny, jakim jest Rada Miasta musi decydować na temat członka tegoż organu, ale rozumie, że tego wymaga przepis prawa i taką uchwałę należało przygotować. Odniósł się do przepisów prawa. Stwierdził, iż w prawie obowiązuje zasada domniemania niewinności, której Wojewoda w swoim wezwaniu nie zawarł.

Radny Michał Grześ odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego RMP powiedział, że nie chce nikomu niczego nakazywać, a jedynie chce się dowiedzieć, czy radni mają obowiązek podawania miejsca zatrudnienia w oświadczeniach majątkowych.

Radca prawny Justyna Gliszczyńska-Gniewek powiedziała, że Ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie wskazuje zakres informacji, jakie muszą być zawarte w oświadczeniu majątkowym. Wśród zakresu informacji nie ma ani słowa o miejscu, czy formie zatrudnienia. Jest natomiast mowa o dochodach osiąganych z tytułu zatrudnienia, innej działalności lub zajęć z podaniem kwot. Co więcej, ustawodawca wyraźnie wskazuje, że wzór oświadczenia majątkowego składanego przez radnych jest określany w drodze rozporządzenia. Rozporządzenie wskazuje zakres informacji (tam również nie ma ani słowa o tym, że należy wskazać miejsce zatrudnienia- co oznacza, że nie ma obowiązku wskazywania takich danych).

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że Rada musiała podjąć temat po piśmie Wojewody, a istotną sprawą jest to, aby nikogo nie oczerniać. Stwierdziła, iż dobrze by było, aby Przewodniczący RMP w imieniu całej Rady poprosił Wojewodę o wyjaśnienia uzupełniające i przedstawienie informacji oraz dowodów. Zaznaczyła, iż nie wydaje się jej, aby Wojewoda składał swój wniosek nie posiadając takich informacji. Zapytała, dlaczego Przewodniczący RMP nie zwrócił się do Wojewody wcześniej z prośbą o wyjaśnienia, aby Rada miała pełne informacje. Poprosiła Przewodniczącego RMP o odroczenie procedowania projektu uchwały do czasu uzyskania informacji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że wtedy upłynie 30 dniowy termin, ponieważ termin biegnie od 24 sierpnia.

Radna Klaudia Strzelecka stwierdziła, że zwrócenie się z prośbą do Wojewody o szczegółowe informacje ułatwiłoby procedowanie Rady i zaznaczyła, że szkoda, iż Przewodniczący RMP nie uczynił tego wcześniej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, iż nie uczynił tego, ponieważ korespondencja trwała już dość długo, a w wyniku tej korespondencji ani razu nie udało się uzyskać żadnej informacji ze strony Wojewody, więc stwierdził, że Wojewoda przekazał to, co uznał za stosowne.

Radny Michał Grześ podziękował za odpowiedź radcy prawnego i poprosił o przekazanie jej na piśmie. Powiedział, że we wzorze oświadczenia wpisane jest miejsce pracy, funkcja lub stanowisko i nigdzie nie ma stwierdzenia, aby niepotrzebne skreślić.

Radna Ewa Jemileity zwróciła się z apelem, aby radny Bartłomiej Ignaszewski przekazał radnym treść umowy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że poprosił PIM o udostępnienie treści umowy i ta treść umowy została przekazana Wojewodzie, ale istotą tego problemu nie jest treść umowy, ponieważ przepis mówi o zakazie łączenia mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem majątku gminy. Zaznaczył, iż radny nie zaprzecza, że podpisał umowę i powołując się na błąd oświadczenia woli wycofał się z niej. Podkreślił, że w wyniku umowy nie nastąpiło przysporzenie. Dodał, że naruszeniem przepisów prawa jest przysporzenie, a nie sam fakt podpisania umowy.

Radna Klaudia Strzelecka złożyła wniosek formalny o odroczenie procedowania punktu do następnej sesji i zwrócenie się do Wojewody o wyjaśnienia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że wniosek jest błędny, ponieważ Rada przekroczy trzydziestodniowy termin, który wyznacza ustawa.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnej Klaudii Strzeleckiej.

Za – 8, Przeciw – 24, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 91.

W wyniku głosowania Rada wniosek odrzuciła.

Radny Przemysław Polcyn w kwestii oświadczeń majątkowych powiedział, iż w rubryce wskazanej przez radnego Michała Grzesia wpisuje się „radny/radna Miasta Poznania”.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1009/21** w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Bartłomieja Ignaszewskiego.

Za – 7, Przeciw – 24, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 92.

W wyniku głosowania uchwała została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 23

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1010/21) w sprawie rozpatrzenia petycji M. O.

PU 1010/21 (załącznik nr 93) zreferowała radna Małgorzata Woźniak zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Radny Przemysław Alexandrowicz poruszył kwestię anonimizacji tytułów projektów uchwał.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1010/21 w sprawie rozpatrzenia petycji M. O.

Za – 24, Przeciw 1, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 94.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 95)

Punkt 24

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1011/21) w sprawie skargi T. K. na Rady Osiedli: Sołacz; Stare Winogrody; Ostrów Tumski - Śródka – Komandoria.

PU 1011/21 (załącznik nr 96) zreferowała radna Małgorzata Woźniak zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1011/21 w sprawie skargi T. K. na Rady Osiedli: Sołacz; Stare Winogrody; Ostrów Tumski - Śródka – Komandoria.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 97.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 98)

Punkt 25

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1012/21) w sprawie skargi Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów” na Prezydenta Miasta Poznania.

PU 1012/21 (załącznik nr 99) zreferowała radna **Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że autonomiczne rady rodziców nie podlegają dyrekcji szkoły, ani Prezydentowi Miasta Poznania. Zaznaczył, iż do tej pory nie wiedział, że mogą one podlegać nadzorowi urzędów skarbowych. Ich autonomia polega na tym, że to, na co rodzice chcą wydać pieniądze z dobrowolnych składek jest wyłączną kwestią tych rodziców.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1012/21** w sprawie skargi Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów” na Prezydenta Miasta Poznania.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 100.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 101)

Punkt 26

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1013/21) w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Właścicieli Nieruchomości ul. Mateckiego 21 w Poznaniu na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.

PU 1013/21 (załącznik nr 102) zreferowała radna **Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że sytuacja jest patowa, ponieważ z jednej strony dochodzi do zgłoszenia podejrzenia złamania zasad parkowania, a z drugiej Straż Miejska podnosi, że organizacja ruchu na tym obszarze jest błędna. Podkreślił, że wstrzyma się w głosowaniu.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1013/21** w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Właścicieli Nieruchomości ul. Mateckiego 21 w Poznaniu na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.

Za – 19, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 103.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 104)

Punkt 27

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1014/21) w sprawie skargi E. Sz. oraz W. Sz. na Dyrektora Ogrodu Zoologicznego w Poznaniu.

PU 1014/21 (załącznik nr 105) zreferowała radna Małgorzata Woźniak zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1014/21** w sprawie skargi E. Sz. oraz W. Sz. na Dyrektora Ogrodu Zoologicznego w Poznaniu.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 106.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 107)

Punkt 28

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1015/21) w sprawie skargi A. S.-F. na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego w Poznaniu.

PU 1015/21 (załącznik nr 108) zreferowała radna Małgorzata Woźniak zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1015/21** w sprawie skargi A. S.-F. na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego w Poznaniu.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 109.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 110)

Punkt 29

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 111)

Punkt 30

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Radna Ewa Jemielity przedstawiła interpelację na temat uszkodzenia kabli energetycznych w wyniku prac prowadzonych na Osiedlu Marysieńki.

Interpelacje i zapytania złożone w dniu sesji stanowią **załączniki nr 112-119.**

Punkt 31

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej poruszył kwestię panelu klimatycznego, ignorowania organizacji pozarządowych przez miejskich urzędników, spotkania z prezydentem Bartoszem Gussem, zaproszenia organizacji pozarządowych do prac nad Studium.

Radny Michał Grześ poprosił o interpretację prawną obowiązku wskazywania miejsca zatrudnienia w oświadczeniu majątkowym.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię dodatkowej zieleni na Rynku Łazarskim. Zaapelowała, aby przy każdej inwestycji, w której planowana jest zieleni zasięgać opinii KDO przy Wydziale Kształtowania i Ochrony Środowiska. Poruszyła także kwestię epidemii

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że sesje prowadzone są nadal w systemie hybrydowym, ponieważ obserwuje wskaźniki zachorowań, które niestety rosną. Zaznaczył, iż wrzesień jest momentem, kiedy większość osób wraca z urlopów, a dzieci

wracają do szkół, co sprzyja transmisji wirusa. Szczegółowo omówił hybrydowy model organizowania sesji i komisji.

Punkt 32

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Przewodniczący RMP zamknął LI sesję Rady Miasta Poznania.

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Dominika Król

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Agnieszka Lewandowska

**Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Przemysław Alexandrowicz

**Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Grzegorz Ganowicz

Protokołowała: Jagoda Urbańska

(Biuro Rady Miasta)

30.09.2021 r.