

Protokół nr 52/2021
LII sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 28 września 2021 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia LII sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący RMP poinformował, że na Sali jest obecna również radna Małgorzata Dudzic-Biskupska.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że w ubiegłym tygodniu na Cmentarzu Miłostowo pochowany został Stefan Żynda - radny pierwszej kadencji, wybrany do Rady Miasta z list Komitetu Obywatelskiego, profesor Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, z pochodzenia Wilnianin, a z wyboru poznaniak. Poprosił wszystkich o chwilę zadumy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. pięć skarg, do których rozpoznania Rada Miasta Poznania była organem właściwym oraz nie wpłynęła żadna skarga podlegająca przekazaniu organowi właściwemu;
2. nie wpłynęła żadna petycja w rozumieniu Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach;
3. nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Jednocześnie **Przewodniczący RMP** poinformował, że od poprzedniej sesji Rady Miasta Poznania wpłynęły:

1. skarga Prokuratora Okręgowego w Poznaniu na uchwałę Nr XLI/721/VIII/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 02.02.2021 r. w sprawie udzielenia i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji;

2. informacja o wykonaniu uchwał Rady Miasta Poznania w I półroczu 2021 roku (wg stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku);
3. sprawozdanie merytoryczne z realizacji „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Poznania w latach 2011-2021” w latach 2018-2020;
4. raport z konsultacji społecznych dotyczących nazwy ulicy/alei, która nazwana jest zwyczajowo Nowa Naramowicka w Poznaniu.

(załącznik nr 3)

Przewodniczący RMP złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt 5A tj. projekt uchwały (PU 1039/21) w sprawie odwołania ławnika Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 1039/21 jako punkt 5A.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 4.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wygłosiła oświadczenie na temat przyszłych strat Miasta Poznania po wprowadzeniu Nowego Ładu.

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1033/21) w sprawie odwołania Skarbnika Miasta Poznania.

PU 1033/21 (załącznik nr 5) zreferował **Prezydent Miasta Poznania Jacek Jaśkowiak** zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, iż projekt skierował do klubów radnych.

Skarbnik Miasta Poznania Barbara Sajna powiedziała, że po 22 latach tworzenia wspólnie z radnymi historii finansowej Miasta Poznania zacznie robić nowe rzeczy – zacznie nowy etap w swoim życiu, ponoć ten spokojniejszy. Zaznaczyła, iż kiedy po raz pierwszy stanęła przed 65 osobową Radą Miasta Poznania wierzyła, że jej 24 – letnie doświadczenie w służbach

księgowo-finansowych (w tym 14-letnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych, dyplom biegłego rewidenta) są wystarczające. Skarbnik Miasta Poznania wierzyła również, że jej naturalna potrzeba doskonalenia wiedzy, samokształcenia wystarczą, żeby zmierzyć się z nowym wyzwaniem i stać się Skarbnikiem stolicy Wielkopolski. Stwierdziła, iż dzisiaj musi przyznać, że nie było łatwo. Po pierwsze, nigdy nie pracowała w administracji publicznej – ani rządowej, ani samorządowej – a jej znajomość Ustawy o finansach publicznych, Ustawy o rachunkowości budżetowej tak naprawdę były czysto teoretyczne, podstawowe do przygotowania się do państwowego egzaminu na biegłego rewidenta. Po drugie, pani Skarbnik nie знаła Prezydenta, jego zastępców, czy radnych. Skarbnik podziękowała radnym za wspólny czas i wieloletnią współpracę. Szczególne podziękowania złożyła tym wszystkim radnym, którzy wspierali ją w pełnieniu funkcji. Podziękowała również tym wszystkim, którzy nie szczędzili jej słów krytyki. Skarbnik powiedziała, że jest osobą, którą zarówno wsparcie, jak i krytyka mobilizuje na równi. Podziękowała Prezydentowi Miasta Poznania Jackowi Jaśkowiakowi za to, że zaproponował jej pracę w swoim nowym zespole. Zaznaczyła, iż to był dla niej wielki zaszczyt, że Prezydent docenił jej zaangażowanie, doświadczenie i chciał pracować z nią dla Miasta Poznania i jego mieszkańców. Podziękowała Prezydentowi Ryszardowi Grobelnemu, który jej nie znał i najpierw zawierzył firmie headhunterskiej, później jej osobie i podjął ryzyko zatrudnienia jej na stanowisku Skarbnika. Skarbnik zaznaczyła, iż podejmując się pracy na rzecz Miasta, nigdy nie myślała o prestiżu, jaki daje to stanowisko, ale przede wszystkim o tym, czy podoła temu wyzwaniu. Podkreśliła, że w trakcie swojej wieloletniej pracy spotkała wielu mądrych, wspaniałych ludzi – to wraz z nimi, wykorzystując wspólny potencjał, usprawniała pracę w podległych jej dziedzinach działalności, ale nie tylko. W praktyce okazało się, że to nie było tylko miejsce pracy pani Skarbnik, ale również źródło radości i zmartwień. Wszystkie sukcesy bardzo ją cieszyły, natomiast każdą porażkę przeżywała osobiście. Skarbnik podziękowała zastępcom Prezydenta, panu Sekretarzowi, paniom i panom dyrektorom Biur i Wydziałów Urzędu Miasta, miejskich jednostek organizacyjnych, instytucji kultury, ZOZ-ów, prezesom spółek komunalnych i pracownikom, zwłaszcza tym, z którymi pani Skarbnik miała okazję współpracować. W szczególności podziękowała dyrektorom Wydziału Finansowego, Podatków i Opłat, Budżetu, ich zastępcom, kierownikom, pracownikom służb finansowo-księgowych, podatkowych i egzekucyjnych, a także budżetu - nie tylko za wieloletnią współpracę, ale przede wszystkim za wsparcie, dobre rady i otwartość na nowe rozwiązania. To dzięki temu zaangażowaniu powstało wiele nowych projektów i nowatorskich rozwiązań, z których korzystały i nadal korzystają inne jednostki samorządu terytorialnego. Skarbnik podziękowała również swojej sekretarce, która udzielała jej wsparcia nie tylko w dobrych, ale w słabszych chwilach. Podziękowała także wszystkim, których nie wymieniła, a z którymi miała okazję współpracować i stworzyć wiele projektów dla Miasta. Skarbnik powiedziała, iż praca na rzecz Miasta była dla niej wyróżnieniem, zaszczytem i honorem. Podkreśliła, że wielką przyjemność sprawiały jej nagrody otrzymywane przez Miasto nie tylko w dziedzinie finansów (choć te szczególnie).

Radny Marek Sternalski w imieniu Klubu Radnych KO powiedział, że bardzo źle się głosuje nad uchwałą, która ma taki tytuł, ale jest to tytuł, który musi zostać tak sformułowany. Stwierdził,

iż pani Skarbnik była z Miastem na dobre i na złe i dzięki pracy pani Skarbnik - Miasto trzymało pieniądze w ryzach. Radny zaznaczył, iż Skarbnik często studziła różne pomysły i pewnie bez rozsądnego spojrzenia pani Skarbnik na te sprawy - finanse Miasta nie byłyby w tak dobrym stanie. Podkreślił, iż pani Skarbnik pokazała model urzędnika, dla którego głównym celem działania jest dobro Miasta, a nie polityka i za to Prezydenci oraz urzędnicy bardzo ją cenili. Radny powiedział, że z bólem serca Rada będzie głosować za tym projektem uchwały licząc na to, że radni jeszcze nieraz spotkają się z panią Skarbnik i w ważnych chwilach będą mogli liczyć na jej opinię. Radny podziękował pani Skarbnik za wieloletnią współpracę.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister w imieniu Klubu Radnych Wspólny Poznań podziękowała pani Skarbnik za współpracę zaznaczając, iż niektórzy znali panią Skarbnik dłużej lub krócej, ale wszyscy zapamiętają to jako dobrą współpracę. Podziękowała za lata merytorycznej, cichej pracy przy finansach, za otwartość i rozmowy oraz za to, że Skarbnik trzymała w ryzach budżet i zarządzała pieniędzmi, co zresztą zostało docenione nie tylko w Poznaniu. Radna podziękowała, że pani Skarbnik wychowała godnego następcę, który dalej poprowadzi budżet i finanse. Radna życzyła pani Skarbnik na nowym etapie życia radości i zrealizowania wszystkich planów, ponieważ zostanie ona bardzo dobrze zapamiętana. Stwierdziła, że Klub bardzo żałuje, iż tracimy kolejną kobietę u sterów Miasta, ale szanuje jej wybór i życzy wszystkiego dobrego.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1033/21 w sprawie odwołania Skarbnika Miasta Poznania.

Za – 32, Przeciw – 0 Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 6.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 7)

Prezydent Miasta Poznania Jacek Jaśkowiak podziękował za lata współpracy. Zaznaczył, iż wśród zastępców doszło do pewnych zmian, ale pani Skarbnik i pan Sekretarz byli dla niego opoką i jednocześnie tym elementem, który łączył poprzednie zarządzanie Miastem z tym, z czym trzeba się było zmierzyć po objęciu urzędu przez nowego Prezydenta. Prezydent podziękował za asertywność, za kierowanie zespołem. Zaznaczył, że mamy teraz taki okres, w którym legendy Poznania przechodzą na emeryturę, jak np. Prezes Tulibacki. Dodał, iż trudno sobie wyobrazić MPK bez Prezesa Tulibackiego i trudno sobie wyobrazić Urząd Miasta Poznania bez pani Skarbnik Barbary Sajnaj. Prezydent podziękował za maksymalne zaangażowanie przez te wszystkie lata. Dodał, iż tak jak w przypadku Prezesa Tulibackiego, pewne kwestie były uzgadniane już kilka lat temu. Prezydent wyraził zadowolenie, że pani Skarbnik zadeklarowała współpracę z Miastem po przejściu na emeryturę. Podkreślił, iż zakłada, że będzie mógł widywać się z panią Skarbnik i korzystać z doświadczenia, wsparcia i wiedzy. Zaznaczył, iż pani

Skarbnik jest równie wybitną postacią na poziomie Unii Metropolii Polskich, a dzisiejsza kondycja finansowa Miasta była możliwa dzięki temu, że Skarbnik cieszyła się wśród radnych Miasta Poznania różnych klubów wielkim autorytetem i w sytuacji, kiedy ktoś chciał na coś więcej, a pani Skarbnik mówiła stanowczo „nie”, to to ważyło znacznie więcej, niż jego głos. Prezydent podziękował Skarbnik również za to, że wychowała osobę, która jak ma nadzieję, udźwignie ten ciężar i będzie równie asertywna w tych bardzo trudnych czasach dla budżetu, politycznych zawirowań, zmian ustawowych skutkujących trudnościami w poczuciu stabilności i bezpieczeństwa. Zaznaczył, że pani Skarbnik wyraziła gotowość do dzielenia się swoją wiedzą i doświadczeniem w kolejnych latach.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania Grzegorz Ganowicz powiedział, że jest pewnie jedną z osób, które miały szansę dłużej współpracować z panią Skarbnik i bardzo dziękuje za ten czas współpracy. Zaznaczył, że wszyscy mamy niedosyt formuły, w której to się dzieje, ale tak jest, kiedy język formalny niezupełnie oddaje rzeczywistość. Zdaniem Przewodniczącego RMP o wiele lepiej podejmowałoby się taką uchwałę, gdyby dotyczyła skwitowania, czy udzielenia absolutorium za dobrze przepracowane 22 lata. Przewodniczący RMP podziękował Skarbnik za dzielenie się swoim doświadczeniem, znajdowanie dobrych rozwiązań. Powiedział, że jeden z dziennikarzy dopytywał o jakieś kontrowersje publiczne, które się działy wokół pani Skarbnik, ale odpowiedział, że takich kontrowersji nie było i to chyba najlepiej świadczy o roli, jaką pełni Skarbnik i że jest to rola dobrze wypełniana, ponieważ pieniądze i budżet wymagają spokoju i pewnej dyskrekcji.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Przedsiębiorczości i Nadzoru Właścicielskiego podziękowała za cierpliwość, przedstawianie budżetu, wyjaśnianie wszystkich wątpliwości, za to, że zawsze radni mogli zadzwonić i zapytać. Radna stwierdziła, że dużo już zostało opowiedziane na temat profesjonalizmu i fachowości pani Skarbnik, ale należy dodać, iż Skarbnik była miłą, ciepłą osobą, co również jest ważne we współpracy z ludźmi. Radna dodała, że pani Skarbnik ustawiła poprzeczkę bardzo wysoko dla swoich następców. Wyraziła nadzieję, że pani Skarbnik będzie nadal dzielić się swoim doświadczeniem.

Krzysztof Mączkowski z Unii Metropolii Polskich powiedział, że Skarbnik była wieloletnim członkiem Komisji Skarbników Unii Metropolii Polskich. Podziękował za dotychczasową obecną współpracę oraz za życzliwość i przychylność dla wspólnie podejmowanych działań. Podkreślił, że praca jako Skarbnika Miasta Poznania nie ograniczała się tylko do dbania o rozwój o finanse Miasta, ale sprowadzała się również do działalności na rzecz budowania spójnego systemu finansów publicznych na terenie całego kraju. Skarbnik z uwagą uczestniczyła w opiniowaniu aktów prawnych wspierając Zespół do spraw Finansów Publicznych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Inicjowała dobre rozwiązania w obszarze finansów publicznych oraz skutecznie wprowadzała je w życie. Skarbnik znakomicie radziła sobie w zmieniającym się dynamicznie gąszczu przepisów prawa. Skarbnik inicjowała także rozwiązania w celu eliminacji absurdów prawnych, np. w zakresie podatków lokalnych, Ordynacji Podatkowej,

a w szczególności podatku VAT. Działalność pani Skarbnik nie ograniczała się tylko do spraw związanych z finansami jednostek samorządu terytorialnego – wielokrotnie proponowała rozwiązania zmierzające do zniesienia biurokracji, nadmiernej sprawozdawczości oraz ulepszania procedur administracyjnych. Była ekspertem w zakresie spraw związanych z partnerstwem publiczno-prywatnym. Poprzez wieloletnią współpracę dała się poznać jako osoba niezwykle kompetentna, otwarta, rzetelna, inicjująca rozwiązania m. in. na rzecz poprawy edukacji, ochrony zdrowia i pomocy społecznej. Zawsze była gotowa na wyzwania i dzielenie się wiedzą. Zawsze pomagała i służyła radą nowopowołanym skarbnikom miast. Skarbnik została także laureatką wielu prestiżowych rankingów.

Skarbnik Miasta Poznania Barbara Sajnaj podziękowała za słowa uznania, które są dla niej największym prezentem na zakończenie kariery zawodowej. Zaznaczyła, iż dzisiejsza uchwała o odwołaniu ze Skarbnika Miasta to właściwy moment. Podkreśliła, iż jest to czas, w którym powinna zająć się tym, co lubi, a na co nie miała do tej pory czasu. Zaznaczyła, iż jest otwarta na dalszą współpracę i że będzie wykorzystywać swoje doświadczenie zawodowe.

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1034/21) w sprawie powołania Skarbnika Miasta Poznania.

PU 1034/21 (załącznik nr 8) zreferował **Prezydent Miasta Poznania Jacek Jaśkowiak** zgodnie z treścią projektu uchwały. Prezydent MP poinformował, że dyrektor Piotr Husejko wielokrotnie, na bazie udzielonych mu pełnomocnictw, wykonywał czynności związane z pracą w zakresie budżetu pod nadzorem pani Skarbnik. Zaznaczył, iż to najczęściej z dyrektorem Piotr Husejko omawiane były poprawki i to najczęściej dyrektor Piotr Husejko przygotowywał Prezydentowi wyliczenia na temat wpływu zmian ustawowych na budżet, aby Prezydent mógł je później przekazać mediom. Prezydent MP powiedział, iż jest to dla niego pewna ważna rola ciągłości, ponieważ osoba wprowadzona i wychowana przez panią Skarbnik - w tej chwili bierze „na plecy” wielki ciężar. Zaznaczył, iż jeśli chodzi o Urząd rola Skarbnika jest dla niego najbardziej odpowiedzialną funkcją.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko powiedział, iż złożony wniosek przez Prezydenta MP o powołaniu go na Skarbnika Miasta - traktuje jako wyraz docenienia jego dotychczasowej pracy w Urzędzie Miasta Poznania. Zaznaczył, iż minęło już ponad 21 lat od momentu, kiedy jako młodszy referent ds. planowania rozpoczął pracę w ówczesnym Wydziale Analiz i Kontroli Budżetu. W tym czasie zdobywał doświadczenie i praktyczną wiedzę na temat finansów samorządowych, finansów Miasta. Było to możliwe dzięki osobom, które było mu dane spotkać na swojej drodze zawodowej. Dyrektor powiedział, iż dzisiaj budżet Miasta stoi przed wieloma wyzwaniami. Miasto by się rozwijać musi inwestować. Kluczowe w tym kontekście jest wypracowanie zdolności absorpcyjnych w nowej perspektywie finansowej budżetu Unii Europejskiej oraz skorzystanie z dostępnych instrumentów zawartych w Krajowym Planie Odbudowy. Dyrektor zaznaczył, iż utrzymanie obecnego frontu inwestycyjnego jest

bardzo ambitnym celem. Najbliższy rok to w szczególności wyzwania dla budżetu Miasta związane z wdrażaniem programu rządowego Polski Ład. Tworzenie projektu budżetu w warunkach zmieniających się zasad finansowania samorządów, które skutkują koniecznością dostosowania wydatków Miasta - na pewno nie należy do zadań łatwych. Istotne znaczenie będzie tu mieć zatem doświadczenie Miasta w prowadzeniu polityki budżetowej w warunkach pandemicznych, czy też w warunkach zmian rządowych przeprowadzonych w 2019 roku, które wpłynęły w sposób istotny na stan finansów Miasta. Rok 2022 to nowe obowiązki związane z poborem opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych, a także zawarcie nowej umowy na usługę bankową Miasta. Wysoka zdolność do wywiązywania się z zaciągnięć finansowych potwierdzona jest przez międzynarodowe agencje ratingowe.

Radna Klaudia Strzelecka w imieniu Klubu Radnych PiS podziękowała Skarbnik za pracę na rzecz Miasta i życzyła powodzenia w nowych wyzwaniach. Powiedziała, iż powołanie nowego Skarbnika musi zostać zaakceptowane przez Radę i w związku z tym dobrze by było, aby nowe kandydatury były również konsultowane i omawiane z klubami. Pan dyrektor jako dyrektor Wydziału Budżetu zapewne jest najbardziej naturalną kandydaturą, nie mniej jednak ważne byłoby dochowywać pewnych procedur.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska powiedziała, że współpraca z dyrektorem Piotrem Husejko zawsze była bardzo dobra, a pan dyrektor zawsze był gotów odpowiedzieć na zadane pytania. Zaznaczyła, iż dyrektor z pewnością poradzi sobie w nowej roli.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1034/21 w sprawie powołania Skarbnika Miasta Poznania.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 9.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 10)

Prezydent Miasta Poznania Jacek Jaśkowiak podziękował Radzie, ponieważ w tak ważnych decyzjach Rada i zarząd potrafi mówić jednym głosem, a następne lata nie będą łatwe. Mamy wzrost cen, inflację, mamy również trudną sytuację w układzie inwestycyjnym, pracowniczym. Prezydent MP powiedział, że wynagrodzenia w Urzędzie nie są wystarczające i proponowana podwyżka również nie jest wystraszająca, ale to i tak jest w układzie kosztów bieżących 55 mln zł. rocznie. Podziękował związkom zawodowym za konstruktywne podejście i za wypracowane porozumienie.

Skarbnik Miasta Poznania Piotr Husejko podziękował za obdarzenie go zaufaniem. Wyraził nadzieję, że współpraca będzie się układać tak, jak do tej pory. Raz jeszcze podziękował Prezydentowi Miasta Poznania i Pani Skarbnik.

Punkt 5A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1039/21) w sprawie odwołania ławnika Sądu Okręgowego w Poznaniu.

PU 1039/21 (załącznik nr 11) zreferował Przewodniczący Rady Miasta Poznania Grzegorz Ganowicz zgodnie z treścią projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1039/21** w sprawie odwołania ławnika Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 12.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 13)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1025/21) zmieniająca uchwałę Nr XXXIX/673/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2021 rok do usług świadczonych przez Zakład Lasów Poznańskich.

PU 1025/21 (załącznik nr 14) zreferował dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich Mieczysław Broński zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 15).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, na ile zmiana stawek jest podyktowana postulatem regulacji wynagrodzeń.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że w całości.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1025/21 zmieniająca uchwałę Nr XXXIX/673/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2021 rok do usług świadczonych przez Zakład Lasów Poznańskich.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 16.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 17)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1029/21) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej na 2021 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji.

PU 1029/21 (załącznik nr 18) zreferował dyrektor POSiR Łukasz Miadziołko zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 19).

Radny Michał Grześ zapytał, ile Miasto Poznań dopłaca do funkcjonowania lodowiska na Bogdanie, a ile dopłaca do lodowiska nad Małą.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała, czy pieniądze będą przeznaczone tylko na utrzymanie obiektu, czy też będzie tam prowadzona jakaś inwestycja. Zwróciła uwagę na tendencję dokonywania zmian budżetowych post factum. Zapytała, co by było, gdyby Rada Miasta nie zgodziła się na proponowane poprawki, a jakieś wydarzenie już by się odbyło.

Dyrektor POSiR Łukasz Miadziołko powiedział, że radny Michał Grześ otrzyma szczegółowe dane. Dodał, iż dotacja dla lodowiska Mała jest, lodowisko Chwałka utrzymuje się samo. Odpowiadając na pytanie radnej Doroty Bonk-Hammermeister zaznaczył, iż środki są przeznaczone na utrzymanie do końca roku – jest to głównie ochrona obiektu oraz bieżące koszty związane z mediami. POSiR jest na etapie rozbiórki czterech budynków, które tam istnieją.

Radny Michał Grześ wyraził zdziwienie w związku z tym, że do tej pory nikt nie policzył, ile Miasto dopłaca do lodowiska. Zaznaczył, iż dobrze by było, aby radni otrzymali takie wyliczenia

odnośnie wszystkich obiektów POSiR-u, aby wiedzieli, ile Miasto dopłaca, co ułatwi prawidłowe kierowanie Miastem.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1029/21** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej na 2021 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 20.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 21)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1031/21) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

PU 1031/21 (załącznik nr 22) wraz z **PU 1032/21** (załącznik nr 23) i autopoprawkami (załączniki nr 24 i 25) zreferował dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko za pomocą prezentacji multimedialnej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektów uchwał (załączniki nr 26 i 27).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz pogratulował nowemu Skarbnikowi Miasta Poznania. Powiedział, że wczoraj był moderatorem debaty dotyczącej rozwoju Miasta, której główną konkluzją było to, iż w Poznaniu sytuacja budżetowa w odniesieniu do dochodów jest dobra. Mamy silną bazę ekonomiczną wynikającą z bardzo szerokiego kręgu przedsiębiorców, osób pracujących, bardzo dużego rynku pracy, wysokiego zatrudnienia. To co stawia Poznań za konkurencją, to niższe płace na stanowiskach związanych z umową o pracę. Radny zaznaczył, że niższe płace sprawiają, iż stajemy się Miastem mniej konkurencyjnym i przejmujemy mniej młodych ludzi, co prowadzi do negatywnej pętli. Podkreślił, iż radni KO w swoich wypowiedziach podawali przedwstępne wyliczenia Polskiego Ładu i to bardzo mocno skrzywione. Dodał, że finalnie tak nie będzie, ponieważ zawsze są poprawki, czy wyrównywania z PIT-u. Radny poruszył kwestię utraty mieszkańców na rzecz gmin sąsiednich oraz racjonalności wydatków. Zapytał o zwiększenie rezerwy celowej na wydatki bieżące jednostek systemu oświaty o ponad 8 mln 300 tys. zł - czy te pieniądze są przesuwane, czy też pochodzą z ogólnej puli i na co te pieniądze będą przeznaczone. Zapytał o program Poznaj Polskę, tj. do kiedy był wyznaczony przez Miasto, do kiedy przez Ministerstwo, ile szkół złożyło wnioski i jak Miasto

zachęca do udziału w drugiej edycji programu. Zapytał również, czy dofinansowanie do PTBS-u ponad 90 mln zł na budowę mieszkań wynosi do 80% wartości inwestycji.

Skarbnik Miasta Poznania Piotr Husejko w kwestii oświaty powiedział, iż kwota 8 mln zł obejmuje dwa tytuły. Jeden tytuł to skutki zmian organizacyjnych. Druga część (około 5 mln zł) to skutek regulacji płac dla pracowników administracji i obsługi w oświacie.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, skąd przeznaczenie pieniędzy na rezerwę w oświacie – czy z rezerwy ogólnej, czy z innego tytułu.

Skarbnik Miasta Poznania Piotr Husejko wyjaśnił, że wyrównywania płacowe (jest ich najwięcej) finansowane są z pozostałych rezerw, takich jak na regulację płac, czy PPK, opłata skarbową, czy użytkowanie wieczyste.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka poinformowała, że przepisy dotyczące możliwości finansowania budownictwa mieszkaniowego zmieniły się. Mamy w tej chwili możliwość aplikowania o dodatkowe środki. Te wnioski zostały przez Radę pozytywnie zaopiniowane i po złożeniu tych wniosków, zarówno z funduszu dopłat, jak i z rządowego funduszu mieszkaniowego Miasto Poznań uzyskało środki, które przeznaczy na realizację budownictwa mieszkaniowego przez PTBS w ramach programu „Poznań i zamieszkać”. Będzie się to odbywało nadal na takich zasadach, jak PTBS-owskie, natomiast to Miasto będzie wskazywało najemców niezależnie od tego, że nie będzie ono partycypantem. Koszt tej inwestycji przez fakt, że będzie finansowany ze środków bezzwrotnych i nieobciążonych kosztami finansowymi - będzie niższy. Najemcy, którzy będą kwalifikowani do najmu tych budynków będą wybierani przez Miasto Poznań w postępowaniu kwalifikacyjnym i będą także zobowiązani do wpłaty partycypacji. Wysokość tej partycypacji nie może być wyższa niż 20%. Przy tym systemie finansowania, jaki zaproponowało państwo i poziomie dofinansowania, jaki Miasto będzie mogło zapewnić dla realizacji tej inwestycji - spodziewamy się, że te partycypacje będą niższe, a przede wszystkim będą wynikowo niższe czynsze w tym zasobie, bo nie będą musiały przewidywać konieczności spłaty kredytów lub pożyczek zaciąganych na realizację inwestycji.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz raz jeszcze zapytał o wysokość dofinansowania i kwestię związaną z wycieczkami szkolnymi.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka powiedziała, że dofinansowanie jest w granicach około 80% - z całą pewnością jest to powyżej 50%.

Zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś powiedział, że Miasto chciało pozyskać dla uczniów 800 tys. zł z Programu „Poznaj Polskę”. Zaznaczył, iż Minister ogłosił, że do rozdania na poznańskie szkoły jest 15 mln zł. Od 6 do 30 września można było składać wnioski. Wnioski są składane przez szkoły do organów prowadzących. Do organu prowadzącego do dnia

8 września szkoły złożyły 106 wniosków na kwotę 800 tys. zł. Od 9 września organ prowadzący zgłosił akcept, że do tego Programu przystępuje, natomiast nie można było wprowadzać jeszcze wniosków. Od 9 września byliśmy w oczekiwaniu w Systemie Informacji Oświatowej i to oczekiwanie trwało do 23 września. Od 23 września, kiedy Miasto otrzymało możliwość wprowadzania wniosków, z chwilą wpisania pierwszego wniosku okazało się, że pieniądze zostały wyczerpane. Ogłoszono kolejne rozdanie 10 mln zł, które zostało uruchomione 27 września i w tym dniu zastępca dyrektora sam osobiście wprowadzał wnioski. Jednak o 07:30 okazało się, że i tych pieniędzy już nie ma.

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że Poznań otrzymał dodatkowe 28 mln zł, co stanowi około 80% wartości inwestycji przeznaczonej na budowę osiedla komunalnego przy ulicy Opolskiej. Jest to pierwsze tak duże wsparcie dla Poznania po 1989 roku i jedna z największych inwestycji komunalnych w Polsce. Łączna kwota środków przekazanych od 2016 roku na inwestycje we współpracy ZKZL z Miastem to ponad 137,5 mln zł.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1031/21 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 28.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 29)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1032/21) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2021.

Zreferowano w ramach punktu 8.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1032/21 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2021.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 30.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1028/21) w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia ich źródłami proekologicznymi.

PU 1028/21 (załącznik nr 32) zreferowała dyrektor Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska Magdalena Żmuda za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 33).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 34).

Radny Konrad Zaradny powiedział, że projekt uchwały jest efektem bardzo konsekwentnej polityki Miasta w zakresie wymiany „kopciuchów”. Zaznaczył, iż w działaniach należy się skupić nie tylko na zwiększaniu kwoty przeznaczanej na wymianę nieekologicznych źródeł ogrzewania, ale przede wszystkim zmienić formułę tak, aby pieniądze były wykorzystywane przez mieszkańców. Radny podkreślił, że przed obecną kadencją wykorzystanie środków wynosiło najczęściej ok 1,5 mln zł rocznie. W 2020 roku było to już 8 mln zł, w tym roku przekroczyliśmy 10 mln zł, a w przyszłym roku ma to być w założeniu 15 mln zł. Radny podziękował dyrektora Magdaleni Żmudzie i całemu Wydziałowi. Stwierdził, że należy pamiętać o tym, aby więcej pieniędzy przeznaczać na Program, ale także na jego obsługę.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zgodziła się z wypowiedzią radnego Konrada Zaradnego. Dodała, że w zespole zajmującym się programem KAWKA Bis nadal nie ma miejsca dla opozycji i nadal nie ma dobrej współpracy z KDO przy Wydziale Kształtowania i Ochrony Środowiska. Radna podkreśliła, iż w KAWCE Bis nie ma żadnej mowy o problemie ubóstwa energetycznego, a należy pomóc najbiedniejszym i to przede wszystkim dla nich powinny być takie programy. Poruszyła kwestię inwentaryzacji. Zaapelowała o współpracę na każdym poziomie.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała radną Sarę Szynkowską vel Sęk, czy zna jakieś projekty rządowe, które mogłyby wesprzeć Miasto i dorzucić trochę środków finansowych na walkę z ubóstwem energetycznym. Zaznaczyła, iż Miasto chętnie skorzysta i napisze takie wnioski i jeśli radni PiS poprą i popchną te wnioski w Ministerstwie, to Miasto bardzo chętnie wyda te środki na walkę z ubóstwem energetycznym. Poprosiła, aby rząd i posłowie z PiS-u przestali zabierać samorządom pieniądze i środki z dochodów, wówczas samorządy będą miały środki na realizowanie różnych projektów.

Radny Wojciech Kręglewski powiedział, że walka z ubóstwem energetycznym to głównie sprawa dotowania dla tych, którzy nie są w stanie opłacić kosztów energii na ogrzewanie. Te kwestie muszą być generowane na poziomie rządowym dlatego, że wiążą się z dodatkowymi przychodami dla rodzin, które podlegają systemowi podatkowemu. Zachęcił, aby radna

Szynkowska vel Sęk bardziej naciskała na swoich kolegów z PiS-u, którzy zasiadają w ławach sejmowych, niż na radnych KO.

Radny Michał Grześ powiedział, że jest radnym od ponad dwudziestu lat, przeżył już wszystkie rządy i nie pamięta, żeby kiedykolwiek radni podziękowali jakiemuś rządowi, że daje wystarczająco dużo pieniędzy na samorząd. Zasugerował, iż finanse Miasta nie są w tak złej kondycji, skoro wystarczy ich na nagrody dla włodarzy. Zaapelował, aby Miasto nie odbierało pieniędzy radom osiedli.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1028/21** w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia ich źródłami proekologicznymi.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 35.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 36)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 961/21) w sprawie zbycia akcji należących do Miasta Poznania w spółce Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Poznaniu spółka akcyjna w drodze darowizny na rzecz związku powiatowo-gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny”.

PU 961/21 (załącznik nr 37) wraz z autopoprawką (załącznik nr 38) zreferowała dyrektor Biura Nadzoru Właścielielskiego **Beata Kocięcka** za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 39). Dyrektor podziękowała Staroście Poznańskiemu Janowi Grabkowskiemu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 40).

Starosta Poznański Jan Grabkowski powiedział, że za chwilę Rada będzie podejmowała uchwałę o szczególnym znaczeniu dla dużej części Wielkopolski, ponieważ PKS obsługuje prawie pięć tysięcy kilometrów kwadratowych i 546 miejscowości. Kiedy w marcu 2019 roku pojawiła się w przestrzeni publicznej informacja, że PKS ma przestać funkcjonować - Starosta zaczął się szybko zastanawiać ze swoim zastępcą co zrobić, aby tak ważnego ośrodka komunikacyjnego dla wielu mieszkańców Wielkopolski nie likwidować, aby nie dopuścić do wykluczenia komunikacyjnego. Starosta zaznaczył, że poczyniono szybkie ruchy i podziękował Prezydentowi Jackowi Jaśkowiakowi, że spowolnił w tamtym czasie swoje plany. W tym czasie udało się namówić siedem powiatów, gdzie powiat poznański przejął rolę lidera i był zleceńodawcą

usługi przewozowej dla PKS-u. Gminy w poszczególnych powiatach przekazywały środki finansowe tymże powiatom. Następnym etapem był etap zawiązania związku i opracowywania Statutu. To były dziesiątki, jeśli nie setki albo tysiące rozmów. To są 23 podmioty razem z Miastem Poznań i powiatem poznańskim. Starosta podkreślił, że zarząd związku jest złożony z bardzo odległych samorządów, ale to daje gwarancję holistycznego spojrzenia na transport. Poformował, że na dziś mamy kolejne zgłoszenia samorządów, które chcą uczestniczyć w tym związku. Dodał, że związku o takiej skali nie ma w żadnym miejscu w kraju. Starosta powiedział, iż najtrudniejsze były końcowe negocjacje związane z umową, jaką Prezydent będzie podpisywał ze związkiem, ale stwierdził, że to nie jest najważniejsze. Najważniejsze jest to, co chcemy osiągnąć. Jeżeli mamy pozytywne myślenie i nie chcemy osiągnąć jakichś krzywych celów i liczy się tylko dobro naszych mieszkańców, to różnego rodzaju zapisy, które mogą się wydawać krzywdzące dla związku mogą iść w zapomnienie. Celem jest rozwijanie PKS-u, pozytywne korzystanie z dworca przy Avenidzie, który jest własnością ZKZL-u. Związek chce, aby PKS zyskał nowe autobusy, wykorzystywał elektromobilność. Podziękował wszystkim, którzy przez 2,5 roku stworzyli z niczego związek o takiej skali, jakiej jeszcze nie było. Raz jeszcze podziękował Prezydentowi Miasta Poznania, który we właściwym momencie zrobił krok wstecz, pani dyrektor oraz zastępcy Prezydenta Bartoszowi Gussowi.

Radny Michał Grześ powiedział, że głosował za przejęciem przez Poznań PKS-u, ale ze względu na działkę, która z tym głosowaniem się wiązała. Zapytał, ile Miasto zarobiło na tym interesie. Zaznaczył, że ani działki, ani pieniędzy za działkę nie przekazujemy do związku. Zgłosił problemy techniczne.

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że Klub Radnych PiS daje pewien kredyt zaufania związkowi, który powstaje. Zaznaczyła, iż Klub głosował za wszystkimi uchwałami, które dotyczyły powstania związku, natomiast z doświadczenia wie, że różnie z tymi związkami bywało, dlatego ma nadzieję, że ten związek będzie działał wzorowo i że Klub PiS nie będzie się musiał wstydzić, że popierał ten pomysł. Dodała, iż gdyby nie pomysł utworzenia związku i tylko wola Prezydenta Jacka Jaśkowiaka miałyby znaczenie, to już pewnie PKS-u by nie było. Podkreśliła, że Miasto chciało doprowadzić do likwidacji tej spółki i zostawić mieszkańców gmin sąsiednich bez dostępu do dobrego transportu i łączności z Poznaniem, który jednak ma bardzo duże znaczenie dla regionu.

Radna Dominika Król również zgłosiła problemy techniczne.

Radny Michał Grześ raz jeszcze poprosił o odpowiedź na jego pytanie odnośnie działki.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka powiedziała, że zarobił przede wszystkim PKS dlatego, że to PKS zbywał działkę przy ulicy Matyi. Spółka uzyskała z tytułu sprzedaży tej nieruchomości 68 mln zł. Wszystkie te pieniądze wpłynęły do spółki. Miasto Poznań w tym okresie ze spółki otrzymało tylko raz dywidendę w wysokości 20 mln zł. To jest kwota, którą można uznać, że Miasto zarobiło z tytułu posiadania akcji PKS. Zaznaczyła, że pers

saldo można by powiedzieć, że dostaliśmy 20 mln zł dywidendy, a zainwestowaliśmy w tę spółkę dodatkowo 800 tys. zł, czyli per saldo 19 mln 200 tys. zł to są środki, które Miasto otrzymało z tytułu posiadania akcji PKS-u. Pozostała kwota, która pozostała w PKS-ie została wykorzystana na nabycie lokalu nowego dworca, wymianę taboru i pokrycie strat, jakie generowała działalność PKS-u od 2010 do 2021 roku (tylko w dwóch latach ta spółka miała wynik dodatni).

Radny Wojciech Kręglewski odnosząc się do wypowiedzi radnej Klaudii Strzeleckiej zachęcił, aby kiedy podsumowujemy jakiś proces, ewentualnie komentujemy to co się wydarzyło - kierować się wyłącznie prawdą. Zaznaczył, że to bardzo łatwo potwierdzić. Przez ponad dwa lata trwał proces znalezienia rozwiązania i od samego początku Poznań oraz Rada Miasta aktywnie uczestniczyła w znalezieniu takiej formuły, która by była zgodna z obowiązującym prawem. Przypomniął, że Poznań nie mógł być już wprost organizatorem transportu poza swoją gminą i takie rozwiązanie, dzięki bardzo życzliwemu podejściu Starosty Jana Grabkowskiego i gmin, które weszły do zgromadzenia, udało się wypracować. Raz jeszcze zaapelował, aby komentując starać się posługiwać prawdą, tym bardziej, że jest ona do zweryfikowania, bo wystarczy sięgnąć po protokoły z posiedzeń komisji, czy Rady Miasta.

Radna Klaudia Strzelecka stwierdziła, że nie powiedziała ani słowa o tym, co Rada zrobiła. Zaznaczyła, że powiedziała, iż Klub Radnych PiS wspiera wszystkie inicjatywy związane z powstaniem tego związku, a jedynie miała uwagę do pana Prezydenta, który w swoich wypowiedziach mówił, że należy zlikwidować PKS i że Miasto nie będzie się tym zajmować. Dodała również, że doceniła starania pozostałych gmin i powiatu poznańskiego.

Głosowanie nad przyjęciem PU 961/21 w sprawie zbycia akcji należących do Miasta Poznania w spółce Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Poznaniu spółka akcyjna w drodze darowizny na rzecz związku powiatowo-gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny”.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 41.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 42)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że radna Maria Lisiecka-Pawelczak była obecna podczas głosowania.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka odnosząc się do dofinansowania poinformowała, że dofinansowanie, jakie Miasto otrzymało na projekt PTBS-u, to 45% kosztów

kwalifikowanych inwestycji. Dodała, iż rzeczywiście ZKZL otrzymuje dofinansowania do projektów komunalnych na poziomie 80%.

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1027/21) w sprawie odwołania i powołania przedstawiciela Miasta Poznania do udziału w Zgromadzeniu Związku powiatowo-gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny”.

PU 1027/21 (załącznik nr 43) zreferował dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Grzegorz Kamiński zgodnie z treścią projektu uchwały.

Starosta Poznański Jan Grabkowski podziękował za podjęcie uchwały. Poinformował, że w związku - powiat poznański przejął rolę lidera płatności. Dzięki finansom wszystkich członków tego porozumienia udało się wyjść cało z pandemii, co pokazuje, jak bardzo zależy na tym, aby spółka funkcjonowała. Zagwarantował, że zarząd związku będzie szczególnie dbałość przywiązywał do tego, aby wszystko było transparentne.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 44).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1027/21 w sprawie odwołania i powołania przedstawiciela Miasta Poznania do udziału w Zgromadzeniu Związku powiatowo-gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny”.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 45.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 46)

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss powiedział, że dwa lata temu Prezydent Jacek Jaśkowiak powierzył mu określone zadanie, które potraktował jako priorytetowe. Zaznaczył, iż dzisiaj jego misja kończy się i przekazuje swoją rolę i zadanie zastępcy Prezydenta Mariuszowi Wiśniewskiemu, który przejdzie do bardzo dobrze zorganizowanego związku. Podziękował Staroście Poznańskiemu.

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1036/21) w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Poznania.

PU 1036/21 (załącznik nr 47) wraz z PU 1037/21 (załącznik nr 48) oraz PU 1038/21 (załącznik nr 49) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Katarzyna Kruszk-Pytlik za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 50).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektów uchwał (załączniki nr 51, 52, 53).

Radny Michał Grześ wyraził zadowolenie, że ze względu na konsultacje, trochę zmieniono Regulamin. Odniosł się do odbierania styropianu budowlanego i papy. Zapytał, czy rozważono zakup pojemników przez mieszkańców w związku ze zmianą firmy wywożącej śmieci tak, jak to było w przypadku bioodpadów oraz jaki jest koszt dla Miasta. Radny zaznaczył, że mieszkańcy informują go, iż lepiej nie wywozić gabarytów w okresie zimowym ze względu na śnieg (dotyczy to szczególnie domów jednorodzinnych). Zapytał o możliwość posiadania zwierząt hodowlanych na posesjach domów jednorodzinnych. Zaznaczył, iż takie rzeczy nie powinny mieć miejsca w obecnych czasach. Zapytał także, czy była prowadzona jakaś dyskusja z firmami, które wywożą śmieci, aby przetarg na wywóz w rejonach rzeczywiście spowodował, że mniejsze firmy nie będą musiały budować konsorcjum pod przewodnictwem Remondisu.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy gabaryty nadal będą wywożone, oraz czy w Mieście Poznań można hodować świnię między domkami jednorodzinnymi na swojej posesji.

Radna Halina Owsiana poruszyła kwestię spuszczenia psów na Cytadeli oraz interwencji Straży Miejskiej.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Monika Nowotna powiedziała, że temat trzymania psów w przestrzeni publicznej nie dotyczy tylko omawianego Regulaminu. Dotyczy w pierwszej kolejności uchwał parkowych. Uchwały parkowe podejmowane są na podstawie zupełnie innej delegacji prawnej – na podstawie Ustawy o samorządzie gminnym i tam wprowadzone są określone zasady łącznie z zakazami w określonych parkach. Regulamin z żaden sposób nie może eliminować tego, co zostało uchwalone w uchwałach parkowych. Zastępca dyrektora poinformowała, iż Wydział prawdopodobnie będzie pracować nad zmianą uchwały dotyczącej Cytadeli tak, aby była ona bardziej liberalna. Odnosząc się do zwierząt hodowlanych zaznaczyła, iż ustawodawca określił sztywny katalog zagadnień, jakie mają się znaleźć w Regulaminie i w tym Regulaminie musi się znaleźć zapis o zwierzętach gospodarskich na terenach wyłączonych z działalności rolniczej. Podkreśliła, że Wydział nie otrzymał niepokojących sygnałów w tym temacie. Dodała, że można hodować po jednej sztuce i tylko dwa gatunki zwierząt.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Katarzyna Kruszka-Pytlik powiedziała, że nadal można wystawiać odpady gabarytowe, natomiast Miasto zrezygnowało z możliwości podstawienia przez spółdzielnię na własny koszt wielkich kontenerów do deponowania tych odpadów. W kwestii zakupu pojemników i przeniesienia ich na mieszkańców zastępca dyrektora poinformowała, że na ten moment trwają jeszcze analizy tego zagadnienia i nie zostały jeszcze podjęte ostateczne kierunkowe decyzje. Dodała, iż kwestia nieodbierania odpadów gabarytowych zimą prawdopodobnie zostanie unormowana podczas kolejnego przetargu. Dyrektor poinformowała, że rozpoczęto wstępne konsultacje rynkowe, w ramach których zadano wykonawcom konkretne pytania, ale na ten moment nie uzyskano żadnych informacji zwrotnych, jakoby podział na sektory zaburzał w jakikolwiek istotny sposób konkurencję.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała o konsultacje społeczne, które poprzedziły wprowadzenie omawianych zmian ze względu na zapowiedź zastępcy Prezydenta Bartosza Gussa o przeprowadzeniu szerokich konsultacji. Zapytała, ile osób wzięło udział w konsultacjach, jak były one ogłaszane, czy zaproszono do konsultacji rady osiedli. Zdaniem radnej miesiąc konsultacji internetowych (i to w dodatku w miesiącu letnim), to nie jest wystarczający okres. Odnosząc się do tzw. wystawek gabarytów powiedziała, że doprowadziło to do tego, iż staromiejskie dzielnice wyglądają praktycznie jak slumsy. Radna dodała, że należałoby ograniczyć wywóz gabarytów lub w ogóle od niego odejść.

Radny Bartłomiej Ignaszewski stwierdził, że bardzo by się cieszył, gdyby prace związane z regulaminami parkowymi przyspieszyły. Zaznaczył, iż być może warto byłoby znieść te regulaminy tym bardziej, że nowe parki jeszcze ich nie mają.

Radny Michał Grześ zasugerował zastanowienie się nad podziałem rejonu Nowe Miasto. Co do zwierząt radny stwierdził, że wie, iż może trzymać jedną krowę, ale problem pojawia się, gdy graniczą ze sobą trzy posesje i każdy z sąsiadów posiada po jednym takim zwierzęciu. Zdaniem radnego jest już czas, aby albo tego rodzaju praktyki ograniczyć lub w ogóle je znieść.

Radna Lidia Dudziak wyraziła odmienne zdanie od radnej Doroty Bonk-Hammermeister. Zaznaczyła, że gabaryty powinny być wywożone, ponieważ społeczeństwo jest tak „zaradne”, że będzie demontować meble i wrzucać do zwykłych pojemników.

Radny Wojciech Kręglewski powiedział, że nie można hodować w dzisiejszych czasach przy restrykcjach unijnych świń, kóz, owiec, czy krów, ponieważ wszystkie te zwierzęta muszą posiadać paszport unijny, który jest wydawany wyłącznie hodowcom, którzy posiadają gospodarstwa rolne.

Radna Sara Szyrkowska vel Sęk powiedziała, że umacnia się trend posiadania np. jajek od własnej kury i dlatego w dalszej kolejności należy zająć się tymi kwestiami. Zgodziła się z tym, iż

„wystawki” źle wyglądają, ale wymiana mebli następuje częściej, niż co 20-30 lat. Zwróciła uwagę na to, że w zimie „wystawki” mogą posłużyć jako tani opał.

Radny Michał Grześ stwierdził, iż wypowiedź radnego Wojciecha Kręglewskiego tym bardziej utwierdza go w przekonaniu, że Regulamin w kontekście zwierząt hodowlanych należy zmienić. Dodał, że ograniczenie wystawek do jednej na pół roku (w domach jednorodzinnych) - niestety powoduje, że często lądują one w lasach. Radny poruszył problem deponowania gabarytów w PSZO-cie. Zasugerował nieustanny wywóz gabarytów. Odnosił się do Pogotowia Czystości.

Radny Wojciech Chudy zapytał, czy Wydział myślał o tym, jak rozwiązać problem zalegających gabarytów.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Katarzyna Kruszk-Pytlik powiedziała, że zapisy dotyczące częstotliwości wywozów odpadów gabarytowych zostały wydyskutowane z mieszkańcami na przestrzeni ostatnich kilku lat. Częstotliwość była sukcesywnie zwiększana z uwagi na narastający problem wyrzucania ich do lasów, parków, czy pozostawiania w przestrzeni publicznej. Obecna częstotliwość jest kompromisem po to, aby przestrzeń publiczna nie była zanieczyszczana w sposób niekontrolowany. Odnosząc się do konieczności rozbioru odpadów przed ich deponowaniem do PSZO – zaznaczyła, iż nie posiada takiej informacji. Zastępca dyrektora zaznaczyła, że harmonogram odbioru gabarytów jest ogólnodostępny, tylko problemem jest wzajemna współpraca między mieszkańcami a Miastem w zakresie wspólnej dbałości o przestrzeń publiczną. Podkreśliła, iż wydelegowanie śmieciarki-taksówki, która na bieżąco będzie odbierać zalegające gabaryty, wiąże się z dużymi kosztami dla Miasta. Zastępca dyrektora powiedziała, że Pogotowie Czystości nie funkcjonuje na takich zasadach, jak kiedyś, ale być może zostanie reaktywowane. Dodała, że konsultacje były prowadzone od 1 do 30 lipca, informowano o nich przez Gabinet Prezydenta, rady osiedli, zarządców nieruchomości i spółdzielców. Ta informacja została także opublikowana na stronie Miasta Poznania. Konsultacje odbywały się głównie w formie pisemnej, natomiast jeśli ktoś chciał się spotkać online, to również organizowano takie spotkanie.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1036/21 w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Poznania.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 54.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 55)

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1037/21) w sprawie podziału obszaru miasta Poznania na sektory.

Zreferowano w ramach punktu 13.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1037/21 w sprawie podziału obszaru miasta Poznania na sektory.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 56.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 57)

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1038/21) w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zreferowano w ramach punktu 13.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1038/21 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 58.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 59)

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1019/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo” Radojewo Zachód część C w Poznaniu.

PU 1019/21 (załącznik nr 60) zreferowała dyrektor MPU Natalia Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 61).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 62). Wyraził wątpliwość, co do ilości uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta.

Zastępca dyrektora MPU Adam Kijowski powiedział, że głosowana będzie jedna uwaga.

Głosowanie nad zaakceptowaniem sposobu rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 63.

W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1019/21** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo” Radojewo Zachód część C w Poznaniu.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 64.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 65)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 865/21) w sprawie nadania skwerowi nazwy Polskich Olimpijczyków.

PU 865/21 (załącznik nr 66) zreferował dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 67).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 68).

Radny Grzegorz Jura poinformował, że 06 maja na posiedzeniu Komisji Kultury i Nauki projekt został przedstawiony i w ślad za opinią rady osiedla na posiedzeniu Komisji została złożona poprawka do projektu uchwały (treść vide załącznik nr 68), żeby zamienić tę nazwę na skwer Polskich Olimpijek i Olimpijczyków. Poprawka uzyskała: 9 głosów było „za”, 5 głosów „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” w głosowaniu, co zdaniem radnego daje opinię pozytywną do poprawki i dlatego projekt w pierwotnym kształcie nie był opiniowany.

Radny Mateusz Rozmiar w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że opinia rady osiedla nie spotkała się z aprobatą nie tylko inicjatorów, ale także szerokiego grona środowisk olimpijskich. Zaznaczył, że autorami wniosku jest przede wszystkim AWF i Poznańskie Stowarzyszenie Olimpijczyków a AWF jest większościowym właścicielem gruntu wskazanego na ten skwer i idea była także ich autorstwa. W zawiązku z powyższym, jeśli radni będą chcieli w tej chwili głosować poprawkę, to zdaniem radnego Rada będzie szła w kierunku niebezpiecznego precedensu uchwalania nazw niekoniecznie przez środowiska, które wytupują z wnioskiem. Zaapelował o odrzucenie poprawki. Dodał, iż środowiska olimpijskie argumentowały to w ten sposób, że wszystkie dokumenty są napisane dość jednoznacznie, specjalistycznym językiem, który nie przewiduje tego typu odmian, które są zaproponowane w poprawce.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że projekt dość długo leżał w Biurze Rady, ponieważ sam miał wątpliwość, w jaki sposób Rada powinna się zachować, skoro dotyczy to terenu, który jest we władaniu AWF-u, a wniosek jest bardzo konkretny. Podkreślił, iż rozmawiał przed umieszczeniem tego projektu w porządku sesji z olimpijczykiem Szymonem Ziółkowskim, jak i z rektorem AWF-u i pytał, jakie jest ich stanowisko wobec ewentualności, że Rada przegłosuje taką zmianę. Od obu osób Przewodniczący RMP uzyskał informację, że dla nich najważniejszy jest cel, czyli upamiętnienie w przestrzeni publicznej uczestników olimpiad niezależnie od ich płci, dlatego podtrzymują swój wniosek w takim kształcie, ale nie uważają, że stanie się coś złego, jeśli Rada zdecydowałaby się ten wniosek przegłosować.

Radna Marta Mazurek podziękowała Przewodniczącemu RMP za jego wypowiedź, ponieważ świadczy ona o otwartości inicjatorów na to, aby nie odrzucać propozycji, tylko aby ją ewentualnie poszerzyć. Poinformowała, że uczestniczyła w pierwszym Międzynarodowym Forum Kobiet i było to wydarzenie przełomowe nie tylko dlatego, iż doceniono rolę kobiet w sporcie. Radna podkreśliła, iż zwrócono również uwagę na fakt, że na prestiżowych stanowiskach (w zarządach, czy na stanowiskach trenerskich) kobiet jest wciąż za mało. Zaznaczyła, że odmiany żeńskie występują w zawodach, które nie cieszą się prestiżem, jak np. sprzątaczkę, czy kelnerkę. Radna powiedziała, że język wpływa na to, jak odbieramy i kształtujemy rzeczywistość. Dodała, iż kobiety rzadziej aplikują o pracę, jeśli w ogłoszeniu jest użyty tylko zwrot męskoosobowy. Radna stwierdziła, że dzieci również mają zdolność

odróżniania płci i gdy dziewczyna słyszy, iż o pewnych zawodach mówi się tylko w rodzaju męskim, to z dużym prawdopodobieństwem nie podąży tą ścieżką kariery.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz wyraził obawę, że ten medal ma też drugą stronę. Zaznaczył, aby nie używać twierdzenia, iż to, że ktoś ma coś przeciwko feminatywom oznacza, że ma coś przeciwko kobietom i ich udziałowi w życiu publicznym, czy też w tej, bądź innej dyscyplinie. Podkreślił, aby zwrócić uwagę na równowagę, ponieważ takie miękkie wprowadzanie feminatywów może przerodzić się pewnego dnia w obligo. Stwierdził, że nie chciałby, aby pewnego dnia głównym zadaniem Rady było przemienianie nazw, aby podkreślić równouprawnienie. Radny poprosił, aby głos jego środowiska potraktować nie jako sprzeciw wobec kogokolwiek, ale jako pewnego rodzaju ostrożność procesową.

Radny Michał Grześ powiedział, że poza kobietami i mężczyznami medale dla Polski na olimpiadzie zdobywały także zwierzęta. Medale zdobyte w jeździectwie nie byłyby zdaniem radnego zdobywane, gdyby nie świetne konie. Zaproponował, aby nadać nazwę „Polskich Olimpijek, Olimpijczyków i Zwierząt Olimpijskich”, ponieważ jest to dyskryminacja zwierząt, które reprezentowały nasz kraj i dzięki nim udało się wielokrotnie zdobywać medale.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz stwierdził, że wie, iż radny Michał Grześ usiłuje być dowcipny, ale nawet dowcip nie powinien przekraczać pewnych granic.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że mamy tu do czynienia z kolejnym działaniem z zakresu inżynierii społecznej. Jest to też kalka z wątpliwych osiągnięć krajów Zachodniej Europy. Radny stwierdził, że oczywiście można mówić, iż to, co ma końcówki męskie jest dobre, a to co kiepskie i słabe, to żeńskie, ale rodzaj żeński w języku polskim określa rzeczy najważniejsze – Polska, ojczyzna, stolica, monarcha, republika, demokracja, natomiast to wszystko, co złe – autorytaryzm, totalitaryzm, komunizm ma końcówki męskie. Radny zapytał co z tego wynika i odpowiedział, że nic. Zapytał również, gdzie nas zaprowadzi wstawianie feminatywów na siłę. Radny powiedział, że inżynierii społecznej należy się przeciwstawiać. Radny podkreślił, że język jest strukturą żywą, ewoluuje sam w miarę pojawiania się kobiet w rozmaitych męskich zawodach i gdzieś się przyjmuje, a gdzieś nie.

Radny Paweł Sowa wyraził zadowolenie z poprawki i z tego, że głos rady osiedla został usłyszany. Zaapelował, aby dyskusja nie zeszła na ideologiczne tory. Zaznaczył, iż język cały czas się zmienia - ewoluuje. Zachęcił do otwartości na żeńskie i męskie końcówki.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił o niekontynuowanie dyskusji, ponieważ wszyscy radni bardziej lub mniej są przekonani o tym, jak zagłosują, a ta rozmowa może sprowadzić radnych na manowce, ponieważ w ferworze wypowiedzi można zapomnieć o maksymie Marka Twaina, że czasami lepiej pomilczeć.

Radna Monika Danel ska powiedziała, że istota sprawy niektórym radnym umknęła, ponieważ nie chodzi o nazwy, czy końcówki, lecz o to, aby wprowadzić element edukacyjny i zachęcający.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister powiedziała, że jej nastoletnia córka przysłuchiwała się debacie i zapytała, czy ten pan naprawdę porównał kobiety do zwierząt. Zaapelowała o wzajemny szacunek. Jako Przewodnicząca Rady Osiedla Wilda poprosiła o przyjęcie poprawki.

Radny Michał Grześ powiedział, że Przewodniczący RMP nie może komentować wypowiedzi radnych, czy zachęcać ich do tego, aby nic już nie mówili, ponieważ jego rolą jest nie komentowanie, a prowadzenie sesji. Radny stwierdził, iż jego wypowiedź była żartem, który miał uzmysłwić, że radni dochodzą do absurdu. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Doroty Bonk-Hammermeister stwierdził, że córka jest trochę mało rozgarnięta.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że apele radnych, aby nie brnąć w ideologiczne spory, to klasyczne obracanie kota ogonem tzn. najpierw wrzuca się kompletnie ideologiczne pomysły z feminatywami po czym tym, którzy mówią, że tak nie powinno być - mówi się, że angażują się w polityczne spory. Zaapelował o umiar.

Radny Mateusz Rozmiarek wyraził zadowolenie, że wszyscy radni zgadzają się co do idei, a problem jest tylko i wyłącznie z nazwą, która dotychczas w różnych miejscach na terenie kraju była dosyć spójna, ale teraz być może będziemy mieli jakąś autorską nową nazwę.

Głosowanie nad poprawką Komisji Kultury i Nauki.

Za – 15, Przeciw – 11, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 69.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania poprawkę uwzględniła.

Głosowanie nad przyjęciem PU 865/21 w sprawie nadania skwerowi nazwy Polskich Olimpijek i Olimpijczyków.

Za – 22, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 70.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 71)

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1022/21) w sprawie nazwania ulicy imieniem Klemensa Mikuły.

PU 1022/21 (załącznik nr 72) zreferował dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 73).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 74).

Radna Halina Owsianna w imieniu Klubu Wspólny Poznań powiedziała, że Klub nie jest przeciwny jakimkolwiek nazewnictwu, ale dwa projekty uchwał wzbudziły u członków Klubu poważne zakłopotanie. Zaznaczyła, iż problem może wydawać się banalny, ale tu tak naprawdę chodzi o nazwiska. Zdaniem radnej projekty są płaszczykiem politycznym, ponieważ za chwilę w KO odbędą się ważne wybory, a KO ma różne frakcje, które się ścierają. Radna podkreśliła, iż w pakiecie Rada otrzymała dwa projekty z dosyć znaczącymi nazwiskami. W związku z powyższym radna stwierdziła, że aby podkreślić apolityczność Klubu Wspólny Poznań i działalność na rzecz Miasta - radni Klubu Wspólny Poznań będą brać udział w procedowaniu jako osoby obecne na Sali – nie będą „za”, ani „przeciw”, ani także nie „wstrzymają się” od głosu. Radna dodała, iż po pierwsze chodzi o politykę, a po drugie o czas. Zaapelowała o przełożenie głosowania. Przepraszając radnego Łukasza Mikułę radna zaznaczyła, iż Klemens Mikuła został już uhonorowany ławeczką i jest to dublowanie pewnych kwestii. Odnosząc się do projektu nazwania skweru im. Macieja Zawiei radna powiedziała, iż owszem doszło do wielkiej tragedii, zginął młody człowiek, ale zapytała - kim był i co takiego zrobił dla Poznania. Radna przeprosiła rodzinę, ale dodała, że to, iż Rada Osiedla Górczyn zaopiniowała projekt pozytywnie nie dziwi, ponieważ z całym szacunkiem, w Radzie tej zasiada mama Macieja Zawiei. Radna zapytała o hierarchię wartości – o to, czy nagradzamy ludzi za coś, czy też kierujemy się głosem serca. Powiedziała, że Maciej Zawieja był społecznikiem, ale takich społeczników, którzy zasługują na wyróżnienie jest więcej. Radna zapytała, kiedy projekty uchwał trafiły do GEOPOZ-u. Zapytała raz jeszcze, czym kieruje się Rada, ponieważ skwer przyznany Marii i Lechowi Kaczyńskim, to tak naprawdę trawnik przy pomniku, a imieniem Macieja Zawiei ma zostać nazwany duży skwer. Radna raz jeszcze przeprosiła rodziny osób wskazanych w projektach.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że jest zdruzgotany wypowiedzią, skądinąd sympatycznej i zaangażowanej w sprawy osiedla radnej Haliny Owsianej. Zaznaczył, że są takie chwile, w których lepiej milczeć, niż zabrać głos i powiedzieć o słowo za dużo, ponieważ mówimy o zmarłych osobach. Zaapelował, aby nie używać słowa apolityczność, ponieważ w samorządzie nie można być apolitycznym – można być apartyjnym jeśli już, ponieważ polityką jest wszyto, co nas otacza. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że mowa o dwóch zmarłych osobach, które w swoich dziedzinach (różnych obszarach) dokonały różnych rzeczy dla Miasta. Próba instrumentalnego zabrania głosu na potrzeby rzekomego potwierdzenia apolityczności jest zdaniem zastępcy Prezydenta niestosowna. Zastępca Prezydenta powiedział, że Klemensa Mikułę zna zapewne więcej osób, ponieważ był radnym

miejskim, projektantem i jest to osoba, którą ludzie znają w różnych kręgach związanych z Miastem. Podkreślił, że Maciej Zawieja był osobą, która wspólnie z nim zapoczątkowała reformę rad osiedli i był zaangażowany w Radę Osiedla Górczyn. Zastępca Prezydenta stwierdził, że ludzi, którzy wymagają uhonorowania jest jeszcze więcej. Wyraził zadowolenie, że Miasto uhonorowuje osoby, które są zasłużone nie tylko dla Polski, ale także samorządowców. Zwrócił uwagę, iż inicjatywa upamiętnienia pewnych ludzi powinna wychodzić oddolnie. Dodał, że mówimy dzisiaj o osobach, które odeszły wiele lat temu.

Radny Michał Grześ powiedział, że zasiadał w Radzie razem z Klemensem Mikułą i uważa, iż nazwa ulicy panu Klemensowi Mikule się należy za to, co stworzył dla mieszkańców Poznania. Zdaniem radnego Malta jest dziełem jednym z najbardziej rozpoznawanych w Poznaniu w całej Polsce. Radny zaznaczył, że niepotrzebnie w wystąpieniu Klubu Wspólny Poznań pojawiło się nazwisko Klemensa Mikuły. Dodał, że nie interesuje go to, czy jest to kwestia rozgrywek politycznych, czy też nie, ponieważ nadanie ulicy nazwy Klemensa Mikuły jest jak najbardziej uzasadnione i przeszkodą nie jest również istnienie ławeczki nad Malta.

Radny Marek Sternalski powiedział, że dzisiaj żadna wypowiedź nie zepsuje święta, jakim jest nazwanie ulicy imieniem Klemensa Mikuły, czy skweru imieniem Macieja Zawiei. Dodał, iż Klemens Mikuła nie należał do Platformy Obywatelskiej. Podkreślił, iż dzisiaj również nikt nie zepsuje uhonorowania pracy samorządowej Macieja Zawiei. Zaznaczył, że gdyby trzy tygodnie temu niektórzy rani zjawili się na turnieju piłkarskim im. Macieja Zawiei, to zobaczyliby, jak wiele osób pamięta jego pracę na terenie Górczyna, czy Łazarza i jak wielu osobom pomógł. Zaapelował, aby patrzeć tylko na ludzi, którzy zrobili coś dla kraju. Zaznaczył, że skwer znajduje się tam, gdzie pracował Maciej.

Radna Halina Owsiana powiedziała, że przeprosiła wielokrotnie za to, co ma zamiar powiedzieć, dlatego nie może się pogodzić z tym, że nie wysłuchano jej wypowiedzi. Zaznaczyła, iż nie kwestionowała zasług Klemensa Mikuły. Podkreśliła, że jeśli radni uznają, iż Maciej Zawieja ma zasługi, to uchwała również zostanie podjęta. Podkreśliła, iż poinformowała tylko, dlaczego Klub Wspólny Poznań wyłączy się z głosowania. Raz jeszcze zapytała dyrektora GEOPOZ-u, kiedy wpłynęły propozycje projektów uchwał. Dodała, że nie musi ciągle przeproszać, ponieważ jest przedstawicielem jakiejś grupy mieszkańców, którzy może o niektórych osobach nic nie wiedzą. Zapytała, czy niektórzy obrażają się, ponieważ Klub Wspólny Poznań mówi prawdę, dlaczego nie weźmie udziału w głosowaniu. Zaapelowała, aby spojrzeć np. na skwer im. Polskich Olimpijek i Olimpijczyków, który tak naprawdę jest zwykłym trawnikiem, a przecież te osoby wiele wniosły i wieloma rzeczami mogą się poszczycić, natomiast skwer na Górczynie, który ma nosić nazwę im. Macieja Zawiei jest ogromny. Powiedziała, iż Rada powinna mieć jakąś miarę, aby mierzyć wartości i zasługi. Zaapelowała, aby to z inicjatywy zastępcy Prezydenta wypłynęła inicjatywa uhonorowania Alojzego Szelejewskiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że chyba nikt, a zwłaszcza ci, co kierują się etyką - nie będą nigdy mieli wątpliwości, że ktoś mówi prawdę. Gorzej jest, jak ktoś mówi rzeczy, które od tej prawdy odbiegają, albo insynuuje pewne rzeczy, co się stało faktem. Odnosząc się do wielkości skwerów zastępca prezydenta zapytał, czy skwer im. Macieja Zawiei miałby być na Podolanach, albo na Piątkowie, choć Zawieja aktywnie działał i był związany z Górczynem. Stwierdził, iż jest to miejsce najlepsze z możliwych z uwagi na bliskość do szkoły, do której uczęszczał Maciej Zawieja i miejsca, gdzie mieszkał. Zdaniem zastępcy Prezydenta dyskusja o wielkości skwerów, czy pomników nie ma znaczenia, ponieważ najważniejsza jest pamięć. Zastępca Prezydenta wyraził oburzenie próbą wciągnięcia wątków politycznych do inicjatywy. Dodał, iż nikt nie broni składania inicjatyw oddolnych.

Głosowanie nad przyjęciem 1022/21 w sprawie nazwania ulicy imieniem Klemensa Mikuły.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 75.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 76)

Punkt 19

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1023/21) w sprawie nazwania skweru imieniem Macieja Zawiei.

Dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier powiedział, że o pomysł uuhonorowania Klemensa Mikuły pierwszy raz usłyszał pod koniec 2019 roku, a formalnie wniosek wpłynął w październiku 2020 roku.

PU 1023/21 (załącznik nr 77) zreferował **dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier** za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 78). Poinformował, iż z prezydium Komisji Kultury i Nauki rozmawiało o uuhonorowaniu od początku 2021 roku, a formalnie wniosek wpłynął w kwietniu 2021 roku.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 79).

Głosowanie nad przyjęciem 1023/21 w sprawie nazwania skweru imieniem Macieja Zawiei.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 80.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 81)

Punkt 20

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1024/21) w sprawie nadania rondy nazwy Obornickie.

PU 1024/21 (załącznik nr 82) zreferował dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 83).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 84).

Głosowanie nad przyjęciem 1024/21 w sprawie nadania rondy nazwy Obornickie.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 85.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 86)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godziny 15:45.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odnosząc się do zarzutów nieuprawnionego włączania się w wypowiedzi powiedział, że tak rozumie organizowanie dobrej pracy Rady, iż jednym z warunków tej pracy i współpracy jest atmosfera, którą budują radni. Zaapelował, aby radni zwracali się do siebie z właściwym szacunkiem. Dodał, że w tym sensie nie akceptuje sytuacji, w której używa się kiepskiej jakości dowcipów po to, aby argumentować jakieś zdanie w dyskusji. Podkreślił, iż żart radnego był poniżej jakiegokolwiek jakości dyskusji. Zaznaczył, iż uwaga dotycząca córki pani radnej jest kompletnie nie na miejscu, dlatego nie wyobraża sobie, aby nie padły słowa „przepraszam”. Przewodniczący RMP powiedział, że te słowa kieruje jako osoba odpowiedzialna za organizację pracy Rady.

Punkt 21

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 951/21) w sprawie nadania alei nazwy Praw Kobiet.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że projekt (załącznik nr 87) został zaprezentowany na sesji lipcowej i w wyniku głosowania przesunięto jego procedowanie (podobnie, jak kolejnego projektu) na sesję wrześniową, a jednym z powodów dla tego przesunięcia była potrzeba zasięgnięcia opinii mieszkańców w formie konsultacji. Poprosił o przedstawienie wyników konsultacji. Opinie merytoryczne stanowią załącznik nr 87a.

Dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier przedstawił wyniki konsultacji.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz w imieniu Klubu Radnych PiS założył, że debata zostanie oparta na argumentach, które nie idą do celu. Wyraził ubolewanie, że projekt obywatelski nie został wpisany do porządku obrad przed projektem radnych. Powiedział, że prawa kobiet bywają rozumiane szeroko i wydarzenia, które miały miejsce w ostatnim roku - niestety sprawiają, że temat ten dzieli. Zdaniem radnego nie bez powodu projekt jest omawiany teraz, a nie w innym momencie. Dodał, że kto szedł w tych marszach tak naprawdę szedł za przywódczynią Strajku Kobiet, aby dezawuować poglądy osób, które myślą inaczej, szedł także niszczyć kościoły i malować po pomnikach oraz ostatecznie bić ludzi. Radny odniósł się do płac kobiet, do zajmowanych przez nie stanowisk, do podejścia pierwszych feministek, inżynierii społecznej. Radny stwierdził, że głównym celem uczestników protestów jest aborcja bez granic. Dodał, że radni KO nie przyjęli stanowiska w sprawie potępienia aktów wandalizmu. Nadmienił, iż argumentacja wskazuje na to, że projekt ma być uhonorowaniem celu w jakim organizowane były protesty. Radny poruszył kwestię przeprowadzonych konsultacji społecznych. Powiedział, że przedstawiciel KO stwierdził, iż partia składa się z chadeków, ale przecież chadecy są patriotami, szanują historię, tradycję i unikają radykalizmu, skrajności w polityce. Zdaniem radnego naturalnym ruchem jest więc, w myśl chadecką - poparcie nazwy Poznańczyków.

Radny Paweł Sowa w imieniu Klubu Radnych Wspólny Poznań przedstawił prezentację na temat nazwy al. Praw Kobiet i al. Poznańczyków, w której odniósł się do kobiet walczących o prawa kobiet. Radny zaznaczył, że obie te nazwy bardzo osadzają się w historii, dlatego być może rozwiązaniem będzie wprowadzenie na tym obszarze dwóch nazw, ponieważ tzw. Nowa Naramowicka jest bezadresowa i długa, a mieszkańcy prawie w tym samym procencie poparli jedną i drugą nazwę. Radny złożył poprawkę do omawianego oraz kolejnego projektu uchwały.

Radna Marta Mazurek powiedziała, iż inicjatorzy omawianego projektu uchwały wystąpili do Gabinetu Prezydenta o przeprowadzenie konsultacji społecznej, co jest pewnego rodzaju precedensem, ponieważ w uchwale nazewniczej w przypadku, gdy nie ma punktów adresowych i nie istnieje konieczność zmiany adresu - nie ma obowiązku przeprowadzania konsultacji społecznych, a prawo zgłaszania nazw obiektów przysługuje równo wszystkim wymienionym tam grupom inicjatywnym. Radna zaznaczyła, iż sześć tysięcy osób zadało sobie trud i wzięło udział w konsultacjach, które wskazały, że większość z nich opowiedziała się za ideą al. Praw Kobiet, choć nie była to większość przytłaczająca. Radna dodała, że w trakcie konsultacji pojawiło się wiele głosów poparcia od kobiet oraz mężczyzn i te głosy utwierdzają w przekonaniu, że już najwyższy czas na uhonorowanie przodkiń i przodków na rzecz

uprawomocnienia połowy społeczeństwa. Radna stwierdziła, że proponowana nazwa jest bardzo dobra z wielu powodów. Po pierwsze jest spójna z przyjętymi już nazwami nowych obiektów na cześć kobiet. Po drugie ta nazwa jest zaproponowana dla ważnej arterii komunikacyjnej Miasta i osiedla jako zasadnicza, progresywna, nowoczesna, ale także istotna z punktu możliwości nazewniczych, jakie daje na przyszłość. Zdaniem radnej nadanie nazwy, to początek, bo w tej nazwie tkwi duży potencjał budowania kolejnych inicjatyw, które będą szczególnie służyć mieszkankom i mieszkańcom na terenie osiedla oraz całego Miasta. Po trzecie nazwa upamiętnia wywalczenie przez połowę społeczeństwa praw obywatelskich w 1918 roku i nie jest to nazwa ideologiczna, bo nazwa ta nawiązuje do decyzji Sejmu RP obecnej kadencji, który ustanowił rok 2018 rokiem praw kobiet. Po czwarte nazwa wpisuje się w konwencję nazewniczą ważnych wydarzeń historycznych w Mieście, jak np. aleja Niepodległości, czy aleja Solidarności. Po piąte służy to także wyrównywaniu istniejącej dysproporcji, jeśli chodzi o płęć w nazewnictwie obiektów publicznych. Po szóste wiele polskich miast uhonorowało już tamte wydarzenia.

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że trudno zgodzić się na różnicowanie praw człowieka, ponieważ prawa człowieka to katalog równy dla wszystkich i uniwersalny. Zaznaczyła, iż oczywiście można zrozumieć, że odwołujemy się do uzyskania praw wyborczych przez kobiety w 1918 roku - taką inicjatywę radni PiS też proponowali. Podkreśliła, że jeśli do nazwy zostanie dodany rok 1918, to wówczas radni PiS są w stanie poprzeć taką inicjatywę. Radna powiedziała, że radni PiS są przeciwni włączaniu nazewnictwa w bieżący spór ideologiczny. Stwierdziła, że jeśli inicjatorzy chcą jednak odnosić się do bieżącej sytuacji politycznej, to nazwa powinna odzwierciedlać szerokie spektrum opinii na ten ważny temat i wtedy nazwa alei Praw Kobiet i Dzieci jest właściwa, ponieważ pokazuje pełne spektrum istniejących w tym sporze praw. Ta nazwa nie wyklucza, ale pokazuje pełną złożoność zagadnienia. Radna zapytała, dlaczego odnosząc się do bieżącej sytuacji politycznej radni KO proponują nazwę wykluczającą, która wyklucza fundamentalne prawo – prawo do życia. Odnosząc się do konsultacji społecznych radna powiedziała, że mamy bardzo podobny wynik. Dodała, że wie, iż na aleję Praw Kobiet głosowano wielokrotnie z jednego numeru IP i ostatecznie trochę ponad trzysta głosów zostało oddanych na aleję Praw Kobiet i dlatego chciałaby się dowiedzieć, jak były weryfikowane głosy, jakie były blokady przed botami, jak były weryfikowane głosy osób mieszkających na Naramowicach, czy innym osiedlu. Radna powiedziała, że po ankiecie zorganizowanej przez Radę Osiedla wszyscy mogą mieć wątpliwości, czy wyniki są prawidłowe i oddające rzeczywisty obraz sytuacji. Radna złożyła poprawkę.

Mieszkaniec T powiedział, że mówiąc o Poznańczykach mamy na myśli Wielkopolan mieszkających w zaborze pruskim – mieszkańcy Poznania również tak siebie nazywali. Zaznaczył, iż od początku myślał o Poznańczykach w kontekście wojny polsko-bolszewickiej i bohaterskich czynach na tym froncie. Byli oni najbardziej doświadczeni i waleczni na wschodnim froncie. Wywarli istotny wpływ na losy bitwy. Mieszkaniec powiedział, iż w trakcie konsultacji rozmawiał z wieloma badaczami tamtej epoki i wspólnie doszli do wniosku, że należy wspomnieć o pracy organicznej i pracy u podstaw, z której Poznańczycy

słynęli. Aleja Poznańczyków ma upamiętniać wszystkie wielkopolskie rodziny, dzięki którym przetrwała polska kultura, język, tradycja i myśl narodowa. W tym czasie pojawiły się też nowe idee, takie jak emancypacja kobiet, czy tworzenie nowego społeczeństwa, czego skutkiem było nadanie kobietom praw wyborczych. Poznańczycy cechowali się również pracowitością, gospodarnością, oszczędnością, aktywnością, wytrwałością, patriotyzmem, zdrowym rozsądkiem oraz umiłowaniem praworządności. Mieszkaniec stwierdził, że nie ma w przestrzeni publicznej nazwy Poznańczyków, a słowo to z niewiadomych powodów jest wymazywane i zapominane. To co zdaniem mieszkańca najbardziej uzasadnia nadanie tej nazwy, to poszerzenie świadomości mieszkańców Poznania, ponieważ mieszkaniec spotkał się z twierdzeniem, że słowo Poznańczycy, to błąd ortograficzny w słowie Poznaniacy. Mieszkaniec odnosząc się do konsultacji społecznych poinformował, iż propozycja nazwy Poznańczycy wygrała konsultacje Rady Osiedla oraz konsultacje organizowane przez Gabinet w systemie stacjonarnym. Łącznie mieszkańcy Naramowic również oddali więcej głosów na nazwę Poznańczycy. Zdaniem mieszkańca niesmak wzbudza to, że podczas konsultacji weryfikowano adresy IP, czego nie było przy konsultacjach organizowanych przez Gabinet Prezydenta. Zdaniem mieszkańca należy przyrzeć się tej sprawie i ją zweryfikować po to, aby na przyszłość nie posługiwać się błędnymi ankietami. Mieszkaniec poinformował, że kontrowersje wzbudzał także sposób forsowania pomysłu pań radnych (brak chęci rozmowy z mieszkańcami, brak chęci kompromisu). Mieszkaniec stwierdził, iż kompromis zaproponowany przez radnego Pawła Sowę jest do przyjęcia, ale szkoda, że nie ma żadnej chęci dyskusji po drugiej stronie. Dodał, że propozycja inicjatywy obywatelskiej uzyskała pozytywną opinię osiedla, czego nie można powiedzieć o projektach forsowanych przez panie radne.

Radny Konrad Zaradny powiedział, iż jeśli chcemy uszanować głos mieszkańców, to należy przyznać, że aleja Praw Kobiet, mimo iż niewielką przewagą, wygrała jednak konsultacje. Odnosząc się do propozycji radnego Pawła Sowy stwierdził, że mimo wszystko nie należy tej ulicy dzielić. Komentując wypowiedź radnego Krzysztofa Rosenkiewicza radny stwierdził, iż od tematu praw kobiet radny przeskoczył do czarnych protestów i aborcji, a nikt z KO nie podejmował nawet tego tematu w dyskusji. Zdaniem radnego łączenie nazwy z obecną sytuacją polityczną jest tylko wyobrażeniem radnego Krzysztofa Rosenkiewicza i jego Klubu. Dodał, iż z wypowiedzi wynika także, że jeśli radni KO są chadekami, to nie powinni popierać praw kobiet, co jest kompletnie absurdalne. Radny powiedział, że najbardziej przygnębiające i szokujące jest to, iż w XXI wieku mówimy, że prawa kobiet to jest jakaś ideologia, która budzi spór polityczny.

Radny Przemysław Polcyn powiedział, że opowiada się za obiema nazwami. Zaapelował, aby przyjąć poprawkę radnego Pawła Sowy, ponieważ dzięki temu obie strony mogą wygrać.

Dyrektor Biura Poznań Kontakt Konrad Zawadzki powiedział, że podczas konsultacji użyto Webankiety, w której zastosowano warunek „jeden komputer – jedna odpowiedź”, wobec czego, co do zasady z jednego komputera można było zagłosować tylko raz. Dyrektor powiedział, że na pytanie, czy była to odpowiedź jednej osoby - nie może dać jednoznacznej odpowiedzi, ponieważ nie prowadzono weryfikacji IP przy ankiecie (jakiej się zresztą nie

proceedzi przy tego typu badaniach). Dyrektor zaznaczył, iż za pomocą filtra sprawdzano czas oddania głosu. Podkreślił, że takie badanie nie wyklucza w 100% użycia automatów. Dodał, że nie odnotowali żadnych zdarzeń poniżej 12 sekund.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała, jak była weryfikowana informacja, czy ktoś rzeczywiście mieszka na Naramowicach. Dodała, iż dziwi to, że nie weryfikowano IP, co sprawia, że wyniki tej ankiety stają się coraz bardziej nie do przyjęcia. Obnosząc się do wypowiedzi radnego Konrada Zaradnego stwierdziła, iż wystarczy tylko spojrzeć na Twitter radnych KO, na których np. widnieje informacja, że rok 2018 jest rokiem praw kobiet, a obok umieszczono hasztag „czarny protest”.

Dyrektor Biura Poznań Kontakt Konrad Zawadzki powiedział, iż tutaj jest podobna sytuacja tzn. respondent mógł zaznaczyć, że jest mieszkańcem określonego obszaru, bądź to wykluczyć – nie podlegało to weryfikacji. Dodał, że tego typu ankiety na ogół tak wyglądają.

Radny Michał Grześ powiedział, iż zarówno ankieta robiona przez Radę Osiedla, jak i Urząd Miasta nijak ma się do rzeczywistości. Stwierdził, iż zasada „jeden komputer-jeden głos” prawdopodobnie jest sprawdzana za pomocą tzw. „ciasteczek”, co oznacza, że po każdym głosowaniu można te „ciasteczka” usunąć i komputer jest czysty, aby oddać głos. W kwestii sprawdzania IP radny powiedział, iż wystarczy odłączyć modem, ponownie go załączyć i mamy już nowy adres IP. Radny zaapelował, aby nie przesadzać z wiarygodnością jednych i drugich konsultacji. Wyraził zdziwienie, że nie można było zweryfikować, skąd jest oddawany dany głos, ponieważ lokalizacja komputera (za zgodą właściciela) może w każdej chwili nastąpić. Radny stwierdził, iż miał nadzieję, że konsultacje miejskie będą bardziej poważne, natomiast wychodzi na to, iż cała Polska mogła głosować i podszywać się, że mieszka na Naramowicach. Powiedział, że jego uwagi tyczą się również ankiety prowadzonej przez Radę Osiedla. Zdaniem radnego najbardziej wiarygodne są konsultacje, kiedy mieszkańcy na kartce wrzucają swoją opinie do urn. Radny dodał, iż żona poprosiła go, aby przeprosić córkę radnej Doroty Bonk-Hammermeister i w tym momencie to czyni.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz podziękował żonie radnego Michała Grzesia. Odnosząc się do dyskusji na temat konsultacji stwierdził, że bardzo wiele osób uchwyciło się IP, jako kryterium wyróżniającego, natomiast nic bardziej mylnego, ponieważ z IP można zrobić to, o czym wspomniał radny Michał Grześ, a z drugiej strony instalacje domowe bywają w ten sposób zrobione, że zewnątrz numer IP identyfikowany np. przez callcenter jest jeden, ale w środku jest kilka komputerów i osób. Jeżeli ktoś stwierdził, że oddano kilka głosów z tego samego IP - może część z nich unieważnić, a to sprawia, że eliminujemy inne oddane głosy, co również nie jest dobre, bo każdy ma prawo wyrazić swoją opinie. Przewodniczący RMP powiedział, że konsultacje nie wskazują na to, kto wygrał, tylko wskazują, jak rozkładają się opinie w tej sprawie między mieszkańcami. Zaznaczył, iż jeśli mamy spór pomiędzy mieszkańcami, to rolą Rady Miasta jest go rozstrzygnąć. Podkreślił, że kiedy pojawia się temat praw kobiet, to po stronie oponentów pojawiają się twierdzenia o inżynierii społecznej itd.

Zapytał jakim cudem stało się, że w sposób bezprzymiotnikowy rok 2018 stał się rokiem kobiet, a przegłosowała to większość parlamentarna.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że nawet radny Konrad Zaradny, kiedy tłumaczył, że nazwa ta nie ma nic wspólnego ze strajkiem kobiet i protestami aborcyjnymi z października i listopada ubiegłego roku - uśmiechał się pod nosem. Zaapelował, aby radni szanowali wzajemnie swoją inteligencję. Same prawa kobiet nie stanowią żadnego problemu dla środowiska prawicowego i katolickiego. Radny przypomniał, iż Wielkopolanki z zaboru pruskiego prawa wyborcza uzyskały 14 listopada 1918 roku. Komisariat Naczelnej Rady Ludowej stwierdził, iż Sejm Dzielnicowy zostanie wybrany głosami wszystkich mężczyzn i niewiast polskich, które ukończyły 20 rok życia, a pod tym dekretem podpisał się ks. Stanisław Adamski oraz dwóch działaczy o lekko narodowym nastawieniu. Problemem jest ewidentny związek praw kobiet z prawem do aborcji bez ograniczeń. Radny powiedział, że dla niego aborcja, w każdym momencie, jest pozbawieniem życia. Dodał, że przy takim powiązaniu nigdy w życiu nie zgłosuje za taką nazwą ulicy. Zaznaczył, aby nie wysnuwać teorii, że opozycja toczy jakieś ideologiczne spory, ponieważ to radni KO sami zgłaszają takie propozycje.

Radny Mateusz Rozmiarek stwierdził, że Rada Osiedla w sposób bardziej odpowiedni podeszła do zabezpieczeń podczas konsultacji. Powiedział, iż jakieś zabezpieczenia w konsultacjach prowadzonych przez Gabinet Prezydenta również powinny zostać zastosowane, tym bardziej, że podczas konsultacji wyszło, że kilka głosów oddano z jednego adresu. Zaapelował, aby szerzej zastanowić się nad tym problemem.

Radny Grzegorz Jura powiedział, że podczas procedowania uchwał nazewniczych radni nigdy nie próbują doprowadzić do tego, aby wszyscy byli jednomyślni, a podczas tej dyskusji występuje próba pociągnięcia debaty w tym kierunku. Zaznaczył, iż decyzja należy do Rady Miasta i radni nie powinni zasłaniać się konsultacjami.

Radna Sara Szyrkowska vel Sęk stwierdziła, że trochę na swoje nieszczęście radny Grzegorz Jura podsumował, to co KO ma zamiar zrobić. Zdaniem radnej każde konsultacje nie mają ostatecznie żadnego znaczenia dla Klubu KO. Radna powiedziała, że to się teraz dzieje pokazuje, że kobiety walczą o swoje prawa w „niefajny” sposób. Zaznaczyła, iż sama byłaby za taką aleją, ale nie w ten sposób, nie z lekceważącym podejściem do mieszkańców.

Radny Przemysław Polcyn raz jeszcze zachęcił do poparcia poprawki radnego Pawła Sowy.

Radna Dominika Król powiedziała, że radni PiS zarzucają cały czas, iż KO nie słucha mieszkańców. Zauważyła, iż radni PiS, którzy tych konsultacji chcieli - złożyli dwie poprawki, które nie były konsultowane i których mieszkańcy nie opiniowali.

Głosowanie nad przyjęciem pierwszej poprawki radnej Klaudii Strzeleckiej (aleja Praw Wyborczych Kobiet) – załącznik nr 88.

Za – 7, Przeciw – 23, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 89.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania poprawki nie uwzględniła.

Radna Małgorzata Woźniak powiedziała, że nie mogła oddać głosu.

Głosowanie nad przyjęciem drugiej poprawki radnej Klaudii Strzeleckiej (aleja Praw Kobiet i Dzieci) – załącznik nr 90.

Za – 7, Przeciw – 24, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 91.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki Pawła Sowy (załącznik nr 92).

Za – 6, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 93.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad przyjęciem PU 951/21 w sprawie nadania alei nazwy Praw Kobiet.

Za – 23, Przeciw – 8, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 94.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 95)

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że to głosowanie poprawek, głównie poprawki dotyczącej alei Praw Wyborczych Kobiet pokazało intencję radnych KO. Wyraziła ubolewanie, że radni KO próbują upolitycznić debatę w Poznaniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz stwierdził, że to właśnie takie głosy, jak pani radnej próbują upolitycznić rzecz oczywistą.

Radny Tomasz Stachowiak powiedział, że nie można komentować głosowań.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że odniósł wrażenie, iż ma to być głos do protokołu.

Radna Klaudia Strzelecka poprosiła Przewodniczącego RMP o niekomentowanie wypowiedzi innych.

Punkt 22

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 980/21) w sprawie nadania alei nazwy Poznańczyków.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że ta ulica ma już nawę, dlatego głosowanie tego projektu uchwały (załącznik nr 96) będzie obarczone błędem. Wyjaśnił, że jeśli projekt uchwały nie zostanie wycofany przez autora, to będzie musiał być poddany pod głosowanie, ale roztropniej byłoby wycofać projekt uchwały z dzisiejszej sesji i z Biura Rady Miasta.

Mieszkaniec T poprosił o procedowanie projektu uchwały.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że Rada nie może procedować tego projektu, ponieważ podjęła już inną decyzję. Poprosił o opinię radcy prawnego.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz podzielił zdanie radnego Przemysława Alexandrowicza informując, że jego kompetencje, jako osoby prowadzącej obrady nie polegają na tym, aby decydować na temat tego, jaki projekt uchwały ma być wycofany z porządku obrad. Może to zrobić Rada Miasta w głosowaniu, ale ten projekt nadal pozostanie w Biurze Radny i będzie musiał być wprowadzony na kolejną sesję. Może to również zrobić autor widząc nielogiczność tego działania. Trzecim wyjściem jest poddanie projektu pod głosowanie mając na uwadze roztropność Rady i jeśli projekt zostanie odrzucony, to oznacza również wycofanie z BRM.

Radca prawny Tomasz Witulski powiedział, iż radny Przemysław Alexandrowicz i Przewodniczący RMP zarysowali ognisko sporu prawnego, ponieważ nie ma tutaj szczęśliwego rozwiązania. Najlepszym byłoby wycofanie projektu przez autora, ponieważ przedmiot uchwały został już skonsumowany. Zmiana uchwały również byłaby niezgodna ze Statutem. Poddanie uchwały pod głosowanie (nie ma przepisu zakazującego poddawanie uchwały pod głosowanie, gdy przedmiot został skonsumowany) niesie za sobą ryzyko, że będziemy mieli w obrocie prawnym dwie wykluczające się uchwały.

Radny Tomasz Stachowiak poprosił autora o wycofanie projektu. Zaznaczył, iż proponowana nazwa na pewno znajdzie swoje miejsce w Poznaniu w niedalekiej przyszłości.

Radny Przemysław Alexandrowicz odnosząc się do opinii prawnej stwierdził, że Rada nie może teraz głosować nad tą uchwałą przez najbliższe trzy miesiące. Powiedział, że nie zgłosuje nad tą uchwałą, ponieważ Rada nie ma do tego prawa.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zapytał autora projektu, czy godzi się na jego wycofanie z porządku obrad i Biura Rady Miasta.

Mieszkaniec T. S. nie zgodził się na wycofanie projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że zgodnie z intencją autora podda projekt pod głosowanie i to rozstrzygnie całość sprawy.

Radny Przemysław Polcyn przypomniał, że przed głosowaniem należy rozstrzygnąć poprawkę radnego Pawła Sowy (załącznik nr 97).

Głosowanie nad przyjęciem poprawki radnego Pawła Sowy.

Za – 6, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 98.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad przyjęciem PU 980/21 w sprawie nadania alei nazwy Poznańczyków.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 99.

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz złożył wniosek formalny o przedłużenie czasu trwania sesji o czas niezbędny do dokończenia wszystkich punktów porządku obrad.

Radny Przemysław Alexandrowicz poprosił o 10 minut przerwy.

Głosowanie nad przedłużeniem czasu sesji o czas niezbędny do dokończenia wszystkich punktów porządku obrad.

Za – 23, Przeciw – 4, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 100.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania zgodziła się na przedłużenie czasu trwania sesji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godziny 18:00.

Punkt 23

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1017/21) zmieniająca uchwałę Nr XL/428/IV/2004 Rady Miasta Poznania z dnia 9 marca 2004 r. w sprawie ustanowienia nagród pn. "Nagroda Miasta Poznania za wyróżniającą się pracę doktorską" i "Nagroda Miasta Poznania za wyróżniającą się pracę magisterską".

PU 1017/21 (załącznik nr 101) zreferowała dyrektor Wydziału Rozwoju i Współpracy Międzynarodowej Iwona Matuszczak-Szulc zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 102). Dodał, iż zmiany zostały wprowadzone na wniosek kapituły konkursowej wieloletniej.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1017/21 zmieniająca uchwałę Nr XL/428/IV/2004 Rady Miasta Poznania z dnia 9 marca 2004 r. w sprawie ustanowienia nagród pn. "Nagroda Miasta Poznania za wyróżniającą się pracę doktorską" i "Nagroda Miasta Poznania za wyróżniającą się pracę magisterską".

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 103.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 104)

Punkt 24

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1021/21) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli utworzonego ze środków budżetu Miasta Poznania.

PU 1021/21 (załącznik nr 105) zreferował zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 106).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1021/21 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli utworzonego ze środków budżetu Miasta Poznania.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 107.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 108)

Punkt 25

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1026/21) w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w zakresie określenia zwrotu kosztów dowożenia rodzicom dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie miasta Poznania do szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2021/2022.

PU 1026/21 (załącznik nr 109) zreferował zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 110).

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy ceny możemy ustalić na niższym poziomie.

Zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś odpowiedział, że nie możemy.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że szkoda, iż wszystkim mieszkańcom nie można zaproponować niższej ceny.

Zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś powiedział, że dalej będziemy posługiwali się jedną kwotą przez cały rok.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaznaczył, że jego pytanie o obniżenie ceny paliwa dla wszystkich mieszkańców na wszystkich stacjach benzynowych było żartem.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1026/21 w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w zakresie określenia zwrotu kosztów dowożenia rodzicom dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie miasta Poznania do szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2021/2022.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 111.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 112)

Punkt 26

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1004/21) w sprawie zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły Specjalnej I stopnia nr 5 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 101 im. Jana Brzechwy w Poznaniu.

PU 1004/21 (załącznik nr 113) zreferował zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 114).

Radny Michał Grześ zapytał, czy w Poznaniu istnieje szkolnictwo specjalne branżowe.

Zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś powiedział, że szkolnictwo branżowe specjalne istnieje, natomiast nie jest w stanie dokładnie opowiedzieć, jakie zawody obejmuje – na pewno pomoc hotelarza i pomoc sprzedawcy.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1004/21** w sprawie zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły Specjalnej I stopnia nr 5 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 101 im. Jana Brzechwy w Poznaniu.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 115.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 116)

Punkt 27

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1016/21) w sprawie powierzenia do realizacji Gminie Czerwonak zadania publicznego w postaci budowy kładki pieszo-rowerowej przez rzekę Wartę w Owińskach w zakresie inwestycji dotyczącym miasta Poznania.

PU 1016/21 (załącznik nr 117) wraz z autopoprawką (załącznik nr 118) zreferował dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Grzegorz Kamiński zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 119).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1016/21 w sprawie powierzenia do realizacji Gminie Czerwonak zadania publicznego w postaci budowy kładki pieszo-rowerowej przez rzekę Wartę w Owińskach w zakresie inwestycji dotyczącym miasta Poznania.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 120.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 121)

Punkt 28

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1018/21) w sprawie powierzenia zadania publicznego polegającego na zarządzaniu ulicami Nowa Obornicka, Szymanowskiego, Sucholeska oraz Biskupińska w Poznaniu w zakresie przygotowania dokumentacji projektowej dla inwestycji "Budowa węzła przesiadkowego przy przystanku pasażerskim Poznań Suchy Las wraz z likwidacją kolizyjnego przejazdu drogowego przez linie kolejowe w ciągu ul. Sucholeskiej" w ramach projektu pn. „Integracja węzłów na północnej obwodnicy towarowej m. Poznania z miejskim transportem zbiorowym – dokumentacja”.

PU 1018/21 (załącznik nr 122) zreferował dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Grzegorz Kamiński zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 123).

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że dopiero mają rozpocząć się konsultacje społeczne, których tematem będzie wieloetapowa koncepcja zmian na najważniejszych drogach północnej części Miasta m. in. Obornickiej, Szymanowskiego i Kurpińskiego. Koncepcja zmian ma obejmować budowę ulicy Nowej Szymanowskiego, Nowej Obornickiej i Nowej Kurpińskiego. Zdaniem radnej jest to sugestia, że decyzja została już podjęta, ale nie rozpoczęto jeszcze konsultacji. Wyraziła nadzieję, że przy realizacji inwestycji wyniki konsultacji będą brane pod uwagę.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1018/21 w sprawie powierzenia zadania publicznego polegającego na zarządzaniu ulicami Nowa Obornicka, Szymanowskiego, Sucholeska oraz Biskupińska w Poznaniu w zakresie przygotowania dokumentacji projektowej dla inwestycji "Budowa węzła przesiadkowego przy przystanku pasażerskim Poznań Suchy Las wraz z likwidacją kolizyjnego przejazdu drogowego przez linie kolejowe w ciągu ul. Sucholeskiej" w ramach projektu pn. „Integracja węzłów na północnej obwodnicy towarowej m. Poznania z miejskim transportem zbiorowym – dokumentacja”.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 124.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 125)

Punkt 29

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1035/21) w sprawie uzgodnienia realizacji prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody na terenie użytku ekologicznego „Bogdanka I”.

PU 1035/21 (załącznik nr 126) zreferowała dyrektor Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska Magdalena Żmuda zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 127).

Radna Sara Szyrkowska vel Sęk powiedziała, że wstrzyma się od głosu. Poprosiła o współpracę z KDO przy Wydziale. Zaznaczyła, iż odmulenie nie załatwia sprawy. Podkreśliła, iż przede wszystkim należy ustalić, skąd takie zanieczyszczenie stawów,

Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej powiedział, że Wydział nie rozmawia z przedstawicielami KDO. Odniósł się do Młodzieżowego Strajku Klimatycznego oraz do programu odmulania stawów.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała, czy siedliska muszą być niszczone i w jakim zakresie są one niszczone – całkowicie, czy częściowo, czy zwierzęta są odławiane i przenoszone, żeby przeżyły i kto jest odpowiedzialny za nadzór. Poprosiła o zajęcie się tym, dlaczego stawy są zamulane.

Dyrektor Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska Magdalena Żmuda wyraziła nadzieję, że wszyscy mówią o tych samych stawach. Zaznaczyła, iż mówi o stawach w urządzeniach

wodnych budowanych do celu przechwytywania zanieczyszczeń - pięciu stawach, które właśnie w tym celu były wykonane. Z założenia te urządzenia wodne muszą być co kilka lat odmulane. Zaznaczyła, iż znany jest temat eutrofizacji i tego, co dopływa do tych stawów. Przede wszystkim jest to obszar rolniczy, z którego dopływają azotany i to powoduje, że zbiorniki muszą być oczyszczane. W kwestii nadzoru przyrodniczego i niszczenia siedlisk dyrektor powiedziała, iż zakłada się, że do tego nie dojdzie, ale całe prace będą prowadzone pod nadzorem herpetologa. Praca herpetologa będzie rozpoczęta przed pracami fizycznymi w terenie, w trakcie tych prac oraz po zakończeniu. Praca herpetologa polega na monitoringu tych zwierząt, ale również monitorowaniu.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1035/21 w sprawie uzgodnienia realizacji prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody na terenie użytku ekologicznego „Bogdanka I”.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 128.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 129)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że patrząc na porządek obrad musi przeprosić panią dyrektor Magdalенę Żmudę i panią dyrektor Iwonę Matuszczak-Szulc, ponieważ przez jakieś niedopatrzenie punkty, które panie omawiają - umieszczone są w różnych punktach porządku sesji, zamiast jeden obok drugiego.

Punkt 30

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1020/21) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Poznaniu na 2021 r.

PU 1020/21 (załącznik nr 130) wraz z autopoprawką (załącznik nr 131) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Olenderek zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 132).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1020/21 zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Poznaniu na 2021 r.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 133.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 134)

Punkt 31

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1030/21) w sprawie przystąpienia Miasta Poznania do Światowej Organizacji Współpracy Miast Innowacyjnych.

PU 1030/21 (załącznik nr 135) zreferowała dyrektor Wydziału Rozwoju i Współpracy Międzynarodowej Iwona Matuszczak-Szulc zgodnie z treścią projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 136).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1030/21** w sprawie przystąpienia Miasta Poznania do Światowej Organizacji Współpracy Miast Innowacyjnych.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 137.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 138)

Punkt 32

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 139)

Punkt 33

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Radna Ewa Jemielity przedstawiła interpelację na temat bezpieczeństwa dzieci i rodziców, którzy próbują się dostać na zajęcia w SP 62 przy ulicy Druskiennickiej na Podolanach.

Dorota Bonk-Hammermeister przedstawiła interpelację na temat szczepionek HPV.

Interpelacje i zapytania złożone w dniu sesji stanowią załączniki nr 140-142.

Punkt 34

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poruszył kwestię problemów technicznych.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię trzeciej dawki szczepionki.

(załącznik nr)

Punkt 35

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

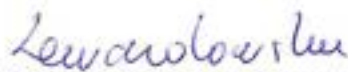
Przewodniczący RMP zamknął LII sesję Rady Miasta Poznania.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA



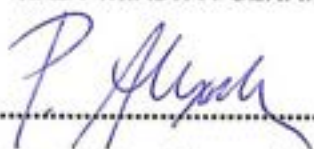
Dominika Król

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA



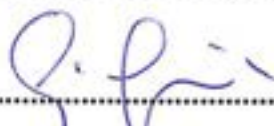
Agnieszka Lewandowska

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA



Przemysław Alexandrowicz

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA



Grzegorz Ganowicz

Protokołowała: Natalia Ratajczak

(Biuro Rady Miasta)

25.10.2021 r.