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Pan

Łukasz Mikuła

Radny Miasta Poznania

Odpowiedź na interpelację

Szanowny Panie Radny,

12 września 2025 r. wpłynęła do mnie Pana interpelacja dotycząca korzystania przez Miasto Poznań z uprawnień przewidzianych w ustawie o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami [1]. Przedstawiam odpowiedzi na pytania.

1. „Jak często Miasto Poznań lub jego przedstawiciele korzystali w latach 2019-2025 z mechanizmu przewidzianego w art. 4 ust. 3 ustawy, tj. głosowali za podjęciem uchwał ustalających część stałą wynagrodzenia członków organów zarządzających w wysokości wyższej niż wynikająca z zasad ogólnych?”
2. „Wobec jakich spółek oraz których osób pełniących funkcje w organach zarządzających stosowano w tym okresie ten mechanizm?”

W wyjaśnieniach uwzględnione zostały wszystkie spółki, w których Miasto Poznań posiada udziały lub akcje. Z uwagi na fakt, że odniesienie się wyłącznie do wskazanego przez Pana Radnego zakresu lat uniemożliwia przedstawienie pełnej informacji, przedstawiam ją od momentu ustalenia zasad wynagrodzeń członków organów zarządzających na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (dalej: ustawa). Udzielenie odpowiedzi wyłącznie dla lat 2019-2025 może prowadzić do sytuacji, w której w ramach odpowiedzi dla określonej spółki zostałoby wskazane, że uchwała zgromadzenia wspólników/akcjonariuszy w sprawie kształtowania i wysokości wynagrodzeń członków zarządu, określająca wysokość wynagrodzenia w oparciu o art. 4 ust. 3 ustawy (dalej: uchwała zgromadzenia) była podjęta jednokrotnie (np. w roku 2022, sugerując, że dopiero wówczas skorzystano z tego przepisu), podczas gdy pierwsza uchwała była podjęta w roku 2017 (w związku z wejściem w życie ustawy). Wówczas sporządzone zostało stosowne uzasadnienie (jeżeli zgodnie z przepisami ustawy było ono wymagane).

Należy podkreślić, że nie każde działanie w późniejszym terminie związane z podjęciem uchwały zgromadzenia wiązało się ze zmianą wysokości wynagrodzenia stałego członków zarządu.

W przypadku dokonywania zmian uchwały zgromadzenia w jakimkolwiek innym zakresie (np. uregulowanie kwestii pracowniczych planów kapitałowych, katalog świadczeń dodatkowych), Miasto Poznań co do zasady stosowało podejście, w którym ze względów praktycznych podejmowana była w całości nowa uchwała, zastępująca uchwałę dotychczasową, przy czym faktyczny zakres zmian dotyczył tylko określonego zagadnienia uchwały zgromadzenia.

W związku z tym przedstawiam informację w zakresie każdorazowego podjęcia uchwały zgromadzenia opartej na art. 4 ust. 3 ustawy w latach 2017-2025 – nawet, gdy jej podjęcie nie wiązało się ze zmianą w zakresie wysokości wynagrodzenia stałego członków organu zarządzającego.

* Aquanet S.A.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań dwukrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia, przy czym po raz pierwszy w 2024 roku. Postanowienia dotyczące wynagrodzenia stałego po roku 2024 nie były zmieniane. Podkreślam, że ustalone w oparciu o art. 4 ust. 3 wynagrodzenie stałe nie przekraczało kwot wynikających z art. 4 ust. 2 (ustalało w sposób inny, jednak nieprzekraczający limitu ustawowego).

* Modertrans Poznań sp. z o.o.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań siedmiokrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia, przy czym po raz pierwszy w roku 2017. Postanowienia dotyczące wynagrodzenia stałego po roku 2017 były zmieniane czterokrotne.

* MPGM S.A.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań jednokrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia i miało to miejsce w roku 2024.

* MPK Poznań sp. z o.o.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań trzykrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia, przy czym po raz pierwszy w roku 2017. Postanowienia dotyczące wynagrodzenia stałego po roku 2017 były zmieniane dwukrotnie. Podkreślam, że ustalane w oparciu o art. 4 ust. 3 wynagrodzenie stałe nie przekraczało kwot wynikających z art. 4 ust. 2 (ustalało w sposób inny jednak nieprzekraczający limitu ustawowego).

* MTP sp. z o.o.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań jednokrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia i miało to miejsce w roku 2021.

* PIM sp. z o.o.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań pięciokrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia, przy czym po raz pierwszy w roku 2017. Postanowienia dotyczące wynagrodzenia stałego po roku 2017 nie były zmieniane.

* PTBS sp. z o.o.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań czterokrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia, przy czym po raz pierwszy w roku 2017. Postanowienie dotyczące wynagrodzenia stałego po roku 2017 było zmieniane jednokrotnie.

* Targowiska sp. z o.o.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań pięciokrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia, przy czym po raz pierwszy w roku 2017. Postanowienie dotyczące wynagrodzenia stałego po roku 2017 było zmieniane jednokrotnie.

* Termy Maltańskie sp. z o.o.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań czterokrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia, przy czym po raz pierwszy w roku 2017. Postanowienia dotyczące wynagrodzenia stałego po roku 2017 nie były zmieniane.

* WCWI sp. z o.o.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań czterokrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia, przy czym po raz pierwszy w roku 2017. Postanowienie dotyczące wynagrodzenia stałego po roku 2017 było zmieniane jednokrotnie.

* ZKZL sp. z o.o.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań siedmiokrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia, przy czym po raz pierwszy w roku 2017. Postanowienie dotyczące wynagrodzenia stałego po roku 2017 było zmieniane trzykrotnie.

* ZZO w Poznaniu sp. z o.o.

W latach 2017-2025 Miasto Poznań dwukrotnie głosowało za podjęciem uchwały zgromadzenia, przy czym po raz pierwszy w roku 2022. Postanowienie dotyczące wynagrodzenia stałego po roku 2022 nie było zmieniane.

W spółce Port Lotniczy Poznań-Ławica sp. z o.o. i spółce Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. wynagrodzenie stałe członków organu zarządzającego określone jest na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy.

W pozostałych spółkach mniejszościowych: Centrum Obsługi Biznesu sp. z o.o., Veolia Energia Poznań S.A., Remondis Sanitech sp. z o.o. oraz Wielkopolska Gildia Rolno-Ogrodnicza S.A. zasady wynagrodzeń zostały określone w sposób odmienny niż wynikający z ustawy, przy czym Miasto Poznań nie głosowało za podjęciem takich uchwał.

1. „Jak sformułowane były pisemne uzasadnienia dla zastosowania mechanizmu z art. 4 ust. 3 ustawy i w jakich miejscach w Biuletynie Informacji Publicznej można się z nimi zapoznać?”

Treść uzasadnień dla zastosowania mechanizmu z art. 4 ust. 3 ustawy zgodnie z wymogami została opublikowana w [Biuletynie Informacji Publicznej](https://bip.poznan.pl/bip/spolki/spolki-w-ktorych-miasto-posiada-udzialy,1269/) w zakresie spółek z udziałem Miasta Poznania (po wejściu w szczegóły danej spółki).

Uzasadnienia były sporządzane przy pierwszym uregulowaniu części stałej wynagrodzeń w oparciu o art. 4 ust. 3, natomiast w przypadku późniejszego podejmowania uchwały zgromadzenia, uzasadnienia były sporządzane, jeżeli poprzednie wymagało uaktualnienia.

Jednocześnie wyjaśniam, że w przypadku spółek Aquanet S.A. oraz MPK Poznań sp. z o.o. nie zachodziły ustawowe przesłanki do publikacji uzasadnienia. Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy „projekt uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, o którym mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy, może przewidywać inną wysokość części stałej wynagrodzenia członka organu zarządzającego niż określona zgodnie z ust. 2, jeżeli przemawiają za tym wyjątkowe okoliczności dotyczące spółki albo rynku, na którym ona działa (…), przy czym w przypadku oddania głosów za uchwałą ustalającą wysokość części stałej wynagrodzenia członka organu zarządzającego w wyższej wysokości niż określona zgodnie z ust. 2 podmiot uprawniony do wykonywania praw udziałowych sporządza pisemne uzasadnienie i publikuje je na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej”. Dla obu spółek określona wysokość wynagrodzenia stałego nie przekraczała maksymalnej wysokości wynikającej z art. 4 ust. 2 ustawy, z uwzględnieniem art. 4 ust. 7 (dla spółek będących przedsiębiorcami dominującymi, w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów [2], sporządzających skonsolidowane sprawozdania finansowe na podstawie przepisów o rachunkowości, uwzględnienie skali działalności spółki, o której mowa w ust. 2, przyjmuje się dla spółki dominującej i podmiotów od niej zależnych wszystkich szczebli w taki sposób, jakby grupa kapitałowa stanowiła jeden podmiot).

1. „Kto składa wniosek w sprawie zastosowania mechanizmu z art. 4 ust. 3 ustawy wobec konkretnej osoby i spółki, jak on jest następnie procedowany i kto w ramach struktury organizacyjnej miasta Poznania podejmuje finalne rozstrzygnięcie w tej sprawie?”

Zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy do realizacji jej postanowień zobowiązane są m.in. jednostki samorządu terytorialnego. W kontekście zapisów ustawy o samorządzie gminnym [3] realizacja tych uprawnień spoczywa na Prezydencie Miasta Poznania. Mając na uwadze powyższe to Prezydent Miasta Poznania, działający jako udziałowiec spółek z ograniczoną odpowiedzialności albo akcjonariusz spółki akcyjnej, podejmuje decyzje co do kształtowania zasad wynagradzania w spółkach. Innymi słowy decyzja w zakresie stosowania postanowień art. 4 ust. 2 albo 4 ust. 3 należy do Prezydenta Miasta Poznania.

1. „Jak wygląda procedura oceny i weryfikacji zasadności zastosowania mechanizmu z art. 4 ust. 3 ustawy w ramach nadzoru właścicielskiego miasta Poznania nad spółkami? Czy w takich przypadkach przeprowadzane są działania przewidziane w art. 4 ust. 4 pkt 1 ustawy, tj. porównanie wynagrodzeń z innymi podmiotami o podobnej skali lub przedmiocie działalności, nawet jeśli spółki z udziałem miasta nie mieszczą się w formalnej definicji „spółki publicznej”?”

Art. 4 ust. 4 pkt 1 ustawy dotyczy spółek publicznych, którymi zgodnie z definicją wskazaną w art. 1 ust. 3 ustawy są spółki, o których mowa w art. 4 pkt 20 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych [4]. Spółki z udziałem Miasta Poznania nie spełniają tego przymiotu, w związku z tym nie jestem zobowiązany do stosowania tych wytycznych.

Podejmując decyzję o zastosowaniu postanowień art. 4 ust. 3 ustawy, uwzględniam okoliczności wskazane w tym ustępie, tj. okoliczności dotyczące spółki albo rynku, na którym ona działa. Ustawa wskazuje w szczególności na następujące aspekty funkcjonowania spółki:

* realizuje program konsolidacji spółek należących do jej grupy kapitałowej, prowadzący do znaczącej zmiany struktury jej aktywów lub przychodów,
* realizuje program inwestycyjny znacząco przekraczający wartość jej aktywów trwałych,
* realizuje program restrukturyzacji o co najmniej 3-letnim horyzoncie czasowym, prowadzącym do znaczącej zmiany struktury aktywów lub przychodów spółki,
* ma siedzibę za granicą Rzeczypospolitej Polskiej lub zasady jej działalności określa wiążąca Rzeczpospolitą Polską umowa międzynarodowa,
* funkcjonuje krócej niż rok,
* została utworzona w celu realizacji projektu, w szczególności z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) lub środków pochodzących z innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi.

Z uwagi na otwarty katalog wskazany w ustawie, przy podejmowaniu decyzji o zasadach kształtowania wynagrodzeń w spółkach uwzględniam także wielkość przedsiębiorstwa, zadania które zostały postawione przed spółką, skalę działalności, charakter spółki, przyrost kapitałów, osiągane wyniki, zdolność do pozyskiwania przez spółkę preferencyjnych środków finansowych pochodzących ze źródeł zewnętrznych, realizowane procesy inwestycyjne oraz jakość świadczonych usług.

W przypadku ustalania wysokości wynagrodzenia na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy, stosowne uzasadnienie publikowane jest w Biuletynie Informacji Publicznej (zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy).

Podstawa prawna

[1] Ustawa z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1907 ze zm.).

[2] Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 161 ze zm.).

[3] Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153).

[4] Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 592).

Z wyrazami szacunku

(-) Jacek Jaśkowiak

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta