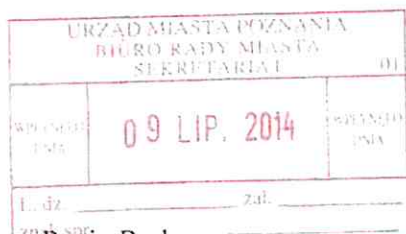


Prezydent Miasta Poznania

Or-II.0003.1.98.2014

090414 - 1394

Poznań, 9 lipca 2014 r.



Pan
Krzysztof Grzybowski
Radny Miasta Poznania

Szanowny Panie Radny,

ustosunkowując się do przekazanej pismem z dnia 13 czerwca 2014 r. interpelacji Pana Radnego w sprawie braku zaangażowania się pełnomocników Prezydenta Miasta Poznania w karnym postępowaniu sądowym dotyczącym nieruchomości przy ul. A.Mickiewicza w Poznaniu, uprzejmie wyjaśniam:

Zgodnie z obowiązującą umową oraz zasadami dotyczącymi reprezentowania klienta określonymi m.in. w kodeksie etyki, pełnomocnicy Miasta Poznania zobowiązani są do podjęcia wszelkich działań zmierzających do ochrony interesów klienta. Powyższe działania opierają się na profesjonalizmie, doświadczeniu i wiedzy pełnomocników. Ostatnie orzeczenie sądowe ponownie otwiera drogę do rewindykacji stanowiska w przedmiocie zaistnienia lub nie czynu zabronionego (uzasadnienie Sądu II instancji wskazało na pewne uchybienia). W tym celu pełnomocnicy Miasta Poznania zobowiązani są do podjęcia czynności w celu obrony interesów klienta.

Łącząc Miasto Poznań i Kancelarię Piszcz. Norek i Wspólnicy umowa obliguje wymienioną Kancelarię do działania zgodnie ze standardami obowiązującymi profesjonalnych pełnomocników, w szczególności do zachowania należytej staranności. Tę staranność należy rozumieć jako działania zmierzające do ochrony interesów klienta – Miasta Poznania, a w przypadku ich naruszenia poprzez niewłaściwą reprezentację może rodzić odpowiedzialność odszkodowawczą.

Przedstawiciele Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP kilka razy spotkali się z przedstawicielami ww. Kancelarii wskazując na potrzebę aktywnego działania w tej sprawie oraz nakreślając jej rangę.

Z uwagi na fakt, iż sprawa dotyczy przestępstwa (sprawa karna – wyludzenie poświadczenia nieprawdy) a materiał dowodowy w sprawie w zasadzie został w całości zebrany, pełnomocnicy Miasta Poznania zobowiązali się, że dążyć będą do uzyskania korzystnego dla Miasta Poznania rozstrzygnięcia. Nie ulega wątpliwości, że wyrok II instancji i uzasadnienie do orzeczenia daje zasadne podstawy do przypuszczenia, iż sąd I instancji dokona prawidłowej subsumcji. Tym samym możliwe jest wydanie orzeczenia skazującego (taki cel pośredni wynika z treści umowy na zastępstwo procesowe) a co za tym idzie – otwarcie drogi do uzyskania odszkodowania.

Z poważaniem



Ryszard Grabelny

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta Poznania