

Zastępca Prezydenta
Miasta Poznania

Znak sprawy: Or-II.0003.1.241.2014

Lotus: 030315 - 305

Pan
Bartosz Zawieja
Radny Miasta Poznania

Poznań, 3 marca 2015 r.

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na interpelację Pana Radnego w sprawie działań firmy Surdramet w zakresie przenosin swojej działalności z ul. Górniczej 43 na ul. Drużynową 3, na wstępie uprzejmie informuję, że w ramach zapoznania się z przedstawionym przez Pana Radnego problemem w dniach 9 i 19 lutego br. odbyłem spotkania z przedstawicielami Rady Osiedla Górczyn oraz mieszkańcami, na których omówiono kwestie uciążliwej działalności firmy oraz oczekiwań mieszkańców dotyczących zniszczonej nawierzchni jezdni.

Podczas spotkania w dniu 19 lutego br. mieszkańcy wyrazili ponadto przypuszczenie, że firma ta prowadzi na terenie swoich nieruchomości także działalność polegającą na demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji pomimo, że nie widnieje na wykazie firm posiadających koncesję na to wymagane prawem. Wyjaśniono mieszkańcom, że ewentualne udokumentowane przypadki takich zdarzeń należy zgłaszać do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Organ ten w takich sytuacjach na podstawie art. 53a ustawy z 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1162 ze zm.) jest uprawniony do wymierzania, w drodze decyzji kar pieniężnych.

Ponadto uprzejmie informuję, że interpelacja Pana Radnego została przekazana Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania, który podjął kroki zmierzające do zapoznania się ze sprawą. Zgodnie z deklaracją, o dalszych ustaleniach zostanie Pan Radny

powiadomiony przez Inspektora odrębnym pismem, po zakończeniu kontroli planowanej na 4 marca 2015 r.

Odpowiadając na szczegółowe pytania zawarte w interpelacji uprzejmie wyjaśniam co następuje:

1. Odnosząc się do pytania nr 1: Na jakiej podstawie firma Surdramet stara się o przeniesienie swojej działalności?:

- 1.1. Kwestia możliwości prowadzenia działalności w określonej lokalizacji i pod określonymi warunkami uzależniona jest od poszczególnych, określonych przepisami prawa norm, decyzji i zezwoleń wydawanych przez różne organy czy jednostki. Szczególną rolę odgrywają tu zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz przepisy dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego (w przypadku braku mpzp), które w pierwszej kolejności decydują o możliwości lokalizacji określonej działalności na danym terenie (decydują o funkcji terenu).

Jednocześnie wyjaśniam, że w ramach prowadzonych postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ nie ma podstaw prawnych do analizowania przyczyn, dla których firma występuje z wnioskiem o wydanie decyzji dla określonego przedsięwzięcia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa warunki wynikające wyłącznie z przepisów ochrony środowiska. Szczegóły przedstawiam w załączonych wyjaśnieniach Wydziału Ochrony Środowiska.

- 1.2. Zgodnie z posiadanymi danymi zebranymi w zakresie postępowań związanych z gospodarką odpadami, teren przy ul. Drużynowej 3 w Poznaniu był od kilkadziesiąt lat wykorzystywany pod działalność związaną ze zbieraniem odpadów (żłom metali kolorowych i żelaznych, szkło, tworzywa sztuczne, papier i makulatura oraz akumulatory). W ww. miejscu działalność prowadziła firma SURDRAMET Sp. z o. o., której następcą prawnym jest firma DRAPOL Sp. z o. o. Połączenie spółek DRAPOL Sp. z o. o. i SURDRAMET Sp. z o. o. nastąpiło w 2009 roku z jednoczesnym wykreśleniem Spółki SURDRAMET z KRS. Działalność firmy DRAPOL Sp. z o. o. jest zatem kontynuacją wcześniejszej działalności.

- 1.3. Dla firmy Surdramet Sp. z o.o. została wydana decyzja Prezydenta Miasta Poznania z dnia 18.06.2007 r. zezwalająca m.in. na zbieranie odpadów w punkcie przy ul. Górniczej 43. Decyzję wydano na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (j.t. Dz.U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.). Termin ważności decyzji określono do dnia 18.06.2017 r. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zezwolenie to miało być ważne do dnia 23.01.2015 r. Jednakże zmiana przedmiotowej ustawy, wprowadzona ustawą z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 122), spowodowała, że ww. zezwolenie zachowuje ważność do dnia 23.01.2016 r.

2. Odnosząc się do pytania nr 2: Dlaczego tego typu zamiar nie był konsultowany z RO Górczyn oraz mieszkańcami?:

W ramach postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ nie jest uprawniony, by konsultować ze społeczeństwem zamiar realizacji przedsięwzięcia na danym

terenie. Możliwość wydania decyzji nie jest uzależniona od zgody innych stron postępowania czy mieszkańców lub ich przedstawicieli. Jednak Wydział Ochrony Środowiska przygotowując stanowisko organu dotyczące konieczności (lub jej braku) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, bierze pod uwagę możliwość powstania konfliktu społecznego po realizacji przedsięwzięcia i uwzględnia tę okoliczność jeśli stwierdzi zasadność (w zakresie ochrony środowiska) zgłaszanych uwag i protestów. Szczegóły przedstawiam w załączonych wyjaśnieniach Wydziału Ochrony Środowiska.

Niemniej, pomimo braku obowiązku ustawowego, oprócz prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych zawierającego m.in. informacje o złożonych w Wydział Ochrony Środowiska wnioskach i wydawanych decyzjach, zgodnie z ustaleniami wewnętrznymi, **Wydział cyklicznie przekazuje odrębną informację o wszczętych postępowaniach (w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) do Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta Poznania celem przekazania tej informacji m.in. zainteresowanym radom osiedli.**

3. Odnosząc się do pytania nr 3: Czy w postępowaniu została już wydana koncesja, decyzja środowiskowa i inne postanowienia wymagane prawem?:

3.1. W zakresie gospodarki odpadami:

- firma Drapol Sp. z o. o. uzyskała nowe **uzgodnienie w zakresie gospodarowania odpadami** – decyzję Prezydenta Miasta Poznania z dnia 23.09.2014 roku, znak: OS-II.6233.38.2014, zezwolenie na zbieranie odpadów.

3.2. W zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko dotychczas prowadzone były, dla wskazanych lokalizacji, dwa postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym wnioskodawcą (planującym podjęcie realizacji przedsięwzięć) w obydwu przypadkach była firma Drapol Sp. z o.o. ul. Litewska 16, 80-719 Gdańsk:

- postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącego punktu zbierania odpadów przy ul. Górniczej 43 w Poznaniu zlokalizowanego na dz. nr 8, 7/3, 9/2, ark. 14, obręb: Górczyn - zakończone decyzją znak: OS-V.6220.19.2014 z dnia 18 czerwca 2014 r. o **odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia** (podstawą odmowy był brak zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego),
- postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie systemu kanalizacji i budowie zbiornika retencyjnego na terenie punktu zbierania złomu firmy Drapol Sp. z o.o. w Poznaniu przy ul. Drużynowej 3 – zakończone **pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia** z powodu braku uzupełnienia wniosku w wymaganym przepisami i wskazanym w wezwaniu zakresie,
- dla żadnych z inwestycji we wskazanych w interpelacji lokalizacjach **nie została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i obecnie nie toczy się żadne postępowanie w tej sprawie.** Dodatkowo podkreślić należy, że w żadnym z dotychczasowych

postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla terenów położonych przy ul. Drużynowej 3 lub Górniczej 43 wnioskodawcą nie była firma Surdramet.

- 3.3. W dniu 8.10.2014 r. firma Drapol Sp. z o.o. zgłosiła do Wydziału Urbanistyki i Architektury zamiar wykonania robót budowlanych polegających na modernizacji oraz montażu ogrodzenia o wysokości trzech metrów na terenie nieruchomości przy ul. Drużynowej 3 w Poznaniu. **Decyzją z dnia 3.11.2014r. zgłoszono sprzeciw co do zamiaru wykonania ww. robót budowlanych.** W ocenie organu budowa ogrodzenia w proponowanym przez inwestora kształcie mogła doprowadzić do utraty przez właścicieli działek 32/2, 35/2, 38/2, 41/6, 41/4 dostępu do drogi publicznej. Od decyzji nie wpłynęło odwołanie i stała się ostateczna.

4. Odnosząc się do pytania nr 4: Czy dla inwestycji rzetelnie zweryfikowano wszystkie aspekty środowiskowe ujęte w raporcie oddziaływania na środowisko?:

Z uwagi na fakt, iż obydwa ww. postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zakończyły się przed etapem, w którym organ stwierdza o konieczności sporządzenia i zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko) dla planowanych inwestycji **nie sporządzono raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko** (podlegającemu zgodnie z obowiązującymi przepisami weryfikacji pod względem wszystkich aspektów ochrony środowiska wymaganych w tego rodzaju dokumentacji).

5. Odnosząc się do pytania nr 5: Czy normalne jest, aby zwykła droga gminna – ul. Drużynowa, została całkowicie zdewastowana ponieważ jej nośność nie jest dostosowana do przenoszenia takich obciążeń?:

Uprzejmie informuję, że na ulicy Drużynowej w latach 70/80-tych położona została „nakładka asfaltobetonowa”, z przeznaczeniem na ówczesny ruch. Obecnie ulica jest interwencyjnie remontowana przez Zarząd Dróg Miejskich.

6. Odnosząc się do prośby o udostępnienie „wszystkich dokumentów związanych z ww. sprawą”, uprzejmie informuję, że wniosek jest zbyt ogólnie sformułowany i wymaga uszczegółowienia jakie dokumenty mają zostać udostępnione i jakiej konkretnie sprawy dotyczą, zgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 1235.2013).

Z wyrazami szacunku

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Maciej Wudarski

Z-CA PREZYDENTA MIASTA POZNANIA

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta Poznania

OS-IV.0003.19.2014

080115-2329

Poznań, dnia 8 stycznia 2015 r.

D. B. Dziakiewicz

URZĄD MIASTA POZNANIA
Wydział Organizacyjny

WPLYNEŁO
DZIA 12.01.2015
080115-2329

Dotyczy: sprawy znak: Or-II.0003.1.241.2014 ; interpelacji RM.0003.241.2014;

URZĄD MIASTA POZNANIA
KANCELARIA
ul. Gronowa 20-23a, 61-666 Poznań

WPLYNEŁO
DZIA 2015-01-09

L. dz.
znak spr.01...

Urząd Miasta Poznania
Wydział Organizacyjny

URZĄD MIASTA POZNANIA
KANCELARIA
pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

WPLYNEŁO
DZIA 2015-01-12

WPLYNEŁO
DZIA

znak spr.03

Odnosząc się do treści interpelacji radnego Pana Bartosza Zawieji z dnia 22.12.2014 r. Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania uprzejmie wyjaśnia:

1. odnosząc się zagadnienia nr 1 interpelacji wyjaśniamy:

1.1. w ramach prowadzonych postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tut. Wydział Ochrony Środowiska nie posiada informacji na temat zamiaru „firmy Surdramet (dawniej Drapol)” dotyczącego „przeniesienia działalności” z terenu przy ul. Górniczej 43 na teren przy ul. Drużynowej 3 w Poznaniu. Ponadto na podkreślenie zasługuje fakt, że brak jest norm prawnych regulujących czy definiujących zagadnienie „przeniesienia działalności” przez jakikolwiek podmiot gospodarczy - jest to wyłącznie indywidualna decyzja prowadzącego działalność. Natomiast kwestia możliwości prowadzenia działalności w określonej lokalizacji i pod określonymi warunkami uzależniona jest od poszczególnych, określonych przepisami prawa polskiego norm, decyzji i zezwoleń wydawanych przez różne organy czy jednostki. Szczególną rolę odgrywają tu zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz przepisy dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego (w przypadku braku mpzp), które w pierwszej kolejności decydują o możliwości lokalizacji określonej działalności na danym terenie (decydują o funkcji terenu).

Jednocześnie wyjaśniamy, że w ramach prowadzonych postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tut. organ nie ma podstaw prawnych analizowania przyczyn, dla których firma występuje z wnioskiem o wydanie decyzji dla określonego przedsięwzięcia. Decyzja ta nie jest także rodzajem „koncesji” ani zgody na prowadzenie określonej działalności gospodarczej. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa warunki wynikające wyłącznie z przepisów ochrony środowiska. W niniejszej decyzji analizuje się a następnie określa warunki realizacji określonej grupy planowanych inwestycji (kwalifikujących się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.). Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest też zgodą na realizację przedsięwzięcia i prowadzenie w jego ramach określonej działalności - jest jedną z decyzji administracyjnych uprawniających do uzyskania kolejnych pozwoleń np. decyzji o pozwoleniu na budowę.

1.2. zgodnie z posiadanymi danymi zebranymi w zakresie postępowań związanych z gospodarką odpadami, teren przy ul. Drużynowej 3 w Poznaniu był od kilkudziesięciu lat wykorzystywany pod działalność związaną ze zbieraniem odpadów (żłom metali kolorowych i żelaznych, szkło, tworzywa sztuczne, papier i makulatura oraz akumulatory). W ww. miejscu działalność prowadziła firma SURDRAMET Sp. z o. o., której następcą prawnym jest firma DRAPOL Sp. z o. o. Połączenie spółek DRAPOL

Sp. z o. o. i SURDRAMET Sp. z o. o. nastąpiło w 2009 roku z jednoczesnym wykreśleniem Spółki SURDRAMET z KRS. Działalność firmy DRAPOL Sp. z o. o. jest zatem kontynuacją wcześniejszej działalności.

2. Odnosząc się do pytania zawartego w pkt. nr 2 interpelacji (tj. *„Dlaczego tego typu zamiar nie był konsultowany z RO Górczyn oraz mieszkańcami?”*) uprzejmie wyjaśniamy:

- 2.1. w ramach postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ nie jest uprawniony, by konsultować ze społeczeństwem zamiaru realizacji przedsięwzięcia na danym terenie. Ponadto o wszczęciu postępowania w sprawie decyzji dla realizacji określonej inwestycji w określonym miejscu decyduje wola wnioskodawcy (Inwestora). W myśl art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się bowiem na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Możliwość wydania decyzji nie jest zatem uzależniona od zgody innych stron postępowania czy mieszkańców lub ich przedstawicieli. Społeczeństwo (jak mówi art. 5 cyt. ustawy: „każdy”, w tym mieszkańcy i ich przedstawiciele jakimi są rady osiedla) może mieć jednak wpływ na przebieg postępowania lub wyniki negocjacji warunków realizacji przedsięwzięcia z inwestorem poprzez udział w postępowaniu u w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (tj. w postępowaniu w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko). Na podkreślenie zasługuje tu fakt, że nie w każdym postępowaniu sporządzany jest raport (zależy to od kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z cyt. w pkt 1.1 rozporządzeniem lub od stanowiska organu w tej kwestii). Wydział Ochrony Środowiska tut. urzędu, przygotowując stanowisko organu dotyczące konieczności (lub jej braku) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, bierze pod uwagę możliwość powstania konfliktu społecznego po realizacji przedsięwzięcia i uwzględnia tę okoliczność jeśli stwierdzi zasadność (w zakresie ochrony środowiska) zgłaszanych uwag i protestów. Na podkreślenie bowiem zasługuje fakt, że nie wszystkie uwagi i wnioski składane w ramach udziału społeczeństwa, czy sygnalizowane w ramach ujawnionego konfliktu społecznego mogą być w tym postępowaniu rozpatrywane czy uwzględniane. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wskazuje bowiem na możliwość realizacji inwestycji wyłącznie w zakresie ochrony środowiska (tj. pod określonymi warunkami by zachowane zostały przepisy, zasady, normy ochrony środowiska) i wyłącznie aspekty ochrony środowiska mogą być brane pod uwagę. W związku z powyższym organ ma wpływ na wariant inwestycji tylko w zakresie rozwiązań zapewniających zgodność realizacji i funkcjonowania inwestycji z przepisami ochrony środowiska, pozostałe rozwiązania są uzależnione od woli wnioskodawcy i wyników „negocjacji” społeczeństwa z inwestorem.

Wydział Ochrony Środowiska pragnie też zaznaczyć, że pomimo braku obowiązku ustawowego, oprócz prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych zawierającego m.in. informacje o złożonych w Wydziale wnioskach i wydawanych decyzjach, zgodnie z ustaleniami wewnętrznymi, cyklicznie przekazuje odrębną informację o wszczętych postępowaniach (w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) do Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta Poznania celem przekazania tej informacji m.in. zainteresowanym radom osiedli.

Należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, wyłącznie w trzech ściśle określonych przypadkach, wskazanych w art. 81 cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ może odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia:

„1. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą

wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

2. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

3. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.”

Ponadto organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jeśli lokalizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (co miało miejsce w sytuacji firmy Drapol omówionej poniżej)

2.2. odnosząc się do postępowań w sprawach zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, decyzji zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska odpadów, zgody na zamknięcie składowiska odpadów lub jego wydzielonej części oraz zgody na wydobywanie odpadów ze składowiska odpadów, zgodnie z art. 170 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach nie stosuje się art. 31 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego tzn. brak jest możliwości udziału organizacji społecznych w postępowaniu. Stronami postępowań, o których mowa wyżej, nie są również właściciele nieruchomości sąsiadujących z instalacją lub nieruchomością, na której będzie prowadzone zbieranie odpadów, przetwarzanie odpadów lub wydobywanie odpadów ze składowiska odpadów w ramach postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy o odpadach

3. Ustosunkowując się do zagadnienia zawartego w pkt 3 interpelacji, dotyczącego wydanych decyzji i zezwoleń tut. Wydział informuje, że:

3.1. w zakresie gospodarki odpadami:

— firma Drapol Sp. z o. o. uzyskała nowe uzgodnienie w zakresie gospodarowania odpadami – decyzję Prezydenta Miasta Poznania z dnia 23.09.2014 roku, znak: OS-II.6233.38.2014, zezwolenie na zbieranie odpadów. Powyższa decyzja została wydana na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 roku, z późn. zm.). Wniosek na podstawie, którego wydano zezwolenie zawierał dane określone w art. 42 ust. 1 ustawy o odpadach. Podkreślić należy, że dla terenu objętego wnioskiem nie obowiązywał w trakcie trwania postępowania miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z projektem uchwały w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon między ul. Górecką, Drużynową oraz torami kolejowymi” w Poznaniu, działki należące do firmy Drapol są zakwalifikowane jako tereny zabudowy usługowej lub obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Ponadto, jak wynika z art. 72 ust. 1 pkt. 21 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 12237, z późn. zm.) przed wydaniem zezwolenia na zbieranie odpadów nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia (uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest przed wydaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów).

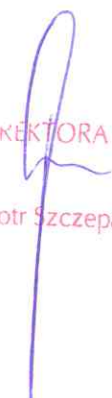
3.2. w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko dotychczas prowadzone były, dla wskazanych lokalizacji, dwa postępowania w sprawie wydania decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym wnioskodawcą (planującym podjęcie realizacji przedsięwzięć) w obydwu przypadkach była firma Drapol Sp. z o.o. ul. Litewska 16, 80-719 Gdańsk:

- postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie istniejącego punktu zbierania odpadów przy ul. Górniczej 43 w Poznaniu zlokalizowanego na dz. nr 8, 7/3, 9/2, ark. 14, obręb: Górczyn - zakończone decyzją znak: OS-V.6220.19.2014 z dnia 18 czerwca 2014 r. o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia (podstawa odmowy był brak zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego).
 - postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie systemu kanalizacji i budowie zbiornika retencyjnego na terenie punktu zbierania złomu firmy Drapol Sp. z o.o. w Poznaniu przy ul. Drużynowej 3 – zakończone pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia z powodu braku uzupełnienia wniosku w wymaganym przepisami i wskazanym w wezwaniu zakresie
 - dla żadnych z inwestycji we wskazanych w interpelacji lokalizacjach nie została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i obecnie nie toczy się żadne postępowanie w tej sprawie. Dodatkowo podkreślić należy, że w żadnym z dotychczasowych postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla terenów położonych przy ul. Drużynowej 3 lub Górniczej 43 wnioskodawcą nie była firma Surdramet.
4. w odniesieniu do zagadnienia poruszonego w pkt. 4 interpelacji podkreślić należy, że z uwagi na fakt że obydwa ww. postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zakończyły się przed etapem, w którym organ stwierdza o konieczności sporządzenia i zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko) dla planowanych inwestycji nie sporządzono raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (podlegającemu zgodnie z obowiązującymi przepisami weryfikacji pod względem wszystkich aspektów ochrony środowiska wymaganych w tego rodzaju dokumentacji).
5. Odnosząc się do poruszonej w interpelacji kwestii „nośności” drogi – ul. Drużynowej, tut. Wydział uprzejmie wyjaśnia, że ze względu na brak danych na ten temat a także brak kompetencji w sprawie oceny tego zagadnienia, nie może zająć stanowiska w tym zakresie. Wydział Ochrony Środowiska tut. urzędu nie jest jednostką właściwą do oceny właściwości i poprawności parametrów technicznych drogi i określenia warunków jej użytkowania.
6. Odnosząc się do prośby o udostępnienie „wszystkich dokumentów związanych z w/w sprawą” Wydział Ochrony Środowiska uprzejmie wyjaśnia, że wniosek jest zbyt ogólnie sformułowany i wymaga uszczegółowienia, zgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 1235.2013), jakie dokumenty mają zostać udostępnione i jakiej konkretnie sprawy dotyczą.

Jednocześnie uprzejmie informujemy, że zgodnie z cyt. ustawą każdy ma prawo do informacji o środowisku i może zapoznać się z prowadzonymi w tut. Wydziale postępowaniami poprzez publicznie dostępny wykaz danych zawierający informacje o środowisku i jego ochronie, znajdujący się w BIP, a następnie przedstawić wniosek o udostępnienie informacji o środowisku, który zostanie wyceniony zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2010r. w sprawie opłat za udostępnienie informacji o środowisku (Dz. U. Nr 215, poz. 1415 z 2010r.). Zaznaczyć należy, że, zgodnie z obowiązującymi przepisami, dokumenty podlegające udostępnieniu to

w szczególności wnioski wraz z załącznikami oraz decyzje administracyjne, natomiast pozostałe akta sprawy, zgodnie z art. 73 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 267.2013) udostępnione mogą być wyłącznie stronom postępowania administracyjnego.


KIEROWNIK WYDZIAŁU
dr Piotr Szczepanowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

V/KKW; II/EN; VI/MB