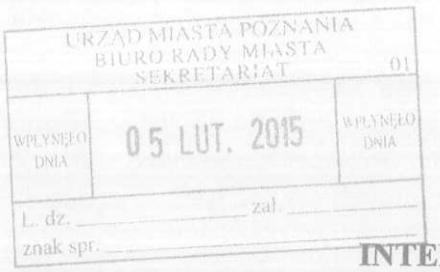
Poznań, dnia 03.02.2015r.

Michał Boruczkowski
Radny Rady Miasta Poznania



Sz. P.
Jacek Jaśkowiak
Prezydent Miasta Poznania
za pośrednictwem: Przewodniczącego
Rady Miasta Poznania

INTERPELACJA NR MBO/2015/II/1

w sprawie kursu prawa jazdy

Panie Prezydencie,

mieszkanka Piątkowa, p. [redacted] zwróciła się do mnie z prośbą o interpelację w następującej kwestii.

Stan faktyczny:

Przedstawiam stan faktyczny zgodnie z relacją p. [redacted]

Sprawa dotyczy sytuacji, jakie miały miejsce podczas udziału p. [redacted] w projekcie unijnym Pomoc - Aktywizacja – Wsparcie (PAW), organizowanym przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu.

Projekt PAW z założenia miał trwać do końca 2013r., z możliwością przedłużenia, oraz miał umożliwić podniesienie kwalifikacji pozwalających powrócić na rynek pracy. Dla uczestników najistotniejszą kwestią był kurs prawa jazdy i staże lub kursy zawodowe. Kurs prawa jazdy w ośrodku C. S. Awans rozpoczął się na początku września 2013r. i został bardzo niedbale przeprowadzony, o czym uczestnicy wielokrotnie informowali kierownika projektu PAW.

Ponieważ ustne skargi nie przyniosły zamierzonej poprawy, 10.12.2013r. p. [redacted] wystosowała zażalenie do MOPR opisujące całą sytuację. Dnia 23.12.2013r. otrzymała pismo zwrotne informujące o braku wyjaśnień z ośrodka C. S. Awans, a 20.01.2014r. pismem MOPR-I.0321.160.2013 uzyskała zupełnie niezgodne ze stanem faktycznym wyjaśnienia, że jakoby specjalnie dla p. [redacted] zmieniano samochody i instruktorów i ponadto rzekomo, że p. [redacted] chciała wykupić dodatkowy kurs, co nigdy nie miało miejsca, i było w ocenie p. [redacted] próbą zdyskredytowania jej osoby przez C. S. Awans. Pomimo tego, że do MOPR dochodziły skargi, tak więc instytucja ta miała wiedzę, jak uczestnicy byli traktowani na kursie, MOPR dał wiarę tym fikcyjnym wyjaśnieniom C. S. Awans.

W międzyczasie p. [redacted] przeprowadziła rozmowy z Dyrektorami MOPR, panią [redacted] i panem [redacted] Ponieważ w ocenie pani [redacted] osoby te zbagatelizowały sprawę, więc p. [redacted] wystosowała zażalenie (pismo z dnia 20.12.2013r.) do instytucji nadzorującej działania ośrodków szkolenia kierowców, tzn. do Wydziału Komunikacji UMP. Dnia 19.02.2014r. otrzymała odpowiedź, że po poinformowaniu C. S. Awans o kontroli, ośrodek, by się jej ustrzec, zakończył wykonywanie działalności. Ta okoliczność wydaje się znamienną dla całej sprawy.

Ze względu na to, że p. [redacted] nie była usatysfakcjonowania dotychczasowym postępowaniem organów władzy publicznej, a zarazem starając się znaleźć pomoc w powyższej sytuacji, wystosowała identyczne skargi do MOPR i Wojewódzkiego Urzędu Pracy (pisma z dnia 19.02.2014r.), oraz do nadzorującego MOPR pana wiceprezydenta Stępnia (pismo z dnia 24.01.2014r.), z którym w dniu 17.02.2014r. przeprowadziła osobistą rozmowę w powyższej sprawie, na co pan wiceprezydent Stępień obiecał osobiście zbadać tę kwestie.

Dnia 19.03.2014r. p. [redacted] otrzymała pismo z MOPR o sygn. MOPR-I.0321.30.2014, które w ocenie p. [redacted] w bardzo małym stopniu było merytoryczną odpowiedzą

na przedstawione w skardze zarzuty, a dnia 26.05.2014r. otrzymała pismo z WUP o sygn. XVIII/118/922/112/2014 przyznające słuszność p. [redacted] wręcz wprost informujące o dostrzeżonych niedociągnięciach projektu i w zakresie uchybień ze strony C. S. Awans. W piśmie tym WUP ze względu na brak kompetencji w zakresie weryfikacji C. S. Awans, poinformował p. [redacted] że skieruje sprawę do Prokuratury.

Dnia 20.03.2014r. p. [redacted] otrzymała pismo z UMP o sygn. Or-V.1510.1.44.2014 L.dz. 20031401454 informujące o trwającym postępowaniu wyjaśniającym, a dnia 24.04.2014r. pismo UMP o sygn. Or-V.1510.1.44.2014 L.dz. 24041401367 podtrzymujące stanowisko MOPR i sugerujące, że projekt nie miał możliwości spełnić indywidualnych oczekiwań. W ocenie p. [redacted] próba przypisania jej jakichkolwiek oczekiwań ponad te, które mieli inni uczestnicy i to w zakresie zupełnie podstawowym odnośnie celów kursu prawa jazdy i kursu zawodowego (podniesienie kwalifikacji), jest nieprawdą, nadużyciem i próbą obciążenia uczestnika nieprawidłowościami za które są odpowiedzialni organizatorzy.

Dnia 11.07.2014. p. [redacted] spotkała się z panem Prezydentem R. Grobelnym, który po opisaniu sytuacji, ocenił, że sprawę należy skierować do Prokuratury, gdyż (cyt.) „ośrodek kradł miasto Poznań". Była to ocena skrajnie różna od później otrzymanej odpowiedzi z UMP pismem Or-V.1510.1.44.2014 L.dz. 110814-1419. W piśmie tym, poinformowano p. [redacted] o braku zasadności skargi i działaniach naprawczych nałożonych na MORP.

Do dnia dzisiejszego p. [redacted] czuje się pokrzywdzona zaistniałą sytuacją, w szczególności czuje potrzebę uzyskania sprawiedliwego rozstrzygnięcia.

W załączeniu przekazuję dokumentację dotyczącą sprawy.

W związku z powyższym, proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Jakie Miasto Poznań poniosło nakłady (finansowe, roboczogodzinowe) w zw. z w/w kursem prawa jazdy?
2. Czy w umowie z C. S. Awans była jakakolwiek wzmianka o zdaniu przez wszystkich uczestników projektu egzaminu wewnętrznego i dlaczego nikt nie miał przeprowadzonego egzaminu wewnętrznego praktycznego?
3. Czy w ramach projektu unijnego Pomoc - Aktywizacja – Wsparcie miały być realizowane praktyki oraz czy były one realizowane?
4. Jakie dotychczas zostały poczynione faktyczne czynności kontrolne zlecone przez p. wiceprezydenta Stępnia? Jaki jest wynik tych czynności kontrolnych?
5. Jakie są obecne możliwości skontrolowania przeprowadzenia kursu przez C. S. Awans?
6. W przypadku, gdyby Pan Prezydent widział sens, to jaka osoba w Urzędzie Miasta Poznania mogłaby się zająć powyższą sprawą i ją doprowadzić do finalnego wyjaśnienia?

Proszę o odpowiedzi precyzyjne i konkretne. Proszę, by odpowiedzi były uszeregowane w punktach odnoszących się do zadanych pytań.

Michał Boruczkowski
Radny Rady Miasta Poznania

Załączniki – dokumentacja zw. ze sprawą.