

Zastępca Prezydenta
Miasta Poznania



Znak sprawy: Or-II.0003.1.62.2015
Lotus: 760315-3569

Pan
Szymon Szykowski vel Sęk
Radny Miasta Poznania

Poznań, 16 marca 2015 r.

Szanowny Panie Radny,

nawiązując do przekazanej pismem z dnia 23 lutego 2015 r. interpelacji Pana Radnego w sprawie realizacji inwestycji budowy zajezdni tramwajowej na Franowie przekazuję wyjaśnienia, o które zwróciłem się do Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego sp. z o.o. w Poznaniu.

Z poważaniem

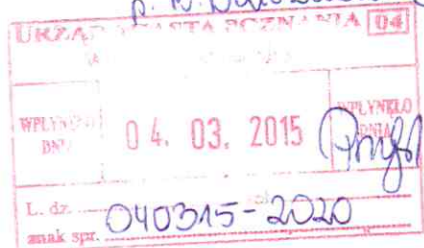
ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA POZNANIA

Jakub Jędrzejewski

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta Poznania



Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Poznaniu - KRS 0000067030
ul. Głogowska 131/133, 60-244 Poznań



Poznań, 04.03.2015

Urząd Miasta Poznania
Wydział Organizacyjny
Plac Kolegiacki 17
61-841 Poznań

IN-073- 393 /15

dotyczy: wyjaśnień MPK POZNAŃ Sp. z o. o. w sprawie interpelacji p. Szymona Szynkowskiego
vel Sęk z 16.02.2015 roku – zajezdnia tramwajowa na Franowie.

W odpowiedzi na w/w interpelację, przekazaną przez Wydział Organizacyjny UM Poznania mailem Or-II.0003.1.62.2015 z 24.02.2015 roku oraz Biuro Nadzoru Właścicielskiego UM Poznania (faksem z 25.02.2015 roku), Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością informuje, jak poniżej:

1. Jak wygląda na dzień dzisiejszy rozliczenie inwestycji budowy zajezdni tramwajowej na Franowie oraz ewentualnych robót wykończeniowych?

W zakresie rzeczowym, w ramach realizowanej etapami umowy, Generalny Wykonawca (GW) nie zakończył prac dotyczących lakierni, czyli nie wykonał części ostatniego etapu. Zajezdnia, z wyjątkiem lakierni, jest użytkowana przez MPK – zgodnie z uzyskanymi pozwoleniami na użytkowanie.

W zakresie finansowym GW zafakturował 204,2 mln zł, co stanowi 78,5% wartości umowy, z czego do dzisiaj zostało zapłacone 99,6%. Zgodnie z umową, końcowe 20% wartości umowy zostanie zafakturowane po zakończeniu całości prac realizowanych przez GW.

2. Ile wyniósł ostateczny koszt realizacji tej inwestycji?

Aktualnie wartość robót budowlanych, zafakturowanych przez GW, zamknęła się kwotą, którą wskazano w pkt. 1 niniejszego pisma, natomiast całość umowy zamyka się kwotą 260 mln zł.

3. Czy MPK i władze miasta wiedzą, że część podwykonawców robót nie otrzymała zapłaty za realizowane prace?

Do MPK POZNAŃ Sp. z o. o. zgłosiło się kilku podwykonawców z informacją, że nie otrzymali zapłaty za swoje prace, i/lub zwrotu kaucji gwarancyjnych. MPK weryfikuje każdy przypadek od strony prawnej (np. czy podwykonawca był formalnie zatwierdzony) i zgłasza się do GW o wyjaśnienia w tym zakresie. Do Spółki przekazywano m.in. informacje, zgodnie z którymi GW twierdził, iż ze względu na opóźnienia w realizacji robót i wypowiedzenia umowy z tego powodu z danym podwykonawcą, naliczono kary umowne, dokonując kompensaty wzajemnych wierzytelności.



Należy przy tym podkreślić, iż MPK nie jest w stanie rozstrzygnąć zasadności przeciwnych twierdzeń stron, stąd przy podtrzymywaniu przez podwykonawców twierdzeń o braku zapłaty (mimo dokonanych kompensat) lub innych wyjaśnień GW (np. o braku wymagalności wynagrodzenia podwykonawcy), jedyną drogą dla ewentualnie poszkodowanych podmiotów, jest dochodzenie swoich roszczeń przed sądem powszechnym. Aktualnie Spółka jest stroną w jednym sporze sądowym podwykonawcy z GW, natomiast GW nie uznaje żadnych ze zgłoszonych roszczeń przez podwykonawców, lub informuje o rozliczeniu tych należności poprzez kompensatę z naliczonymi karami umownymi.

4. Czy MPK i władze miasta wiedzą, że firmy realizujące tę inwestycję wykorzystywały podwykonawców do realizacji robót dodatkowych bez zgody MPK (wbrew zapisom umowy)?

MPK POZNAŃ Sp. z o. o. pozyskuje taką wiedzę wyłącznie na podstawie zgłoszeń podwykonawców. Sygnały te wskazują, że faktycznie w niektórych przypadkach firmy realizujące inwestycję, wykorzystywały podwykonawców bez uprzedniej zgody MPK w tym zakresie.

5. Jakie konsekwencje mogą ponieść firmy, które w tym zakresie naruszały postanowienia umowy?

W przypadku, w którym GW realizował inwestycję za pośrednictwem nie zatwierdzonych podmiotów (podwykonawców), może on zostać obciążony przez MPK karą. Należy wskazać, że w naszej ocenie MPK nie ponosi tzw. odpowiedzialności solidarnej (wraz z GW) za wypłatę wynagrodzenia tym firmom.

6. Czy możliwe jest, aby MPK nie wypłaciło części wynagrodzenia firmom, które złamały zapisy umowy i rozliczyło się bezpośrednio z podwykonawcami?

Współodpowiedzialność finansową Inwestora wobec zatwierdzonych podwykonawców określa Kodeks Cywilny. Każdy taki przypadek musi być rozpatrywany indywidualnie, z uwagi na okoliczności wskazane w punktach 3-5 niniejszego pisma. Niemożliwe jest natomiast zapłacenie, bezpośrednio przez MPK POZNAŃ Sp. z o. o., wynagrodzenia podwykonawcy, który nie był akceptowany przez Zamawiającego, a złamanie przez GW zapisów umowy, polegające na zatrudnieniu podwykonawców lub na zatwierdzeniu takich podwykonawców, decyduje o braku solidarnej odpowiedzialności Inwestora wobec tych podmiotów.

Z up. Dyrektora Naczelnego
Dyrektor
Ekonomiczno-Finansowy
Jerzy Zalwowski

Do wiadomości:

Urząd Miasta Poznania, Biuro Nadzoru Właścicielskiego, ul. Gronowa 20 61-655 Poznań