



ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA POZNANIA

Znak sprawy: Or-II.0003.1.100.2015

Lotus: 150615-562

Pan
Michał Grześ
Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Poznania

Poznań, 15 maja 2015 r.

Szanowny Panie Przewodniczący,

nawiązując do przekazanej pismem z dnia 13 marca 2015 r. interpelacji w sprawie wydania pozwolenia na budowę salonu samochodowego przy ulicy Bolesława Krzywoustego w Poznaniu oraz do mojego zobowiązania (pismo znak: Or-II.0003.1.100.2015 z dnia 3 kwietnia 2015 r.) uprzejmie informuję, że podtrzymuję wyjaśnienia udzielone Panu Przewodniczącemu w powyższej sprawie zawarte w pismach nr: Or-II.0003.1.228.2014 r. z dnia 29 stycznia 2015 r. oraz Or-II.0003.1.51.2015 z dnia 3 marca 2015 r.

Ponadto informuję, że projekt budowlany zatwierdzony decyzją nr 2702/2014 o pozwoleniu na budowę salonu samochodowego wraz z pełnoobsługowym zapleczem serwisowym, pylonu reklamowego, masztów flagowych, muru oporowego w granicy z dz. nr 5/3 oraz budowę zjazdu, przebudowę istniejącego zjazdu przy ul. B. Krzywoustego w Poznaniu (dz. nr 1/8, 1/14, ark. 29, obręb Kobylepole), nie zawiera lakierni ani stanowiska do renowacji powłok lakierniczych.

Inwestor dopiero obecnie ubiega się o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji, w związku z planowanym wprowadzeniem w salonie samochodowym funkcji lakierni, która zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie oddziaływać na środowisko.

Odnosząc się do uwag Pana Przewodniczącego dotyczących pisma Prezydenta Miasta Poznania z dnia 3 marca 2015 r., informuję, iż pracownik samorządowy wydający z upoważnienia Prezydenta decyzję pozwolenia na budowę jest związany zapisami obowiązującego miejscowego planu. Jeżeli literalne brzmienie zapisów mpzp przyjętych w uchwale Rady Miasta Poznania nie jest jednoznaczne, wymagane jest przeprowadzenie ich wykładni, która winna być przeprowadzona w sposób bezstronny i obiektywny, co jednak nie oznacza dowolności i subiektywizmu.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 marca 1999 r. sygn. akt IV SA 1960/98 wskazał, iż: *„do wykładni postanowień planu miejscowego odnoszą się te same kryteria i wymogi, co do wszystkich innych aktów normatywnych. Otóż, do wiążącej wykładni w danej sprawie uprawniony jest wyłącznie organ stosujący prawo, który powinien w sposób wyznaczony przez przepisy obowiązujące rozstrzygnąć dane zagadnienie prawne przez orzeczenie, jakie konsekwencje prawne wiążą się z określonymi faktami. Tzw. wykładnia autentyczna, pochodząca od organu stanowiącego dane normy prawne, może mieć jedynie charakter pomocniczy dla organu orzekającego w sprawie, w żadnym jednakże przypadku nie może prowadzić do konsekwencji w postaci związania organu orzekającego przy rozstrzyganiu sprawy”*.

W kwestii wyrażonego przez Pana Przewodniczącego w interpelacji poglądu, iż wydana decyzja pozwolenia na budowę dotyczy inwestycji zlokalizowanej: *„w pobliżu terenów rekreacyjnych, jakim jest Kinapolis”*, co sugeruje, że wśród terenów cennych przyrodniczo, parków, skwerów czy zielenców wydane zostało pozwolenie na budowę „blacharni i lakierni” wyjaśniam, że tereny rekreacyjne, według zapisów planów miejscowych określane są jako tereny zieleni urządzonej, sportu i rekreacji. Trudno uznać obiekt Kinapolis, który jako multipleks kinowy spełnia funkcję rozrywkową – za teren rekreacyjny.

Celem wystąpienia o opinię prawną w omawianej sprawie była analiza uwarunkowań prawnych związanych z planowaną realizacją „Salonu samochodowego Audi-Terminal z częścią serwisową”. Zasadnicze wątpliwości budziło niezdefiniowane w mpzp pojęcie „obiektu handlowego”, którego rozumienie miało istotne znaczenie dla oceny zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Poznańskie Centrum Logistyczne Franowo-Żegrze w Poznaniu".

Przy czym, wnioski przedstawione w ekspertyzie z dnia 10 października 2014 r. nie miały charakteru rozstrzygającego w sprawie, ale jedynie walor pomocniczy.

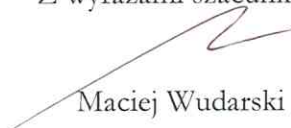
Skorzystanie z usług prawnych kancelarii zewnętrznej uzasadnione jest zawsze wystąpieniem szczególnie istotnego zagadnienia prawnego. Działanie to jest zgodne z § 28 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Poznania, na podstawie którego Dyrektorzy Wydziałów upoważnieni są do wydawania dyspozycji uruchomienia środków finansowych w zakresie środków budżetu Miasta na realizację zadań powierzonych wydziałom na zasadach określonych przez Radę Miasta i Prezydenta. Koszt sporządzenia tej konkretnej opinii wyniósł 10 000,00 zł brutto. Plan finansowy Wydziału Urbanistyki i Architektury na 2015 rok przewiduje na zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii prawnych łączną kwotę 22 000,00 zł brutto.

Odpowiadając na pytanie o liczbę i kwoty, jakie przeznaczono w budżecie Wydziału Urbanistyki i Architektury na opinie kancelarii zewnętrznych w latach 2012 – 2014, uprzejmie informuję:

- w 2012 roku nie wystąpiono o żadną opinię,
- w 2013 roku wystąpiono o dwie opinie za łączną kwotę - 15.000, 00 zł.,
- w 2014 roku wystąpiono o trzy opinie za łączną kwotę - 26.685, 00 zł.

Należy przy tym zaznaczyć, iż organ jest zobowiązany do wszechstronnego wyjaśnienia sprawy i wyczerpującego zebrania materiału dowodowego, przy czym opinie i ekspertyzy są jednym ze środków dowodowych przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego. Przepis art. 84 § 1 kpa stanowi, iż organ administracji może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii, gdy wymagane są wiadomości specjalne.

Z wyrazami szacunku



Maciej Wudarski

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta Poznania