

Radny
Bartosz Zawieja

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT 01		
WPLYNEŁO DNIA,	03 GRU. 2015	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. _____ zał. _____		
znak spr. _____		

Poznań, dnia 2 grudnia 2015 r.

Pan
Jacek Jaśkowiak
Prezydent Miasta Poznania

Interpelacja

DOTYCZY: konsultacji mpzp „Fort IX”

Szanowny Panie Prezydencie,

Działając w imieniu Pani _____ w zakresie bieżących konsultacji nad mpzp „Fort IX” wnioskuję o podanie szczegółowych wyjaśnień bezpośrednio opisanych w petycji mieszkańców, której kopię załączam.

Z poważaniem,

Bartosz Zawieja

Poznań, 12 listopada, 2015 r.

Prezydent Miasta Poznania
Miejska Pracownia Urbanistyczna
ul. Prusa 3
60-918 Poznań

My, mieszkańcy Osiedli Górczyn i Świerczewo, wnosimy o zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Fort IX" w Poznaniu.

Sprzeciwiamy się :

1. Planowanej budowie "parking w zieleni" (na 70 samochodów) wzdłuż ulicy Głazowej oraz budowie jakiegokolwiek parkingu na terenie oznaczonym w planie symbolem "ZP", tj. obszaru wokół fortu.
2. Przewidzianych w planie usług gastronomicznych, w tym w powiązaniu z funkcją służącą magazynowaniu i przechowywaniu żywności.

Opowiadamy się za utworzeniem parku na terenie oznaczonym symbolem "ZP", z zachowaniem aktualnej zasobności starodrzewu.

Uzasadnienie

My, niżej podpisani mieszkańcy Osiedli Górczyn i Świerczewo, głęboko zaniepokojeni jesteśmy kierunkiem prac nad projektem zagospodarowania przestrzennego fortu, jaki przyjęła MPU.

Wprawdzie fort rozdziela dwie jednostki podziału administracyjnego i samorządowego, ale nie dzieli ludzi i stąd podpisy pod wnioskiem o zmiany w projekcie MPU złożyli mieszkańcy obydwu osiedli w liczbie 433 (słownie: czterysta trzydzieści trzy podpisy), dla których obrany przez MPU kierunek prac nad projektem nie służy potrzebom i dobru obywateli, a wręcz przeciwnie pogorszy jakość życia ludzi i integralność środowiska.

Tym pismem mieszkańcy os. Górczyn wsparci przez mieszkańców os. Świerczewo, wyrażają swój sprzeciw wobec zapisów w projekcie mpzp Fort IX, które poznali dopiero 06.10.2015 r. podczas spotkania w Urzędzie Miasta. Nigdy wcześniej komunikaty o podjęciu prac nad projektem i o konsultacjach społecznych nie były nam udostępniane, w związku z tym nie mogliśmy wyrazić naszej opinii na ten temat.

Sprzeciwiamy się planowanej budowie "parking w zieleni" (na 70 samochodów) wzdłuż ulicy Głazowej oraz budowie jakiegokolwiek parkingu na terenie oznaczonym w planie symbolem "ZP" tj. obszaru wokół fortu.

Z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2014 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, wynika, że parking do 60 miejsc postojowych powinien znajdować się w odległości 20 metrów od okien budynków mieszkalnych.

W myśl tego Rozporządzenia parkingu nie można usytuować wzdłuż ulicy, gdyż jest to sprzeczne z prawem budowlanym.

Projekt MPU zakłada przeznaczenie na parking powierzchni 3000 m² z terenów zielonych, (dane z 2013 r. oprotestowane przez RO Górczyn) co pozwala wyciąć drzewa na obszarze o wymiarach 200 mx15 m z obszaru okalającego Fort. Czy w związku z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury obliczono jak głęboko, bo aż na 10 m od jezdni należy wejść w tereny zielone, co będzie bezsprzeczną formą działań naruszających naturalną otulinę Fortu IX i bezpowrotnie niszczącą ostoję dla zwierząt żyjących w lesie. Wycinka drzew na tak dużym obszarze zuboży tereny zielone, zniszczy środowisko, odbierze nam możliwość założenia parku, o jakim od dawna marzymy. To jedyny w tej części Poznania obszar zielony, którego nie powinno przeznaczać się na budowę parkingu, gdyż jest to również sprzeczne z interesem mieszkańców. Z parkingiem wiąże się hałas, emisja szkodliwych spalin oraz znaczne zwiększenie ruchu drogowego.

W projekcie mpzp nie ma informacji o pomiarach hałasu i emisji spalin na tak dużym parkingu. Planując inwestycję, nie uwzględniono, że na ulicach Leszczyńskiej i Rakoniewickiej (bliskie sąsiedztwo osiedla) już zostały przekroczone normy hałasu odpowiednio o 6 i 3 dB.

Nie wzięto również pod uwagę stanu nawierzchni dróg dojazdowych prowadzących do Fortu oraz faktu, że na wniosek RO Górczyn Zarząd Dróg Miejskich wprowadził w 2012 r. zakaz wjazdu pojazdów >3,5t na ulice Turniową i Głazową od ulicy Przełęcz, a na Skalną od

Czechosłowackiej.

Ponadto na terenie całego osiedla obowiązuje nakaz ograniczenia prędkości do 30km/h, a na jezdniach znajdują się progi zwalniające.

Jak się ma zapis w projekcie mpzp „Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem dopuszczonych planem oraz inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej” do projektu budowy parkingu, który znacząco oddziaływać będzie na środowisko? Czym aż tak wyjątkowym dla autorów projektu jest parking, że łamią obowiązujące prawo? Żaden projekt nie powinien dopuszczać na tym terenie inwestycji, które znacząco oddziałują na środowiska, niszcząc je.

Komu i czemu ma służyć tak duży parking?

Proste rozwiązanie – parking bez wycinki drzew można usytuować na terenie Fortu, na jego wewnętrznym dziedzińcu. Jest tam wystarczająco miejsca, by zatrudnieni w Forcie mogli parkować swoje samochody.

Fort IX jest objęty programem „Natura 2000”, który w swym założeniu ma chronić przyrodę, zabezpieczać interesy zwierząt i ludzi. W bezpośrednim sąsiedztwie Fortu rosną drzewa 100 i 150 –letnie, które stanowią naturalną otulinę tego obiektu oraz tworzą „zielenią wysoką” niezbędną do echolokacji występujących na tym terenie 7 gatunków nietoperzy, w których środowisko nie należy ingerować.

Jak z powyższego widać, propozycje zagospodarowania tego obszaru (parking) są sprzeczne z:

- ✓ PRZEPISAMI PRAWA BUDOWLANEGO,
- ✓ EKOLOGIĄ,
- ✓ NORMAMI EMISJI SZKODLIWYCH SUBSTANCJI,
- ✓ BEZPIECZEŃSTWEM MIESZKAŃCÓW,
- ✓ IDEAŁ OCHRONY ŚRODOWISKA NATURALNEGO,
- ✓ Z PROGRAMEM „NATURA 2000”.

Sprzeciwiamy się „przewidzianych w planie usług gastronomicznych, w tym w powiązaniu z funkcją służącą magazynowaniu i przechowywaniu żywności”.

Projekt MPU zakłada dopuszczenie wykorzystania budowli Fortu IX poprzez lokalizację wyłącznie usług:

- a) kultury, w tym galerii artystycznych z pracowniami
- b) oświaty lub nauki
- c) sportu i rekreacji
- d) muzealnictwa
- e) administracji publicznej, w tym funkcji służącej magazynowaniu i archiwizowaniu dokumentów
- f) gastronomii, w tym w powiązaniu z funkcją służącą magazynowaniu i przechowywaniu żywności

Zagospodarowanie terenu, czyli inwestycje w Forcie muszą według MPU wspomagać jego rewitalizację również w aspekcie finansowym. Jakie korzyści finansowe mogą płynąć z realizacji w punktach od a do e? Zostaje tylko gastronomia.

Pomysł budowy jeszcze jednego punktu gastronomicznego na terenie Fortu jest zdecydowanie chybiony. Biorąc pod uwagę fakt, że w bliskim sąsiedztwie Fortu jest dużo obiektów gastronomicznych - 3 restauracje, winiarnia, 2 pizzerie, hotel i pensjonaty, kawiarenki i inne, bezzasadnym jest tworzenie kolejnego tego typu miejsca.

Usługi gastronomiczne to pojęcie niezwykle pojemne, od budki z piwem aż po restaurację i dyskotekę. Dowolność interpretacyjna tego określenia jest bardzo duża. Która z tych usług, jak nie dyskoteka będzie przynosić oczekiwane korzyści finansowe. Takiego właśnie rozwiązania, jak lokalizacja dyskoteki w Forcie najbardziej lękają się mieszkańcy, których większość stanowią starsi ludzie i małżeństwa z małymi dziećmi. Dyskoteka nasuwa następujące skojarzenia: głośna muzyka, hałaśliwe zachowanie młodzieży, zakłócanie ciszy nocnej, używki (alkohol, papierosy, dopalacze i narkotyki) i inne formy nagannych zachowań, które odbiorą spokój i poczucie bezpieczeństwa mieszkańcom, a także wpłyną negatywnie na chronioną populację nietoperzy, dla których fort jest naturalną ostoją.

Jeżeli Miasto jest właścicielem i inwestorem Fortu (jak zapewniano w MPU), to nie powinno zgodzić się na realizację tej inwestycji. Taka polityka Miasta, która za wszelką cenę dąży do realizacji inwestycji dochodowych, jest niewłaściwa, a niekiedy wręcz szkodliwa dla władarzy Miasta. Nie wszystko musi być komercją.

Każdą inwestycję powinno się rozpatrywać nie tylko pod kątem zysków, ale i wyrządzonych szkód.

Każdej inwestycji powinna towarzyszyć refleksja i próba odpowiedzi na pytania:

- ✓ Czy jest ona uzasadniona względami społeczno-ekonomicznymi?

- ✓ Czy naprawdę nie ma rozwiązania alternatywnego?
- ✓ Czy szkody które przynosi są warte tego by ją realizować?

Obecny stan prac nad projektem dowodzi, że nie próbowano szukać odpowiedzi na te także istotne pytania, o czym świadczy brak tego typu refleksji w pracach nad mpzp.

Obecny kształt projektu budzi ogromne i uzasadnione obawy mieszkańców, że wszelkie dotychczasowe poczynania miasta są zgodne z oczekiwaniami potencjalnych, konkretnych, znanych miastu inwestorów.

Oddanie tego terenu w ręce inwestorów sprawi, że mogą oni kwestionować przepisy dotyczące ochrony środowiska tylko dlatego, że będą one stanowiły przeszkodę dla ich inwestycji i zysków.

Wydaje się, że Miasto nie chce lub nie jest przygotowane do przyjęcia naszych argumentów wskazujących na wykreślenie z planu inwestycji związanych z parkingiem i gastronomią. Nieuwzględnianie naszych uwag będzie przykładem zaprzeczenia zasadom demokracji i dowodem na to, że niepewne i krótkotrwałe, wiążące się ze zniszczeniem środowiska profity finansowe nielicznych są ważniejsze niż warunki życia mieszkańców osiedla i ochrona środowiska.

Cel zagospodarowania przestrzennego nie powinien być realizowany za cenę zdrowia publicznego i z pogwałceniem podstawowych praw człowieka.

W konkluzji do powyższego postulujemy, by utworzyć na terenie fortu oznaczonego symbolem ZP park z zachowaniem aktualnej zasobności starodrzewu. Apelujemy, by jednostki odpowiedzialne za zieleni i stan drzew w otulinie parku zajęły się jedynym w tej części Poznania obszarem zielonym, by uczynić z niego park, miejsce bezpieczne i przyjazne ludziom i środowisku.

Przykładem dla poprawnej adaptacji fortu i otoczenia niech będzie rozwiązanie, jakie zastosowano przy tworzeniu parku pomiędzy osiedlami Raszyn i Kopernika.

Pięcioletnia praca nad projektem oparta jest na błędnym założeniu, że o losach tego obszaru miasta, który rozdziela dwa osiedla Świerczewo i Górczyn, pozwolono decydować tylko jednej ze stron, czyli RO Świerczewo. Świadczy o tym fakt, że RO Świerczewo bez konsultacji z mieszkańcami osiedla i RO Górczyn wyraziła w 2010 r. zgodę na budowę parkingu wzdłuż ul. Głazowej, a stosowny dokument z podpisem przewodniczącego RO w tej sprawie został złożony w MPU na ul. Prusa. W tym dokumencie wskazano na drogi dojazdowe do fortu: ul. Skalna, Głazowa, Turniowa i inne, które należą do Górczyna, a stan ich nawierzchni do wzmożonego ruchu raczej się nie nadaje. Już na tym etapie prac nad mpzp powinno włączyć się mieszkańców i RO Górczyn do prac nad przyszłym kształtem tego projektu.

Mieszkańcy osiedla Górczyn nie mogli z racji braku informacji uczestniczyć w rozmowach nad kształtem projektu, które odbywały się dwukrotnie: w 2010 r. oraz 2013 r., tym samym zostali wykluczeni jako strona w sprawie realizacji projektu.

My, mieszkańcy osiedli Górczyn i Świerczewo, apelujemy do Radnych, by wnikliwie przyjrzeni się i przeanalizowali treści ujęte w projekcie mpzp Fort IX.

Zanim wyrazicie zgodę, dokładnie prześledźcie ten projekt, który jest niedbale przygotowany. To raczej inwentaryzacja osiedla z błędnie podaną skalą. Większość tekstu to typowy przykład „kopiuj, wklej”, a informacje dotyczące fortu niedokładne i mało czytelne. Zapisy w projekcie mało precyzyjne, ale dające ogromne możliwości ich dowolnej interpretacji. Przyjrzyjcie się proszę paragrafowi 8, który stwarza możliwości zarówno dowolnej interpretacji, jak i obejścia przepisów podczas realizacji inwestycji.

Poniżej przykłady niedbalstwa i celowych nieudomówień autorów projektu:

- ✓ używanie określenia „teren zabudowy fortu”; to budowla zamknięta (zabytek) i nie można i nie należy jej zmieniać,
- ✓ fort to budowla podziemna, ta powierzchnia nie może być zabudowana – ona już jest,
- ✓ „nie więcej niż 30% działki budowlanej” – dane mało precyzyjne, brak odniesienia do lokalizacji działki,
- ✓ „wysokość zabudowy – do dwóch kondygnacji nadziemnych, ale nie większa niż 12m!” - czego ten zapis dotyczy?,
- ✓ „dowolność dachu” – o jaki dach i na jakim obiekcie chodzi?
- ✓ Co to jest 41 tysięcy metrów kwadratowych? O jaką działkę chodzi?
- ✓ CO NA TYM TERENIE ZAMIERZACIE ZBUDOWAĆ?

Ten projekt powinien zostać odrzucony, gdyż nie spełnia oczekiwań mieszkańców i daje ogromne pole do nadużyć. Jako mieszkańcy osiedla i okolic czujemy się niedoinformowani, co budzi wiele obaw i poczucie zagrożenia.

Niniejszym przedstawiliśmy nasze stanowisko w sprawie. Oczekujemy, że Miasto rozważy naszą argumentację i odrzuci projekt zgłoszony przez MPU.

W imieniu 433 mieszkańców

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Poznania – Jacek Jaśkowiak.
2. Rada Osiedla Górczyn.
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.
4. Miejski Konserwator Zabytków.
5. Zarząd Zieleni Miejskiej.