

Zastępca Prezydenta
Miasta Poznania

Znak sprawy: Or-II.0003.1.585.2015
Lotus: 030216 - 884

Pan
Jan Sulanowski
Radny Miasta Poznania

Poznań, 03.02. 2016 r.

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na złożoną przez Pana Radego w dniu 22 grudnia 2015 r. interpelację w sprawie organizacji ruchu przy przejeździe kolejowym w ciągu ul. Opolskiej, którą Prezydent Miasta przekazał mi celem udzielenia odpowiedzi, uprzejmie informuję:

Pyt.1. Jakiego względu zdecydowały o takiej organizacji ruchu pieszych, jaka ma miejsce obecnie (rysunki nr 1 i 2)?

Przedmiotowe przejścia dla pieszych zostały wyznaczone w miejscach najkrótszej drogi między pętlami autobusową a tramwajową, koncentrując największy ruch pieszych. Obecnie idąc w kierunku ul. 28 Czerwca 1956 r. przejście dla pieszych znajduje się tuż za przejazdem kolejowym, więc wytyczanie kolejnego przejścia 25 m bliżej byłoby nadmiarowe, natomiast przesuwanie obecnego przejścia nie wydaje się uzasadnione. Wytyczanie przejścia w sugerowanym miejscu bez likwidacji istniejących sąsiednich przejść w ciągu ul. Opolskiej mogłoby nie zmienić znacząco dotychczasowego sposobu przemieszczania się pieszych wybierających intuicyjnie najkrótszą drogę między pętlami. Ponadto ewentualna likwidacja tych przejść nie wydaje się uzasadniona ze względu na istniejący ruch pieszych w innych relacjach, w tym do i z ul. Jałowieckiej. Obecna lokalizacja przejść jest zgodna z pkt 5.2.6.2. zasad lokalizowania przejść dla pieszych, zawartych w załączniku nr 1 określającym szczegółowe warunki techniczne dla znaków drogowych pionowych i warunki ich umieszczania na drogach, do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U.2003.220.2181 ze zm.).

Pyt.2 i 3. Czy możliwa jest taka reorganizacja ruchu pieszych, jaka została przedstawiona na rysunku nr 3? Czy wprowadzenie reorganizacji zgodnej z rysunkiem nr 3 wymagałoby zastosowania dodatkowych urządzeń, np. barierek? Z jakimi kosztami wiązałoby się wprowadzenie reorganizacji przedstawionej na rysunku nr 3?

Zaproponowana nowa lokalizacja przedstawiona na rysunku nr 3 przebiega na nieruchomościach oznaczonych geodezyjnie: obręb 60, arkusz 06, działki nr 26 i 29, które znajdują się w administracji PKP S.A. Ponadto jest ona niezgodna z przytoczonymi powyżej przepisami z uwagi na zbyt małą odległość od łuku jezdnego, a także niezgodna z zapisami §44, ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.329 ze zm.), ponieważ wyznaczenie przejść w sposób zaproponowany przez Pana Radnego zmusiłoby pieszych do korzystania z wąskiego chodnika przy szlabanie, którego szerokość jest niezgodna ze wskazanymi przepisami.

W związku z powyższym nie można wprowadzić zaproponowanych zmian.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Maciej Wudarski

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta