

Sekretarz Miasta Poznania

Znak sprawy: Or-II.0003.1.43.2016

Lotus: 140316-3211

Pan  
Michał Grześ  
Wiceprzewodniczący  
Rady Miasta Poznania

Poznań, dnia 14 marca 2016 r.

Szanowny Panie Przewodniczący,

nawiązując do otrzymanej za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Poznania pismem z dnia 16 lutego 2016 r. i przekazanej mi przez Prezydenta Miasta do rozpatrzenia interpelacji Pana Przewodniczącego w sprawie wyjaśnienia spraw dotyczących remontu w budynku Urzędu Miasta Poznania oraz do mojego zobowiązania zawartego w piśmie znak: Or-II.0003.1.43.2016 z dnia 1 marca 2016, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

- Pyt.: „Pod jakimi adresami stron www. zamieszczone są materiały dotyczące przetargów – zamówień publicznych ogłoszonych na inwestycję dotyczącą prac objętych projektem jednostki projektowej FIRE EXPERT Inżynieria Pożarnicza Leszno z lipca 2013 r. oraz remontu korytarzy, klatek schodowych i toalet w budynku UMP przy pl. Kolegiackim w Poznaniu wg projektu opracowanego przez biuro projektowe spółki DEMIURG z 2014 r.?”***

Uprzejmie informuję, że dokumentacja do postępowania jest dostępna w Biuletynie Zamówień Publicznych pod adresem: <http://bip.poznan.pl/bip/zamowienia-publiczne/zamowienie-zou-xii-271-105-2014-as,22148/>.

- Pyt.: „Jaki był zakres prac w branży instalacji elektrycznych i instalacji elektrycznych dotyczących urządzeń elektrycznych przeciwpożarowych, których funkcjonowanie jest niezbędne podczas pożaru?”***

Zakres prac objęty przeprowadzonym postępowaniem przetargowym obejmował:

- w zakresie instalacji elektrycznych przeciwpożarowych:
  - wykonanie instalacji systemu sygnalizacji pożaru

- wykonanie instalacji oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego,
- wykonanie systemu oddymiania i wydzielenia klatki schodowej,
- wykonania wewnętrznej instalacji hydrantowej,
- wykonania systemu dźwiękowej sygnalizacji ostrzegawczej;

2) w zakresie instalacji elektrycznych:

- wymiana rozdzielnic T4P- piwnica,
- wykonanie instalacji oświetleniowej i gniazd wtykowych w obrębie korytarzy K5,K4,K3, K2, K8, K1 (parter, I piętro), KS1, KS2, łazience,
- wymiana rozdzielnic T2-0 i R-2,
- wymiana obudowy rozdzielnic TK0/3,
- wymiana obudowy rozdzielnic TK,
- wymiana obudowy rozdzielnic T4-0,
- wymiana obudowy rozdzielnic TK1-2,
- wymiana rozdzielnic T1-1,
- wymiana rozdzielnic T1-5,
- wymiana rozdzielnic T4-1,
- wymiana obudowy rozdzielnic TK-2,
- wymiana rozdzielnic T4/2,
- wymiana obudowy rozdzielnic TK-3,
- wymiana rozdzielnic R-3,
- wymiana rozdzielnic T1-0,
- wymiana rozdzielnic T1/2,
- demontaż istniejącej instalacji,
- wykonanie badań i pomiarów.

3. ***Pyt.: „Jakie były koszty początkowe wg opracowanych projektantów na podstawie kosztorysów inwestorskich dla zakresu ogłoszonego w zamówieniu publicznym w branży instalacji elektrycznych i instalacji elektrycznych dotyczącej urządzeń elektrycznych przeciwpożarowych, których funkcjonowanie jest niezbędne podczas pożaru, a jakie wg. kosztorysów ofertowych - zwycięzców przetargu?”***

Koszty oszacowane na podstawie kosztorysów inwestorskich w branży instalacji elektrycznych i instalacji elektrycznych dotyczących urządzeń przeciwpożarowych wyniosły 2.062.294,95 zł brutto. Wartość zamówienia oszacowana na podstawie kosztorysów ofertowych złożonych przez jednego oferenta - firmę Impel Tech Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Marsa 56, dla branży instalacji elektrycznych i instalacji elektrycznych dotyczących urządzeń przeciwpożarowych wyniosła 1.785.536,75 zł brutto.

**4. Pyt.: „Jaki był pełen zakres w branży instalacji elektrycznych i instalacji elektrycznych dotyczących urządzeń elektrycznych przeciwpożarowych, których funkcjonowanie jest niezbędne podczas pożaru. a jaki zakres nie wykonano i z jakiego powodu?”**

Pełen zakres prac budowlanych ujętych w dokumentacji projektowej w branży instalacji elektrycznej i instalacji elektrycznej urządzeń elektrycznych przeciwpożarowych dotyczył strefy pożarowe A, B i C obejmował :

- a) wykonanie instalacji systemu sygnalizacji pożaru
- b) wykonanie instalacji oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego,
- c) wykonanie systemu oddymiania i wydzielenia klatki schodowej,
- d) wykonanie systemu dźwiękowej sygnalizacji ostrzegawczej,
- e) w budynku B wymianę oświetlenia i rozdzielnic pięterowych,
- f) w wieży (budynek A) wymianę oświetlenia,
- g) wymianę oświetlenia i montaż wentylatorów w toaletach na IV piętrze.

Prace te zostały podzielone przez inwestora na etapy ze względów organizacyjnych (wykonanie ich w jednym czasie spowodowałoby wyłączenie z użytkowania budynku na pl. Kolegiackim 17, do czasu odbioru robót) oraz względów finansowych. Zakończenie pełnego zakresu prac zakładane jest na rok 2017.

**5. Pyt.: „Jaki zakres w branży instalacji elektrycznych i instalacji elektrycznych dotyczących urządzeń elektrycznych przeciwpożarowych wykonano, jako prace dodatkowe lub uzupełniające i z jakiego powodu?”**

Zamawiający nie udzielał zamówień z wolnej ręki na podstawie art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie instalacji elektrycznych i instalacji elektrycznych dotyczących urządzeń elektrycznych przeciwpożarowych.

**6. Pyt.: „Dlaczego na etapie już projektowania nie dobrano Centralnej Baterii Akumulatorów o odpowiednich parametrów dla koniecznych warunków, które bateria ma zabezpieczyć?”**

Dokumentacja projektowa urządzeń i systemów przeciwpożarowych z uwzględnieniem istniejących w budynku Urzędu Miasta Poznania pl. Kolegiacki 17, wykonana została zgodnie z wytycznymi Prawa budowlanego oraz pozostałych aktów prawnych mających zastosowanie w tym zakresie. Podstawą wykonania projektu budowlanego była ekspertyza techniczna w zakresie ochrony przeciwpożarowej budynku administracyjno- biurowego przy pl. Kolegiackim 17, opracowana przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych pana Andrzeja Wysokińskiego legitymującego się uprawnieniami KG PSP 380/98 oraz rzeczoznawcę budowlanego pana Jakuba

Rzeźniczaka legitymującego się uprawnieniami nr OA/INN/4611/77/99. Ekspertyza zatwierdzona została przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej Postanowieniem nr 58/2014 z dnia 26 maja 2014 r. Dokumentacja projektowa wykonana na podstawie ekspertyzy podlegała zatwierdzeniu i sprawdzeniu przez osoby posiadające uprawnienia wymagane Prawem Budowlanym oraz zaakceptowana przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych.

Dokumentacja projektowa została sprawdzona przez inspektorów nadzoru inwestorskiego:

- Pana Jerzego Ratajczaka,
- Pana Przemysława Kaczmarka,
- Pana Tadeusza Mamrowicza,

legitymujących się stosownymi, ważnymi uprawnieniami.

Dokumentacja projektowa, w opisywanym zakresie, została odebrana przez podpisanie protokołu odbioru przez strony. Projekt budowlany złożony w Wydziale Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Poznania, celem uzyskania pozwolenia na budowę, został sprawdzony i na tej podstawie wydana została decyzja zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę. Centralna Bateria Akumulatorów została wykonana zgodnie z dokumentacją projektową.

7. ***Pyt.: „Czy prawdą jest, iż w początkowym okresie zwycięzca przetargu realizował prace choćby w branży instalacji elektrycznych i instalacji elektrycznych dotyczących urządzeń elektrycznych przeciwpożarowych na podstawie niekompletnej – nieprecyzyjnej dokumentacji projektowej oraz bez rzetelnej wyceny kosztorysowej, więcej opierając się na przedstawionych założeniach inwestora i doświadczeniu swych pracowników niż na dokumentacji dopiero na bieżąco aktualizowanej? np.; w projekcie „Główny Wyłącznik Prądu” wielokrotnie rozbudowywano Sekcję zasilania urządzeń ochrony przeciwpożarowej, których funkcjonowanie jest niezbędne podczas pożaru?”***

Wszczynając postępowanie przetargowe na realizację zadania pn.: Wykonanie systemu instalacji przeciwpożarowej w strefie ppoż. budynku B i w piwnicy w strefie ppoż. budynku A Urzędu Miasta Poznania oraz remont korytarzy i klatek schodowych przy pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu, Zamawiający udostępnił oferentom kompletną, sprawdzoną, dokumentację projektową zarówno w zakresie instalacji elektrycznych jak i instalacji elektrycznych przeciwpożarowych. Udostępniona dokumentacja została podpisana przez osoby legitymujące się stosownymi uprawnieniami projektowymi.

Wyceny kosztorysowej oferent dokonywał na podstawie załączonych do prowadzonego postępowania przedmiarów robót oraz dodatkowych wyjaśnień udzielanych wykonawcom w trakcie trwania postępowania przetargowego, zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych. Realizacja zadania odbywała się na podstawie rzetelnej, sprawdzonej dokumentacji projektowej oraz na

podstawie prawidłowej wyceny kosztorysowej opracowanej przez wykonawcę wyłonionego w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym.

**8. Pyt.: „Jakie były początkowe kwoty umowy wynikające z pełnego zakresu prac a jakie po realizacji zadań z uwzględnieniem możliwych prac niezrealizowanych?”**

Łączna wartość zamówienia, obejmująca pełen zakres prac oszacowana na podstawie kosztorysów ofertowych złożonych w postępowaniu przetargowym przez firmę Impel Tech Solutions sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Marsa 56 wyniosła 3.799.932,09 złotych brutto.

W trakcie realizacji zadania nie wykonano prac w zakresie oddymiania klatki schodowej KS2, zabezpieczenia przeciwpożarowego drewnianej konstrukcji dachu na II piętrze oraz prac w zakresie przesunięcia strefy pomiędzy korytarzem K3 i K8. By wykonać ww. prace zgodnie z przepisami i normami, inwestor byłby zobowiązany uzyskać odstępstwa (co okazało się dopiero w trakcie realizacji umowy na prace budowlane). Czas potrzebny na uzyskanie tych odstępstw znacznie opóźniłby postęp dalszych prac, w związku z czym Inwestor podjął decyzję o przesunięciu wykonania wymienionych elementów do drugiego etapu realizacji inwestycji.

W zamian za niezrealizowane w I etapie prace w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego drewnianej konstrukcji dachu na II piętrze oraz przesunięcia strefy ppoż. pomiędzy korytarzem K3 i K8 Inwestor zlecił do wykonania prace, których uzasadnienie realizacji wynikało ze sztuki budowlanej, tj:

- kurtyna ppoż. na I piętrze w ciągu korytarza K4,
- sufit podwieszany w ciągu korytarza K4 II piętro, malowanie sufitów w pokojach, remont pomieszczenia nr 70 (archiwum), 33, 34, 35, 36, 37, 158, 159.

Łączna wartość wynagrodzenia wykonawcy związanego z realizacją umowy nr ZOU-II.272.34.2014 wyniosła 3.799.927,55 złotych.

**9. Pyt.: „Jakie koszty wygenerowały prace dodatkowe lub uzupełniające?”**

Zamawiający w toku realizacji inwestycji udzielił zamówień:

- 1) prace uzupełniające: na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych na:
  - wymianę stolarki drzwiowej na kwotę brutto 43.500,89 zł,
  - wykonanie prac remontowych na korytarzach K5, K4, K2, K3 i wymianę instalacji c.o. na kwotę brutto: 499.963,91 zł,
  - wykonanie remontu pomieszczeń 119,120,121 na kwotę brutto 51.605,86 zł,
  - wykonanie remontu klatki schodowej i korytarza K5 na kwotę brutto 444.974,64 zł;

- 2) prace dodatkowe: na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b na wykonanie robót budowlanych w obrębie klatki schodowej KS2 i korytarza K2 polegających na rozebraniu stropów, wykonaniu zbrojeń i ław fundamentowych, ułożeniu płyt stropowych i wykonaniu i zabezpieczeniu izolacji istniejących rur na kwotę brutto 57.804,91 złotych.

**10. Pyt.: „Jakie terminy realizacji zadań oraz warunki odstępstw od nich były zapisane w umowach z wykonawcami oraz kto i jakie konsekwencje poniósł za odstępstwa od zakresu prac i przedłużonych terminów wykonania?”**

- 1) Termin zakończenia realizacji inwestycji w I etapie zgodnie z zawartą w trybie postępowania przetargowego umową nr ZOU-II.272.34.2014 z dnia 3 października 2014 r. określony został na dzień 30 marca 2015 roku. Terminy realizacji poszczególnych zadań w ramach tej umowy określał § 2 umowy oraz szczegółowy harmonogram prac. Zgodnie z postanowieniami przywołanej umowy Zamawiający dopuszczał zmianę jej postanowień, w tym również zmianę terminu realizacji prac w określonych przypadkach - § 12 ust. 1 pppkt.c „dopuszczalna jest zmiana terminu realizacji umowy w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od wykonawcy, z powodu których wykonanie umowy nie będzie możliwe w ustalonym terminie”.

Termin realizacji zadań w ramach umowy przetargowej był zmieniany trzykrotnie:

- Aneksem z dnia 12 grudnia 2014 r. - w zakresie terminu wykonania wewnętrznej instalacji hydrantowej. Termin ten został przesunięty do dnia 30 marca 2015 r. (czyli do dnia, w którym zakończona miała zostać całość prac objętych umową);
  - Aneksem z dnia 9 marca 2015 r. - w zakresie terminu wykonania zamówienia do dnia 20 kwietnia 2015 r. Termin wykonania prac został przesunięty z uwagi na wykonanie robót dodatkowych w obrębie klatki schodowej KS2 i korytarza K2 oraz przenoszeniem sieci infrastrukturalnej biegnącej w tym obszarze przez Wydział Informatyki. Aneksem z dnia 20 kwietnia 2015 roku w zakresie wymienionym powyżej termin wykonania zamówienia został przedłużony do dnia 30 kwietnia 2015 r. Termin ten został przedłużony o kolejne 10 dni z uwagi na przedłużenie procedury udzielenia zamówienia dodatkowego.
- 2) Termin zakończenia prac uzupełniających - wymiana stolarki drzwiowej, nr umowy ZOU-II.272.50.2014, określony został na dzień 30.12.2014 r.;
  - 3) Termin zakończenia prac uzupełniających wykonanie prac remontowych na korytarzach K5, K4, K2, K3 i wymianę instalacji c.o, nr umowy ZOU-II.272.51.2014 określony został na dzień 8.04.2015 r.;
  - 4) Termin zakończenia prac uzupełniających - wykonanie remontu pomieszczeń nr 119,120,121, nr umowy ZOU-II.272.33.2015, określony został na dzień 19.10.2015 r.;

- 5) Termin zakończenia prac uzupełniających - wykonanie remontu klatki schodowej KS4 i korytarza K5, nr umowy ZOU-II.272.18.2015 określony został na dzień 29.09.2015 r.;
- 6) Termin zakończenia prac dodatkowych - wykonanie robót budowlanych w obrębie klatki schodowej KS2 i korytarza K2, nr umowy ZOU-II.272.3.2015, określony został na dzień 30.04.2015 r.

Wszystkie umowy zostały wykonane terminowo, a zmiany terminów wprowadzone aneksami zostały udokumentowane i znalazły odzwierciedlenie w warunkach projektu umowy ujętego w postępowaniu przetargowym.

W związku z powyższym nie zachodziła konieczność naliczenia wykonawcy kar umownych.

**11. Pyt.: „Dlaczego na etapie prac projektowych nie przewidziano większości prac dodatkowych lub uzupełniających, np. system oddymiania klatek schodowych lub rozbudowy Sekcji zasilania urządzeń ochrony przeciwpożarowej, których funkcjonowanie jest niezbędne podczas pożaru.?”**

Jak wskazano już w odpowiedzi na pytanie 5, w ramach zamówień uzupełniających i dodatkowych nie wykonywano prac w zakresie instalacji elektrycznych i instalacji elektrycznych dotyczących urządzeń elektrycznych przeciwpożarowych. Zatem nie jest prawdziwe stwierdzenie zawarte w pytaniu, iż w tych trybach były wykonywane nieprzewidziane w projekcie: *system oddymiania klatek schodowych oraz rozbudowa Sekcji zasilania urządzeń ochrony przeciwpożarowej.*

Pozostałe prace budowlane, jakie zostały wykonane w ramach umów zawartych w trybie wolnej ręki na prace uzupełniające lub prace dodatkowe posiadały, zgodnie z prawem zamówień publicznych i prawem budowlanym dokumentację projektową lub rzuty/rysunki budowlane oraz przedmiary prac. Zawarcie tych umów było zgodne z przesłankami udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, określonymi w art. 67 prawa zamówień publicznych.

**12. Pyt.: „Czy po zakończeniu poszczególnych etapów prac - montażu instalacji i urządzeń elektrycznych wykonywano badania sprawdzające?”**

W zakresie każdego z elementów instalacji elektrycznej przeciwpożarowej, jak i instalacji i urządzeń elektrycznych wykonane zostały wymagane próby i pomiary.

Na potwierdzenie powyższego sporządzone zostały protokoły wymienione poniżej:

- 1) Protokół pomiarów wentylacji mechanicznej z dnia 27.03.2015 r.;
- 2) Protokół uruchomienia i prób odbiorczych systemu sygnalizacji pożaru z dnia 20.04.2015r.;

- 3) Protokół uruchomienia i prób odbiorczych dźwiękowego systemu ostrzegawczego z dnia 20.04.2015 r.;
- 4) Protokół nr 10/2015 z badań odbiorczych- oględziny instalacji elektrycznej i badanie stanu rezystancji w obwodach instalacji elektrycznej TNS z dnia 21.04.2015 r.;
- 5) Protokół nr 11/2015 z badań odbiorczych- oględziny instalacji elektrycznej i badanie skuteczności ochrony przeciwpożarowej przez samoczynne wyłączenie zasilania z dnia 21.04.2015 r.;
- 6) Protokół z pomiarów oświetlenia awaryjnego.

Z wyrazami szacunku

SEKRETARZ MIASTA POZNAŃ  
*J. Janczy*  
Stanisław Janczy

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta Poznania