

Poznań, dnia 15.03. 2016 r.

**Halina Owsiana**  
Klub Radnych Zjednoczona Lewica

## INTERPELACJA

Szanowny Panie Prezydencie,

W dniu 10 marca br. otrzymałam odpowiedź na moją wcześniejszą interpelację w sprawie odmowy wydania zaświadczenia o zgodności prac budowlanych wykonanych w budynku przy ul. Kórnickiej [REDAKTOWANE]

Nie mogę ukryć rozczarowania z zawartych w odpowiedzi wyjaśnieniach. Odnoszę wrażenie, że jest to celowe i zamierzone działanie organu I instancji, który działa ze szkodą na rzecz konkretnego obywatela i nie próbuje w żaden sposób rozwiązać problemu. Brak w tym wszystkim jakiegokolwiek dobrej woli rozwiązania problemu zarówno przez organu I instancji jak i PINB.

Nie zamierzam podsuwać tu żadnych rozwiązań, ale ta sprawa nie może toczyć się latami i być przesuwana pomiędzy organami różnych instancji.

Otrzymana informacja jest dla mnie całkowicie niezrozumiała, a zatem proszę o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. czy przed uchwaleniem mpzp przedmiotowy budynek – pawilon stał w wskazanym miejscu
2. czy jest dokumentacja potwierdzająca fakt rozebrania tego obiektu,
3. a jeśli tak, to proszę o podanie konkretnych szczegółów potwierdzających ten fakt, a najlepiej dokumentów poświadczających wyburzenie budynku, bo jak zrozumiałam organ I instancji uznał, że budynek został rozebrany, a następnie odbudowany.
4. czy to są przypuszczenia, czy konkrety? Jeśli organ obstaje przy swoim stanowisku, to proszę o podanie, z jakich materiałów pawilon był zbudowany przed wyburzeniem, a z jakich ~~został~~ materiałów został postawiony nowy,
5. jak zmieniły się jego parametry i która linia zabudowy została przekroczona
6. proszę podać konkretne parametry pawilonu przed uchwaleniem i po uchwaleniu mpzp.
7. jak się to wszystko ma do opinii SKO, jaka została przytoczona w treści odpowiedzi na moje pytanie. Jak zrozumiałam SKO jasno i wyraźnie wskazuje, że organ I instancji powinien w sposób bezsporny i niebudzący żadnej wątpliwości ustalić wielkość pawilonu handlowego istniejącego w dacie wejścia w życie obowiązującego mpzp. Ponadto akta sprawy nie zawierają żadnego dowodu, który przemawiałby za tym, że istniejący obecnie pawilon został wybudowany całkowicie od podstaw, po wcześniejszym rozebraniu budynku pawilonu handlowego istniejącego w tym miejscu wcześniej.

Proszę o pisemną odpowiedź.

Z wyrazami szacunku

