

Radny
Bartosz Zawieja

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		
WPLYNĘŁO DNIA	2016 -07- 20	WPLYNĘŁO DNIA
L. dz. _____ zał. _____ znak spr. _____		

Poznań, dnia 20 lipca 2016 r.

Pan
Jacek Jaśkowiak
Prezydent Miasta Poznania

Interpelacja

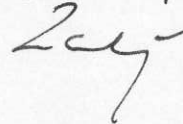
DOTYCZY: podjęcia działań związanych z procedurą wdrażania mpzp „Fort IX” w Poznaniu

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z pismem Pani _____ z 14.07.2016 r. (kopia w załączeniu), wnoszę o szczegółowe udzielenie odpowiedzi na zadane w przedmiotowym wystąpieniu uwagi, wątpliwości, zapytania.

Jednocześnie informuję, że w/w petycja poparta była petycją 904 mieszkańców Górczyna i Świerczewa, którzy w ten sposób wyrazili swój sprzeciw przeciwko założeniom tego planu.

Z poważaniem,



Poznań, 14 lipca, 2016 r.

Prezydent Miasta Poznania
Miejska Pracownia Urbanistyczna
ul. Prusa 3
60-918 Poznań

My, mieszkańcy Osiedli Górczyn i Świerczewo, wnosimy o zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Fort IX" w Poznaniu.

Sprzeciwiamy się:

1. Budowie jakiegokolwiek parkingu na terenie oznaczonym w planie symbolem "ZP", tj. obszaru wokół fortu.
2. Przewidzianych w planie usług gastronomicznych, w tym w powiązaniu z funkcją służącą magazynowaniu i przechowywaniu żywności.
3. Budowie kolejnych obiektów handlowych na osiedlu Świerczewo.
4. Postulujemy, by na terenie oznaczonym symbolem "ZP", utworzono park z zachowaniem aktualnej zasobności starodrzewu.

Uzasadnienie

W październiku 2015 roku MPU wyłożyła do wglądu projekt mpzp Fort IX, nad którym prace trwały od 2010 r. Mieszkańcy osiedla Górczynek, usytuowanego w najbliższym sąsiedztwie fortu nie byli powiadomieni o tym fakcie, więc nie mogli wyrazić swojej opinii w kolejnych etapach prac nad projektem. Nie znamy powodów wyłączenia mieszkańców naszego osiedla. Być może obawiano się, że na etapie społecznego opiniowania i konsultacji będziemy wyrażać opinie i używać argumentów sprzecznych z kierunkiem prac, jaki przyjęto przy tworzeniu tego dokumentu.

Błędnym było założenie, że o losach tego terenu może decydować tylko RO Świerczewo, nie konsultując się z RO Górczyn i mieszkańcami osiedla Górczynek. Radni osiedla Świerczewo wyrazili zgodę na budowę parkingu wzdłuż ulicy Głazowej, a stosowny dokument z podpisem przewodniczącego RO Świerczewo w tej sprawie został złożony w MPU na ul. Prusa w 2010 r.

Wskazano w tym dokumencie na drogi dojazdowe do fortu – Skalna, Głazowa, Turniowa i inne, które należą do Górczyna, a stan ich nawierzchni nie nadaje się do wzmożonego ruchu. Już na tym etapie MPU powinna włączyć do prac nad projektem zarówno RO Górczyn jak i jego mieszkańców.

Dopiero po sześciu latach prac nad projektem mpzp Fort IX udostępniono mieszkańcom Górczyna zamierzenia i projekty inwestycji ujęte w dokumencie. Pod protestem przeciwko planowanej budowie parkingu i usługom gastronomicznym w powiązaniu z funkcją służącą magazynowaniu i przechowywaniu żywności, podpisało się 904 mieszkańców osiedli Górczyn i Świerczewo. Akcję protestacyjną poparły dwie parafie – św. Krzyża na Górczynie i Oblatów na Świerczewie, apelując do wiernych, by składali swe podpisy na listach wyrażających protest mieszkańców przeciwko zamierzonym inwestycjom.

SPRZECIW WOBEC BUDOWIE PARKINGU PO RAZ DRUGI

W czerwcu 2016 r. został wyłożony do publicznego wglądu drugi projekt mpzp „Fort IX”, w którym uwzględniono społeczny protest i zrezygnowano z wycinki drzew wzdłuż ulicy Głazowej na obszarze 3000 m², by przeznaczyć go na parking. MPU zgodziła się z naszymi argumentami bazującymi na rozporządzeniu ministra infrastruktury. Akcje nagłaśniające WTK i Głosu Wielkopolskiego również okazały się bardzo pomocne. Jednak w opinii mieszkańców problem parkingu nadal istnieje i budzi nasz uzasadniony sprzeciw.

W uwagach dotyczących zmian w projekcie (rok 2015) nasz protest został wyrażony słowami: **Sprzeciwiamy się:**

1. Planowanej budowie “parking w zieleni” (na 70 samochodów) wzdłuż ulicy Głazowej oraz budowie jakiegokolwiek parkingu na terenie oznaczonym w planie symbolem “ZP”, tj. obszaru wokół fortu.”

MPU odniosła się tylko do pierwszej części uwagi - parking wzdłuż Głazowej, całkowicie ignorując część drugą, dotyczącą budowy jakiegokolwiek parkingu na terenie ZP tj. obszaru wokół fortu.

Wnikliwa analiza projektu mpzp utwierdziła nas w przekonaniu, że budowa parkingu i związana z tym przedsięwzięciem wycinka drzew to nadal sprawa otwarta. Do tego wniosku skłania nas treść zapisów w projekcie umieszczonych w paragrafach:

§ 5 str. 5. pkt 2. i 10.

„W zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego ustala się:
pkt 2) ochronę istniejących drzew:

a) na terenach UF i ZP, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania starodrzewu, z dopuszczeniem usuwania w przypadku:

- wystąpienia kolizji z istniejącą bądź planowaną infrastrukturą techniczną,
- wystąpienia kolizji z planowanym urządzeniem terenu, z jednoczesnym wymogiem przesadzenia lub wprowadzenia nowych nasadzeń.

pkt 10) zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem dopuszczonych planem oraz inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”

Pierwsza z uwag dotyczy wycinki drzew, druga dopuszcza budowę przedsięwzięć szkodliwie oddziałujących na środowisko. Ten zapis nie powinien dopuszczać żadnych wyjątków, bo jego sformułowanie daje możliwość obchodzenia prawa. Obydwa zapisy pozwalają na budowę parkingu.

§ 8 str. 7. pkt 2.

„2) Dopuszczenie wykorzystania budowli Fortu IX, poprzez lokalizację wyłącznie usług:

- a) kultury, w tym galerii artystycznych z pracowniami,
- b) oświaty lub nauki,
- c) sportu i rekreacji,
- d) muzealnictwa,
- e) administracji publicznej, w tym funkcji służącej magazynowaniu i archiwizowaniu dokumentów,
- f) gastronomii, w tym w powiązaniu z funkcją służącą magazynowaniu i przechowywaniu żywności;”

§ 17 str. 18. pkt 5. i 7.

pkt 5) nakaz zapewnienia na działce budowlanej, z wyjątkiem terenu UF, stanowisk postojowych dla samochodów osobowych, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:

- e) na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 36 stanowisk postojowych, w tym 6 dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową,
 - f) na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz w salach konferencyjnych widowiskowych i wystawienniczych: 37 stanowisk postojowych, w tym 5 dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową,
 - j) na każdych 100 korzystających jednocześnie z usług sportu i rekreacji: 20 stanowisk postojowych, w tym 4 dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową.
- pkt 7) w przypadku lokalizacji usług wymagających przeładunku towarów, nakaz zapewnienia na działce budowlanej miejsc do tego przeładunku, zlokalizowanych poza

stanowiskami postojowymi wymienionymi w pkt. 5 i 6.”

Połączenie usług w formie z nakazem zapewnienia miejsc postojowych w wyżej wymienionych liczbach (93 miejsca dla samochodów i 25 dla rowerów) budzi nasz niepokój – Gdzie te miejsca postojowe mają być? Zwłaszcza, że parking na dziedzińcu fortu przewidziany jest na 10 samochodów. Gdzie ta działka budowlana, z wyłączeniem terenu UF się znajduje? Jaki teren nazwany jest działką budowlaną?

Projekt MPU to przede wszystkim inwentaryzacja osiedla, opisanie stanu rzeczywistego, mówiącego o tym, co jest. Treści dotyczącego tego, co ma być są porzucane w tekście (§ 5, 8, 17) ukryte pośród innych zapisów. Czy jest to zabieg celowy, pozwalający stworzyć plan zabudowy terenu korzystny dla inwestora, który w myśl zasady „co nie było oprotowane – może być zrealizowane”, będzie uprawniony do realizacji przedsięwzięć szkodliwych dla otoczenia i ludzi.

DLACZEGO NIE DLA GASTRONOMII?

Zagospodarowanie terenu, czyli usługi w formie, muszą według MPU wspomagać jego rewitalizację również w aspekcie finansowym.

Projekt MPU zakłada dopuszczenie wykorzystania budowli poprzez lokalizację wyłącznie usług:

- a) kultury, w tym galerii artystycznych z pracowniami
- b) oświaty lub nauki
- c) sportu i rekreacji
- d) muzealnictwa
- e) administracji publicznej, w tym funkcji służącej magazynowaniu i archiwizowaniu dokumentów
- f) gastronomii, w tym w powiązaniu z funkcją służącą magazynowaniu i przechowywaniu żywności

Jakie korzyści finansowe mogą płynąć z realizacji zamierzeń ujętych w punktach od a) do e)? Zostaje tylko gastronomia.

Pomysł budowy jeszcze jednego punktu gastronomicznego na terenie fortu jest zdecydowanie chybiony. Biorąc pod uwagę fakt, że w bliskim sąsiedztwie fortu jest dużo obiektów gastronomicznych - 3 restauracje, winiarnia, 2 pizzerie, hotel i pensjonaty, kawiarenki i inne, bezzasadnym jest tworzenie kolejnego tego typu miejsca.

Jakiego rodzaju musiałby być obiekt gastronomiczny przynoszący wymierne korzyści finansowe mogące zrewitalizować tereny zielone wokół fortu.

Na zadawane pytanie – jaki rodzaj gastronomii przewidziany jest w forcie najczęściej dostawałam odpowiedź „to zależy od inwestora”. Inne to „kawiarnia przy muzeum czynna w czasie otwarcia muzeum”, „bar w klubie muzycznym” i wreszcie gastronomia „w rozumieniu składów sera czy miejsc leżakowania win. Możliwość wprowadzenia gastronomii przy tego typu obiektach związana jest z możliwością degustacji i zakupów tych produktów” – ten cytat pochodzi z pisma Prezydenta Wudarskiego, stanowiącego odpowiedź na interpelację radnego Bartosza Zawiei, które otrzymałam w styczniu 2016 r.

Podczas publicznej dyskusji nad projektem zapytałam co będzie, jeśli po raz drugi wyrazimy sprzeciw przeciwko gastronomii. Rzecznik MPU, pan Olędzki odpowiedział – jeśli protesty nie zostaną uwzględnione możecie oddać sprawę do sądu.

Czy to jest właściwe rozwiązanie problemu?

Jak wspomniałam, mieszkańcy Górczyna nie byli dopuszczani przez 5 lat do obowiązujących procedur polegających na zbieraniu wniosków, dwóch konsultacjach z mieszkańcami i mieć wpływ na opiniowanie wewnętrzne projektu. Na ostateczny kształt projektu mieli wpływ radni i bardzo nieliczni mieszkańcy Świerczewa; MPU i urzędnicy, którzy nie brali pod uwagę konsekwencji, jakie niosą ze sobą realizacje planowanych inwestycji w forcie. Wzmógł się ruch na wąskich, osiedlowych drogach, hałas, spaliny, wycinka drzew, związana z budową parkingu, a także zakłócanie ciszy nocnej przy lokalizacji restauracji. Zabrakło ludzkiego spojrzenia na sprawę i nie zgadzam się z opinią jednego z radnych Miasta, że prace nad mpzp Fort IX mogły być rozpoczęte po pozytywnej opinii RO Świerczewo, gdyż fort należy według podziału samorządowego do Świerczewa. Tej opinii nie podzielali mieszkańcy Świerczewa, którzy po nagłośnieniu sprawy poparli nasz sprzeciw, podpisując się na listach protestacyjnych. Zrozumieli nasze obawy i wspólne zagrożenie wynikające z realizacji zapisów ujętych w projekcie.

Na trzech ulicach prowadzących do fortu i wskazanych przez RO Świerczewo jako dojazdowe znajdują się progi zwalniające, a przed wjazdami na nie umieszczone są zakazy wjazdu samochodów o łącznej masie pow. 3,5 t. Jak miasto planuje obejście tego zakazu, chcąc w forcie umieścić funkcję magazynowania i przechowywania żywności?

Usługi gastronomiczne w forcie generują liczbę miejsc postojowych dla samochodów osobowych (parking na 36 miejsc postojowych przy 100 miejscach w obiektach gastronomicznych). Ponadto nakaz zapewnienia na działce (czyli na terenie ZP) miejsc do przeładunku wymaga dodatkowego terenu zlokalizowanego poza stanowiskami postojowymi, zawłaszczając kolejne obszary .

DLACZEGO NIE DLA PLANOWANYCH INWESTYCJI NA ŚWIERCZEWIE?

Spotkanie w dniu 20 czerwca 2016 r. w większości poświęcone było problemom zgłaszanym przez mieszkańców Świerczewa. Wyrażali oni sprzeciw w odniesieniu do planowanej budowy dwóch obiektów handlowych na osiedlu. Teren, na którym ma powstać jeden z pawilonów, znajduje się na działce oznaczonej 13MN przeznaczonej do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Skąd pomysł, by tam budować „Biedronkę”. Ani w pierwszym projekcie, ani w drugim MPU nie oznaczyła na mapce dla tego projektu, że jest tam proponowany punkt usługowy.

Drugim „punktem zapalnym” w projekcie (określenie rzecznika MPU) jest wycinka brzoź przy ulicy Westerplatte i sprzedaż działki inwestorowi za 1 900 000 zł, by mógł tam postawić wysoki budynek z funkcją usługową na parterze, który sprawi, że domy w sąsiedztwie będą zacienione.

Jeżeli mieszkańcy lub RO Świerczewo wyrażą w uwagach do projektu sprzeciw dotyczący tych dwóch inwestycji, to ja w imieniu własnym i mieszkańców osiedla Górczynek ich sprzeciw popieram. Mam świadomość, że pogorszą się ich warunki życiowe, rozumiem ich rozżalenie spowodowane decyzjami MPU.

W odniesieniu do problemów mieszkańców Świerczewa zastanawiającym jest, dlaczego dopiero teraz na etapie wyłożenia projektu mpzp zgłaszają swoje sprzeciwy, a ich postawa świadczy, że z pewnością będą protestować.

Przecież według procedur MPU powinno zebrać wnioski, przeprowadzić dwukrotne konsultacje społeczne i opiniowanie wewnętrzne. Czyżby RO Świerczewo nie powiadamiała na bieżąco mieszkańców o pracach nad projektem?

Według prezydenta Wudarskiego „opinie uzyskane w czasie opiniowania wewnętrznego mają znaczący wpływ na rozwiązania projektowe”.

W przypadku mieszkańców Górczynka te procedury ich nie objęły, zostali z nich wykluczeni. Czyżby mieszkańców osiedla potraktowano podobnie?

POSTULAT DOTYCZĄCY PRZEKSZTAŁCENIA TERENÓW ZIELONYCH W PARK NADAL AKTUALNY

Fortyfikacje w Poznaniu to kompleks budowli fortecznych, do których należy 18 fortów. Są to budowle rozmieszczone pośród terenów zieleni Poznania z dala od zabudowań. Fort IX otaczają zabudowania dwóch osiedli domów jednorodzinnych – budowane w latach 50. Górczynek oraz Świerczewo. Obecność fortu i zieleni wokół niego miały być gwarancją ciszy i spokoju dla lokalnej społeczności. Realizacja zamierzeń sugerowanych w projekcie w

sposób bezpowrotny zuboży tereny zielone, a postulat społeczności Górczyna i Świerczewa, by ten obszar stał się parkiem, nie będzie miał racji bytu. Uszanujmy zielen wokół fortu, niech zostanie jedyny na tym terenie Poznania obszar zieleni tzw. „płuca miasta”.

W związku z powyższym kierujemy prośbę do MPU – odstąpcie od projektu budowy parkingu i usług gastronomicznych w forcie, którego realizacja bezpowrotnie zniszczy tereny zielone, zuboży je, bo parkingi, jak wykazano, będą musiały być wybudowane zgodnie z nakazami budowlanymi.

Nie traktujcie terenów zielonych wokół fortu jako placu budowy.

MPU podczas czerwcowego spotkania zaprezentowało zdjęcia fortu w Świnoujściu, w którym znajduje się lokal gastronomiczny. Podobnego lokalu na forcie IX się nie urządzi, gdyż ten w Świnoujściu jest budowlą naziemną, stojącą nad morzem, z trzech stron otoczony lasem, a wokół fortu nie ma żadnych domów.

We wrześniu radni Miasta Poznania mają zdecydować o losach tego projektu, który w opinii 904 mieszkańców osiedli Górczynek i Świerczewo powinien być odrzucony.

Przy jego tworzeniu MPU popełniła wiele błędów, kardynalnym dla nas jest błąd proceduralny, wykluczający z prac nad projektem Radę Osiedla Górczyn i mieszkańców Górczynka, którzy powinni mieć prawo uczestnictwa we wszystkich działaniach dotyczących ich osiedla. Realizacja zamierzeń ujętych w projekcie w zdecydowany sposób pogorszy warunki życia mieszkańców naszego osiedla.

W związku z wieloma społecznymi protestami rzecznik MPU wyraził opinię, że „Protesty były zawsze, teraz siłą rzeczy punktów zapalnych jest więcej. Obecnie opracowujemy 160 planów w MPU” („Głos Wielkopolski” 24.11.2015 r.).

Tych protestów na pewno nie byłoby, gdyby MPU stosowała zasady oparte na właściwych kontaktach ze społeczeństwem, lepiej informowała zainteresowanych mieszkańców danego obszaru o planowanych inwestycjach, wsłuchiwała się w ich opinie i brała je pod uwagę.

Nie stawiajcie interesów deweloperów i inwestorów wyżej niż dobro zwykłych ludzi.

Słowo „polityka” – sprawowanie władzy pochodzi od słowa „polites” co znaczy OBYWATEL.

W imieniu 904 obywateli mieszkańców Poznania