

Zastępca Prezydenta
Miasta Poznania

Znak sprawy: Or-II.0003.1.498.2016
ZLotus: 281116 - 2126

Pan
Michał Grześ
Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Poznania

Poznań, dnia 28 listopada 2016 r.

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z otrzymaną za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Poznania pismem z dnia 14 listopada 2016 r. i przekazaną mi przez Prezydenta Miasta interpelację Pana Przewodniczącego w sprawie tabelarycznego zestawienia prac przeprowadzanych przez firmy zewnętrzne w poznańskim Ogrodzie Zoologicznym, uprzejmie informuję:

Po zapoznaniu się z otrzymanymi wyjaśnieniami, o które w sprawie będącej przedmiotem interpelacji Pana Przewodniczącego zwróciłem się do Dyrektora Ogrodu Zoologicznego Pani Ewy Zgrabczyńskiej, które załączam, nie uznałem za zasadne zlecenie przeprowadzenia kontroli ww. podmiotu w zakresie udzielania zamówień publicznych. W przekazanym piśmie, w mojej ocenie, Pani Dyrektor wyczerpująco odniosła się do zarzutów zawartych w interpelacji.

W przypadku odmiennego stanowiska Pana Przewodniczącego w kwestii przeprowadzenia kontroli w poznańskim Ogrodzie Zoologicznym, chciałbym wskazać na możliwość, w ramach posiadanej legitymacji prawnej, wystąpienia do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania o przeprowadzenie kontroli w sprawie.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA POZNANIA

Tomasz Lewandowski

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta



Ogród Zoologiczny

POZnań*

Poznań, 18.11.2016 r.

L.dz.570 /SEK.6115-1/2016

Dotyczy: odpowiedź na interpelację dotyczącą zamówień publicznych

W pierwszej kolejności należy odnieść się do stwierdzenia zawartego w interpelacji, że *„w zestawieniu brakuje wszystkich prac projektowych, a takowe musiały być dla uzyskania pozwolenia na budowę”*.

W przekazanej Panu tabeli zostały ujęte – jak zresztą wskazuje nazwa zgodna z uprzednią prośbą Pana Przewodniczącego – *„prace przeprowadzone przez firmy zewnętrzne w Ogrodzie Zoologicznym w 2016 roku.”* Zgodnie z definicją zamówienia publicznego, zawartego w przepisie art. 2 pkt 13 Pzp, to umowa odpłatna zawierana między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Zgodnie z tym trójpodziałem przedmiotu zamówienia przekazane Panu zestawienie dotyczyło robót budowlanych (prac), natomiast poruszana przez Pana kwestia projektów budowlanych to usługi. Tym samym nie zostały one ujęte, gdyż (1) nie są robotami budowlanymi (pracami), a także (2) ich poszczególna wartość nie przekracza kwoty 30 tys. euro netto, powyżej której to kwoty Zamawiający musi przeprowadzić postępowanie na udzielenie zamówienia w którymś z dziewięciu dostępnych w ustawie trybów (najpopularniejszy to przetarg nieograniczony) – co wynika z przepisu art. 4 pkt 8 Pzp.

Na marginesie warto zauważyć, że ustawa Prawa budowlane poza instytucją pozwolenia na budowę wprowadziła także instytucję zgłoszenia robót budowlanych. Nie wszystkie prace – roboty budowlane ujęte w wykazie wymagały uzyskania stosownego pozwolenia na budowę.

„Nie ma śladów przetargów na te roboty na stronie oficjalnej zoo, za wyjątkiem przetargu na projekt przebudowy basenu fok (koszty zresztą nie ujęte w tabeli).”

Zgadza się, gdyż kwoty wydatkowane na te cele (sporządzanie przez Wykonawców dokumentacji projektowej do każdorazowych robót budowlanych) nie przekraczały wspomnianej kwoty 30 tys. euro netto. Tym samym Zamawiający Ogród Zoologiczny nie był zobowiązany do przeprowadzenia postępowania na udzielenie zamówienia w którymś ze wskazanych w ustawie trybów, ani - w konsekwencji – do ogłaszania tego na swojej stronie internetowej.

„Prawdopodobnie wszystkie zlecane są na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp, co jest błędem. Nie wolno rozбивać zamówień z tej samej kategorii. Robi się tak, by ominąć Pzp i wybierać wykonawców z wolnej ręki. Gdzie są koszty projektów wszystkich tych zadań, a także tych, które są robione, a nie ma ich w wykazie jak wybieg dla misia Baloo, wybieg wilków, który według facebooka zoo się już buduje i wybiegów dla panter, nad którymi według tego samego źródła >>pracują już architekci<<. Praca architektów to także wydatek na remonty i inwestycje i to często niemały”.

Na podstawie art. 32 ust. 1 Ustawy podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Natomiast zgodnie z art. 32 ust. 2 Ustawy zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Zamawiający zatem nie może dzielić zamówienia lub zaniżać jego wartość w taki sposób, że w wyniku tego podziału dochodzi do wyłączenia stosowania przepisów Ustawy lub do stosowania niewłaściwych przepisów, nieodpowiadających wartości danego zamówienia. Co do zasady, nie jest zakazany podział zamówienia na części, ale zakazany jest podział, którego skutkiem jest uniknięcie stosowania przez zamawiającego przepisów Ustawy właściwych dla zamówienia o określonej wartości.

Ustalając, czy w okolicznościach konkretnej sprawy doszło do zakazanego podziału zamówienia na części, należy w pierwszej kolejności odpowiedzieć na pytanie, czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy odrębnymi zamówieniami. Jeżeli w danym przypadku zamawiający dochodzi do przekonania, że określone zadania przewidziane do realizacji stanowią odrębne zamówienia, wówczas zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia, który może zostać uznany za niedozwolony, tylko udziela samodzielnych zamówień, których wartość określa się oddzielnie.

Mówiąc o jednym zamówieniu, należałoby używać pojęcia „zamówienie tego samego rodzaju”. W doktrynie, w opiniach Urzędu Zamówień Publicznych, a także w dokumentach określających zasady wydatkowania środków w ramach programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy UE roboczo dla ustalenia istnienia jednego zamówienia używa się pojęcia „zamówienia tego samego rodzaju”.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych dla ustalenia, czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami, konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku.

W tym celu należy posługiwać się takimi kryteriami, jak: tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawy, usługi, roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu), tożsamość czasowa zamówienia (przewidzenie przez zamawiającego pełnego zakresu przedmiotowego zamówień sfinansowanych i udzielanych w znanej zamawiającemu perspektywie czasowej, obejmującej zasadniczo okres jednego roku budżetowego, finansowego albo objętej decyzją o udzieleniu wsparcia finansowego na realizację określonego projektu), możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę (tj. tożsamość podmiotowa zamówienia). Innymi słowy konieczne jest ustalenie, czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę.

I tak w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy. W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy, należy uznać, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Przy czym dla przyjęcia powyższej oceny nie ma

istotnego znaczenia ustalenie źródeł finansowania danego zamówienia. Jeżeli zatem w tym samym czasie możliwe jest udzielenie tożsamego przedmiotowo zamówienia, które może być wykonane przez jednego wykonawcę, mamy do czynienia z jednym zamówieniem, bez względu na fakt, czy jest ono finansowane przez zamawiającego z jednego, czy też z kilku różnych źródeł (opinia Urzędu Zamówień Publicznych pn. „Szacowanie wartości i udzielanie zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej”).

W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych (tezy z przeprowadzonej przez Urząd doraźnej kontroli postępowania prowadzonego przez Urząd Morski w Gdyni na dostawę stacji bazowych AIS wraz z aktualizacją oprogramowania sieciowego – <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;1109>) w celu stwierdzenia, czy wartość zamówienia podlega sumowaniu, należy wziąć pod uwagę zaistnienie w konkretnych okolicznościach faktycznych następujących przesłanek:

- dostawy lub usługi mają takie samo lub podobne przeznaczenie;
- dostawy lub usługi są nabywane w celu realizacji z góry przyjętego zamierzenia;
- dostawy lub usługi są dostępne u jednego wykonawcy;
- dostawy lub usługi nabywane są w przewidywalnym czasie.

Przywołując tezy z opinii czy wyników kontroli UZP, dotyczące zamówień tego samego rodzaju, należy zwrócić uwagę na brak legalnej definicji tego pojęcia.

Biorąc jednak pod uwagę specyfikę prawa zamówień publicznych, wielość okoliczności, które mogą wpływać na ocenę tego, czy w danym przypadku możemy mówić o jednym zamówieniu, trudno byłoby oczekiwać od ustawodawcy, aby wprowadził legalną definicję pojęcia zamówienia tego samego rodzaju.

Z tego też powodu za słuszną należy uznać sytuację, w której to Urząd Zamówień Publicznych wypracował pewne kryteria, jakimi zamawiający może posłużyć się w celu ustalenia, czy ma do czynienia z jednym zamówieniem, czy odrębnymi zamówieniami.

Jak już wskazano powyżej, takimi kryteriami są: tożsamość przedmiotowa, tożsamość podmiotowa i tożsamość czasowa.

Przy czym aby można było mówić o jednym zamówieniu, wszystkie te trzy kryteria muszą w danym przypadku występować łącznie. Brak którejkolwiek z tych przesłanek powoduje, że zamawiający ma do czynienia z odrębnymi zamówieniami, których wartość nie podlega sumowaniu.

Podsumowując, przy ustaleniu, czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z odrębnymi zamówieniami, zamawiający powinien sobie odpowiedzieć na następujące pytania:

- czy powszechną sytuacją na rynku jest, aby jeden wykonawca zrealizował wszystkie zadania, które mogą składać się na jedno zamówienie; należy przy tym zaznaczyć, że nie jest wystarczające, aby taka sytuacja była możliwa – musi być powszechna, tj. musi istnieć szeroki krąg potencjalnych wykonawców (tożsamość podmiotowa);

- czy przedmiot zamówienia jest ten sam, czy np. zamówienia dotyczą tego samego zagadnienia, czy są realizowane w tym samym miejscu, w tych samych warunkach, dla podobnej grupy osób, czy spełnia tę samą funkcję i ma podobne lub identyczne przeznaczenie (tożsamość przedmiotowa) oraz

- czy zamówienie może być udzielone w znanej zamawiającemu perspektywie czasowej, czy istnieje związek czasowy pomiędzy nabywanymi dobrami (tożsamość czasowa).

Tożsamość przedmiotowa

W tym aspekcie istotne wydaje się również przytoczone przez zamawiającego (na kanwie rozpatrywanej sprawy) orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej (GKO) z dnia 22 października 2001 roku (Nr DF/GKO/Odw.-144/212/2001), które co prawda w niniejszej sprawie nie znalazło zastosowania, ale jednak jest niezwykle pomocne w ocenie występowania przesłanki tożsamości przedmiotowej w przypadku robót budowlanych. Mianowicie, w przedmiotowym orzeczeniu GKO odnosząc się do dróg jako obiektów, uznała, że zawarcie dwóch różnych umów na remonty dwóch odrębnych dróg powiatowych uznać należy za dwa odrębne zamówienia publiczne, a nie za podzielenie jednego zamówienia. Co ważne, w ocenie GKO takiemu wnioskowi wcale nie przeciwstawiał się fakt, że umowy na remonty dwóch dróg zawarte zostały tego samego dnia z tym samym wykonawcą. Jak wskazała GKO, zamówienia na dwie drogi powiatowe dotyczyły dwóch różnych dróg, pełniących różne funkcje transportowe, nie były zaś kolejnymi odcinkami tej samej drogi.

Z kolei brak tożsamości przedmiotowej można byłoby rozpatrywać w sytuacji, gdy zamawiający w swoim planie finansowym zakłada budowę w tej samej miejscowości chodnika i ścieżki rowerowej (przy założeniu, że roboty te nie są częścią jednego zamierzenia inwestycyjnego). O ile odnosząc się do przesłanki tożsamości podmiotowej, wydaje się, że ta sama grupa przedsiębiorców mogłaby wykonać obydwie roboty (nie są one na tyle specjalistyczne, aby wymagały specyficznych uprawnień i doświadczenia), to jednak można w tym wypadku mówić o różnych ich przeznaczeniach. Inny może być cel budowy ścieżki rowerowej, która bądź to spełnia funkcję rekreacyjną, bądź komunikacyjną, a inny cel chodnika dla pieszych. Warto jednak pamiętać, że każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie i decydujące mogą okazać się szczegóły dotyczące planowanych inwestycji budowlanych. Gdyby zamawiający zamierzał zrealizować obydwie te inwestycje w ramach jednego projektu (współfinansowanego ze środków UE) i we wniosku o dofinansowanie wyraźnie wskazałby, że zarówno ścieżka rowerowa, jak i chodnik pełnić będą tę samą funkcję, że budowane są w ściśle określonym celu, są ze sobą technicznie i funkcjonalnie powiązane, wówczas zasadny byłby wniosek, że mamy do czynienia z zamówieniami tego samego rodzaju. Oczywiście sam fakt realizacji pewnych zadań w ramach projektu unijnego nie przesądza o podobnej ich funkcji i przeznaczeniu, jednak w zależności od założeń zamawiającego projekt ten może pewien określony cel kreować, o czym nie należy zapominać.

Tożsamość podmiotowa

Ustalanie występowania tożsamości podmiotowej w przypadku robót budowlanych wymaga w szczególności wiedzy z zakresu prawa budowlanego, funkcjonowania i specyfiki tego rynku.

Ustawa prawo budowlane daje nam szeroką definicję robót budowlanych, przez które należy rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego.

Gdyby zatem punktem odniesienia dla ustalenia przesłanki tożsamości podmiotowej w zakresie zamówień tego samego rodzaju miałyby być definicja robót budowlanych, to niestety nie dałaby ona wystarczających wskazówek do interpretacji tego pojęcia.

Natomiast pewną wskazówką jest art. 14 ustawy Prawo budowlane, który określa specjalności w zakresie budownictwa, w ramach których można ubiegać się o uprawnienia budowlane. Zgodnie z ww. przepisem przewiduje się następujące specjalności:

- 1) architektoniczna;
- 2) konstrukcyjno-budowlana;
- 3) inżynierska:
 - a) mostowa;
 - b) drogowa;
 - c) kolejowa;
 - d) hydrotechniczna;
 - e) wyburzeniowa;
- 4) instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:
 - a) telekomunikacyjnych;
 - b) ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych;
 - c) elektrycznych i elektroenergetycznych.

Przyjęcie w zakresie rozumienia tożsamości podmiotowej niniejszego podziału wydaje się uzasadnione chociażby ze względu na rodzaj kompetencji i wiedzy wymaganych na wykonywanie określonych robót (w związku ze specjalnością). Można powiedzieć, że nie ma w obecnym stanie budownictwa obszaru nieobjętego uprawnieniami budowlanymi, a co za tym idzie przyjętym systemem specjalności.

Oczywiście uznanie, że zawsze będziemy mieli do czynienia z zamówieniami odrębnymi, jeżeli roboty dotyczą różnych, powyżej wymienionych obszarów, stanowi pewne uproszczenie i w praktyce sformułowanie takiego wniosku wymagałoby dalszej analizy.

Aby zatem w sposób prawidłowy ocenić, w jakich segmentach funkcjonują firmy budowlane, w czym się specjalizują i jaki mają charakter, należałoby przed podjęciem decyzji o uznaniu określonych robót za odrębne zamówienia lub jedno zamówienie odnieść się sytuacji rynkowej.

Analiza rynku zamówień w zakresie robót budowlanych może dać nam odpowiedź co do rzeczywistych specjalizacji firm budowlanych. I tak: ze względu na charakter prac można wyróżnić przedsiębiorców budowlanych specjalizujących się w pracach ogólnobudowlanych i budowlanych, robotach konserwatorskich, pracach branżowych czy budownictwie infrastrukturalnym.

Według raportu „Budownictwo w Polsce, edycja 2014”, przygotowanego przez The Central and Eastern European Construction (CEECE) Research oraz KPMG, w Polsce wyróżnia się następujące grupy: budownictwo ogólne lub inżynierskie oraz przedsiębiorstwa duże, małe i średnie.

Z kolei w przygotowanym przez PMR Ltd. Sp. z o.o. raporcie dotyczącym rynku budowlanego w Polsce wyróżnia się sektor firm budowlano-montażowych.

Nie należy też zapominać, że część rynku stanowią duże koncerny budowlane, które są w stanie wykonać większość zadań budowlanych z różnych obszarów specjalności. Co jednak istotne, zasadniczo rynek budowlany tworzą mniejsze firmy budowlane, specjalizujące się w określonym zakresie (według prof. dr Zofii Bolkowskiej, w opracowaniu „Czy rynek budowlany ma szansę na utrzymanie osiąganego obecnie wzrostu”, wartość rynku budowlanego w 2011 roku szacowano na około 190 mld zł, w tym około 55% wartości wytwarzały przedsiębiorstwa zatrudniające mniej niż 9 osób, które decydują o charakterze rynku i jego rozwoju), dlatego też nie należy obecności dużych koncernów budowlanych utożsamiać z ich dominującą pozycją. Potwierdza to także fakt, że przecież nawet w razie zlecenia wykonania określonego zakresu robót jednemu podmiotowi, co do zasady korzysta on w trakcie robót z wyspecjalizowanych podwykonawców.

Ponadto należy zauważyć, że udzielenie zamówienia z wolnej ręki to jeden z trybów wskazanych w Pzp i często mylony (także w niniejszej interpelacji) z udzieleniem zamówienia Wykonawcy bez przeprowadzenia postępowania w tej mierze z uwagi np. na wartość przedmiotu zamówienia (art. 4 pkt 8 Pzp). Tryb udzielenia zamówienia z wolnej ręki uregulowany w przepisach art. 66 i następnych Pzp szczegółowo reguluje kwestie formalne, po spełnieniu których dopiero możliwe jest udzielenie przez Zamawiającego zamówienia Wykonawcy. Jak jednak wspomniano, tryb z wolnej ręki często niesłusznie jest utożsamiany z przepisem art. 4 pkt 8 Pzp.

Poruszone w interpelacji 3 inwestycje Ogrodu Zoologicznego, tj. wybieg dla misia Baloo, wybieg wilków i wybiegów dla panter są na różnych stadiach realizacji. Co do wybiegu dla wilków, to w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego wyłoniono Wykonawcę firmą BAGBUD Przedsiębiorstwo Budowlane Grzegorz Hemmerling, z którym zawarto umowę na realizację tejże inwestycji. Zgodnie z informacją zawartą na stronie internetowej Ogrodu Zoologicznego, wyboru wykonawcy dokonano w dniu 09.11.2016 r. Tym samym inwestycja ta nie mogła być ujęta w przedłożonym Panu wykazie, który obejmował inwestycje – roboty budowlane od początku roku do dnia jego sporządzenia, tj. 06.10.2016 r. Analogiczna sytuacja miała miejsce co do umów zawartych z tymże wykonawcą na II etapy realizacji wybiegu dla misia Baloo. Natomiast co do wybiegu dla Panter, to jak słusznie zechciał Pan zauważyć, inwestycja jest aktualnie na etapie sporządzania niezbędnej dokumentacji projektowo-technicznej.

„Absolutnie zabronione jest rozbijanie tego samego zadania na dwa, w którym jedna część jest wynikiem przetargu, a druga, o podobnej kwocie zlecana jest z „wolnej ręki” na podstawie par. 4 pkt 8. Dotyczy to modernizacji ptaszarni. Może tu zachodzić podejrzenie łamania prawa podlegające karze w zależności od decyzji Kolegium ds. zamówień publicznych”.

Wyczerpujące wyjaśnienia dotyczące kwestii grupowania i sumowania przedmiotu zamówienia zostały już zawarte powyżej, w tym także wyjaśnienie różnic pomiędzy trybem wolnej ręki, a przepisem art. 4 pkt 8 Pzp.

Należy stwierdzić, że przeprowadzona modernizacja ptaszarni została przeprowadzona z poszanowaniem przepisów Prawa zamówień publicznych i zarzuty co do tej inwestycji (nieprecyzyjnie zresztą sformułowane) należy uznać za chybione i nie mające oparcia w stanie faktycznym i prawnym.

Na marginesie należy zaznaczyć, że żaden akt prawa powszechnie obowiązującego na terytorium RP do dnia dzisiejszego nie powołał wspomnianego w interpelacji podmiotu o nazwie *Kolegium ds.*

zamówień publicznych. Tym samym nieuprawnione jest powołanie się na rzekome kompetencje tego podmiotu do wydawania jakichkolwiek decyzji dt. stwierdzenia naruszenia przepisów Pzp i orzekania przez tenże podmiot kar z tego tytułu.

„Wszystkie roboty przy ogrodzeniach powinny być zebrane w formie jednego przetargu, bo mają taką samą kwalifikację w zakresie zamówień publicznych. Nie wolno ich rozbijać dowolnie i ogłaszać kilku przetargów na prace takiego samego typu, w tym samym czasie.”

Odnosząc się do kwestii kwalifikowania przedmiotów zamówienia rozumiem, że w interpretacji została poruszona kwestia grupowania przedmiotów zamówienia zgodnie z kodami CPV. Wynika ona z rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2195/2002 z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 0001-0562; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 5, str. 3, z późn. zm.) i jest stosowana wyłącznie pomocniczo. W aktualnym brzmieniu ustawy Prawo zamówień publicznych od dnia 28 lipca 2016 r. kwestia kodów CPV została poruszona w ustawie tylko pięciokrotnie, w zakresie stosownych wyłączeń przedmiotowych spod reżimu ustawy:

1. art. 4 pkt 3 lit. e) usługi badawcze i rozwojowe, objęte wskazanym tam kodami CPV
2. art. 4 ust. 3 lit. jb) usługi w dziedzinie obrony cywilnej, ochrony ludności i zapobiegania niebezpieczeństwom, świadczone przez organizacje lub stowarzyszenia o charakterze niekomercyjnym, objęte wskazanym tam kodami CPV
3. art. 4 pkt 12a) lit. b) zamówienia udzielane i konkursy organizowanych przez podmioty wykonujące działalność, o której mowa w art. 132 ust. 1 pkt 7, w celu świadczenia usług finansowych, objęte wskazanym tam kodami CPV
4. art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy nie stosuje się do zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 których przedmiotem są usługi z zakresu leśnictwa, objęte wskazanym tam kodami CPV
5. art. 138p ust. 1 Zamawiający może zastrzec w ogłoszeniu o zamówieniu, że o udzielenie zamówienia na usługi zdrowotne, społeczne oraz kulturalne objęte wskazanym tam kodami CPV.

Jak widać z powyższego zestawienia nie dotyczą one w żadnej mierze kwestii poruszanych w przedmiotowej interpelacji. Należy podkreślić, że w aktualnym stanie prawnym żaden przepis nie nakazuje Zamawiającemu bezwzględne stosowanie łączenia zadań inwestycyjnych w obrębie grup kodów CPV (tak jak to miało miejsce w przeszłości). Tematyka grupowania zadań objętych wydatkowaniem zgodnym z Pzp została już powyżej wyczerpująco omówiona.

„Jakim cudem modernizacja ogrodzenia wokół nowego zoo kosztująca grubo ponad 100 tys. została zlecona na podstawie art. 4 pkt 8, ograniczającego wartość zamówienia do maksymalnie 15 tys. EUR?”

Zgodnie z wielokrotnym przytaczanym przez Pana przepisem art. 4 pkt 8 Pzp ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Tym samym błędne jest twierdzenie mówiące o kwocie dwukrotnie niższej, tj. 15 tys. euro.

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2254) średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 4,1749 i obowiązuje od dnia 01 stycznia 2016 r. Tym samym wysokość kwoty, co do której nie stosuje się przepisów ustawy Pzp wynosi 125.247,00 zł netto. W konsekwencji wydatkowanie środków na poziomie ok. 100.000,00 zł, bez względu czy netto czy brutto (nie zostało to sprecyzowane w interpelacji), pozwala zamawiającemu na nie stosowanie Pzp.

Ponadto pragnę przypomnieć, co już zostało wspomniane w przedmiotowym wykazie, że zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 pkt 23 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.) budowa ogrodzenia nie wymaga pozwolenia na budowę.

„Pozostaje pytanie gdzie w wykazie jest nowy wybieg dla misia Baloo, zasiedlony przed kilku dniami? Kto i za ile go wykonał? Przetargu ani na projekt, ani na budowę nie było. Obiekt ten posiada murowany budynek, stąd konieczne było pozwolenie na budowę. Czy jest, a jak tak to kiedy zostało wystawione? Czy obiekt został odebrany przez nadzór budowlany? Nie jest to zadanie w ramach rozbudowy azyli dla niedźwiedzi, co można bardzo łatwo sprawdzić ściągając sobie dokumentację przetargową tego zadania. Żadna część azyli nie była planowana po drugiej stronie drogi okólnej.”

Realizacja wybiegu dla misia Baloo przebiegła dwuetapowo i dotyczyła odrębnie wykonania kompleksowego ogrodzenia wraz z systemem prądowym oraz budynku zapleczonego z gawrami. Wiązało się to z koniecznością sporządzenia dwóch odrębnych kosztorysów oraz podpisaniem w tej mierze dwóch odrębnych umów. Inwestycja ta posiada również dwa odrębne zgłoszenia do inspektoratu nadzoru budowlanego – przepisy Prawa budowlanego nie wymagają w tej mierze pozwolenia na budowę. W zakresie wykonania kompleksowego ogrodzenia wraz z systemem prądowym umowę zawarto z firmą BAGBUD Przedsiębiorstwo Budowlane Grzegorz Hemmerling z siedzibą w Palędziu na kwotę 108.781,20 zł brutto. Natomiast wykonanie budynku zapleczonego z gawrami opiewało na kwotę 83.947,50 zł brutto. Wykonawcą został również firma BAGBUD.

Ponadto pragnę przypomnieć, że zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 pkt 23 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.) budowa ogrodzenia nie wymaga pozwolenia na budowę.

„Na wiosnę tego roku prowadzono intensywne prace ziemne na wybiegu słoni. Były za darmo? Czemu nie ma ich w wykazie? Zdjęcia są na facebooku.”

Prace zostały wykonane przez Dział Techniczny zoo i obejmowały przygotowanie błota dla słoni oraz szeregu zabawek, uatrakcyjnających wybieg oraz zapewniających dobrostan zwierzętom. Kłody pochodziły z drzew wycinanych pod konstrukcje wybiegu niedźwiedzi na terenie zoo, opony były darem, zakupiono piasek do zrobienia gliny, błoto słonie wyrobiły same - bez kosztów.

Dyrektor

dr Ewa Zgrabczyńska