

Poznań, dnia 22 listopada 2016 r.

Sz.P.
Jacek Jaśkowiak
Prezydent Miasta Poznania

Michał Grześ – radny

INTERPELACJA

Dotyczy: użytkowania

Pan Władysław Opiat skierował do mnie pismo, na które chciałby poznać opinie Pana Prezydenta. Ponieważ jest to temat ważny, który budzi moje zainteresowanie odkąd jestem radnym. Również chciałbym poznać opinie aktualnego Prezydenta Miasta Poznania.

„W wielu miastach Polski w tym i w Poznaniu doszło do przekazania Spółdzielniom w użytkowanie wieczyste zamiast gruntu pod budynkami, jak nakazywała w art. 208. 1. Ustawa o gospodarce nieruchomościami z 21 sierpnia 1997 r. terenów całych Osiedli. W wyniku tych działań koszty utrzymania Miasta Poznania przerzucono na spółdzielców, w tym:

- *utrzymanie dróg osiedlowych (naprawa nawierzchni, odśnieżanie, oświetlenie);*
- *utrzymanie osiedlowych boisk sportowych, placów zabaw, terenów rekreacyjnych oraz zieleni miejskiej Osiedla.*

nie zwracając uwagi na fakt, że finansują oni już ze swych podatków poprzez budżet Miasta Poznania analogiczne wydatki w pozostałych dzielnicach Poznania.

Dodatkowo Miasto Poznań w pogoni za ciągłym zwiększaniem swych dochodów właśnie na tej grupie mieszkańców dokonało dalszych naruszeń prawa:

1. *Bezprawnie przydzielony grunt (art.208. 1) przypisywano do budynków, tworząc obszerne działki wielo budynkowe często 10 razy większe niż grunt przynależny.*
2. *Zablokowano za pomocą fikcyjnych postępowań o zwrot nieruchomości przekształcenie tych działek na własność.*
3. *Od tych monstrualnych działek przypisanych do budynków naliczano opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów tak jak od normalnych działek.*
4. *Postępowania wszczęte w 1999 r. w 2003 i 2007 r wciąż się toczą w Starostwie Powiatowym; mimo że Decyzja Geopozu z grudnia 2001 r. w sprawie odmowy zwrotu gruntów poprzednim właścicielom Osiedla J. III. Sobieskiego jest prawomocna i ostateczna od 14 lat.*

Powoduje to kolosalne zróżnicowanie mieszkańców Poznania – tj. mieszkańcy wspólnotowych budynków Osiedla, podobnie jak uwłaszczeni w 2004 r. mieszkańcy Spółdzielni Winogrady płacą na rzecz Miasta podatek od wartości gruntu ok. 10 zł rocznie; natomiast pozostałym mieszkańcom Osiedla bezprawnie pozbawionym prawa własności gruntów naliczono wg. nowych operatów szacunkowych opłaty za użytkowanie wieczyste w wysokości 1600 zł rocznie.

Zestawienie skali różnicy obciążeń na rzecz Miasta Poznania dwóch identycznych mieszkań w świetle Konstytucji musi szokować. Czyżby poniższe zapisy Konstytucji:

„Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne”, oraz „nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny” na Os. Jana III Sobieskiego nie obowiązywały?.

Aby naprawić szkodę w finansach mieszkańców Poznania i wizerunku pązernego miasta nakładającego na swych mieszkańców nieuzasadnione obciążenia i opłaty proponuję przyjęcie uchwały Rady Miasta następującej treści:

Mieszkańcom osiedli (w tym Os. Jana III Sobieskiego) którzy wskutek fałszywych postępowań zwrotowych inicjowanych przez Geopoz za wiedzą WGN zostali pozbawieni możliwości uzyskania prawa własności gruntu po budynku; do czasu kompleksowego naprawienia nieprawidłowości:

1. anuluje się podwyżki opłat za użytkowanie wieczyste gruntów od 2004 r.

2. uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia

Ver. 2 do Sejmu RP.

Aby zapobiec takim praktykom i skończyć z nienależnymi obciążeniami nakładanymi głównie na mieszkańców miast, oraz odwołaniami od nowych operatów szacunkowych których zasypywane są Samorządowe Kolegia Odwoławcze proponuję w ustawie o Ustawy o gospodarce nieruchomościami z 21 sierpnia 1997 r. dopisać w art. 77 punkt. 2b. następującej treści:

Wymiar opłaty naliczany jest od powierzchni gruntu nie większej niż $SO=K \times SM/N$:

SO - naliczeniowa powierzchnia gruntu do opłat za uż. wieczyste w m²

SM – powierzchnia mieszkania w m²

N - liczba kondygnacji w budynku (bez piwnicy)

K - współczynnik np. 1,2 uwzględniający definicję gruntu zbudnego do prawidłowego korzystania z budynku.

Brak takiego zapisu doprowadził do rażących naruszeń prawa. W związku z tym wprowadzenie takiego zapisu oczywiste i nie wymaga uzasadnienia. ”

Proszę o wyczerpującą odpowiedź.