



MICHAŁ BORUCZKOWSKI

RADNY MIASTA POZNANIA



Poznań, dnia 20.06.2017r.

Sz. P.

Jacek Jaśkowiak

Prezydent Miasta Poznania

za pośrednictwem:

Przewodniczącego

Rady Miasta Poznania

Biuro Rady Miasta Poznania

Pl. Kolegiacki 17

61-841 Poznań



INTERPELACJA NR MBO/2017/VI/10

w sprawie pytań uzupełniających dotyczących sytuacji na ul. Cynamonowej i ul. Rumiankowej

Panie Prezydencie,

mieszkanca Poznania, p. [REDACTED] prosiła mnie o wniesienie interpelacji w poniższej sprawie.

Stan faktyczny:

Pismem z dnia 06.06.2017r. (sygn. Or-II.0003.1.167.2017) została udzielona mi odpowiedź na moją interpelację nr MBO/2017/V/1 wniesioną w dniu 16.05.2017r. w sprawie sytuacji na ul. Cynamonowej i ul. Rumiankowej. Ze względu na nieprecyzyjne i nie wystarczające odpowiedzi w niej zawarte, mieszkanka Poznania, poprosiła mnie o zadanie poniższych pytań.

W związku z powyższym, proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Czy zróżnicowanie wielkości działek od 1.000 m² do 3.000 m² wynikają z konieczności ograniczenia zabudowy do minimum? Z jakich konkretnie powodów, na części terenu można wydzielić działki 1.000 m² (np. ul. Cynamonowa), na innych 1.300 m² (ul. Rumiankowa, w części terenu należącego do mieszkanki), na innych jeszcze 3.000 m²? Czemu teren, na którym dozwolony jest podział działek na 1.000 m² znajduje się dalej, aniżeli ten, na którym działki muszą mieć aż 1.300 m²?
2. W jakim czasie wydawane były decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę szeregowców znajdujących się na północnej części Jeziora Umultowskiego? Dlaczego wydano decyzje zezwalające na budowę domów na działkach nie przekraczających 300 m², w sytuacji, gdy od 1998r. rozpoczęto prace nad studium i planem z zamiarem wyłączenia tego terenu spod zabudowy?
3. Kiedy i ile dokładnie wpłynęło wniosków od osób fizycznych, na które powołuje się Pan Prezydent w odpowiedzi na pytanie nr 6 poprzedniej interpelacji, dotyczące ustanowienia na nieruchomości fragmentu drogi widokowej? Gdzie znajdują się te wnioski i czy są dostępne do wglądu dla mieszkanki? Czy w związku z faktem, że część działki mieszkanki będzie wyłączona z uwagi na drogę widokową, możliwe jest wydzielenie działki o powierzchni mniejszej aniżeli 1.300 m² (np. 900 m²), tak, aby mieszkanka pomimo zlokalizowania na jej działce drogi mogła posadzić planowany budynek?
4. Mieszkanca wie o tym, że podstawą założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest



MICHAŁ BORUCZKOWSKI

RADNY MIASTA POZNANIA



opracowanie ekofizjograficzne, ponieważ zapoznała się z jego treścią. Jednak chciałaby wiedzieć, jakie jeszcze dokumenty stanowiły o ustaleniu tzw. buforu zieleni, ponieważ z żadnego z opracowań taka okoliczność w zasadzie nie wynika? Organ winien wprost wyjaśnić mieszkanck, z jakich konkretnie powodów zdecydował się wyłączyć spod zabudowy teren większy, aniżeli ten zawierający chronione gatunki zwierząt i roślin. Wszelkie działania zmierzające do ograniczenia prawa własności obywateli muszą mieć swoje uzasadnienie faktyczne i prawne, którego w tym przypadku brakuje. Opracowanie ekofizjograficzne wskazuje na potrzebę ustanowienia terenu wyłączzonego spod zabudowy wyłącznie w części, gdzie znajdują się określone gatunki zwierząt i roślin, jednak tereny dalej położone nie wymagają tak drastycznej ochrony, która uniemożliwia zlokalizowania na nich np. ogrodu, który wnioskodawczyni planowała założyć na terenie „buforowy”.

5. Proszę o precyzyjną odpowiedź w zakresie pytania nr 8 poprzedniej interpelacji - dotyczącego zbiornika Umultowskiego, albowiem zawarte w odpowiedzi zdanie nie może być uznane za wyczerpujące wyjaśnienie.

6. Kiedy projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczący obszaru „Morasko - Radojewo – Umultowo” część Jezioro Umultowskie w Poznaniu (Mau) ma zostać skierowany na posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i sesję Rady Miasta Poznania?

Proszę o odpowiedzi precyzyjne i konkretne. Proszę, by odpowiedzi były uszeregowane w punktach odnoszących się do przedstawionych pytań.

M. Boruczkowski