



ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA POZNANIA

Poznań, 26 czerwca 2018 r.

Nr sprawy: Or-II.0003.1.261.2018
Nr rej.: 260618-79

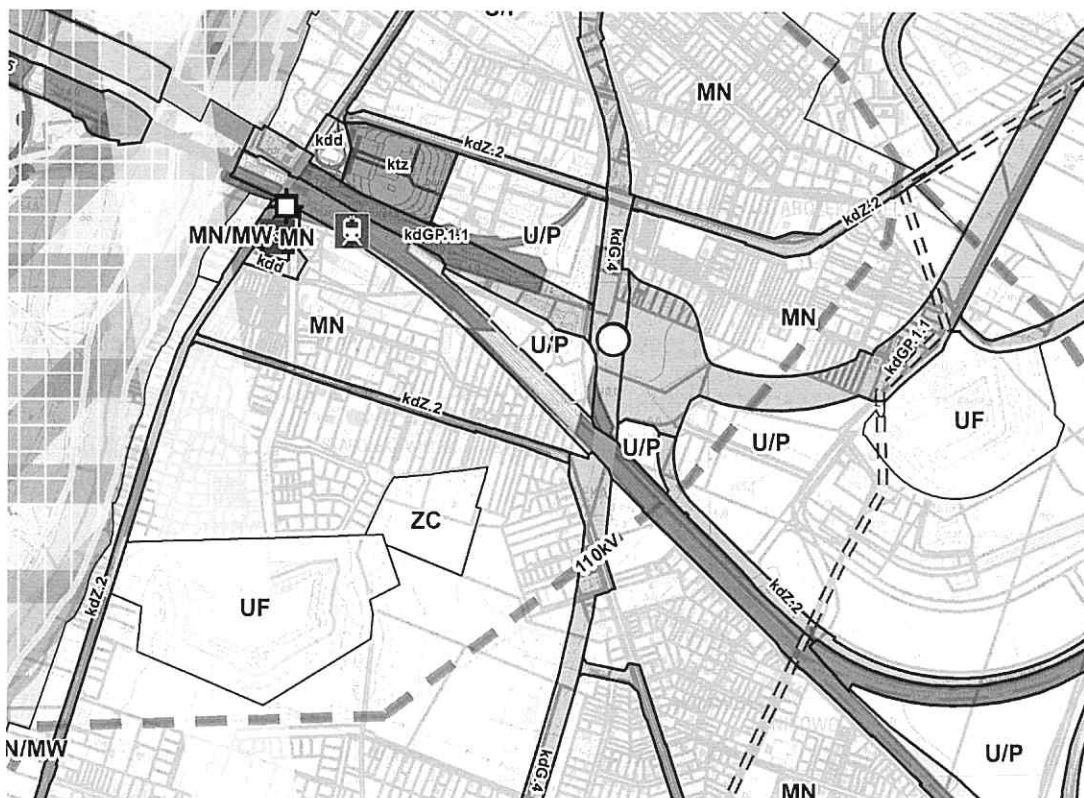
Pan
Zbyszko Górny
Radny Miasta Poznania

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na otrzymaną za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Poznania pismem z dnia 12 czerwca 2018 r. i przekazaną mi przez Prezydenta Miasta Poznania do rozpatrzenia interpelację Pana Radnego w sprawie planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie węzła betoniarskiego na Starołęce, uprzejmie wyjaśniam:

Przedmiotowa lokalizacja znajduje się w granicach obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "III RAMA KOMUNIKACYJNA odcinek południowy" w Poznaniu, do którego opracowania przystąpiono uchwałą Nr L/530/IV/2004 Rady Miasta Poznania z dnia 20 lipca 2004 r. W projekcie tego planu przedmiotowy teren określony jest jako teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem zabudowy usługowej. Taki sposób przeznaczenia terenu wynika z wytycznych kierunkowych obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta (pasma terenów zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów lub magazynów oznaczone symbolem U/P – grafika poniżej), obecnego sposobu zagospodarowania oraz specyficznej lokalizacji. Po zrealizowaniu docelowego układu drogowego dla tej dzielnicy, przedmiotowy teren zostanie wyizolowany funkcjonalno-przestrzenną barierą w postaci linii kolejowej relacji Poznań – Kluczbork, III ramą komunikacyjną oraz ulicą Romana Maya, a także głównym węzłem drogowym na ich przecięciu. Takie położenie terenu nie predysponuje go do przeznaczenia na funkcję mieszkaniową, m.in. ze względu na wysoką emisję hałasu komunikacyjnego.

Informuję ponadto, że nieruchomości zagospodarowane zabudową mieszkaniową jednorodzinną w rejonie ul. św. Antoniego i Faszynowej są zlokalizowane po drugiej stronie trasy kolejowej, od której oddziela je pas zabudowy usługowej.



Fragment rysunku Studium z naniesionymi granicami działek ewidencyjnych i zaznaczonymi dz. 38/8, 38/7, 38/6, ark. 05, obr. Starołęka.

Wyjaśniam również, że dla działek o nr 38/8, 38/7 i 38/6, ark. 5, obręb Starołęka nie wydano decyzji o warunkach zabudowy oraz pozwolenia na budowę węzła betoniarskiego. Obecnie w Wydziale Urbanistyki i Architektury nie toczy się żadne postępowanie administracyjne dla omawianej inwestycji (nie wpłynął żaden wniosek w przedmiotowej sprawie).

Pragnę podkreślić fakt, że na przedmiotowym obszarze nie obowiązuje mpzp, natomiast wyłącznie uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gwarantuje brak możliwości lokalizacji aktywizacji gospodarczej lub przemysłowej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl obowiązujących przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r, poz. 1405 ze zmianami — zwana dalej ustawą o oś) wydawana jest po stwierdzeniu zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania, jeśli plan ten jest uchwalony oraz po sprawdzeniu czy założenia inwestycji będą spełniały wymogi ochrony środowiska wynikające z przepisów szczególnych. Brak miejscowego planu nie wstrzymuje procedowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W takim wypadku w trakcie postępowania administracyjnego sprawdzeniu podlegają założenia inwestycji i czy spełnione będą wymagania ochrony środowiska wynikające z przepisów szczególnych.

Cytowana powyżej ustawa zawiera zamknięty katalog przypadków, kiedy można odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednym z nich - i kluczowym - jest obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do kwestii sprzeciwu mieszkańców wyjaśniam, że o wszczęciu postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji określonej inwestycji, w określonej lokalizacji decyduje wyłącznie wola wnioskodawcy, którą organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest związany. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy o oś postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się *wyłącznie na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia*.

Nie ma w tym wypadku możliwości do samodzielnej modyfikacji przez organ złożonego wniosku. Organ administracji publicznej ustala, jaki jest zakres wniosku stron, który wszczął postępowanie, ponieważ organ jest tym żądaniem związany. Mając powyższe na uwadze chciałbym podkreślić, że rolą organu prowadzącego postępowanie administracyjne z wniosku inwestora jest wyłącznie ustalenie przedmiotu postępowania i wydanie rozstrzygnięcia w sprawie.

Odnosząc się zatem do postulatu mieszkańców, przytoczonego przez Pana Radnego w interpelacji, o niewydawanie zgody na realizację niniejszej inwestycji wyjaśniam, że z opisanych powyżej uwarunkowań prawnych, a także z utrwalonej linii orzecznictwa jednoznacznie wynika, że sam sprzeciw

czy brak akceptacji społecznej nie może być podstawą odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednocześnie podkreślam, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu, nie jest decyzją wykonalną, nie stanowi zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia i prowadzenia w jego ramach określonej działalności. Decyzja ta jest jedną z pierwszych decyzji (jeśli nie pierwszą) w toku postępowania administracyjnego, która wstępnie weryfikuje planowane zamierzenie inwestycyjne i uprawnia do uzyskania kolejnych decyzji, m.in. decyzji o warunkach zabudowy, o pozwoleniu na budowę, na zmianę sposobu użytkowania, czy wykonania robót budowlanych. Podstawą dopuszczenia do użytkowania są dopiero np. pozwolenia emisyjne oraz pozwolenia na budowę i odbiory do użytkowania wraz ze specjalistycznymi nadzorami: Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, Powiatowym Komendantem Straży Pożarnej, Państwową Inspekcją Pracy oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

Osobną kwestią jest to, w jaki sposób Inwestor zrealizuje swoje przedsięwzięcie i będzie je później eksploatował. Kontrole w zakresie przestrzegania przez Inwestora przepisów budowlanych i ochrony środowiska sprawują odpowiednio Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.

Prezydent Miasta Poznania, na wniosek Pana Tadeusza Gilewskiego, reprezentującego firmę Tadeusz Gilewski STS, 61-433 Poznań, ul. Opolska 19/4, doręczony tut. organowi dnia 30.12.2015 r., po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym wnikliwych postępowań wyjaśniających zmierzających do uzupełnienia dokumentacji, dopiero w dniu 26.01.2017 r. wydał decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia, polegającego na budowie węzła betoniarskiego w Poznaniu na dz. nr 38/8, 38/7 i 38/6, ark. 5, obręb: Starołęka.

Podkreślam, że było to długotrwałe postępowanie, między innymi z uwagi na chęć wsłuchania się w głos mieszkańców, którzy zgłaszali swoje wnioski i uwagi do raportu o oddziaływaniu na środowisko, a które konsekwentnie były wyjaśniane z Wnioskodawcą. O sposobie ich rozpatrzenia organ szczegółowo poinformował w uzasadnieniu decyzji. Na podkreślenie zasługuje także fakt, że tutejszy

organ dwukrotnie zapewnił udział społeczeństwa wyznaczając za każdym razem 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków. Zaznaczam także, że uwagi części zainteresowanych wpłynęły również po tym terminie i pomimo ustawowego zapisu, że *uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu (...) pozostawia się bez rozpatrzenia*, uznano je bezsprzecznie jako przejaw możliwych konfliktów społecznych, związanych z planowanym przedsięwzięciem. W związku z powyższym po dokonaniu ich szczegółowej analizy w zakresie, w jakim dotyczą przedmiotu środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji uwzględniono je w postępowaniu wyjaśniającym, zmierzającym do uzupełnienia raportu przez Inwestora w zakresie analizy możliwych konfliktów społecznych, kumulacji oddziaływań oraz określenia wszelkich możliwych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zapewniających nie tylko zachowanie standardów jakości środowiska, ale także ograniczających lub eliminujących uciążliwości dla terenów sąsiednich. Całość wyników tych analiz została rozpatrzona przez wszystkie organy biorące udział w postępowaniu, jak i uwzględniona w sformułowanych w wydanej decyzji uwarunkowaniach.

Ponadto chciałbym sprostować, że na wniosek tego samego Inwestora, została wydana przez Prezydenta Miasta Poznania tylko jedna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast po raz drugi utrzymana została ona w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu po ponownym rozpatrzeniu odwołania przez tamtejszy organ w związku ze skargą Stowarzyszenia Starołęka Dziś i Jutro (dopuszczonego przez Prezydenta Miasta Poznania do udziału w postępowaniu na prawach strony) złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

W dniu 21.02.2017 r. Stowarzyszenie Starołęka Dziś i Jutro złożyło odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Poznania znak: OS-V.6220.176.2015 z dnia 26.01.2017 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, po rozpatrzeniu odwołania, Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 11.07.2017 r. znak: SKO.OŚ.405.77.2017 utrzymało w całości w mocy decyzję Prezydenta Miasta Poznania. Na przedmiotową decyzję Kolegium skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wniosło Stowarzyszenie Starołęka Dziś i Jutro. Wyrokiem z dnia 17.01.2018 r. sygn.akt IV SA/Po 950/17 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 11.07.2017 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, po

ponownym rozpatrzeniu sprawy, decyzją znak: SKO.OŚ.405.88,2018 z dnia 25 kwietnia 2018 r. po raz drugi utrzymało w całości zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Poznania z dnia 26 stycznia 2017 r.

Odnosząc się do kwestii oddziaływania przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu i do powietrza, planowanych rozwiązań chroniących środowisko oraz parametrów instalacji wskazanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, podkreślam, że decyzję wydano po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o oś, obejmowała analizę i ocenę wpływu inwestycji na środowisko i wszystkie jego aspekty, w tym na zdrowie ludzi, możliwości oraz sposobów zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na środowisko i dokonana została w szczególności na podstawie danych zebranych w toku oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzupełnieniach.

Zaznaczyć należy, że obowiązujące regulacje prawne dotyczące procedury ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko wyczerpująco określają zasady sporządzania dokumentacji merytorycznej, jak i weryfikacji jej przez powołane do tego wyspecjalizowane podmioty administracji państwowej: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwową Inspekcję Sanitarną. Dodatkową weryfikację merytoryczną przedłożonego Raportu wraz z postępowaniem wyjaśniającym przeprowadził również organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (Prezydent Miasta Poznania). Zaznaczyć należy, że z racji przypisanych powyższym organom kompetencji ustawowych pełnią one swoje funkcję w sposób niezależny i bezstronny wobec uczestników postępowania, w sprawach ustalania warunków środowiskowych realizacji przedsięwzięć.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Prezydent Miasta Poznania określił warunki realizacji przedsięwzięcia i charakterystykę inwestycji, które wiążą Inwestora jak i organy wydające kolejne decyzje zezwalające na realizację inwestycji i przy których spełnieniu przedsięwzięcie realizowane i eksploatowane będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami. W decyzji, w ślad za uzgodnieniem warunków przez właściwy, powołany do tego organ administracji rządowej – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, wskazano na następujące parametry: wielkość produkcji betonu, zużycie surowców do produkcji betonu, izolacyjności akustyczne stogowanych materiałów, zachowanie

i w razie potrzeby uzupełnienie lub naprawa istniejącego ogrodzenia pełnego o wysokości 2 m, ograniczenie pracy zakładu (od 6:00 do 22:00), ładowność silosów i wyposażenie go w filtry z tkanin hydrofobowych i regenerowanych wibracyjnie, zapewniających dotrzymanie określonego stężenia pyłu za filtrem, wysokość umieszczenia wylotów otworów odpowietrzających z silosów, pneumatyczny sposób załadunku silosów, wykonanie szczelnych i zabudowanych płytami warstwowymi przenośników cementu oraz taśmociągów kruszywa, magazynowanie kruszyw w zasiekach otoczonych murem oporowym, tak, aby magazynowane kruszywo nie przewyższało ścian bocznych tego muru, stosowanie do produkcji betonu kruszywa płukanego – mokrego, zraszanie w okresach suchych i wietrznych magazynowanego kruszywa, zabezpieczenie transportowanych materiałów plandekami. Prezydent Miasta Poznania wskazał dodatkowo w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na maksymalną roczną i jednorazową ilość magazynowanego kruszywa.

Z wyrazami szacunku
Z up. PREZYDENTA MIASTA
Maciej Wudarski
Z-CA PREZYDENTA MIASTA POZNANIA

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta

