



ZASTĘPCA PREZYDENTA  
MIASTA POZNANIA

Poznań, 11 lipca 2018 r.

Nr sprawy: Or-II.0003.1.288.2018

Nr rej.: 110718 - 2141

Pan  
Jan Sulanowski  
Radny Miasta Poznania

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na otrzymaną za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Poznania pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. i przekazaną mi przez Prezydenta Miasta Poznania do rozpatrzenia interpelację Pana Radnego w sprawie odlewni aluminium na Wildzie, w załączniku przekazuję kopie następujących decyzji:

- z dnia 16 kwietnia 2018 r. nr 216/2018 o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania istniejącej hali produkcyjno-magazynowej na odlewnię aluminium przewidzianą do realizacji na działce nr 20/44, ark. 18, obręb Wilda położonej w Poznaniu przy ul. 28 Czerwca 1956r. 223/229,
- z dnia 22 maja 2018 r. nr 312/2018 o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania istniejącej hali produkcyjno-magazynowej z częścią biurową na odlewnię aluminium (budynek produkcyjny) z częścią biurową” przewidzianą do realizacji na działce nr 20/44, ark. 18, obręb Wilda położonej w Poznaniu przy ul. 28 Czerwca 1956r. nr 223/229.

Strony, które brały udział w postępowaniach oraz podmioty, do których wiadomości skierowano powyższe decyzje zostały wskazane w rozdzielnikach decyzji.

Ponadto informuję, że na wniosek Przedsiębiorstwa Metali Nieżelaznych BOBREK Spółka Jawna Krzysztof i Paweł Kleszcz, Bronisław Koźbiał ul. Krakowska 1a, 32-661 Bobrek, otrzymany dnia 13.06.2018 r. i uzupełniony 25.06.2018 r., wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania budynku produkcyjno-magazynowego na odlewnię aluminium wraz z wykonaniem wewnętrznej instalacji

gazowej przy ul. 28 Czerwca 1956r. nr 223/229 w Poznaniu ( dz. nr ew. 20/44 ark.18 obręb Wilda). Obecnie przedmiotowe postępowanie jest w toku, a jego stronami są wnioskodawca oraz spółka H. Cegielski Poznań S. A ul. 28 Czerwca 1956r. nr 223/229 ,61-485 Poznań.

Dla planowanego przedsięwzięcia zostały wydane dwie decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach:

a) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 9 lutego 2016 r., znak: OS-V.6220.139.2014r. dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania istniejącej hali produkcyjno-magazynowej na odlewnię aluminium w Poznaniu przy ul. 28 czerwca 1956 r. nr 223/229 w Poznaniu. Decyzja procedowana z wniosku Przedsiębiorstwa Metali Nieżelaznych „Bobrek” Sp. j. Krzysztof i Paweł Kleszcz, Bronisław Koźbiał, ul. Krakowska 1A, 32-661 Bobrek, reprezentowanego przez pełnomocnika p. Bogdana Bąkowskiego Osadopol, ul. Piwoniowa 20, 60-175 Poznań.

b) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 6 marca 2018 r., znak: OS-V.6220.96.2017 dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania istniejącej hali produkcyjno-magazynowej na odlewnię aluminium w Poznaniu przy ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 223/229. Decyzja była procedowana z wniosku HCP-W8 Sp. z o.o., ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 223/229, 61-485 Poznań, reprezentowanego przez pełnomocnika p. Adama Brzezińskiego, PTH ATEST Sp. z o.o., ul. Orna 20A, 61-671 Poznań.

Jednocześnie informuję, że zakres udostępniania kopii decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach regulowany jest przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zmianami) – zwanej dalej ustawą ooś. W związku z powyższym, w myśl art. 12 cytowanej powyżej regulacji informacja o środowisku i jego ochronie udostępniana jest na pisemny wniosek o udostępnienie informacji. Wskazuję również, że na podstawie art. 26 ust. 1 i ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyszukiwanie i przeglądanie w siedzibie władz publicznych dokumentów wyszczególnionych w publicznie dostępnym wykazie jest bezpłatne. Za wyszukiwanie informacji, a także za przekształcanie informacji w formę wskazaną we wniosku, sporządzanie kopii dokumentów lub danych oraz ich

przesłanie władze publicznej pobierają opłaty w wysokości odzwierciedlającej związane z tym uzasadnione koszty. Informuję również, że o kopie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Radni mogą występować za pośrednictwem Biura Rady.

W trakcie formalnego rozpatrywania wniosku ustalono strony postępowania administracyjnego. Definicja określająca kto jest stroną w postępowaniu administracyjnym zawarta jest w art. 28 KPA, gdzie wskazano, że stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Podkreślam przy tym, że interes prawny, o który oparto legitymację strony posiada charakter materialnoprawny i wymaga wykazania związku pomiędzy sferą indywidualnych praw i obowiązków wnoszącego podanie do organu, a obowiązującym systemem prawa. Mieć interes prawny oznacza, że należy wskazać przepis prawa, uprawniający podmiot do wystąpienia z określonym żądaniem do organu prowadzącego postępowanie administracyjne. Zainteresowany ma interes prawny w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, jeżeli pomiędzy jego sytuacją prawną, a przedmiotem postępowania administracyjnego istnieje uzasadnione treścią normy prawa materialnego rzeczywiste powiązanie. NSA w wyroku z 26 października 1999 r., IV SA 1693/97 wskazał, że interes prawny powinien być rozumiany jako zobiektywizowana, czyli realnie istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Jest to interes o charakterze osobistym, przez to, że jest własny, zindywidualizowany i skonkretyzowany. Ponadto musi on aktualnie istnieć w sprawie, w której organ prowadzący postępowanie administracyjne jest władny do orzekania.

„Stwierdzenie interesu prawnego sprowadza się do ustalenia związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego materialnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację prawną tego podmiotu w zakresie jego pozycji materialnoprawnej. Jeżeli natomiast akt stosowania danej normy prawnej nie wywiera bezpośredniego wpływu na sferę sytuacji prawnej danego podmiotu, to nie można mówić o interesie prawnym strony, a co za tym idzie – o statusie strony w postępowaniu, w którym dochodzi do konkretyzacji danej normy prawnej”. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 kwietnia 2000 r. III SA 1876/99.

Wskazany w przepisie art. 28 KPA obowiązek i powinność zachowania się adresata normy prawnej może przybierać postać nakazu lub zakazu. Podobnie jak w przypadku interesu prawnego również

obowiązek winien wywodzić się z określonej normy prawnej, jednak jego źródłem mogą być tylko przepisy prawa administracyjnego materialnego.

Określając krąg stron biorących udział w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy podkreślić, że każdorazowo winno ono mieć indywidualny charakter związany z zakresem planowanego przez inwestora przedsięwzięcia jak też obowiązujących w tym zakresie przepisów materialnoprawnych. Bardzo ważne jest też w tym zakresie tak zwane prawo sędziowskie, które tworzone jest przez orzecznictwo sądów administracyjnych. W prowadzonych postępowaniach sądy administracyjne dokonują wykładni norm prawa administracyjnego i jednocześnie wskazują jakie normy i w jaki sposób mają zostać zastosowane w odniesieniu do konkretnego przypadku. W zakresie określenia kto jest stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, utrwalony został w orzecznictwie pogląd, że przymiot strony mają podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, a oprócz tego podmioty jeśli ich nieruchomości mieszczą się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (wyr. WSA w Poznaniu z dnia 2 marca 2016 r., IV S.A./Po 40/16, wyr. WSA w Krakowie z dnia 20 marca 2012 r., II S.A./Kr 1932/11, wyr. WSA w Opolu z dnia 25 lutego 2008 r., II S.A./Op 578/07, wyrok NSA z dnia 25 września 2009 r., II OSK 1476/08).

W ustawie o oś od 1 stycznia 2018 r. w art. 74 dodano ust. 3a wskazujący jednoznacznie komu przysługuje legitymizacja procesowa w zakresie strony postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zatem w myśl przepisów należy wskazać, że stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W myśl utrwalonego orzecznictwa, a także wprowadzonej regulacji powinno się rozważyć sprawę zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, na co wskazują sądy w swoim orzecznictwie. Kwestie te zostały uregulowane zarówno w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawie Prawo wodne jak też w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. W ustawie Prawo ochrony środowiska w art. 135 zawarto normę dotyczącą tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, którego ustanowienie może wprowadzać ograniczenia zarówno w dotychczasowym jak też planowanym zagospodarowaniu nieruchomości. Ponadto wpływ na ustalenie stron posiadają również przepisy ustawy Prawo wodne, które regulują między innymi zagadnienie dotyczące leja depresji. Przy ustalaniu stron ważne jest również oznaczenie terenów podlegających ochronie akustycznej na podstawie wskazanego powyżej rozporządzenia Ministra Środowiska i przyznanie przymiotu strony podmiotom, które mogą mieć naruszoną określoną w przepisach normę.

W postępowaniach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pojawić się również mogą organizacje ekologiczne i organizacje społeczne.

Zgodnie z art. 44 ustawy o oś organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. Na podstawie art. 31 KPA do postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może również na prawach strony przystąpić organizacja społeczna. W myśl zawartej w ustawie Prawo ochrony środowiska definicji przez organizację ekologiczną rozumie się organizację społeczną, której statutowym celem jest ochrona środowiska. Jeżeli organizacja ekologiczna w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko zgłosi chęć uczestniczenia na prawach strony i powoła się na swoje cele statutowe, należy jej przyznać status podmiotu na prawach strony.

Stronom biorącym udział w postępowaniu administracyjnym przysługują określone prawa. Zgodnie z artykułem 10 § 1 KPA organy administracji publicznej są obowiązane zapewnić im czynny udział w każdym stadium procedury, a przed wydaniem decyzji umożliwić wypowiedzenie się w sprawie zebranych dowodów i materiałów.

Strony postępowania w toku prowadzonych postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zatem ustalone zgodnie z powyższymi normami prawnymi.

Stronami w przypadku pierwszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostali uznani:

- p. Bogdan Bąkowski OSADOPOL - pełnomocnik wnioskodawcy,
- Przedsiębiorstwo Metali Nieżelaznych „Bobrek” Sp. J. Krzysztof i Paweł Kleszcz, Bronisław Koźbiał,
- Polskie Koleje Państwowe S.A., ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa,
- H. Cegielski Poznań S.A., ul. 28 Czerwca 1956r. 223/229, 61-485 Poznań,
- LOGOCENTRUM Sp. z o.o., ul. Hetmańska 84, 60-219 Poznań,
- Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Poznania,
- Stowarzyszenie PRAWO do MIASTA.

Decyzję do wiadomości przekazano:

- Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Poznaniu,
- Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Stronami w przypadku drugiej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostali uznani:

- p. Adam Brzeziński – PTH ATEST Sp. z o.o. – pełnomocnik wnioskodawcy,
- Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu,
- H. Cegielski Poznań S.A., ul. 28 Czerwca 1956r. nr 223/229, 61-485 Poznań,
- Polskie Koleje Państwowe S.A., ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Poznań,
- Przedsiębiorstwo Metali Nieżelaznych „Bobrek” Sp.j. Krzysztof i Paweł Kleszcz, Bronisław Koźbiał, ul. Krakowska 1A, 32-661 Bobrek.

Decyzję do wiadomości przekazano:

- Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Poznaniu,
- Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu,
- Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu WODY POLSKIE,

- Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego – Departament Środowiska.

Organy współuczestniczące w postępowaniu dokonały pozytywnych uzgodnień planowanego przedsięwzięcia w zakresie posiadanych kompetencji.

Wskazuję ponadto, że w toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu jako wysoko wyspecjalizowany organ ochrony środowiska dokonał oceny planowanego przedsięwzięcia pod kątem spełnienia przepisów ochrony środowiska. W uzasadnieniu swojego pozytywnego uzgodnienia organ, po przeprowadzeniu postępowania stwierdził m.in., że z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wynika, iż wielkości emisji ze źródeł emisji poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny, nie będą powodować przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości i odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r. Nr 16, poz. 87) oraz, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2010r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012r., poz. 1031), a w związku z tym spełnione są wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach. Dokonano również oceny skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z przedsięwzięciami znajdującymi się w sąsiedztwie. Jak wynika z informacji przedstawionych przez Inwestora w raporcie, użytkowanie odlewni aluminium nie wpłynie w sposób znaczący na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji. Ponadto oddziaływanie skumulowane przedsięwzięć istniejących na przedmiotowym terenie jest zawarte w tle zanieczyszczeń i uwzględnione zgodnie z obowiązującą referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu w przedstawionych obliczeniach.

W toku prowadzonego postępowania na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu została udzielona przez Urząd Miasta Poznania Wydział Urbanistyki i Architektury pismem z dnia 20.03.2015 r., nr UA-III-U11.6724.340.2015 odpowiedź dotyczącą przedstawienia faktycznego zagospodarowania terenu dz. nr 20/22, ark. 18, obr. Wilda oraz terenów z nią sąsiadujących wraz z uwzględnieniem najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Z cytowanego pisma wynika m.in., że:

- dz. nr 20/44, ark. 18, obr. Wilda nie jest objęta obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Według danych z ewidencji gruntów i budynków na działce zlokalizowane są 3 budynki: przemysłowy oraz 2 budynki magazynowe zblokowane ze sobą,
- w najbliższym otoczeniu wnioskowanej działki wzdłuż ulicy 28 Czerwca 1956 r. dominuje zabudowa produkcyjno-magazynowa, przemysłowa oraz usługowa,
- w odległości ok. 40 m od wschodniej działki znajduje się budynek Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza zlokalizowany na działce nr 20/54, ark. 18, obręb: Wilda (według ewidencji gruntów i budynków oznaczony jako: oświata, nauka i kultura lub budynek sportowy),
- przy ul. 28 Czerwca 1956r. nr 194, 2020 ok. 150 m od wschodniej granicy wnioskowanej działki, zlokalizowany jest szpital im. H. Cegielskiego,
- najbliższa zabudowa mieszkaniowa (pojedynczy budynek oznaczony w ewidencji gruntów jako mieszkalny) znajduje się w odległości ok. 160 m na wschód od wnioskowanej nieruchomości (przy ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 188). Po północnej stronie ul. Hetmańskiej, czyli w odległości ok. 200 m od granicy dz. nr 20/44, rozciąga się teren zwartej zabudowy mieszkaniowej.

Przekazane informacje pozwoliły organom, w tym Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokonać oceny również w zakresie wymagań akustycznych na podstawie wykonanej w raporcie o oddziaływaniu na środowisko analizy akustycznej. Dopuszczalne poziomy hałasu na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej przyjęto zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 112). W uzupełnieniu do raportu odniesiono się również do skumulowanego oddziaływania planowanej inwestycji z sąsiednimi zakładami. Biorąc powyższe pod uwagę Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uznał, że przy spełnieniu warunków nałożonych na Inwestora w wydanym przez tamtejszy organ pozytywnym postanowieniu oraz założeń przedstawionych w raporcie, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska.

Podobne stanowisko w toku postępowania administracyjnego wyraził Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, który na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego zaopiniował w zakresie sanitarnym i zdrowotnym pozytywnie wskazaną na wstępie inwestycję.



Pragnę także podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 9 lutego 2016 r., znak: OS-V.6220.139.2014 dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania istniejącej hali produkcyjno-magazynowej na odlewnię aluminium w Poznaniu przy ul. 28 Czerwca 1956r. nr 223/229 w Poznaniu była przedmiotem kontroli w toku odwoławczym. Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Poznaniu decyzją z dnia 24 czerwca 2016r. utrzymało w mocy decyzję Prezydenta Miasta Poznania z dnia 9 lutego 2016r. ustalającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania istniejącej hali produkcyjno-magazynowej na odlewnię aluminium położoną w Poznaniu przy ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 223/229. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 13 października 2016r., sygn. akt IV S.A./Po 708/16 uchylił zaskarżoną decyzję i poprzedzającą decyzję Prezydenta Miasta Poznania z dnia 9 lutego 2016r., nr OS-V.6220.139.2014 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 11 stycznia 2018r., sygn. akt II OSK 86/17 uchylił zaskarżony wyrok i oddalił skargę.

Tym samym, co chciałbym jednoznacznie podkreślić, zarówno organ odwoławczy II stopnia, jak też sądy administracyjne uznały ustalony krąg stron w postępowaniu administracyjnym za właściwy, a postępowanie przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa procesowego i materialnego.

~~wZ wyrazami szacunku,~~  
Maciej Włodarski  
Z-CA PREZYDENTA MIASTA POZNANIA

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miasta

