



dr Andrzej Rataj  
Radny Miasta Poznania

Poznań, dnia 28 lipca 2019 roku

Numer: 29 / 2019

**Szanowny Pan  
Jacek Jaśkowiak  
Prezydent Miasta Poznania**

### **INTERPELACJA**

|            |   |
|------------|---|
| w sprawie: | <b>skutków obowiązywania uchwały w sprawie ograniczenia czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko</b> |
|------------|---|

Na podstawie art. 23 ust. 1 i art. 24 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 roku, poz. 994 ze zmianami) i § 13 ust. 1 uchwały numer LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie Statutu Miasta Poznania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2011 roku Nr 11, poz. 303 ze zmianami) oraz w nawiązaniu do moich interpelacji: z dnia 28 lipca 2017 roku (numer 2/2017) i z dnia 3 czerwca 2018 roku (numer 24/2018), a także odpowiedzi na te interpelacje, uprzejmie proszę o odpowiedź na niniejszą interpelację.

### **Stan faktyczny**

Mieszkańcy Poznania, zwłaszcza Osiedla Stare Miasto, zwracają uwagę na nadal powtarzające się przypadki zakłócenia spokoju i ciszy nocnej. Zgodnie z wielokrotnymi wskazaniami mieszkańców, problemy te w znacznym stopniu utrudniają spokojne zamieszkiwanie w części śródmiejskiej Poznania. Istotnym rozwiązaniem, które miało doprowadzić do poprawy sytuacji miała być uchwała Rady Miasta Poznania z dnia 18 października 2016 roku w sprawie ograniczenia czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na

środowisko na terenie miasta Poznania (tak zwana uchwała antyhałasowa). Uchwała ta weszła w życie 10 listopada 2016 roku i obowiązuje już przez ponad dwa i pół roku.

Po pierwszych miesiącach obowiązywania tej regulacji okazało się, że niestety nowe przepisy stosowane były w znikomym zakresie, co zdumiało wielu mieszkańców, gdyż mogło sprawiać dla niektórych nieprawdziwe wrażenie, że nie ma istotnych problemów z hałasem emitowanym przez różne instalacje lub urządzenia. Podjęte zostały zatem intensywne działania społeczności staromiejskiej apelującej do władz o korzystanie z nowych regulacji. W efekcie aktywność Straży Miejskiej i Policji wzrosła. Apele o dalsze działania są jednak stale ponawiane podczas różnych spotkań z władzami ze względu na kolejne sygnały o nadal istniejących problemach, zwłaszcza w rejonie Starego Rynku oraz w miejscach, gdzie znajdują się lokale rozrywkowe.

### **Pytania**

Zwracam się zatem z prośbą o odpowiedź na następujące pytania:

- 1) jakie są skutki obowiązywania uchwały antyhałasowej w poszczególnych latach od 2016 roku do połowy 2019 roku (w tym: czy doszło do poprawy sytuacji, jakie są rodzaje i liczba poszczególnych sankcji za naruszenie wprowadzonych regulacji),
- 2) jaka jest egzekwowalność i zaskarżalność poszczególnych sankcji za naruszenie dyspozycji uchwały antyhałasowej,
- 3) czy są przypadki podmiotów, wobec których sankcje za naruszenie dyspozycji uchwały antyhałasowej zostały zastosowane wielokrotnie (powyżej 3 przypadków), a jeśli tak, to jaka jest liczba tych podmiotów i jakie są to podmioty,
- 4) w jaki miarodajny i obiektywny sposób funkcjonariusze Straży Miejskiej i Policji stwierdzają w konkretnych przypadkach, że dochodzi do naruszenia dyspozycji uchwały antyhałasowej (w tym czy dokonują pomiarów hałasu odpowiednimi urządzeniami),
- 5) czy funkcjonariusze Straży Miejskiej i Policji dostrzegają problemy w stosowaniu uchwały antyhałasowej, które mogłyby zostać rozwiązane przez zmianę przepisów uchwały antyhałasowej lub przez zmianę przepisów odpowiedniej ustawy, a jeśli tak, to jakie są to problemy i jakich zmian przepisów należałoby dokonać.

(-) Andrzej Rataj