



Poznańskie Inwestycje Miejskie

3060582

URZĄD MIASTA POZNAŃ KANCLARIA pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań		
WPLYNEŁO DNIA	2020 -07- 21	WPLYNEŁO DNIA
nr dz.	zak.	
znak spr.		01

Poznań, 21 lipca 2020 r.

I.dz. 2719.../PIM/07/20/MS/2016-82

Szanowny Pan

Dotyczy: Przebudowa wiaduktu w ul. Kurlandzkiej wraz z przebudową układu drogowego – odpowiedź na pismo mieszkańców.

Spółka Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „PIM” albo „Spółka”), w odpowiedzi na pismo mieszkańców ulicy Pyrzyczańskiej i Lubuszańskiej z dnia 29.06.2020 r., wskazuje, co następuje.

W pierwszej kolejności Spółka informuje, że wbrew twierdzeniom przedstawionym w ww. piśmie mieszkańców, decyzja Prezydenta Miasta Poznania nr 399/2020 – zezwolenie na realizację inwestycji drogowej – przebudowy wiaduktu w ul. Kurlandzkiej wraz z przebudową układu drogowego jest ostateczna. Należy bowiem zauważyć, że środki odwoławcze od decyzji zostały wniesione przez mieszkańców po upływie ustawowego terminu na zaskarżenie decyzji. Jednocześnie brak jest rozstrzygnięcia sądu w przedmiocie pozbawienia decyzji prawomocności. W konsekwencji należy stwierdzić, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa wiaduktu w ciągu ul. Kurlandzkiej wraz z przebudową układu drogowego” nr postępowania PIM/04/20/ZP25/2016-81 (dalej jako „Postępowanie”) zostało wszczęte zgodnie z przepisami prawa, tj. na podstawie ostatecznej decyzji.

Jeżeli chodzi o wskazane na stronach 2-4 pisma z dnia 29.06.2020 r. okoliczności, które rzekomo miałyby przemawiać za bezpodstawnym wszczęciem Postępowania, a wynikające z opinii akustycznej sporządzonej na zlecenie mieszkańców, są bezzasadne i niezgodne ze stanem faktycznym w Postępowaniu z następujących przyczyn:

- Ad. 1, 3 i 4) [w niniejszym piśmie przyjęto numerację uwag zgodnie z pismem mieszkańców], zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, na terenie objętym Postępowaniem ruch w porze nocnej kształtuje się na poziomie ok. 8%. W celu upewnienia się, że przyjęte założenie nie odbiega istotnie od stanu faktycznego projektant zapoznał się z opracowaniem firmy Akustix, które dotyczyło między innym wykonania w roku 2012 pomiarów ruchu na ul. Kurlandzkiej w rejonie ul. Ślęzańskiej tj. w odległości zaledwie 300 m od przedmiotowej Inwestycji. Z dokumentu firmy Akustix wynika, że w porze nocnej w obu kierunkach porusza się ok. 9% całkowitej liczby pojazdów w okresie dobowym, w tym:
 - w kierunku ul. Żegrze: $(517+104)/(6293+477)=621/6770=9,2\%$
 - w kierunku przeciwnym: $(568+113)/(7176+508)=681/7684=8,8\%$

W związku z powyższym należy stwierdzić, że przyjęty poziom 8% pojazdów zgodnie z wytycznymi GDDKiA jest w tym przypadku dopuszczalny, co potwierdzają wartości przedstawione w opracowaniu firmy Akustix.

- Ad. 2) Wbrew twierdzeniom, Zamawiający nie zataił istnienia kompleksowego modelu ruchu Visum. Na etapie opracowywania dokumentacji, projektant posiadał wiedzę, że na obszarze miasta Poznania opracowany został model ruchu w programie Visum. Jest to bowiem informacja powszechnie znana. Pierwszym etapem prac projektowych, na którym projektant zapoznał się z danymi dotyczącymi prognozy ruchu w oparciu o oprogramowanie Visum była sytuacja związana z opracowaniem pod koniec roku 2017 mikrosymulacji ruchu dla szczytu porannego i popołudniowego na skrzyżowanych objętych opracowaniem. Dane otrzymane z programu Visum dla przedmiotowych skrzyżowań wg wstępnej obserwacji istniejącego ruchu istotnie odbiegały od wielkości ruchu faktycznego. Firma, która na zlecenie projektanta wykonywała opracowanie związane z mikrosymulacjami ruchu, wykonała we własnym zakresie terenowe pomiary ruchu w szczycie porannym i popołudniowym, które potwierdziły, że wielkość ruchu rzeczywistego jest znacznie większa aniżeli określona w modelu ruchu Visum. Z uwagi na powyższe, prognozę ruchu przyjęto na podstawie analizy własnych rzeczywistych pomiarów ruchu.

Dodatkowo należy podkreślić, że istotnym faktem, który utwierdził projektanta, że prawidłowym będzie przyjęcie wielkości ruchu określonego w czasie wykonanych przez niego pomiarów ruchu, a nie danych z programu Visum były dane przedstawione w opracowaniu firmy Akustix związane z opracowaniem mapy akustycznej Poznania, które były zbliżone do danych projektanta a jednocześnie istotnie odbiegały od danych ruchowych z prognozy ruchu Visum.

Ponadto, w ocenie projektanta, gdyby bezkrytycznie podszedł do wyników bazujących na modelu ruchu Visum i na nich oparł cały model prognozowania i model hałasu, to wyniki w tym konkretnym układzie drogowym byłyby obciążone olbrzymim błędem i nie miałyby znaczenia jaki współczynniki, czy warunki zostałyby uwzględnione na dalszym etapie opracowania, ponieważ Miasto Poznań nie posiada modeli ruchu na rok 2021 i 2031, (a jedynie na rok 2019, 2023, 2030 i 2050), jak i dynamicznych modeli ruchu, które jakoby miałyby być "zasilane danymi z systemów monitorowania (m.in. z pętli indukcyjnych)".

Dzięki rzetelnemu podejściu projektanta do ustalenia wielkości ruchu w przedmiotowym obszarze, uzyskano możliwie optymalny model akustyczny.

- Ad. 5 i 10) Odnosząc się do zarzutu pominięcia w opracowaniach projektanta kontynuacji ulic, należy stwierdzić, że budowa ekranów akustycznych związana jest bezpośrednio z realizacją Inwestycji i ich zakres został dostosowany do obszaru przedmiotowego przedsięwzięcia. Możliwym oczywiście jest, że przekroczenia hałasu mogą występować również na dalszych odcinkach dróg poza zakresem inwestycji, jednak jest to hałas wywołany istniejącym układem komunikacyjnym, którego przebudowa/rozbudowa nie była przedmiotem opracowania.

Ewentualna budowa ekranów akustycznych na dalszych odcinkach dróg będzie mogła być sukcesywnie realizowana przy przebudowie/rozbudowie układu komunikacyjnego poza obszarem naszego opracowania.

- Ad. 6, 7) Z uwagi na znikome różnice terenu w obszarze ul. Kurlandzka / Bobrzańska, które wpływają w sposób istotny na klimat akustyczny za ekranem, analiza wysokościowa nie jest wymagana w przypadku tej Inwestycji. Na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, przedstawiono w RDOŚ linie łączące poszczególne punkty wysokości robót ziemnych oraz wysokości

nawierzchni występujących w przekroju podłużnym drogi projektowanych ulic, tzw. niwelety drogi.

- Ad. 8, 13) W dalszej kolejności, również zarzut, jakoby zafałszowano skuteczność redukcji hałasu dla mieszkańcy SMA8, jest całkowicie bezpodstawny. Zgodnie z opracowaniem firmy Akustix pn. Mapa akustyczna miasta Poznania z 2012 r. pkt. 9.3 „W warunkach miejskich, w zależności od rodzaju nawierzchni oraz prędkości ruchu, skuteczność akustyczna cichych nawierzchni może maksymalnie osiągać 5 dB.” W projekcie przyjęto jedną z bardziej cichych nawierzchni (SMA8), dla której przyjęto redukcję hałasu jedynie 4 dB.
- Ad. 9) Kształt, wysokość oraz izolacyjność ekranów akustycznych jest wynikiem obliczeń akustycznych.
- Ad. 11) Zgodnie z arkuszami zawartymi w opracowaniu firmy Akustix pn. Mapa akustyczna miasta Poznania z 2017 r. propagacja hałasu od ul. Krzywoustego (z uwagi na przebieg ulicy w wykopie) wygasa w okolicy połowy odcinka pomiędzy ul. Krzywoustego i ul. Kurlandzką / Bobrzańską, a w rejonie ronda (a dzisiejszego skrzyżowania) hałas drogowy emitowany jest głównie z ul. Kurlandzkiej i Bobrzańskiej.
- Ad 12) Mapa akustyczna miasta Poznania jest dokumentem ogólnodostępnym znajdującym się na serwerach miasta Poznań. W czasie opracowywania KIP, zasięg i przebieg oddziaływania hałasu oraz przekroczenia były na bieżąco korelowane przez nas z ww. opracowaniem, a przebiegi poszczególnych izolinii wykazują zbliżoną charakterystykę. Z tego względu nie można mówić o zatajeniu mapy akustycznej.

W świetle powyższych okoliczności widocznym jest, że zarzuty formułowane przez mieszkańców w szczególności pod adresem opracowania akustycznego sporządzonego przez projektanta na zlecenie Zamawiającego, są całkowicie pozbawione podstaw faktycznych czy prawnych. Podobnie wygląda to w odniesieniu do rzekomo wadliwych założeń dotyczących badania powietrza, czy wskazanych od myślników zastrzeżeń na stronach 4-5 ww. pisma mieszkańców. Odnosząc się do poszczególnych uwag, należy wskazać, że inwentaryzacja zieleni została wykonana w styczniu 2017 przez osobę posiadającą wymagane wykształcenie i doświadczenie. Rozbieżności w wynikach pomiarów średnic drzew wynikają z corocznego przyrostu drzew.

Na obszarze Inwestycji w okresie prowadzenia wizji terenowych i inwentaryzacji przyrodniczych nie stwierdzono występowania gatunków chronionych. Należy jednak pokreślić, że zgodnie z postanowieniami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nr WOO-II.420.89.2019.JC.14 z dn. 15.11.2019 r., usunięcie drzew i krzewów będzie możliwe do wykonania, poza okresem lęgowym ptaków. W konsekwencji, nie ma zagrożenia, że w trakcie realizacji inwestycji ewentualne siedliska gatunków chronionych zostaną zniszczone. Ponadto Zamawiający wraz z odpowiednim personelem bezpośrednio przez planowaną wycinką oceni, czy na przedmiotowym terenie występują gatunki chronione.

Kartę informacyjną przedsięwzięcia („KIP”) przygotowały osoby posiadające niezbędne wykształcenie i doświadczenie. Ochrona akustyczna powinna zostać wykonana zgodnie z nałożonymi poprzez Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach warunkami. Zamawiający działa w oparciu o wydane decyzje administracyjne, a dokumentacja projektowa została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Jeżeli chodzi o rzekome przemilczenie, że obok wiaduktu w ciągu ul. Kurlandzkiej znajduje się bunkier wpisany do rejestru zabytków, należy wskazać, że Miejski Konserwator Zabytków wydał pozytywną opinię na temat planowanego prowadzenia Inwestycji i jej zakresu.

Odnosząc się uzupełniająco do zarzutów dotyczących wynagrodzenia Spółki, PIM wskazuje, że jej funkcjonowanie reguluje Zarządzenie Prezydenta 612/2019/P w sprawie zasad zlecenia i rozliczania z realizacją zadań powierzonych do wykonywania aktem założycielskim spółce

Poznańskie Inwestycje Miejskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Kwestia otrzymywanego przez Spółkę wynagrodzenia wynika z tego dostępnego powszechnie aktu prawa lokalnego.

Z uwagi na powyższe, brak jest w ocenie Spółki podstaw do unieważnienia Postępowania. W tym miejscu należy zauważyć, że ewentualną podstawą unieważnienia postępowania mogłyby być przepis art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.; dalej jako „Pzp”), a nie wskazany w piśmie mieszkańców art. 255 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019). Wskazana w piśmie regulacja będzie obowiązywać dopiero od dnia 1.01.2021 r. Jeżeli jednak chodzi o ewentualne podstawy unieważnienia wskazane w art. 93 Pzp, w niniejszej sprawie nie zostały spełnione żadne z przesłanek enumeratywnie wymienionych podstaw unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z tego względu stanowisko mieszkańców w tym zakresie uznać należy za całkowicie niezasadne.

~~Prezes Zarządu~~
Justyna Litka
(1)

Wiceprezes Zarządu
~~Grzegorz Bubula~~
Grzegorz Bubula
(1)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Szanowny Pan Mariusz Wiśniewski, I Zastępca Prezydenta Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań
3. Urząd Miasta Poznania, Wydział Organizacyjny, Oddział Skarg, Wniosków i Petycji, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań
4. a/a

Do wiadomości:

1. Szanowny Pan Jacek Jaškowiak, Prezydent Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań
2. Zarząd Dróg Miejskich, ul. Wilczak 17, 61-623 Poznań
3. Biuro Rady Miasta, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań
4. Prokuratura Krajowa, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
5. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
6. Senat Rzeczypospolitej Polskiej, Kancelaria Senatu, ul. Wiejska 6/8, 00-902 Warszawa
7. Kancelaria Sejmu, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
8. Szanowny Pan Bartłomiej Wróblewski, Posel na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Biuro Poselskie, ul. Mostowa 2, 61-854 Poznań
9. pawel.dobrowolski@um.poznan.pl

Sprawę prowadzi: Marta Stryjakowska, Starszy Kierownik Projektu, tel. 61 884 20 48, e-mail: marta.stryjakowska@pim.poznan.pl

Pismo sporządził: Marta Stryjakowska, Starszy Kierownik Projektu, tel. 61 884 20 48, e-mail: marta.stryjakowska@pim.poznan.pl