

Poznań, dnia 29 czerwca 2020

Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.
Prezydent Miasta Poznania
Radni Miasta Poznania
Panie Posłanki i Panowie Posłowie
Panie i Panowie Senatorowie
Prokuratura Krajowa
Rzecznik Praw Obywatelskich

Prosimy Pana Prezydenta Jacka Jaśkowiaka o zapoznanie się z niniejszym pismem, albowiem na podstawie Jego wypowiedzi medialnych mamy wrażenie, że jest wprowadzany w błąd albo niedoinformowany co do skali zarzutów i uchybień, które miały miejsce przy projektowaniu inwestycji i procedowania w tym zakresie.

Panie i Panów Posłów, Senatorów w szczególności z okręgu poznańskiego, Radnych Miasta Poznania prosimy o zbadanie sprawy, wniesienie stosownych interpelacji, m.in. z uwagi na stwierdzone (w sporządzonej na zlecenie mieszkańców opinii) wnioski o możliwej niegospodarności działań Miasta.

Na podstawie art. 255 Prawa o zamówieniach publicznych, wnosimy o unieważnienie przetargu realizowanego na podstawie nieostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Poznania wydanej na wniosek Prezydenta Miasta Poznania w oparciu o nieprawdziwe dane podane przez inwestora (Prezydenta Miasta Poznania).

Jednocześnie wnosimy o pilną zmianę decyzji Prezydenta Miasta Poznania w trybie autokontroli przez usunięcie uchybień w taki sposób, aby również interes mieszkańców został uwzględniony z uwagi na interes społeczny i słuszny interes stron.

Decyzja nr _____, która nadal nie jest ostateczna (została zaskarżona), a na podstawie której realizowany jest przetarg, została wydana na wniosek Prezydenta Miasta Poznania. Na podstawie tej decyzji zostanie wyciętych kilkaset drzew, w miejsce których w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji zostanie nasadzonych 41 drzew (z podawanych przez Miasto kilku tysięcy nasadzeń resztę stanowią byliny, krzewy, trawy). Na skutek fałszywych danych decyzję wydano w sposób, który uzasadnia podnoszone wątpliwości co do niegospodarności (kwestia ekranów akustycznych).

Celem lepszego zobrazowania, czego dotyczy wycinka drzew, prosimy o zapoznanie się z 4-minutowym filmem _____ gdzie widać, jaka zieleń ulegnie zniszczeniu na skutek realizacji inwestycji.

W szczególności wskazujemy na następujące uchybienia (znane Miastu, i takie, które przy należytej staranności działań Miasta/Prezydenta nie powinny

budzić wątpliwości). WSKAZUJEMY NA NASTĘPNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI W ZAKRESIE PRZYGOTOWANEJ PRZEZ INWESTORA (a zatem Prezydenta) KARTY INFORMACYJNEJ PRZEDSIĘWZIĘCIA, NA PODSTAWIE KTÓREJ MA BYĆ REALIZOWANA INWESTYCJA I NA PODSTAWIE KTÓREJ WYDANO DECYZJĘ (decyzję wydał Prezydent, który był jednocześnie wnioskującym o jej wydanie),

- a. z załączonej opinii akustycznej wynika, że wyniki prognozowania i ocena oddziaływania akustycznego przedstawiona w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami **nie jest wiarygodna i nie mogła stanowić przesłanki do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji**
- b. realizacja przedsięwzięcia w kształcie opisanym w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wraz z proponowanymi środkami minimalizującymi oddziaływanie akustyczne **nie gwarantuje dotrzymania właściwego klimatu akustycznego na najbliższych terenach podlegających ochronie,**
- c. realizacja przedsięwzięcia naraża inwestora na zarzut niegospodarności wynikający z realizacji ekranów akustycznych ze środków budżetowych, przy braku pewności właściwej skuteczności tychże ekranów,
- d. usytuowanie ekranów akustycznych i ich geometria jest wadliwa
- e. inwestor wadliwie zawyżył parametry tzw. cichej nawierzchni,

W jednoznaczny sposób wynika z powyższego, że został naruszony z jednej strony nasz interes, a także nasze zdrowie, a z drugiej – interes publiczny i społeczny (przypominamy, że przy naszych działkach ekran akustyczny ma być posadowiony w miejsce wycinanych drzew)

- a. ze wskazanej opinii wynika w sposób jednoznaczny, że dowód, na podstawie której oparł się organ wydając zaskarżoną decyzję nie jest wiarygodny (W SPRAWIE INWESTOR JEST JEDNOCZEŚNIE ORGANEM, KTÓRY WYDAŁ DECYZJĘ)
- b. na podstawie dokumentu, który zawiera odniesienie do wadliwych założeń i nieprawdziwych danych (KIP) ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne i na ich podstawie wydano decyzję
 - i. fałsz intelektualny dokumentu wynika m.in. z:
 1. nieprawdziwego podania, że w porze nocnej wystąpi 8% SDR (co wynika z załączonej opinii akustycznej),
 2. inwestor (PREZYDENT MIASTA POZNANIA) zataił istnienie sporządzonej na jego zlecenie kompleksowego modelu ruchu w całej sieci komunikacyjnej miasta – który zasilany jest danymi z systemów monitorowania ruchu pojazdów (m.in. pętli indukcyjnych), który to model zawiera nie

tylko aktualne natężenie i strukturę ruchu na poszczególnych ulicach Poznania, ale także jego prognozy na lata przyszłe w oparciu o planowane zmiany w układzie komunikacyjnym wynikające z inwestycji miejskich czy zmiany w zagospodarowaniu terenów miasta wynikające z prawa miejscowego, tym samym, w ramach procesu inwestycyjnego i prowadzonych postępowań inwestor przedstawił nierzetelne dane, pomimo, że posiada kompleksowe i wiarygodne źródło, posłużył się natomiast pomiarem jednodobowym przeliczonym przy użyciu wykorzystanych wskaźników charakterystycznych dla sieci dróg krajowych i autostrad,

3. podano nieprawdę dotyczącą parametrów ruchu pojazdów w porze nocnej (str. 6 opinii)
4. pominięto charakter ruchu pojazdów na poszczególnych odcinkach dróg w odniesieniu do wykorzystanej metodyki prognozowania zgodnej z NMPB'96
5. pominięto w analizie kontynuacji ulic objętych opracowaniem, a tym samym brak kompletnej oceny hałasu drogowego, co doprowadziło do fałszywych wniosków
6. pominięto dane wysokościowe, a w konsekwencji zafałszowanie wyniku,
7. przedstawienie izolinii w załącznikach 8.1. i 8.2. KIP z pominięciem rzeczywistego pokrycia terenu i wysokości terenu (s. 8) – brak z obrazowania wiarygodnie rzeczywistej propagacji dźwięku w środowisku (s. 9)
8. zafałszowanie skuteczności redukcji hałasu dla mieszkanki SMA8 (s. 10), a tym samym wadliwe prognozowanie emisji hałasu
9. zafałszowanie twierdzeń co do tego, czy wielkość i kształt wskazanych w KIP ekranów akustycznych jest wystarczająca i gwarantować będzie dotrzymanie właściwego klimatu akustycznego,
10. nieprawdziwe – fałszywe twierdzenie w pkt 13 uzupełnienia KIP z dnia ' , (str. 10), gdzie wskazano, że „W ramach analizy akustycznej uwzględniono ruch pojazdów na wszystkich drogach zlokalizowanych przy najbliższej zabudowie mieszkaniowej. Uwzględniono ruch pojazdów na ulicach Bobrzańskiej, Wiatracznej, wjazdu na osiedle

Czecha oraz na wszystkich odcinkach ulicy Kurlandzkiej”, bowiem nie ma kalkulacji oddziaływania z pozostałymi odcinkami dróg spoza zakresu inwestycji (s. 11)

11. nieprawdziwe – fałszywe dane w uzupełnieniu KIP – pkt 13 ww. uzupełnienia, wskazujące, że z uwagi na odległość ul. B. Krzywoustego (DW 433) wynoszącą 120 m od zabudowań mieszkalnych i przebieg w wykopie, jej oddziaływanie akustyczne będzie nieistotne dla klimatu akustycznego terenów podlegających ochronie w otoczeniu inwestycji, bowiem aktualny zasięg hałasu drogowego pochodzący od wszystkich dróg na przedmiotowych budynkach mieszkalnych osiąga wartość od 55 do ponad 60 dB
12. zatajenie – sporządzonej na żądanie inwestora mapy akustycznej Mapy Poznania z 2017 r., a w konsekwencji zafałszowanie wyników
13. **zafałszowanie – zatajenie faktu, że realizacja zabezpieczeń akustycznych w postaci ekranów nie będzie gwarantować właściwego stanu akustycznego przy domach, a w konsekwencji realizację inwestycji w warunkach niegospodarności**

Na marginesie wskazujemy na to, że informacje przedstawione przez inwestora (na podstawie której następnie ten sam podmiot wydał decyzję) również w innych zakresach jest dokumentem wadliwym i niewiarygodnym, bowiem: **- gołym okiem widać, że podobnie wadliwe są założenia dotyczące badań zanieczyszczenia powietrza, co wynika z rozmieszczenia izolacji zanieczyszczeń, które również nie uwzględniają innych ulic, ani przedłużenia ulic, zastosowano zatem ten sam mechanizm zafałszowujący wyniki, co w przypadku opinii akustycznej – tymczasem chodzi o nasze zdrowie!**

- inwentaryzacja roślinności została dokonana bez uwzględnienia niektórych nasadzeń, ich powierzchni, wskazanie drzew, które nie istnieją, nie wskazano tych, które istnieją (w załączeniu opinia biegłego dendrologa), w załączniku nr 2 do KIP podano zafałszowane dane (co wynika z opinii biegłego dendrologa), nie wskazano drzew występujących, wskazano inne o innych wymiarach, m.in. w tabeli przedstawionej przez inwestora występuje **co najmniej** kilkadziesiąt błędów dotyczących nazwy gatunkowej inwentaryzowanych drzew, jak również pomiaru obwodu pnia

- podano nieprawdziwe dane dotyczące istnienia gatunków chronionych; inwestor wskazał, że „Na obszarze planowanej inwestycji, podczas wielokrotnych wizji w terenie nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt ani

też grzybów. Nie stwierdzono tutaj także występowania siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie”, co jest sprzeczne z rzeczywistym stanem, a co wynika ze sporządzonej opinii ornitologicznej.

Mając na uwadze powyższe prosimy o podanie do publicznej wiadomości:

- kto zajmował się kontrolowaniem przygotowanej karty informacyjnej przedsięwzięcia na podstawie której podano nieprawdziwe dane i dlaczego nie zostały one zweryfikowane,
- dlaczego inwestor (Prezydent) opierał się (i opłacił) jednodniowe i niemiarodajne badanie natężenia ruchu, pomimo, że dysponuje kompleksowymi danymi i czy mogło dojść do naruszenia interesów mieszkańców na skutek podania nieprawidłowych danych,
- czy inwestor zamierza naprawić wykazane załączoną opinią błędy, a jeżeli nie to w jaki sposób zapewni ochronę akustyczną, w przypadku wadliwego posadowienia ekranów i wycięcia drzew, czy w przypadku potwierdzenia wskazanych zarzutów ekrany zostaną przebudowane, a kilkudziesięcioletnie drzewa odtworzone, a jeżeli nie, to w jaki sposób błędy te zostaną naprawione?
- na podstawie jakich danych ustalono, że w rejonie inwestycji nie występują gatunki chronione?
- kto sporządzał inwentaryzację drzew? (w załączeniu opinia dendrologiczna, z której również wynika, że inwentaryzacja ta została dokonana nierzetelnie)
- dlaczego w k.i.p. nie podano, że obok wiaduktu znajduje się bunkier i czy jest to schron mobilizacyjny *U6 II* z 1914 r., który wpisany jest do rejestru zabytków pod nr A 245 decyzją z dnia 25.05.1983 r. jako integralny element fortyfikacji Twierdzy Poznań, który podlega ochronie konserwatorskiej (taką informację uzyskano od Miejskiego Konserwatora Zabytków w dniu 15 czerwca 2020 r.
- czy wynagrodzenie działającej w imieniu Prezydenta Miasta Poznania spółki jest uzależnione od kwoty inwestycji (co oznaczałoby, że z punktu widzenia ekonomicznego w interesie spółki nie byłoby kierowanie się interesem mieszkańców, tylko w jej interesie jest określenie jak najwyższych kosztów inwestycji, przy jak najniższych kosztach postępowania administracyjnego), czy też od wykonanej pracy,

W sprawie występuje niebezpieczeństwo poważnej szkody dla interesu publicznego (co wynika choćby z załączonej opinii akustycznej - możliwa niegospodarność, wadliwe i w związku z tym niecelowe usytuowanie ekranów o wskazanej geometrii, wycięcie drzew, aby ustawić ekrany), wszystko również kosztem naszego zdrowia. W związku z powyższym wnosimy o unieważnienie przetargu. Radnych Miasta Poznania, Panie Posłanki i Panów Posłów, Panie i Panów Senatorów, prosimy o zajęcie się sprawą, tym bardziej, że Prezydent publicznie wskazywał na to, że po drugiej stronie ulicy są grunty prywatne, dlatego nie można odsunąć inwestycji choćby minimalnie od zabudowy jednorodzinnej, a

udało nam się ustalić, że działka 1/70, jest własnością Skarbu Państwa, zatem przesunięcie (i uratowanie istniejącej roślinności) jest możliwe.

Jednocześnie prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy przebieg inwestycji jest realizowany w związku z przyszłymi inwestycjami na terenach przyległych.

Z poważaniem