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INTERPELACJA

**Dotyczy:** zastrzeżeń do przebiegu i rozstrzygnięcia przetargu na "modernizację urządzeń kontroli dostępu na stadionie przy ulicy Bułgarskiej" wyrażonych przez jednego z uczestników.

**Jako radny otrzymałem pismo z zastrzeżeniem do przebiegu i rozstrzygnięcia przetargu przeprowadzonego przez POSiR na "modernizację urządzeń kontroli dostępu na stadionie przy ulicy Bułgarskiej".**

Firma … … sp. z o.o przedstawiła przebieg przetargu swoimi oczami:

„Od momentu ogłoszenia przetargu założenia realizacyjne i opis przedmiotu zamówienia były delikatnie mówiąc według firmy niejasne. Bardzo krótki termin realizacji zamówienia   
i szczątkowa specyfikacja sprawiały wrażenie wskazywać, że potencjalny wykonawca był przygotowany do realizacji przedmiotowego zamówienia wcześniej, a ogłoszony przetarg miał być jedynie formalnością. Mowa tu o 78 sztukach urządzeń, które trzeba uprzednio zdemontować, odświeżyć, pomalować, wyposażyć w nowe komponenty, a następnie ponownie zamontować i to wszystko należało wykonać w ciągu miesiąca.

Termin na składanie ofert wynosił 10 dni od momentu pojawienia się ogłoszenia, a czas na zadawanie pytań to wg ówczesnych przepisów połowa tego terminu czyli 5 dni. W związku   
z tym zgłosiliśmy się do zamawiającego o możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej w okresie 5 dni lub wydłużenie terminu składania ofert. Zamawiający w dniu 28 października 2020 roku opublikował informację, że nie przedłuża terminu, a wizję lokalną wyznacza na dzień kolejny na godzinę 12 i poinformował, że z uwagi na zagrożenie związane z covid nie będzie możliwości wejścia do pomieszczeń na stadionie. Wraz z moim pracownikiem technicznym udaliśmy się do Poznania, aby na miejscu zostać przywitanym jedynie przez osobę zajmującą się ochroną obiektu. Ku naszemu zdumieniu nie pojawiła się żadna inna osoba reprezentująca Zamawiającego, która odpowiadałaby za kwestie techniczne i mogła odpowiedzieć na pytania potencjalnego wykonawcy przystępującego do przetargu. W związku z powyższym „wizja lokalna” polegała na pokazaniu nam z daleka części urządzeń podlegających modernizacji, bez możliwości zdjęcia osłony z czytników, co de facto sprowadza się do tego, że mogliśmy zobaczyć tyle samo, co każdy turysta, bowiem teren stadionu przy ulicy Bułgarskiej jest otwarty dla pieszych. Na prośbę o otwarcie obudowy urządzenia dostaliśmy odmowę, z uwagi na nieobecność umocowanego pracownika. Obecność rzeczonego pracownika nie została zapewniona przez zamawiającego, a przecież to on wyznaczał termin wizji. To samo okazało się przy próbie weryfikacji szaf elektrycznych, w których wg opisu miałyby być zainstalowane urządzenia opisywane w postępowaniu. Ochroniarz poinformował, że nie ma do nich kluczy, a osoby, które mają klucze nie przebywały tego dnia w pracy. Przypominam, że cały czas jesteśmy na zewnątrz budynku, a więc nie naruszamy ograniczenia sanitarnego związanego   
z pandemią, o którym uprzedzał Zamawiający. Wykonaliśmy wówczas telefon do osoby technicznej związanej z obiektem, która oznajmiła nam, że z uwagi na inne obowiązki nie może się z nami spotkać. Spisaliśmy protokół i na tym zakończyliśmy wizję. Dla nas w tym momencie było już jasne, że na horyzoncie jest inny wykonawca, który ma wygrać to postępowanie,   
a ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia powiała się konieczność kompatybilności   
z literalnie nazwanym systemem …, oczywistym było, że tym wykonawcą jest producent wspomnianego systemu - firma ….

Na podstawie szczątkowych informacji zdobytych podczas wizji lokalnej nie mogliśmy przygotować oferty, dlatego zwróciliśmy się do zamawiającego z pytaniami. Najważniejsze   
z nich było o to jak dostarczone urządzenia mają być kompatybilne z systemem … skoro nigdzie nie została udostępniona dokumentacja wspomnianego systemu. Na tamten moment jedynym podmiotem, który mógł wykonać przedmiot zamówienia był producent systemu ... Ponieważ gonił nas termin, wobec braku odpowiedzi, byliśmy zmuszeni braki w dokumentacji zgłosić do Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający uznał wówczas nasze odwołanie   
i zobowiązał się do uzupełnienia dokumentacji, lecz zastosował się tylko częściowo. Dokumentacja, którą otrzymaliśmy, w naszej ocenie, była niekompletna i nie pozwalała na określenie dokładnej ilości pracy związanej z integracją oferowanych przez nas lub inne podmioty urządzeń. Zamawiający odmówił kolejnego uzupełnienia co zmusiło nas po raz kolejny odwołać się do KIO. W tym miejscu pierwszy raz ujawnia się firma …, która przystąpiła do protestu ale po stronie zamawiającego i razem z nim uczestniczyła w rozprawie. Pełnomocnik POSiR w trakcie posiedzenia kilkukrotnie podkreślał, że podpisał umowę na zarządzanie obiektem z firmą … … … i dostarczone urządzenia mają spełniać oczekiwania prywatnej firmy … … …, ponieważ Zamawiający nie jest faktycznym użytkownikiem obiektu. Natomiast przedstawiciel firmy … na rozprawie oświadczył, że jego przedsiębiorstwo uczestniczyło w przygotowaniu dokumentacji przetargowej na zlecenie … … …, a treść opisu integracji z systemem … została umyślnie okrojona przez … z uwagi na ochronę tajemnicy własnego przedsiębiorstwa. Na koniec przyznał, że nie zdecydował jeszcze, czy firma … będzie ubiegać się o zamówienie, czy nie. Jednocześnie oświadczył, że przekaże pełną wersję dokumentacji firmie, która wygra postępowanie.

**W dniu 22 grudnia 2020 roku nastąpiło otwarcie ofert w przetargu. Nasza oferta była najniższa i wynosiła około 520 tys. zł brutto, budżet jaki POSiR miał na to zadanie to 650 tys. zł brutto, a oferta … wynosiła około 920 tys. zł brutto.**

Nie dość, że byliśmy tańsi, to jeszcze drugi z oferentów znacznie przekroczył budżet, a wartość ich oferty przewyższała nas prawie dwukrotnie. W ustawowym terminie dni zostaliśmy poproszeni o uzupełnienie dokumentów i udzielenie odpowiedzi na wątpliwości zamawiającego, co też niezwłocznie uczyniliśmy. Zaraz po tym zamawiający wystosował wniosek o przedłużenie ważności oferty do maksymalnego terminu ustawowego, czyli 90 dni. Sytuacja po raz kolejny wydawała się dziwna, ponieważ podobne przetargi rozstrzygają się zazwyczaj krótszym terminie (między 7, a 14 dni) i nie ma potrzeby na tak długi okres ważności oferty. Postanowiliśmy przystać na wniosek zamawiającego i wydłużyliśmy czas związania ofertą do 21 marca 2021 roku.

Po niemal 3 miesiącach, w dniu 19 marca 2021 o godzinie 14:20 otrzymaliśmy pismo   
o odrzuceniu naszej oferty (pismo z załącznika) i wyborze oferty drugiego z oferentów mimo, iż jego oferta znacząco przekraczała ona budżet. W naszej opinii argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego jest błędna i złożona przez nas oferta była w pełni zgodna z SIWZ, ale nie będę przytaczał tutaj swoich kontr argumentów, ponieważ zajmie się tym biegły sądowy.”

Pragne nadmienić, że firma … … sp. z o.o w swoim dorobku ma kilkanaście obiektów stadionowych w Polsce i za granicą wliczając w to 8 stadionów, na których na co dzień grają kluby występujące w Ekstraklasie. Nie jest to firma Krzak.

**Poniżej argumenty dotyczące odrzucenia przez POSIR według …**

1. temat rozmiaru szafy

Szafa ma rozmiar wewnętrzny minimum przekraczający 180x50x35cm i na tej podstawie można swierdzić że wystarczy miejsca. Oprócz konwertera zostanie usunięte urządzenie   
o symbolu TCU, czyli jednostka centralna od starych czytników. Im więcej czytników do tej pory obsługiwała jedna szafka - tym więcej miejsca się w niej zwolni, ponieważ dla każdego przejścia zniknie z szafki 1 sztuka TCU. W związku z powyższym jest wystarczającą ilość miejsca w szafce na montaż konwertera.

2. temat równoważności do bezpośredniego zasilania PoE lub przez adapter

Zapis specyfikacji wskazuje tylko, że do zasilenie komputera należy wykorzystać technologię POE, POE+ lub POE++.

Według firmy … … sp. z o.o gdyby zamawiający chciał trzymać się literalnie swojej linii powinien odrzucić także ofertę …. Opis komputera przez tę firmę jest nie pełny, a zamawiający nie dopełnił obowiązku i nie zweryfikował go tak skrupulatnie jak opisu komputera z oferty ….

Oczywiscie o prawidłowosci przetargu wypowie się KIO, ale dziwi to, że nasze miasto stać na wydawanie dwukrotnie więcej pieniędzy by jak wynika z informacji firmy … by zadowolić Zarząd … … i firmę ….

Proszę o ustosunkowanie się do zarzutów. Szczególnie do przebiegu wizji lokalnej, braku wystarczającej dokumentacji, uczestniczenia w przygotowaniu zamówienia firmy, która przetarg wygrała. Czy przy wszystkich zamówieniach dotyczących stadionu miejskiego decydujące zdanie ma … … bez względu na koszty?