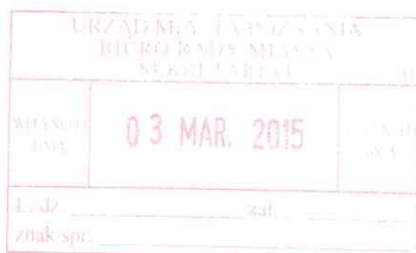




Prezydent Miasta Poznania



Or-II.0003.1.30.2015

020315 - 455

Poznań, 2 marca 2015 r.

Pan
Michał Boruczowski
Radny Miasta Poznania

Szanowny Panie Radny,

w związku z przekazaną pismem z dnia 6 lutego 2015 r. interpelacją Pana Radnego w sprawie kursu prawa jazdy dla uczestnika realizowanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie projektu Pomoc-Aktywizacja-Wsparcie, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

1.

„Jakie Miasto Poznań poniosło nakłady (finansowe, roboczogodzinowe) w zw. z ww. kursem prawa jazdy?”

Kurs prawa jazdy realizowany był w ramach prowadzonego w 2013 roku przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu projektu systemowego „Pomoc – Aktywizacja – Wsparcie (PAW)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej.

Zgodnie z założeniami projektu realizacja kursu powierzona została w drodze zlecenia realizacji usługi zewnętrznemu podmiotowi wyłonionemu w efekcie przeprowadzonego rozeznania rynku spośród 4 podmiotów, które nadesłały ofertę w odpowiedzi na zapytanie ofertowe przesłane do 39 potencjalnych wykonawców.

Na nakłady roboczogodzinowe, jakie zostały poniesione przez MOPR w związku z przygotowaniem, realizacją i rozliczeniem usługi, składają się zadania wykonywane w ramach zadań służbowych przez pracowników MOPR zaangażowanych w realizację projektu, w tym:

- pracowników socjalnych odpowiedzialnych za przygotowanie i za prowadzenie kontraktów socjalnych z uczestnikami skierowanymi do realizacji kursu,
- pracowników Klubu Integracji Społecznej odpowiedzialnych za wsparcie o charakterze integracyjnym,
- pracowników odpowiedzialnych za zarządzanie projektem, w tym za przygotowanie założeń merytorycznych do realizowanej usługi, bieżące kontakty z wykonawcą, rozliczenie

merytoryczne przeprowadzonej usługi na podstawie dokumentacji powstałej w trakcie jej realizacji.

- pracowników działu organizacyjnego odpowiedzialnych za przeprowadzenie procedury wyłonienia wykonawcy, przygotowanie umowy, pracowników działu ekonomicznego odpowiedzialnych za rozliczenie finansowe.

Koszty usługi zewnętrznej realizowanej przez firmę CS Awans zostały ustalone w treści zawartej umowy (zgodnie z nadesłaną ofertą) i wyniosły 1.167,00 zł brutto na każdego uczestnika (w tym: 60,00 zł – koszt badań lekarskich, 20,00 zł – ubezpieczenie uczestnika, 17,00 zł – koszt materiałów dydaktycznych, 240,00 zł – koszt realizacji 30 godzin części teoretycznej kursu, 660,00 zł – koszt całkowity realizacji 30 godzin części praktycznej kursu, 170,00 zł – koszt egzaminu państwowego.

2.

„Czy w umowie z C.S. Awans była jakakolwiek wzmianka o zdaniu przez wszystkich uczestników projektu egzaminu wewnętrznego i dlaczego nikt nie miał przeprowadzonego egzaminu wewnętrznego praktycznego?”

Zgodnie z zapisami umowy pomiędzy MOPR a CS Awans wykonawca miał obowiązek przeprowadzenia egzaminu końcowego (wewnętrznego) i dopuszczenia do niego tych uczestników, którzy pozytywnie zaliczą wszystkie wcześniejsze etapy kursu, tj: uzyskają kwalifikację na podstawie badań lekarskich, zrealizują 30 godzin zajęć teoretycznych, zdadzą wewnętrzny egzamin teoretyczny dopuszczający do części praktycznej oraz zrealizują 30 godzin zajęć praktycznych. Egzamin taki jest obligatoryjną częścią kursu prawa jazdy, który prowadzony jest zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (§18-20). W związku z tym, że zasady organizacji i prowadzenia egzaminu wewnętrznego uregulowane są przez akty prawa wyższego rzędu od umowy (rozporządzenie Ministra) nie były one szczegółowo uregulowane w treści umowy pomiędzy MOPR a wykonawcą szkolenia. Mając na względzie potrzebę zapewnienia wysokiej jakości szkolenia do umowy pomiędzy MOPR a CS Awans dopisany został obowiązek przeprowadzenia egzaminu wewnętrznego również po części teoretycznej kursu. Pozytywny wynik tego egzaminu warunkował możliwość przystąpienia uczestnika do kolejnego etapu kursu.

Zgodnie z dokumentacją przedstawioną przez CS Awans wszyscy uczestnicy, którzy nabyli uprawnienia do przystąpienia do końcowego egzaminu wewnętrznego mieli taką możliwość, a sam egzamin został przeprowadzony i wzięli w nim udział wszyscy zainteresowani uczestnicy kursu. Z udziału w egzaminie zrezygnowała p...

Jednocześnie informuję, że ocena sposobu przeprowadzenia egzaminu i jego zgodności z zapisami cyt. powyżej rozporządzenia podlega kontroli przez organ sprawujący nadzór nad działalnością Ośrodków Szkolenia Kierowców działających na terenie miasta Poznania.

3.

„Czy w ramach projektu unijnego Pomoc – Aktywizacja – Wsparcie miały być realizowane praktyki i czy były one realizowane?”

Zgodnie z dokumentem „Zasady przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych Ośrodków Pomocy Społecznej, Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie oraz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013” praktyki i staże zawodowe mogą być realizowane w ramach projektu jako jeden z instrumentów aktywnej integracji w szczególności skierowany do osób w wieku od 15 do 30 lat.

Zgodnie z zapisami Wniosku o dofinansowanie projektu „Pomoc – Aktywizacja – Wsparcie (PAW) „proponycja skierowania na staż lub praktykę będzie poprzedzona wsparciem w zakresie umiejętności psychospołecznych niezbędnych w trakcie wykonywania pracy i uzależniona od zmiany postaw osób względem podjęcia zatrudnienia”.

W trakcie realizacji projektu zdiagnozowano grupę uczestników, dla których przedstawiona została propozycja przystąpienia do praktyk lub staży zawodowych. Podjęto również starania w celu przygotowania stosownej oferty dla uczestników. Ze względów organizacyjnych doprowadzono jedynie do realizacji praktyk zawodowych w Spółdzielni Socjalnej „Poznanianka”. Natomiast w trakcie realizacji programu MOPR z przyczyn formalnych musiał odstąpić od planów związanych z organizacją staży zawodowych.

4.

„Jakie dotychczas zostały poczynione faktyczne czynności kontrolne zlecone przez p. wiceprezydenta Stępnia? Jaki jest wynik tych czynności kontrolnych?”

Odnosząc się do pytania zawartego w punkcie 4 uprzejmie informuję, że Wiceprezydent Miasta Poznania pan Jerzy Stępień nie zlecał przeprowadzenia kontroli, prowadzone były natomiast szczegółowe postępowania wyjaśniające w związku ze skargami składanymi przez p.

Również w wyniku przeprowadzonej w dniu 11 lipca 2014 r. rozmowy p. z ówczesnym Prezydentem Miasta Poznania p. Ryszardem Grobelnym – po wnikliwym zapoznaniu się ze sprawą – Prezydent podtrzymał wcześniejsze stanowisko Zastępcy Prezydenta p. Jerzego Stępnia wyrażone w piśmie nr Or-V.1510.1.44.2014 z dnia 24 kwietnia 2014 r. i poinformował skarżącą o braku podstaw do uznania zasadności skargi.

Nadmieniam jednocześnie, że wpływu skarg innych uczestników projektu nie odnotowano.

5.

„Jakie są obecne możliwości skontrolowania przeprowadzenia kursu przez C.S. Awans?”

W związku z zakończeniem w dniu 31 stycznia 2014 r. działalności Ośrodka Szkolenia Kierowców Centrum Szkoleniowe „AWANS” brak jest możliwości przeprowadzenia kontroli działalności gospodarczej ww. podmiotu w ramach sprawowanego przez Prezydenta Miasta Poznania nadzoru nad szkoleniem kierowców.

Niezależnie od powyższego informuję, że Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu Instytucja Pośrednicząca przeprowadził kontrolę w przedmiocie uchybień i nieprawidłowości w wyżej wymienionym projekcie. Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu stwierdził, iż: „W wyniku kontroli dokumentacji projektu stwierdzono, że projekt został zrealizowany w sposób poprawny lecz w przypadku realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 potrzebne byłyby pewne usprawnienia w przedmiotowym zakresie.”

Z uwagi na stwierdzenie w toku kontroli braku wystarczającego nadzoru nad wsparciem realizowanym w ramach ww. projektu, podmiot kontrolujący wydał zalecenie wprowadzenia przez projektodawcę działań naprawczych umożliwiających lepszą organizację zajęć oraz przeprowadzenie wizyt monitorujących przez pracowników zaangażowanych w realizację projektu.

Ponieważ zakres kontroli określony w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, jak i uprawnienia Zespołów Kontrolujących nie pozwalały ustalić prawdziwości zarzutów skarżącej - Wojewódzki Urząd Pracy zdecydował o przekazaniu sprawy do Prokuratury Rejonowej w Poznaniu.

Postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Grunwald w Poznaniu z dnia 28 lipca 2014 r. odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie zawiadomienia WUP dotyczącego skargi pani [redacted].

Załączam kopię zawiadomienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

6.

„W przypadku, gdyby Pan Prezydent widział sens, to jaka osoba w Urzędzie Miasta Poznania mogłaby się zająć powyższą sprawą i ją doprowadzić do finalnego wyjaśnienia?”

Na liczne skargi kierowane przez panią [redacted] do różnych podmiotów udzielano wyczerpujących wyjaśnień i odpowiedzi.

W wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających stwierdzono brak podstaw do uznania zasadności złożonych skarg.

Realizacja Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 została zakończona 31 grudnia 2013 roku.

Z wyrazami szacunku

Z-CA PREZYDENTA MIASTA POZNANIA
z up. Agnieszka Pachciarz

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta Poznania

DYREKTOR BIURO
Jacek [redacted]

[redacted]

INSPEKTOR

250215/

Prokuratura Rejonowa Poznań Grunwald w Poznaniu
ul. Sołtys 16
60-336 Poznań
tel. 061 8857162 fax. 061 8857163
e-mail: p-pprd

Sygn. akt I Ds/2339/14

Poznań, dnia 4 sierpnia 2014 r.

Wojewódzki Urząd Pracy
ul. Koscielna nr 37
60-537 Poznań

ZAWIADOMIENIE

o odmowie wszczęcia dochodzenia

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Panią/Pana, jako osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, że postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Grunwald w Poznaniu z dnia 28 lipca 2014 pod sygnaturą akt I Ds/2339/14 odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie zawiad. Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu dot. skargi, tj. o czyn z art. 271 § 1 kk.

.....
(podpis i stanowisko)