

ostateczne 11.08.2017

Poznań, dnia 21 kwietnia 2017 r.

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

Wydział Ochrony Środowiska
61-633 Poznań, ul. Główna 23a

OS-V.6220.132.2015 103
210417 - 3198

Za dowodem doręczenia

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie: art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 52b, pkt 56 b oraz pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 71), zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia: Gelf FizPartner (Poland) Sp. z o.o. Crystal Logistics Spółka komandytowa, 00-120 Warszawa, ul. Złota 59 reprezentowanego przez Pana Jana Zienkiewicza

orzekam

- I. określić środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na realizacji zespołu hal magazynowych z częściami socjalno-biuroowymi wraz z obiektami towarzyszącymi, układem komunikacji wewnętrznej oraz infrastrukturą pn. „Goodman Poznań IV Logistics Centre” na dz. nr 1, 2, 3, 6, 7, 11, 12, 13, 14, ark. 13, obręb: Karolin oraz dz. nr 8, ark. 14, obręb: Karolin w Poznaniu przy ul. Janikowskiej 33.

1. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na realizacji zespołu hal magazynowych z częściami socjalno-biuroowymi wraz z obiektami towarzyszącymi, układem komunikacji wewnętrznej oraz infrastrukturą pn. „Goodman Poznań IV Logistics Centre” na terenie działek nr 1, 2, 3, 6, 7, 11, 12, 13, 14, ark. 13, obręb: Karolin oraz działki nr 8, ark. 14, obręb: Karolin, położonym w Poznaniu przy ul. Janikowskiej 33.

Obszar przedsięwzięcia otaczają: od strony wschodniej tereny pól uprawnych oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, od południa linia kolejowa PKP, od zachodu obszar leśny i nieużytki. Najbliższe tereny wymagające ochrony akustycznej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014r., poz. 112), to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, znajdujące się na terenie gminy Swarzędz, położone w odległości ok. 40m od strony północnej (dz. nr 6/5, 6/10, 6/11, 6/17, 6/18 w Janikowie) i zabudowy mieszkaniowej z aktywizacją gospodarczą po stronie północno-wschodniej (dz. nr 81/1, 82/3, 81/4, 81/5 w Janikowie) oraz w odległości ok. 100m po stronie południowo-wschodniej (dz. nr 78/2, 79/1, 79/2 w Janikowie).

Projektowane hale wykorzystywane będą jako magazyny wysokiego składowania pod wynajem powierzchni dla prowadzenia działalności związanej z hurtową sprzedażą artykułów przemysłowych i spożywczych. Planowana działalność może także obejmować świadczenie usług w zakresie spedycji i dystrybucji towarów. Prowadzone na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą: kompletacje, przeładunek, obsługa logistyczna, przechowywanie produktów spożywczych, usługi dodatkowe tzw. VAS tj. usługi podnoszące wartość towarów przeznaczanych do sprzedaży – będą one obejmować: etykietowanie, żyłkowanie, fisklowanie produktów, przepakowywanie towarów w opakowania jednostkowe

i zbiorcze, prasowanie produktów, odtwarzanie wartości handlowej produktów, klipsowanie towarów systemami alarmowymi, wymiarowanie produktów, wieszakowanie produktów, copacking, produkcja zestawów świątecznych, tworzenie pakietów towarowych skierowanych do sieci handlowych a także zgrzewanie przy użyciu maszyny zgrzewającej, budowa displayów. Zgodnie z założeniami Inwestora zakłada się również, że w poszczególnych częściach hal odbywać się będzie praca polegająca na montażu gotowych komponentów w całe układy, np. składanie liczników samochodowych, podzespołów elektronicznych, zabawek itd. ale będzie to tzw „lekka produkcja”, która nie będzie miała znamion zakładu mogącego oddziaływać na otoczenie poprzez emisję hałasu, odprowadzenie ścieków technologicznych, czy zanieczyszczenie powietrza.

Zgodnie z przedstawionymi założeniami, wszelkie działania i zakres usług prowadzonych w halach oraz instalacje nie będą przedsięwzięciami wymienionymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Zespół hal wyposażony będzie w części lub całości w system wysokiego regałowania. Praca w hali polegać będzie na rozładunku i dostawie produktów do części magazynowych, gdzie artykuły będą podlegały czasowemu przechowywaniu do momentu dalszej dystrybucji i sprzedaży. Zespół hal może zostać podzielony na niezależne części (w zależności od zapotrzebowania powierzchniowego danych klientów), a ostateczny podział dokonany zostanie po wynajęciu całych powierzchni każdej z hal. Inwestor zakłada możliwość wynajęcia fragmentu hali lub całości hali klientowi zajmującego się sprzedażą farmaceutyków oraz produktów spożywczych.

Na terenie przedsięwzięcia nie obowiązuje żaden miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

2. warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

Łączna powierzchnia terenu przeznaczonego pod planowaną inwestycję wynosi 27,3666 ha.

Na części terenu przedsięwzięcia funkcjonują hale magazynowe, na pozostałym obszarze znajdują się obiekty oraz pozostałości (części) obiektów przeznaczone do wyburzenia np. budynki, ramy żelbetowe, odstożnik wód deszczowych, w pozostałej części teren jest nieuporządkowanym terenem zielonym.

Prace rozbiórkowe (budynków i budowli przemysłowych, sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowej, wodociągowej, ogrodzenia i fundamentów pod rurociągi technologiczne) będą prowadzone w oparciu o uzyskane przez Inwestora dwie decyzje pozwoleń na rozbiórkę wydane odrębnie przez Prezydenta Miasta Poznania i zostały wyłączone z zakresu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W istniejących halach planowane jest wykonanie modernizacji polegającej na: likwidacji chłodni, likwidacji kuchni oraz ograniczeniu powierzchni biurowej przeprowadzenie prac ogólnobudowlanych, remontowych, adaptacyjnych, przebudowa - w celu ich dostosowania do wymogów najemcy. W związku z realizacją planowanej inwestycji zostanie również zlikwidowana eksploatowana obecnie kotłownia, a inwestycja zaopatrywana będzie wyłącznie z sieci miejskiej.

Zgodnie z założeniami inwestycja jest przewidziana do realizacji w etapach. Każdy z etapów będzie stanowił realizację odrębnej hali: budynek nr 2, budynek nr 3 oraz budynek nr 4, przy czym nie określono kolejności wykonywanych hal w poszczególnych etapach. Każdy etap zawierać będzie wszystkie elementy niezbędne do samodzielnego funkcjonowania danego etapu.

Po realizacji przedsięwzięcia przewiduje się następujący podział funkcjonalny terenu: powierzchnia zadaszona ok.12,45 ha, powierzchnia utwardzona ok. 9,8 ha, powierzchnia

zielona ok. 4,92 ha, zbiornik retencyjny ok. 0,197 ha. W ramach planowanej powierzchni utwardzonej ok. 4,47 ha przeznaczone będzie pod drogi, chodniki i place, ok. 0,95ha na parkingi dla samochodów osobowych i ok. 0,07 ha na parkingi samochodów ciężarowych (ok.5 m.p.). Długość dróg istniejących na terenie inwestycji wynosi ok.1950 m a długość dróg projektowanych wyniesie ok. 2550 m.

W ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia wykonywane będą następujące prace budowlane: prace ziemne i makroniwelacyjne, wykonanie wykopów, zainstalowanie infrastruktury technicznej, posadowienie fundamentów, prace budowlane oraz montażowe obiektów, prace modernizacyjne w obrębie istniejących hal (likwidacja kuchni, chłodni, ograniczenie powierzchni biurowej) oraz prace ogólnobudowlane, remontowe, adaptacyjne oraz przebudowy mające na celu dostosowanie istniejących hal do wymagań najemcy.

Na potrzeby inwestycji, sporządzono inwentaryzację drzew przeznaczonych do wycinki i wskazano, że na potrzeby budowy hal magazynowych zachodzi konieczność usunięcia ok. 459 szt. drzew, gatunkiem dominującym jest topola osika (167 szt.) i sosna zwyczajna (158 szt.), gatunkami uzupełniającymi są brzoza brodawkowata (38 szt.) czeremcha amerykańska (13 szt.), robinia akacjowa (4 szt.), wierzba (15 szt.) oraz dąb (1szt) oraz wiąz (1 szt). Do usunięcia przewidzianych jest również ok. 391 m² krzewów. W związku z planowanym przedsięwzięciem i jego kolizją z zielenią Inwestor przewiduje posadzenie ponad 1000 szt. drzew, w tym grusza, lipa, dąb, grab, głóg, jarzab w odmianach, jesion, klon zwyczajny, olsza czarna, oraz sosna czarna i świerk serbski stanowiące zimozieloną barierę optyczną. Kompensacja przyrodnicza za usuwane krzewy wyniesie 2 szt krzewów za każdy usuwany 1 m² krzewów, zatem ok. 782 szt. krzewów.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2015r. poz. 1651, z późn. zm.) a najbliższym położonym obszarem Natura 2000 w stosunku do miejsca realizacji inwestycji jest oddalony o około 2km obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Fortyfikacje w Poznaniu PLH300005.

Teren przedsięwzięcia znajduje się w obrębie głównego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 143 - Subzbiornik Inowrocław-Gniezno, zlokalizowanego w utworach neogenu. Z przedstawionej w uzupełnieniu do raportu kopii „Opinii geotechnicznej o warunkach gruntowo-wodnych podłoża działki przy ul. Janikowskiej 33 w Poznaniu”, opracowanej przez Grzegorza Romana, w październiku 2013r., wynika, że w podłożu przedmiotowego terenu znajdują się nasypy niekontrolowane i budowlane, piaski drobne i gliniaste zalegające na glinach piaszczystych. Zgodnie z wynikami badań przebadanych zanieczyszczeń w ziemi stwierdzić należało, że spełnione są standardy jakości gleby i ziemi dla tego rodzaju inwestycji. Zwierciadło wody nawiercono na głębokości 0,6-5,9 m p.p.t. Główny użytkowy poziom wodonośny tego obszaru znajduje się w utworach miocenu. Strop tego poziomu wodonośnego występuje na głębokości 83-125 m, pod nakładem słabo przepuszczalnych glin morenowych i lokalnie przepuszczalnych osadów czwartorzędu oraz ciągłym kompleksem iltów poznańskich miocenu o charakterze bardzo słabo przepuszczalnym. Najbliższe położone ujęcie wód podziemnych znajduje w odległości ponad 500 m w kierunku południowym od terenu przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie będzie zaopatrywane w wodę z zewnętrznej sieci wodociągowej a woda będzie używana głównie na cele socjalno-bytowe. Zgodnie z opinią operatora - AOUANET SA zapewniona jest możliwość odbioru ścieków bytowych powstających na terenie przedsięwzięcia przez zewnętrzną sieć kanalizacji sanitarnej, po spełnieniu warunków określonych przez zarządcę dotyczących min. przebudowy przyłącza. Inwestor z uwagi na rodzaj planowanej działalności, nie przewiduje powstawania ścieków przemysłowych.

Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzane będą poprzez system wewnątrzzakładowej kanalizacji deszczowej (której przekroje zostaną dobrane do przewidywanych przepływów) zbierającej wody z terenów utwardzonych (za pośrednictwem

separatorów i osadników) oraz z dachów do zbiorników retencyjnych, których pojemności będą wystarczające by pomieścić wody opadowe z deszczu nawalnego (o natężeniu przewidywanym zgodnie z odpowiednimi przepisami i normami). Istnieje możliwość odprowadzania ścieków - zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych do zewnętrznej sieci kanalizacji deszczowej w maksymalnej ilości 60 dm³/s. Obecność w podłożu rozległych warstw piasków pozwala na rozsądzanie części zgromadzonych wód opadowych. Inwestor zamierza co najmniej 30 % wód opadowych i roztopowych spływających z terenu przedsięwzięcia odprowadzać do ziemi poprzez planowane zbiorniki retencyjne i/lub systemy rozsączające oraz wykorzystanie zmagazynowanych wód do podlewania zieleni. Zbiorniki będą również pełniły funkcję ograniczającą maksymalny sekundowy odpływ do zewnętrznej kanalizacji deszczowej.

Oprócz powyższych rozwiązań na terenie przedsięwzięcia znajdują się odpowiednie skarpy zapewniające właściwe spadki i ukształtowanie terenu uniemożliwiające negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia w tym zakresie na tereny sąsiednie (w tym możliwość zalewnia ich).

Inwestycja będzie zlokalizowana w granicach Jednolitych Części Wód Podziemnych JCWP do kodzie 650062, region wodny Warty, o dobrym stanie ilościowym i chemicznym, niezagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Przedsięwzięcie będzie realizowane w zlewni dwóch jednolitych części wód powierzchniowych: JCWP „Główna od zlewni zbiornika Kowalskiego do ujścia” o kodzie PLRW600001859299, statusie „silnie zmieniona część wód”, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych oraz JCWP „Warta od Cybiny do Różanego Potoku” o kodzie PLRW600021185933, statusie „silnie zmieniona część wód”, o słabym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na ciekach i w ramach jego funkcjonowania nie będą wprowadzane bezpośrednio do wód powierzchniowych żadne substancje.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami wodno-błotnymi, jak również obszarami objętymi ochroną w tym strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Odpady magazynowane będą w szczelnych, zamykanych, systemowych, wodoodpornych pojemnikach i kontenerach na odpady. Pojemniki i kontenery na odpady będą ustawione na utwardzonych powierzchniach przeznaczonych do tego celu. Przewiduje się utwardzenie powierzchni przeznaczonych do magazynowania odpadów kostką betonową posadowioną na podsypce cementowo – piaskowej położonej podbudowie zasadniczej z kruszywa stabilizowanego mechanicznie. Wskazano na trzy miejsca gromadzenia odpadów o następujących powierzchniach: 92 m², 76 m², 76 m². Odpady niebezpieczne magazynowane będą w wyznaczonych miejscach na terenie hal.

Inwestor przewiduje następujące rozwiązania chroniące środowisko na etapie prac budowlanych: wykorzystywanie sprzętu sprawnego technicznie oraz prawidłowo serwisowanego, prowadzenie prac budowlanych wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00, unikanie postoju pojazdów z włączonym silnikiem, prawidłowa gospodarka odpadami, niezwłoczne stosowanie sorbentów w przypadku awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych substancji, a następnie przekazanie do unieszkodliwienia uprawnionemu odbiorcy, zapewnienie na czas budowy sanitariatów dla pracowników – udostępnienie posiadanego zaplecza lub wyposażenie placu budowy w tymczasowe sanitariaty regularnie opróżniane przez uprawnione do tego podmioty, prowadzenie prac oraz organizacja placu budowy z uwzględnieniem przepisów i wymagań ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i higieny pracy a także zastosowanie rozwiązań eliminujących wtórną emisję pyłu z etapu budowy przedsięwzięcia w tym:

- wyodrębnienie części funkcyjnych placu budowy (główne trasy przejazdu, miejsca manewrowania), tymczasowe utwardzenie płytami betonowymi nawierzchni głównych dróg na terenie placu budowy oraz usuwanie z nich nadmiaru pyłu (przy dużej wilgotności powietrza),
- ograniczenie prędkości przejazdu pojazdów po terenie budowy do 20 km/h,
- w okresach bezdeszczowych i wietrznych zraszanie ciągów komunikacyjnych oraz miejsc prowadzenia prac budowlanych powodujących szczególnie pylenie,
- stosowanie plandek do przewożenia oraz magazynowania materiałów sypkich,
- magazynowanie materiałów sypkich pod przykryciem w sposób zabezpieczający je przed rozwiewaniem.

Przedsięwzięcie realizowane będzie i eksploatowane zgodnie z założeniami przyjętymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w szczególności zawartymi w charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji przy jednoczesnym spełnieniu poniższych warunków:

- 1) planowaną inwestycję zasilać w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej,
- 2) w projektowanych obiektach zainstalować nie więcej niż:
 - 229 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej do 73 db,
 - 31 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej do 68 db,
 - 16 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej do 66 db,
 - 16 jednostek zewnętrznych klimatyzatorów typu split o poziomie mocy akustycznej do 64 db,
 - 13 jednostek zewnętrznych klimatyzatorów typu split o poziomie mocy akustycznej do 60 db,
 - 6 rekuperatorów o poziomie mocy akustycznej do 80,8 db,
 - 4 rekuperatory o poziomie mocy akustycznej do 73,5 db,
 - 2 rekuperatory o poziomie mocy akustycznej do 65 db,
 - 34 centrale wentylacyjne o poziomie mocy akustycznej do 78 db,
 - 6 agregatów prądotwórczych o poziomie mocy akustycznej do 105 db,
 - 4 pompy diesel o poziomie mocy akustycznej do 115 db
- 3) urządzenia konserwować zgodnie z zaleceniami producenta
- 4) wzdłuż południowo-wschodniej granicy terenu przedsięwzięcia posadzić ekran akustyczny pełny o długości 275 m i wysokości co najmniej 4 m
- 5) wzdłuż wschodniej granicy terenu przedsięwzięcia posadzić dodatkowy ekran „przysłaniający” o długości 181 m i wysokości co najmniej 4 m w kolorze zielonym (nie jaskrawym) o konstrukcji systemowej (analogicznej jak w przypadku ekranów akustycznych) wyposażony od strony granicy z terenami sąsiednimi w kraty umożliwiające porośnięcie do pełnej wysokości roślinnością pnącą,
- 6) inwestycja obsługiwana będzie przez dwa wjazdy, północny od strony ul. Piaskowej oraz południowo-wschodni - od strony ul. Janikowskiej; ruch pojazdów ciężarowych prowadzić wyłącznie wjazdem południowo-wschodnim i wyłącznie od strony miasta Poznania a ruch pojazdów ciężarowych wyjeżdżających z terenu przedsięwzięcia kierować w stronę Poznania, z pominięciem dróg prowadzących przez Janikowo (na wjeździe w ul. Janikowską dla samochodów ciężarowych uniemożliwić skręt w lewo tj. w stronę Janikowa, np. poprzez znak zakazu),
- 7) rozładunek i załadunek prowadzić wewnątrz hal z i do samochodów ustawionych tyłem do hali poprzez doki przeładunkowe, które w swojej konstrukcji posiadać będą uszczelniający fartuch gumowy obejmujący naczepę oraz rampę/pomost o wysokości dostosowywanej do poziomu podłogi naczepy; porocess załadunku i rozładunku pojazdów prowadzony będzie przy wyłączonym silniku samochodu.

- 8) na etapie budowy inwestycji prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj w godzinach od 6:00 do 22:00
- 9) działalność w planowanych obiektach realizować bez generowania ścieków przemysłowych
- 10) co najmniej 18% terenu przewidzianego pod planowane przedsięwzięcie zagospodarować jako teren biologicznie czynny
- 11) co najmniej 30% wód opadowych i roztopowych spływających z terenu przedsięwzięcia odprowadzać do ziemi poprzez planowane zbiorniki retencyjne i lub systemy rozsączające oraz poprzez wykorzystanie zmagazynowanych wód do podlewania zieleni. pozostałe wody opadowe i roztopowe odprowadzać do zewnętrznej sieci kanalizacji deszczowej
- 12) wycinkę drzew i krzewów prowadzić w terminie od 1 sierpnia do końca lutego lub poza tym okresem, pod nadzorem przyrodniczym, po wykluczeniu gniazdowania w ich obrębie chronionych gatunków ptaków
- 13) dokonać nasadzeń rekompensujących w ilości nie mniejszej niż liczba wyciętych drzew, a do nasadzeń stosować wyłącznie gatunki rodzime,
- 14) dokonać nasadzeń rekompensujących krzewów w ilości nie mniejszej niż 2 szt za każdy usuwany 1 m² krzewów,
- 15) zabrania się, w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, przekształcania istniejącej powierzchni terenu w sposób negatywnie oddziałujący na środowisko gruntowo-wodne, powierzchnię ziemi i krajobraz w obrębie planowanej inwestycji i na terenach sąsiednich
- 16) gospodarowanie odpadami na wszystkich etapach inwestycji (realizacji, eksploatacji, likwidacji) prowadzić w sposób wykluczający możliwość ich negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo – wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami (na etapie realizacji m.in: poprzez zabezpieczenie placu budowy, bazy materiałowo-surowcowej oraz miejsca postoju i obsługi maszyn posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi utrzymania porządku i czystości w gminie

3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy, a w szczególności w projekcie budowlanym

- 1) Inwestor przyjmie takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które zagwarantują dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem inwestycji, do której Inwestor posiada tytuł prawny i jednocześnie tożsamy będą z rozwiązaniami i parametrami technicznymi, technologicznymi i organizacyjnymi przedsięwzięcia zawartymi w charakterystyce stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji oraz uwzględniać będą warunki określone w pkt I.1, I.2
- 2) Inwestor przyjmie takie rozwiązania projektowe, które na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie spowodują przekształcania istniejącej powierzchni terenu w sposób negatywnie oddziałujący na środowisko gruntowo-wodne, powierzchnię ziemi i krajobraz w obrębie planowanej inwestycji i na terenach sąsiednich
- 3) w projekcie budowlanym wyznaczyć miejsca magazynowania odpadów w obrębie obiektu umożliwiające przechowywanie poszczególnych rodzajów odpadów wyposażone w szczelne podłoże, środki zabezpieczające przed możliwością negatywnego oddziaływania na środowisko (system przejmujący odcieki lub odpady w postaci ciekłej, sorbenty, środki przeciwpożarowe)

4. **wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii**

Nie dotyczy

5. **wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których prowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko**

Nie dotyczy

II. stwierdzić konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej:

1. Przeprowadzić zgodnie z warunkami określonymi w pkt I.2.

Szczegółowa kompensacja przyrodnicza określona zostanie w ramach odrębnego postępowania administracyjnego dotyczącego uzyskania zgody na wycinkę zieleni

III. stwierdzić konieczność zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

1. W terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od rozpoczęcia eksploatacji przeprowadzić kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, w tych samych punktach, dla których w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wyznaczono poziom hałasu. Na podstawie uzyskanych wyników, w przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować rozwiązania techniczne, technologiczne bądź organizacyjne w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić właściwemu organowi ochrony środowiska i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oraz do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu.

IV. stwierdzić konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Nie dotyczy

- V. **stwierdzić konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.**

Nie stwierdzono

- VI. **stwierdzić konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października**

2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Nie stwierdzono

VII. stwierdzić konieczność przeprowadzenia analizy porealizacyjnej

Nie stwierdzono

VIII. ustalić charakterystykę planowanego przedsięwzięcia zawartą w załączniku do nin. decyzji, stanowiącym jej integralną część

UZASADNIENIE

W dniu 22.09.2015r. do Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania wpłynął wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia: Gelf FizPartner (Poland) Sp. z o.o. Crystal Logistics Spółka komandytowa, 00-120 Warszawa, ul. Złota 59 reprezentowanego przez Pełnomocnika: Pana Jana Zienkiewicza, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji zespołu hal magazynowych z częściami socjalno-biuroowymi wraz z obiektami towarzyszącymi, układem komunikacji wewnętrznej oraz infrastrukturą pn. „Goodman Poznań IV Logistics Centre” na dz. nr 1, 2, 3, 6, 7, 11, 12, 13, 14, ark. 13, obręb: Karolin oraz dz. nr 8, ark. 14, obręb: Karolin w Poznaniu przy ul. Janikowskiej 33.

W dniu 5.10.2015 r. wniosek został uzupełniony o skorygowaną kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz pełnomocnictwo udzielone Panu Janowi Zienkiewiczowi przez Inwestora. W dniu 9.10.2015 r. wniosek został uzupełniony o opłatę skarbową za wydanie decyzji, oraz o opłatę skarbową za udzielenie pełnomocnictwa a także potwierdzoną przez właściwy organ kopię wypisu i wyrys z rejestru gruntów dla terenów bezpośrednio przylegających do granic inwestycji leżących na terenie gminy Swarzędz.

Po zapoznaniu się z treścią uzupełnionego wniosku a w szczególności karty informacyjnej przedsięwzięcia, sporządzonej we wrześniu 2015r. przez Marię Malcherczyk, Danutę Kwaśniewską – Barczak, Piotra Bestyńskiego i Adama Brzezińskiego, stwierdzić należało, że wnioskowana inwestycja polega na realizacji zespołu hal magazynowych z częściami socjalno-biuroowymi wraz z obiektami towarzyszącymi, układem komunikacji wewnętrznej oraz infrastrukturą na terenie o łącznej powierzchni 27,3666 ha. Odnosząc się do skali i parametrów planowanego przedsięwzięcia ustalono na podstawie treści przedstawionej karty informacyjnej przedsięwzięcia, że w ramach ww. planowanej do zagospodarowania powierzchni przewiduje następujący podział funkcjonalny terenu: powierzchnia zadaszona wyniesie ok. 12,45 ha, powierzchnia utwardzona ok 9,8 ha, powierzchnia zielona ok. 4,9196 ha oraz powierzchnia pod zbiornik retencyjny ok 0,197 ha. W ramach planowanej powierzchni utwardzonej z kolei przewiduje się przeznaczyć ok. 4,47 ha na drogi, chodniki i place, ok. 0,95 ha na parkingi dla samochodów osobowych (ok. 341 m.p.) oraz ok. 0,07 ha na parkingi dla samochodów ciężarowych(ok. 5 m.p.). Długość projektowanych dróg wyniesie około 2550m.

Zgodnie z założeniami przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia w ramach realizacji inwestycji przewiduje się przeprowadzenie następujących prac: wyburzenie obiektów przeznaczonych do rozbiórki tj. m.in. stary budynek przetwórstwa mleczarskiego 4 500 m²; budynek 280 m²; podczyszczania ścieków 3 380 m²; budynek 135 m²; zbiorniki żelbetowe 81 m²; 4 ramy żelbetowe oraz odстойnik wód deszczowych 400 m², prace ziemne i makroinwazyjne a także: wykonanie wykopów, zainstalowanie infrastruktury technicznej, posadowienie fundamentów, prace budowlane oraz montażowe obiektów.

Urząd Miasta Poznania
Wydział Ochrony Środowiska
61-603 Poznań, ul. Grotowa 23a
tel. 8734-053, 8734-054

Analizując rodzaj planowanej w ramach przedsięwzięcia działalności ustalono, że na terenie projektowanego zespołu hal magazynowych prowadzone będą czynności polegające na magazynowaniu, rozpakowywaniu, pakowaniu, przepakowywaniu, konfekcjonowaniu, przygotowywaniu i kompletacji do wysyłki magazynowanych towarów oraz asortymentów. Przewidywany czas pracy określono jako trzymianowy, przy czym pracownicy biurowi będą zasadniczo w systemie dwuzmianowym (dopuszcza się możliwość wprowadzenia trzeciej zmiany), przez 7 dni w tygodniu. Ilość zatrudnionych osób w stanie docelowym określono na wynosi 680 osób, w tym ok. 164 pracowników magazynowych oraz około 516 pracowników biurowych.

Analizując na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia dotychczasowy sposób zagospodarowania terenu objętego wnioskiem ustalono, że teren ten funkcjonował w części jako teren przemysłowy. Zgodnie z założeniami Istniejące hale magazynowe ulegną w ramach inwestycji przebudowie i remontom oraz adaptacji zgodnie z zapotrzebowaniem przyszłego najemcy, a część obiektów przeznaczona jest do wyburzenia. W związku z powyższym nastąpi m.in.: likwidacja chłodni i mroźni, likwidacja kuchni oraz ograniczenie powierzchni biurowej. W części południowo wschodniej terenu (przewidzianej pod rozbudowę istniejących hal) znajduje się zieleń w postaci kilku tysięcy sztuk drzew i ponad 1000m² powierzchni krzewów, z którymi, jak wynikało z przedstawionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia założeń, koliduje planowana inwestycja. W treści karty informacyjnej przedsięwzięcia podkreślono ponadto, że inwestycja jest przewidziana do realizacji w kilku etapach. Każdy z etapów będzie stanowił realizację odrębnej hali, przy czym na chwilę obecną Inwestor nie jest w stanie określić kolejności wykonywanych hal w poszczególnych etapach.

Odnosząc się do warunków usytuowania względem rodzaju terenów sąsiednich ustalono, na podstawie przedstawionych informacji, że otoczenie inwestycji stanowią: od północy siedziba firmy SPECTEC TRADING Sp. z o.o. oraz tereny pól uprawnych, od wschodu tereny pól uprawnych oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, od strony południowej linia kolejowa terenu PKP, od strony zachodniej obszar zalesiony i nieużytki. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zgodnie z przedstawionymi informacjami znajduje się: na terenie gminy Swarzędz w odległości około 40 metrów od strony północnej oraz prawie bezpośrednio przy granicy północno-wschodniej planowanej inwestycji oraz od strony południowo – wschodniej w odległości około 100 metrów od terenu planowanej inwestycji.

Rozpatrując złożony wniosek, organ ustalił, że na terenie planowanego przedsięwzięcia nie obowiązuje żaden miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Na podstawie złożonego wniosku, a w szczególności zgodnie z treścią cyt. karty informacyjnej przedsięwzięcia należało stwierdzić, że wnioskowana inwestycja zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 52b, pkt 56 b oraz pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 71) stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie zatem z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.) wymagane jest dla planowanej inwestycji uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 cyt. ustawy stwierdzono także, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Prezydent Miasta Poznania.

W związku z powyższym Prezydenta Miasta Poznania za pośrednictwem Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, pismem znak: OS-V.6220.132.2015 z dnia 23.10.2015r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanego przedsięwzięcia, informując o możliwości zapoznania się osobiście lub przez pełnomocnika z aktami sprawy.

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...),

przekazując w załączeniu wnioski o wydanie decyzji wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia, tut. Wydział, w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, pismem znak: OS-V.6220.143.2015 z dnia 23.10.2015 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia. Jednocześnie poinformowano organy opiniujące o braku obowiązującego na terenie przedsięwzięcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dnia 6.11.2015 r. jedna ze stron postępowania zapoznała się osobiście z treścią złożonego wniosku oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia sporządzając z części jej treści dokumentację fotograficzną oraz wystąpiła w ramach odrębnej procedury o udostępnienie danych ze złożonych w sprawie materiałów.

Nadmienić należy, że na etapie poprzedzającym stwierdzenie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko żadna ze stron nie złożyła uwag i wniosków w sprawie.

W dniu 12.11.2015r. do tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęła opinia sanitarna znak: NS-52/1-94(1)/15 z dnia 10.11.2015r., w której Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny uzasadniając swoje stanowisko podkreślił rodzaj planowanego przedsięwzięcia, usytuowanie, rodzaj otoczenia terenu inwestycji, parametry zabudowy oraz zakres planowanej działalności i tryb pracy planowanego zespołu obiektów.

Tamtejszy organ w swej opinii odniósł się szczegółowo do zagadnień związanych z przewidywanym oddziaływaniem inwestycji na stan jakości powietrza wskazując rodzaje źródeł i parametry emitorów w tym w szczególności: instalacje energetycznego spalania paliw (3 kotły wodne zasilane olejem opałowym o mocy 1120 kW każdy jako dodatkowe źródło zaopatrywania obiektów istniejących w ciepło, pozostałe potrzeby zaopatrywane będą z sieci miejskiej), urządzenia awaryjne - 6 agregatów prądotwórczych oraz pojazdy poruszające się po terenie inwestycji (w ciągu doby 220 pojazdów osobowych, 183 pojazdów ciężarowych oraz 195 wózków widłowych). Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny odnosząc się do przewidywanego oddziaływania na środowisko 3 istniejących kotłów olejowych stwierdził, że są to źródła o mocy powyżej 1 MW ale jednocześnie podkreślił, że dotrzymane zostaną standardy emisyjne dla tych instalacji. Podkreślił także, że na terenie każdej z hal planowanych jest kilka kilkustanowiskowych miejsc ładowania akumulatorów a zanieczyszczenia z każdego z miejsc odprowadzane będą za pośrednictwem dwóch wentylatorów (łącznie 28 emitorów o średnicy 0,6 m i wysokości 15m). Wymieniając inne źródła zanieczyszczeń wskazał też na spalinowe pompy diesla, w które wyposażone będą pompownie wody ppoż. oraz na sposób wentylacji miejsc ładowania wózków widłowych. Powołując się na przyjętą w opracowaniu metodykę modelowania poziomów substancji określoną w obowiązujących przepisach stwierdził, że wykonane i przedstawione w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, obliczenia stanu zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego w czasie eksploatacji przedsięwzięcia wykazały, że w wyniku realizacji inwestycji nie nastąpi przekroczenie obowiązujących standardów jakości powietrza.

Odnosząc się do przewidywanej emisji hałasu wskazał na rodzaje źródeł, w tym w szczególności na: pojazdy poruszające się po terenie inwestycji, wentylatory dachowe, centrale wentylacyjne na dachu, urządzenia chłodnicze, 4 pompy diesel oraz 6 agregatów prądotwórczych. Zwrócił ponadto uwagę na usytuowanie inwestycji względem obszarów chronionych akustycznie stwierdzając jednak, że eksploatacja planowanej inwestycji nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów emisji hałasu na tych terenach.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w swojej opinii odniósł się także do planowanych rozwiązań z zakresu gospodarki wodno - ściekowej oraz gospodarki odpadami stwierdzając, że będą one zgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie

Dnia 2.12.2045 r. wpłynęła odmienna od powyższej opinia znak : WOO-IV.4240.1394.2015.KL.2 z dnia 27.11.2015 r., w której Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ustalając obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ ochrony środowiska wziął pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz uwarunkowania, wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i przeanalizował: rodzaj, skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, wykorzystanie zasobów naturalnych oraz wielkość emisji i uciążliwości jakie wystąpią w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

Tamtejszy Organ określił jednocześnie zakres raportu zaznaczając, że powinien być sporządzony zgodnie z art. 66 cyt. powyżej ustawy, a dla przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie poszczególnych zagadnień i komponentów środowiska należy:

- z zakresu ochrony przed hałasem: określić zagospodarowanie i przeznaczenie terenu zgodnie z art. 113 i 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232, z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (rejon występowania terenów wymagających ochrony akustycznej należy zaznaczyć na mapie i wyróżnić ze względu na uwarunkowania akustyczne); przedstawić załącznik graficzny opatrzony legendą, na którym zostanie przedstawiona lokalizacja wszystkich planowanych powierzchni i obiektów (w szczególności należy zaznaczyć planowane drogi transportowe, powierzchnie składowe wraz z drogami manipulacyjnymi, parkingi, strefę przyjęć, wydań i komplementacji towarów, rampę załadunkową i doków, miejsca dostawy i rozładunku towaru na przedmiotowym terenie po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia); zinwentaryzować źródła hałasu na terenie przedsięwzięcia wraz z podaniem poziomów ich mocy akustycznych i określić czas pracy w ciągu najbardziej niekorzystnych ośmiu godzin pory dnia i jednej najbardziej niekorzystnej godziny pory nocy; przedstawić skumulowane oddziaływanie przedmiotowej inwestycji z innymi źródłami emisji zlokalizowanymi w pobliżu inwestycji, w tym skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z istniejącym układem komunikacyjnym oraz wpływ przedsięwzięcia na rozkład ruchu w rejonie inwestycji; określić przewidywane poziomy hałasu na najbliższych położonych terenach, dla których w przepisach odrębnych określone zostały dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku; przedstawić załącznik z danymi wejściowymi do programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku; dołączyć DTR lub dane producenta wszystkich maszyn lub/i urządzeń; w przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska określić środki organizacyjne, techniczne lub technologiczne ograniczające emisję hałasu poniżej poziomów dopuszczalnych,
- z zakresu ochrony powietrza atmosferycznego: wskazać wszystkie planowane i istniejące źródła emisji zorganizowanej, jak i niezorganizowanej substancji do powietrza, określić wielkość emisji substancji do powietrza dla źródeł planowanych i istniejących wraz z przedstawieniem toku obliczeń; przeprowadzić obliczenia w zakresie rozprzestrzeniania substancji w powietrzu dla ww. źródeł emisji oraz przedstawić analizę słowną uzyskanych wyników obliczeń; dołączyć pełne wydruki komputerowe (dane wejściowe i wyjściowe - mogą być w wersji elektronicznej) oraz wykresy przedstawiające izolinie jednakowych stężeń substancji w powietrzu; przedstawić pismo właściwego inspektora ochrony środowiska określające aktualny stan jakości powietrza; opisać przewidywane działania mające na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na

- stan powietrza; opisać działania organizacyjne, techniczne lub technologiczne służące ograniczeniu emisji substancji do powietrza oraz określić ich skuteczność,
- z zakresu ochrony klimatu: wyjaśnić, w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć na zmiany klimatu i czy przewidziano rozwiązania łagodzące te zmiany, proszę także ocenić odporność przedsięwzięcia na przewidywane zmiany klimatu, tj.: wyjaśnić, czy przedsięwzięcie będzie przystosowane do postępujących zmian klimatu uwzględniając elementy związane z klęskami żywiołowymi np. susza, pożary, fale upałów i mrozów, powodzie, nawalne deszcze i burze, intensywne opady śniegu i opisać ewentualne działania minimalizujące;
 - z zakresu ochrony bioróżnorodności: ocenić wpływ planowanego przedsięwzięcia na bioróżnorodność i wyjaśnić, czy przedsięwzięcie wpłynie na utratę różnorodności gatunków, w tym gatunków chronionych na mocy przepisów dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej oraz czy wpłynie na bogactwo gatunków lub skład gatunkowy siedlisk na badanym obszarze, w tym wyjaśnić czy przedsięwzięcie wywoła pośrednio lub bezpośrednio szkody, utratę i fragmentację siedlisk, a także czy wpłynie na rodzaj użytkowania gruntu oraz funkcję ekosystemu, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.
 - odnieść się do art. 81 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz wyjaśnić, czy przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w JPlanie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry", zatwierdzonym na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 22 lutego 2011 r. przez Prezesa Rady Ministrów. Odpowiedź proszę uzasadnić odwołując się do zapisów ww. dokumentu oraz przepisów ustawy Prawo wodne.

Uzasadniając swoje stanowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w szczególności wskazał na dotychczasowy sposób zagospodarowania terenu, rodzaj planowanej działalności, skalę przedsięwzięcia, planowane prace ogólnobudowlane związane z remontem i adaptacją istniejących hal, planowane wyburzenie części istniejących obiektów, budowę trzech nowych hal magazynowych, łączne parametry planowanej zabudowy, w tym całkowitą powierzchnię zadaszoną, która wyniesie ponad 12 ha, łączną powierzchnię utwardzoną, która wyniesie około 9,8 ha (z czego 2,13 ha stanowią będą parkingi dla samochodów osobowych i ciężarowych). Tamtejszy organ zwrócił ponadto uwagę na czas pracy zakładu tj.: całodobowy przez 7 dni w tygodniu oraz na ilość zatrudnionych osób pracujących, która wyniesie docelowo 380 (w tym 164 pracowników magazynowych oraz 516 biurowych). Tamtejszy organ podkreślił usytuowanie przedsięwzięcia względem terenów wymagających ochrony akustycznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112), które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie oraz fakt, że jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaznaczył (zgodnie z treścią złożonej dokumentacji), że głównymi źródłami emisji hałasu do środowiska będą eksploatowane wentylatory dachowe, centrale wentylacyjne oraz urządzenia chłodnicze, a także ruch pojazdów osobowych i ciężarowych na analizowanym terenie i jego natężenie oszacowane przez Inwestora na poziomie 220 pojazdów osobowych na dobę oraz 183 pojazdów ciężarowych na dobę.

Organ opiniujący zwrócił uwagę w swojej opinii, że z analizy akustycznej przedstawionej w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, iż przewidywane poziomy hałasu na granicy terenów chronionych akustycznie, dla których w przepisach odrębnych określone zostały dopuszczalne jego poziomy, wynoszą do 39,9 dBA oraz do 49,8 dBA i są one zbliżone do wartości dopuszczalnych, określonych dla tych terenów, tj.: wartości 40 dBA w porze nocy oraz wartości 50 dBA w porze dnia. Analiza akustyczna została wykonana dla ściśle określonych założeń technicznych i technologicznych, tj.: liczby pojazdów, czasu pracy oraz tras ich przejazdu, a także liczby i parametrów akustycznych oraz czasu pracy urządzeń wentylacyjnych. Uwzględniając powyższe, mając na uwadze uzyskane wyniki analizy

akustycznej oraz fakt, iż dotyczą one ściśle określonych parametrów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uznał, iż dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w związku z eksploatacją przedsięwzięcia będzie uzależnione od spełnienia określonych warunków realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę powyższe w szczególności lokalizację planowanego przedsięwzięcia, w tym bram wjazdowych i doków załadunkowych, a także bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej, zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z opisem przewidywanych działań mających na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny pozwoli bowiem stwierdzić, czy planowane przedsięwzięcie spełniać będzie obowiązujące wymagania odnośnie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. W przypadku przekroczenia standardów jakości środowiska ocenie poddane zostaną działania, które inwestor podejmie w celu ograniczenia ponadnormatywnego oddziaływania hałasu oraz określona zostanie ich skuteczność.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 2 lit e cyt. ustawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił, że teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2015 r., poz. 1651 tj.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Fortyfikacje w Poznaniu PLH300005, oddalony o około 2,2 km. Ponadto przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w odległości około 90 m od otuliny parku krajobrazowego Puszcza Zielonka.

Uzasadniając ustalony zakres raportu tamtejszy organ podkreślił, że winien on spełniać wymogi art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem aspektów związanych z ochroną przed hałasem, a także wpływem planowanego przedsięwzięcia na zmiany klimatu i bioróżnorodność. Ponadto wskazano na konieczność odniesienia się do możliwości ewentualnego wpływu inwestycji na nieosiągnięcie celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”

Podsumowując zebrane materiały w sprawie, a w szczególności wnioszek Inwestora, kartę informacyjną przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, po zapoznaniu się z uzyskanymi w toku prowadzonego postępowania stanowiskami właściwych organów opiniujących: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego stwierdził, że całość zebranych dotychczas informacji nie pozwala na określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji bez przeprowadzenia szczegółowej analizy parametrów inwestycji i jej oddziaływania na środowisko. Zdaniem tut. organu zakres analizy podejmowanej w ramach, sporządzanej na etapie składania wniosku o wydanie decyzji, karty informacyjnej przedsięwzięcia, nie pozwoliłby na określenie i dokonanie analizy oraz jednoznacznej i pełnej oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko a także wymaganego zakresu monitoringu (jeśli z oceny wynikała będzie taka potrzeba).

Biorąc powyższe pod uwagę Wydział Ochrony Środowiska w imieniu Prezydenta Miasta Poznania postanowieniem znak: OS-V.6220.132.2015 z dnia 5 stycznia 2016 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu uwzględniając w całości stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz wymogi art. 66 cyt ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...)

Analizując konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko Prezydent Miasta Poznania zwrócił szczególną uwagę na skalę planowanego przedsięwzięcia, w tym wielkość zajmowanego terenu, ruch samochodowy i ciężarowy wraz z lokalizacją doków, sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej ale także na znaczną kolizję z istniejącą zielenią. Podkreślić w tym miejscu należy, że zgodnie z przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia założeniami oraz „Wykazem zbiorczym wszystkich drzew do usunięcia zinwentaryzowanych na analizowanym terenie” przewiduje się w związku z realizacją inwestycji usunięcie kilku tysięcy sztuk drzew i ponad 1000m² powierzchni krzewów,

Uzasadniając konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określając zakres raportu, tut. organ, oprócz wymogów wskazanych w cyt. art. 66 ustawy oraz uzasadnienia i zakresu raportu określonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za niezbędne uznał więc uwzględnienie w opracowywanym raporcie:

- określenie planowanego zakresu wycinki w oparciu o nowe przepisy w zakresie rozdziału 4 obowiązującej ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (szacowanie ilości drzew i krzewów wymagających uzyskania zezwolenia na ich usunięcie, przybliżone ilości drzew i krzewów usuwanych bez zezwolenia),
- wskazanie zakresu i formy kompensacji przyrodniczej,
- dokonanie analizy występowania gatunków chronionych na obszarze objętym inwestycją i jej oddziaływaniem.

Określając zakres i szczegółowość raportu tut. organ uwzględnił również zagadnienie związane z ochroną powierzchni ziemi. Z przedstawionej w postępowaniu dokumentacji wynika bowiem, że doszło do zanieczyszczenia, którego rodzaj i skalę należy w raporcie opisać, przeanalizować a ponadto wskazać propozycje działań i rozwiązania ograniczające przedostawanie się zanieczyszczeń do środowiska oraz propozycje działań i rozwiązania mające na celu przywrócenie środowiska gruntowo-wodnego do stanu właściwego.

Zdaniem tut. organu ze względu na rodzaj, skalę i warunki usytuowania przedsięwzięcia koniecznym było także ujęcie w raporcie szczegółowej charakterystyki całego przedsięwzięcia poprzez opis rodzaju działalności w tym całości procesów i prac jakie będą tam przeprowadzane ze wskazaniem wszystkich rodzajów maszyn i urządzeń oraz używanych surowców czy produktów. Zaznaczyć należało, że przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko daje również możliwość przeanalizowania wariantów realizacji inwestycji zgodnie z cyt. art. 66 ustawy (art. 66 ust. 1 pkt 5, 6 i 7).

Określając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Prezydent Miasta Poznania wskazał na konieczność wskazania przewidywanych rodzajów i ilości zanieczyszczeń, wynikających z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem ochrony powietrza, ochrony przed hałasem, gospodarki wodno-ściekowej, ochrony powierzchni ziemi oraz gospodarki odpadami. Natomiast uwzględnienie w raporcie takich zagadnień jak: opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane; opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia; uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko w tym także oprócz oddziaływania na wyżej wskazane komponenty także z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, krajobrazu oraz zabytków; analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem - wynikają wprost z art. 66 cyt. ustawy. Zaznaczyć należy także, że powyższymi przepisami raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji.

Ponadto, w celu uzyskania jednoznacznej i czytelnej informacji o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jak i wyników podjętej w trakcie oceny oddziaływania analizy, organ uznał za konieczne przedstawienie analizowanych w raporcie zagadnień w

formie graficznej i kartograficznej, w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości tych zagadnień oraz umożliwiające kompleksowe przedstawienie analiz oddziaływania środowisko.

Zgodnie z art. 65 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) na wydane przez Prezydenta Miasta Poznania postanowienie znak: OS-V.6220.132.2015 z dnia 5 stycznia 2016 r. przysługiwała stronom postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwość wniesienia zażalenia, za pośrednictwem Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia jego odbioru.

Wobec braku zażalenia stron postępowania na wydane postanowienie w ustawowo określonym terminie, Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, zgodnie z art. 63 ust. 5 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) postanowieniem znak: OS-V.6220.132.2015 z dnia 19 lutego 2016 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie administracyjne do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 10.05.2016 r. pełnomocnik działający w imieniu podmiot planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia: Pan Jan Zienkiewicz złożył w tut. Wydziale Ochrony Środowiska raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko sporządzony w maju 2016 r. przez Marię Malcherczyk, Danutę Kwaśniewską – Barczak, Piotra Bestyńskiego i Adama Brzezińskiego (w 3 jednobrzmiących egzemplarzach).

Wobec ustąpienia przyczyn uzasadniających zawieszenie postępowania tut organ, zgodnie z 97 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 63 ust. 5 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) postanowieniem OS-V.6220.132.2015 z dnia 20.05.2016 r. podjął postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Wobec powyższego, działając zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...), Wydział Ochrony Środowiska działając w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, pismem z dnia 20.05.2016r. przekazał jeden egzemplarz raportu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz odrębnym pismem, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy, drugi egzemplarz raportu do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z prośbą o wydanie opinii.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu, poprzez podanie informacji (na stronie internetowej organu, na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu oraz w pobliżu miejsca inwestycji) o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości zapoznania się z treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz z pozostałą niezbędną dokumentacją sprawy a także o możliwości składania uwag i wniosków w siedzibie Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania wyznaczając 21-dniowy termin ich składania (31.05.2016r. do 21.06.2016r.).

W dniu 1.06.2016 r. jedna ze stron postępowania (p.A.Bialik) zapoznała się z aktami sprawy a w szczególności założeniami Inwestora, co do parametrów inwestycji przedstawionych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Strona postępowania złożyła odrębnie wniosek o udostępnienie informacji o środowisku (kopii raportu) oraz oświadczyła, że szczegółowe uwagi i wnioski w sprawie złoży po zapoznaniu się z treścią dokumentacji. Jednocześnie jednak strona postępowania zgłosiła wstępnie do protokołu swoje spostrzeżenia i obawy. Strona postępowania powołując się na *będący na ukończeniu*

miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przygotowywany przez gminę Swarzędz, który na jej działce przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodzinną” wyraziła obawę, „że planowana inwestycja w niekorzystny sposób będzie wpływała na jakość życia mieszkańców, będąc źródłem negatywnego oddziaływania na środowisko i ludzi lub źródłem uciążliwości dla planowanej funkcji mieszkaniowej i samych mieszkańców.”

Dnia 24.06.2016 r. do tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.1 z dnia 22.06.2016 r. informującego organ właściwy do wydania decyzji o zmianie terminu zajęcia stanowiska w sprawie z uwagi na konieczność uzupełnienia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Jednocześnie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny po zapoznaniu się z treścią przedstawionego przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych opinią sanitarną znak: NS-52/1-60(1)/16 z dnia 23.06.2016 r. (wpływ do tut. organu 24.06.2016 r.) z zastrzeżeniem: „*Realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny*”.

W uzasadnieniu swojego stanowiska tamtejszy organ wskazał na kwalifikację planowanej inwestycji do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz na brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Wskazując na rodzaj planowanej zabudowy i działalności podkreślił, że polegać będzie na realizacji zespołu hal magazynowych z częściami socjalno-biuroowymi wraz z obiektami towarzyszącymi, układem komunikacji wewnętrznej oraz infrastrukturą towarzyszącą, przy czym hale wykorzystywane będą jako magazyny wysokiego składowania pod wynajem powierzchni dla prowadzenia działalności związanej z hurtową sprzedażą artykułów przemysłowych i spożywczych, kompletacje, przeładunek, obsługę logistyczną, przechowywaniem produktów spożywczych w chłodniach, usługi dodatkowe (VAS). Organ opiniujący zaznaczył, że rodzaj działalności może także obejmować świadczenie usług w zakresie spedycji i dystrybucji towarów. Podkreślił, że praca w hali polegać będzie na rozładunku i dostawie produktów do części magazynowych (przy pomocy wózków widłowych elektrycznych), gdzie artykuły będą podlegały czasowemu przechowywaniu do momentu dalszej dystrybucji i sprzedaży. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wskazał, że zgodnie z założeniami Inwestora w halach oprócz dystrybucji, kompletacji, wysyłki i magazynowania towarów mogą się także odbywać usługi dodatkowe np. etykietowanie, zgrzewanie przy użyciu maszyny zgrzewającej, budowa displayów, przepakowywanie itp. Zakłada się również, że w poszczególnych częściach hal odbywać się będzie praca polegająca na montażu gotowych komponentów w całe układy, np. składanie liczników samochodowych, podzespołów elektronicznych, zabawek podkreślając, że tzw. „*lekka produkcja nie będzie miała znamion zakładu, który mogłaby oddziaływać na otoczenie poprzez emisję hałasu, odprowadzenia ścieków technologicznych, czy zanieczyszczenia powietrza*” oraz że prowadzone w niej czynności nie będą działalnością kwalifikowaną do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wyszczególnionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 71).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w uzasadnieniu swojej opinii uwzględnił także fakt, że praca w planowanym obiekcie odbywać się będzie w systemie 3-zmianowym, 7 dni w tygodniu (pracownicy biurowi systemie 2 - zmianowym, dopuszcza się wprowadzenie trzeciej zmiany); w obiekcie zatrudnionych będzie 680 pracowników, w tym 516 pracowników biurowych i 164 pracowników fizycznych.

Odnosząc się do parametrów planowanej zabudowy organ podkreślił w swojej opinii, że powierzchnia inwestycji wynosi 27,3666 ha, natomiast powierzchnia zabudowy to ok.12,45 ha oraz wskazał na warunki obsługi komunikacyjnej całego terenu tj. że dojazd pojazdów do

inwestycji odbywać się będzie od strony północnej ulicą Piaskową (pojazdy osobowe) oraz południowej - ulicą Janikowską (pojazdy osobowe oraz ciężarowe).

W uzasadnieniu opinii sanitarnej znak: NS-52/1-60(1)/16 z dnia 23.06.2016 r. organ odniósł się także do dotychczasowego wykorzystania terenu inwestycji oraz warunków otoczenia wskazując, że aktualnie na części terenu funkcjonują hale magazynowe, na pozostałym obszarze znajdują się obiekty przeznaczone do wyburzenia np. budynki, ramy żelbetowe, odстойnik wód deszczowych, w pozostałym obszarze teren jest obszarem zielonym. Otoczenie inwestycji to: od północy: siedziba firmy SPECTEC TRADING Sp. z o.o. oraz tereny pól uprawnych, od wschodu: tereny pól uprawnych oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, od strony południowej: linia kolejowa terenu PKP, od strony zachodniej: obszar zalesiony i nieużytki; najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną znajduje się od strony północnej w odległości około 40m oraz od strony północno-wschodniej a także od strony południowo-wschodniej: w odległości około 100 m od terenu planowanej inwestycji

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu opiniując warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony powietrza wskazał, że źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego będą trzy kotły wodne zasilane olejem opałowym każdy o mocy 1120kW istniejące, stanowiące dodatkowe źródło zaopatrywania istniejącej hali w ciepło; ciepło dla ogrzewania istniejącej hali dostarczane jest z sieci miejskiej zaznaczając, że w stanie docelowym kotłownia nie będzie w dalszym ciągu eksploatowana; (docelowo planowana inwestycja w całości zaopatrywana będzie w ciepło z sieci miejskiej); wydzielone miejsca lub pomieszczenia ładowania akumulatorów wózków widłowych, których eksploatacja skutkować będzie emisją śladowych ilości kwasu siarkowego (budynek numer 2 - 8 miejsc ładowania akumulatorów po 12 stanowisk, budynek numer 3-4 miejsc ładowania akumulatorów - dwa po 12 stanowisk oraz dwa po 8 stanowisk, budynek nr 4 - 2 miejsca ładowania akumulatorów - każde 12 stanowiskowe; zanieczyszczenia odprowadzane będą za pośrednictwem dwóch wentylatorów - emitory zadaszone o średnicy 0,6 m i wysokości 15m (łącznie 28 emitorów); budynek nr 1 (istniejący) - zanieczyszczenia odprowadzane za pośrednictwem czterech emitorów zadaszonych o średnicy 0,6m i wysokości 8,6m, urządzenia awaryjne - dwie pompy diesla w związku z projektowanymi dwoma pompowniami wody p.poż na terenie każdej z nich i 6 agregatów prądotwórczych (używane awaryjnie oraz podczas konserwacji uruchamiany raz w miesiącu na około 30minut; zanieczyszczenia odprowadzane za pośrednictwem 6 emitorów o wysokości 3m i średnicy 0,25m) oraz pojazdy poruszające się po terenie obiektu (w stanie docelowym natężenie ruchu kształtować się będzie w ciągu doby na poziomie 220 pojazdów osobowych oraz 183 pojazdów ciężarowych).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaznaczył, że przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obliczenia stanu zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego w czasie eksploatacji inwestycji wykonane zostały w oparciu o metodykę modelowania poziomów substancji w powietrzu określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie poziomów odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010r, Nr 16, poz.87) przy jednoczesnym uwzględnieniu pracy wszystkich urządzeń z uwzględnieniem aktualnego stanu zanieczyszczenia powietrza dla rejonu inwestycji określonego w piśmie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu. Biorąc po uwagę powyższe założenia organ opiniujący uznał, że realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia obowiązujących standardów jakości powietrza atmosferycznego.

W uzasadnieniu swojej opinii sanitarnej znak: NS-52/1-60(1)/16 z dnia 23.06.2016 r. organ zawarł także wyniki oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie przewidywanej emisji hałasu stwierdzając, że klimat akustyczny na terenie przedsięwzięcia będzie kształtowany przez wózki o napędzie elektrycznym manewrujących w magazynach (w budynkach 1,2,3,4) oraz przez pojazdy poruszające się po terenie przedsięwzięcia i urządzenia wentylacyjne - czynne całą dobę: wentylatory dachowe, centrale wentylacyjne na

dachu, urządzenia chłodnicze i czynne tylko w porze dnia w czasie serwisu: 4 pompy diesel i 6 agregatów prądotwórczych w obudowie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu opiniując możliwość negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w tym zakresie na tereny chronione akustycznie ustalił, że z przedstawionych obliczeń, uwzględniających projektowany ekran akustyczny o rozpiętości 275 m i wysokości 4m wynika, że przewidywany poziom hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej nie przekroczy dopuszczalnych wartości określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014r. poz. 112) tj. 50dB w porze dnia oraz 40 dB w porze nocy.

Organ opiniujący odniósł się w swojej analizie także do planowanych w ramach przedsięwzięcia rozwiązań związanych z gospodarką wodno-ściekową na tym terenie podkreślając, że: woda na potrzeby inwestycji dostarczana będzie z przyłącza sieci wodociągowej na warunkach określonych stosowną umową z gestorem sieci ścieki bytowe oraz wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane do kanalizacyjnej sieci miejskiej na podstawie umów z gestorem sieci. Zaznaczył ponadto, że z uwagi na charakter planowanej inwestycji, nie przewiduje się wytwarzania ścieków przemysłowych. Odnosząc się do sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych zaznaczył, że wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych po uprzednim podczyszczaniu w separatorach będą wprowadzane do zbiorników retencyjnych, a następnie do miejskiej kanalizacji; woda z terenów zadaszonych będzie kierowana do zbiorników retencyjnych bezpośrednio bez podczyszczania. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny podkreślił, że Inwestor dodatkowo rozważa rozsączenie części wód opadowych i roztopowych na poziomie minimum 20%.

Odnosząc się do zagadnień związanych z gospodarką odpadami tamtejszy organ podkreślił, że będzie ona zgodna z przepisami ustawy dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2013r., poz. 21 z późn. zm.) a w szczególności, że wszystkie odpady będą magazynowane w sposób selektywny, w specjalistycznych, opisanych pojemnikach lub kontenerach itp. w miejscach do tego wyznaczonych, wytwarzane odpady będą podlegały ewidencji ilościowej i jakościowej, a po uzbieraniu partii transportowej będą przekazywane do uprawnionego odbiorcy do dalszego zagospodarowania w drodze odzysku lub w przypadku braku takiej możliwości do unieszkodliwienia metodami innymi niż składowanie.

Dnia 1.07.2016 r. do wiadomości tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.2 z dnia 29.06.2016 r. kierowane do Pełnomocnika Inwestora o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie jednoznacznego opisu planowanych usług, obiektów i urządzeń i przewidywanych w związku z tym emisji, oraz złożenia obszernych wyjaśnień z zakresu: ochrony powietrza, ochrony przed hałasem, hydrogeologii, powierzchni ziemi, gospodarki wodno-ściekowej oraz ochrony przyrody, w tym przedstawienia czytelnych załączników graficznych przedstawiających wyniki dokonywanych analiz i przedstawianych założeń.

Jednocześnie tut. Wydział Ochrony Środowiska, po zapoznaniu się z treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i przeprowadzeniu wnikliwej analizy merytorycznej, w imieniu organu właściwego do wydania decyzji również stwierdził, że przedstawiona dokumentacja wymaga uzupełnienia zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz określonym przez Prezydenta Miasta Poznania zakresem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym, pismem z dnia 20.07.2016 r. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień niezbędnych do zajęcia stanowiska w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia w tym w szczególności w zakresie: uzupełnienia raportu zgodnie z wymogami postanowienia Prezydenta Miasta Poznania OS-V.6220.132.2015 z dnia 5 stycznia 2016 r. w szczególności w zakresie informacji i danych dotyczących charakterystyki przedsięwzięcia, przedstawienia

czytelnej graficznej analizy niektórych zagadnień, opisu analizowanych wariantów, a także w zakresie: opisu istniejącego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu, jednoznacznego opisu planowanej działalności i świadczonych usług (w tym, czy na terenie projektowanych hal odbywać się będzie eksploatacja innych, poza procedowanym przedsięwzięciem, instalacji wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1-53 oraz i § 3 ust. 2 pkt 1-107 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko; możliwości powstania konfliktów społecznych (odnieść się do obaw zgłoszonych w toku postępowania przez jedną ze stron postępowania), porównania istniejącego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu z planowanym, jednoznacznego wyjaśnienia zakresu planowanych w ramach przedsięwzięcia rozbiórek obiektów i infrastruktury, jednoznacznego wyjaśnienia, czy dostawa i rozładunek wszelkich surowców lub produktów będących przedmiotem planowanej działalności będą przeprowadzane wewnątrz czy na zewnątrz hali. Ponadto przedstawiony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymagał uzupełnień i wyjaśnień w zakresie:

- ochrony zieleni, w tym wyjaśnienie, która część zieleni koliduje z fazą rozbiórki a która z planowanymi do realizacji nowymi obiektami i powierzchniami; przedstawienia wariantu minimalizującego liczbę usuwanych drzew i krzewów (ponad 2100 drzew i ponad 2200 m² krzewów); uszczegółowienie zakresu kompensacji przyrodniczej, ze szczególnym uwzględnieniem nasadzeń od strony północno – wschodniej, północnej i południowo – wschodniej, w sąsiedztwie najbliższej zabudowy mieszkaniowej; wyjaśnienie i skorygowanie rozbieżności odnośnie danych dotyczących ilości drzew przeznaczonych do usunięcia w złożonym odrębnie do Prezydenta Miasta Poznania wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew kolidujących z rozbiórką obiektów oraz w przedstawionym raporcie;
- geologii i gospodarki wodno-ściekowej: wyjaśnienie rozbieżności dotyczących lokalizacji przedsięwzięcia względem GZWP; jednoznaczny opis wraz z uzasadnieniem rozpatrywanych, możliwych do realizacji i wybranych wariantów z zakresu odprowadzania wód opadowych i roztopowych; uwzględniając wymogi rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty (Dz. Urz. z 2014 r., poz. 2129), zgodnie z którym część wód opadowych i roztopowych należy w pierwszej kolejności zagospodarować na terenie inwestycji, rozważenie maksymalnej możliwej retencji w granicach nieruchomości; jednoznaczne wyjaśnienie wraz z uzasadnieniem (wskazując na rodzaj usług i rodzaj ewentualnej produkcji) możliwości powstawania ścieków przemysłowych;
- ochrony powietrza: przedstawienie aktualnego tła jakości powietrza, korekty obliczeń emisji z pojazdów osobowych i ciężkich poruszających się po wyznaczonych trasach, przedstawienie obliczeń dla agregatów prądotwórczych w czasie wystąpienia awarii zasilania; przedstawienie emisji z pomp diesla z projektowanych pompowni wody ppoż, przedstawienie rozwiązań eliminujących uciążliwość pyłową z prac rozbiórkowych planowanych na terenie inwestycji oraz w trakcie realizacji nowej zabudowy, rozwiązań chroniących przed pyleniem z transportu kruszyw na teren budowy oraz transportu wywozu gruzu powstałego w wyniku prac rozbiórkowych,
- gospodarki odpadami: jednoznaczne wyjaśnienie rodzajów planowanych dodatkowych działalności na terenie planowanych hal takich jak: „składanie liczników, podzespołów i zabawek oraz etykietowanie, zgrzewanie, budowa displayów” itp., i jednoznaczne odniesienie się do maksymalnych możliwych rodzajów i wielkości emisji odpadów z planowanej działalności przedstawienie sposobu szacowania masy wytwarzanych odpadów na etapie budowy; wyjaśnienia z zakresu gospodarki odpadami na etapie budowy; uzupełnienie wszystkich rodzajów i masy wytwarzanych odpadów na etapie eksploatacji (nie uwzględniono m.in. akumulatorów, odpadów z eksploatacji agregatów, odpadów komunalnych w tym zielonych), przedstawienie zabezpieczeń w stosunku do magazynowania odpadów na placu co powoduje wytworzenie ścieków w postaci wód odciekowych z miejsc magazynowania odpadów – ściek przemysłowy;

- ochrony przed hałasem: przedstawienie danych technicznych proponowanych urządzeń, w celu uzasadnienia przyjętych parametrów akustycznych; wyjaśnienie i korekta niespójności w zakresie natężenia ruchu pojazdów oraz jednoznaczne określenie długości tras ruchu pojazdów ciężkich i lekkich; w związku ze zgłaszanymi uwagami i planowaną zabudową mieszkaniową jednorodzinną bezpośrednio za wschodnią granicą planowanego przedsięwzięcia (działka nr 8 w Poznaniu, działka nr 81/7 w Janikowie) należy przedstawić propozycję rozwiązań technicznych lub organizacyjnych, ograniczających oddziaływanie akustyczne do poziomów dopuszczalnych na tych terenach; wyznaczyć oddziaływanie pośrednie pojazdów dojeżdżających ulicą Janikowską i Piaskową na teren przedsięwzięcia oraz ich oddziaływanie skumulowane z istniejącym układem drogowym; wskazać, jaka część pojazdów będzie dojeżdżała od strony Poznania, a jaka od strony Swarzędza.

Dnia 11.08.2016 r. Pełnomocnik Inwestora przedstawił aktualny dokument pełnomocnictwa do występowania w sprawie oraz prośbę o przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień i uzupełnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ze względu na „rozległość materiału i konieczność zebrania dodatkowych danych” oraz deklarację złożenia brakujących informacji do dnia 24.08.2016 r.

W dniu 19.08.2016 r. do tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęło uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzone dnia 19.08.2016 r. przez zespół pod kierunkiem Adama Brzezińskiego (stanowiące odpowiedź na wezwanie tut. organu z dnia 20.07.2016 r.).

Na podstawie przedstawionych informacji organ ustalił m.in., że na przedmiotowym terenie znajdują się obiekty przewidziane do rozbiórki, ponieważ zgodnie z wyjaśnieniem „jest to teren niedokończonej inwestycji przemysłowej”, jednakże dla prac rozbiórkowych uzyskano w ramach odrębnych postępowań prowadzonych przez Wydział Urbanistyki i Architektury w imieniu Prezydenta Miasta Poznania dwa (ostateczne) pozwolenia na rozbiórkę: decyzja nr 606/2016 z dnia 5.04.2016 r. (znak sprawy: UA-VIII-A06.6740.560.2016) oraz decyzja nr 916/2016 z dnia 18.05.2016 r. (znak sprawy: UA-VIII-A06.6740.991.2016). Jedno z ww. pozwoleń obejmuje rozbiórkę budynków i budowli przemysłowych, drugie rozbiórkę sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowej, wodociągowej, ogrodzenia i fundamentów pod rurociągi technologiczne. Zgodnie z treścią wyjaśnień prace rozbiórkowe będą prowadzone w oparciu o ww. decyzje pozwoleń na rozbiórkę zostały wyłączone z zakresu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Podobnie wyjaśniono kwestię oddziaływania na istniejącą zieleni. Przedstawione dotychczas dane dotyczyły całości istniejącej obecnie zieleni, natomiast z uwagi na wydane pozwolenia na rozbiórki trwa równoległe w tut. wydziale Ochrony Środowiska procedura ubiegania się o zezwolenie od Prezydenta Miasta Poznania na wycinkę zieleni, jak podkreśla Pełnomocnik Inwestora, która to wycinka i związana z nią rekompensata nie jest związana z planowaną budową hal.

Jednocześnie wskazano w uzupełnieniu, że „Dalsze usunięcia zieleni (nie związane z rozbiórkami) będą przedmiotem odpowiednich wniosków o pozwolenie na usunięcie zieleni.” Zgodnie z treścią uzupełnienia natężenie ruchu w stanie docelowym kształtować się będzie na poziomie 220 pojazdów osobowych na dobę oraz 183 pojazdów ciężarowych na dobę, jednakże jak zaznaczono „wnioskodawca nie jest w stanie określić jakie było natężenie ruchu w związku z eksploatacją istniejących hal. W momencie przystąpienia przez Wnioskodawcę do sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia poprzedni zakład, już nie prowadził w tej lokalizacji swojej intensywnej działalności. Można jedynie stwierdzić że poprzednio były to hale obsługujące sieć sklepów spożywczych, a całość ruchu odbywała się poprzez wjazd północny (ruch pojazdów osobowych oraz ciężarowych) od strony ulicy Piaskowej. W związku z realizacją planowanej inwestycji projektowany jest dodatkowy wjazd od strony południowo – wschodniej (z kierunku ul. Janikowskiej) które będzie w całości obsługiwać ruch ciężarowych. Ruch pojazdów osobowych będzie obsługiwany równomiernie wjazdem północnym oraz południowo – wschodnim”.

W celu ograniczenia emisji pyłu w związku z transportem planuje się zgodnie z treścią uzupełnienia następujące rozwiązania: ograniczenie prędkości jazdy pojazdów w obrębie placu budowy oraz zraszanie placu wodą w okresach bezdeszczowych, stosowanie plandek do przykrywania przewożonych materiałów, organizacja transportu, tak aby załadunki prowadzone były w sprzyjających warunkach atmosferycznych, a w przypadku braku takiej możliwości zraszanie w czasie załadunków.

W uzupełnieniu odniesiono się do gospodarki odpadami, w tym wskazując sposób wykorzystania hal i rodzaje planowanych w nich usług: „Projektowane hale wykorzystywane będą jako magazyny wysokiego składowania pod wynajem powierzchni dla prowadzenia działalności związanej z hurtową sprzedażą artykułów przemysłowych i spożywczych, kompletacje, przeładunek, obsługę logistyczną, przechowywaniem produktów spożywczych, usługi dodatkowe (VAS). VAS są to usługi ponoszące wartość towarów przeznaczonych do sprzedaży. Będą one obejmować następujące usługi: etykietowanie, żyłkowanie, fiszgowanie produktów, przepakowywanie towarów w opakowania jednostkowe i zbiorcze, prasowanie produktów, odtwarzanie wartości handlowej produktów, klipsowanie towarów systemami alarmowymi, wymiarowanie produktów, wieszakowanie produktów, co-packing, produkcja zestawów świątecznych, tworzenie pakietów towarowych skierowanych do sieci handlowych. W związku z powyższym przewidziano, że na etapie eksploatacji mogą być wytwarzane odpady niebezpieczne: 130208* – zużyty olej np. z wózków widłowych czy agregatów prądotwórczych, 130502* - odpady z separatora, 150110* - opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych np. po oleju do wózków widłowych, 150202* - zużyte czyściwo; odzież robocza zanieczyszczona substancjami niebezpiecznymi np. rękawice; sorbenty, filtry olejowe, 160213* - świetłówki, monitory, komputery, zasilacze itp. 160601* - zużyte akumulatory z wózków widłowych oraz odpady inne niż niebezpieczne: 070213 - elementy z tworzyw sztucznych powstałe w procesie składania liczników samochodowych czy zabawek, 150101 - opakowania – karton, tektura, 150102 - opakowania - folia (polietylen, polipropylen) 150103 - uszkodzone palety, 150203 - rękawice; ubrania robocze, filtry z układu powietrza wentylacyjnego, 160214 - komputery, laptopy, drukarki, skanery, modemy, telefony, klawiatury, myszki, kserokopiarki., 160216 - zużyte tonery z drukarek, kopiarek, faksów; przewody i kable, różnego rodzaju części i podzespoły elektroniczne i elektryczne m. in z procesów produkcyjnych, 160304 - uszkodzone, przeterminowane produkty, 160306 - uszkodzone, przeterminowane produkty, 160308 – produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia, 160604 - zużyte baterie i akumulatory używane w urządzenia biurowych np. pilotach, myszkach, klawiaturach, 168001 - zużyte płyty cd, dvd, pendrive itp. Zakłada się że odpady z prac serwisowych urządzeń takich jak agregat prądotwórczy, wózki widłowe czy separator na etapie eksploatacji wytwarzane będą poprzez jednostki serwisujące. Na etapie eksploatacji wytwarzane będą również niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne 20 03 01 w ilości około 20 Mg/rocznie. Będą również wytwarzane odpady o kodzie 20 03 03 – odpady z czyszczenia placów i ulic, a w związku z utrzymywaniem terenów zielonych będą wytwarzane odpady o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. Odpady magazynowane będą w pojemnikach i/lub kontenerach dostarczonych przez odbiorcę odpadów komunalnych. Będą one ustawione w wyznaczonych miejscach.

Zgodnie z treścią uzupełnienia odpady magazynowane będą w szczelnych, zamykanych, systemowych, wodoodpornych pojemnikach i kontenerach na odpady. Pojemniki i kontenery na odpady będą ustawione na utwardzonych powierzchniach przeznaczonych do tego celu. Przewiduje się utwardzenie powierzchni przeznaczonych do magazynowania odpadów kostką betonową posadowioną na podsypce cementowo – piaskowej położonej podbudowie zasadniczej z kruszywa stabilizowanego mechanicznie. Wskazano na trzy miejsca gromadzenia odpadów o następujących powierzchniach: 92 m², 76 m², 76 m². Odpady niebezpieczne magazynowane będą w wyznaczonych miejscach na terenie hal.

Dnia 31.08.2016 r. do tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.4 z dnia

26.08.2016 r. informujące organ właściwy do wydania decyzji o zmianie terminu zajęcia stanowiska w sprawie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy.

Pismem z dnia 5.09.2016 r. tut. Wydział Ochrony Środowiska przekazał uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko złożone przez Pełnomocnika Inwestora w dniu 19.08.2016 r. organom współdziałającym: Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Poznaniu celem ujednolicenia materiału dowodowego i uwzględnienia go w toku dokonywanego przez tamtejsze organy odpowiednio: uzgodnienia i opiniowania przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W odpowiedzi na powyższe, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, pismem znak: NS-52/1-60(2)/16 z dnia 15.09.2016 r., po dokonaniu analizy dodatkowych materiałów w sprawie stwierdził, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii sanitarnej znak: NS-52/1-60(1)/16 z dnia 23.06.2016 r., gdzie zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych opinią sanitarną z zastrzeżeniem: *„Realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny”*.

Dnia 23.09.2016 r. do wiadomości tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.5 z dnia 20.09.2016 r. kierowane do Pełnomocnika Inwestora o kolejne uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ochrony przyrody (w tym w związku z treścią uzupełnienia i wyłączeniem etapu rozbiórki z zakresu przedsięwzięcia o sprecyzowanie zakresu wycinki w związku z przedsięwzięciem oraz przedstawienie działań minimalizujących jak i zakres nasadzeń kompensujących), ochrony przed hałasem (w tym przedstawienie jednoznacznych danych na temat skuteczności tłumików centrali wentylacyjnej, minimalnej izolacyjności akustycznej obudowy agregatów) oraz gospodarki wodno-ściekowej, w tym ponownego przeanalizowania już na tym etapie możliwości zagospodarowania całości lub części ścieków deszczowych w miejscu ich powstawania i wskazanie rozważanych do zastosowania urządzeń (zbiorniki infiltracyjne, skrzynki rozsączające, studnie chłonne, drenaż, powierzchnie przepuszczalne itp.)

Dnia 28.09.2016 r. do tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.6 z dnia 26.09.2016 r. informujące organ właściwy do wydania decyzji o zmianie terminu zajęcia stanowiska w sprawie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy.

Dnia 4.10.2016 r. do tut. organu wpłynęło pismo strony postępowania (p.A.Bialik) z dnia 4.09.2016 r., która sformułowała uwagi i wnioski w sprawie po zapoznaniu się z treścią udostępnionego w ramach odrębnej procedury raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Strona postępowania stwierdza w swoim stanowisku: *„gmina Swarzędz ma na ukończeniu plan zagospodarowania przestrzennego dla naszych terenów, który w całości przewiduje na nich zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową, a które są w bezpośrednim sąsiedztwie z planowaną inwestycją”*.

W załączeniu przedłożonego pisma strona postępowania przedstawiła ponadto kopię pisma Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu znak: RAU.6724.145.2016-1 z dnia 30.09.2016 r. zawierającą informację na temat przeznaczenia terenów sąsiadujących z planowaną na dz. nr 1, 2, 3, 6, 7, 11, 12, 13, 14, obręb: Karolin inwestycją, zaznaczając, że zgodnie z treścią tego pisma *„przedmiotowe tereny, położone w obrębie Janikowo, objęte są Uchwałą Nr LII/315/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Rzeki Główniej”, gmina Swarzędz (pow.ca.213,5 ha.). Projekt miejscowego „planu przewiduje na omawianym terenie przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej”*.

61-605 Poznań, ul. Główna 22a

tel. 6724-953, 6724-145

Strona postępowania w swoim piśmie powołuje się także na stanowisko okolicznych mieszkańców przedstawiając w załączeniu „Protest mieszkańców” sporządzony dnia 28.09.2016 r. zawierający 40 podpisów w tym podpis strony postępowania składającej niniejsze pismo (zgodnie z informacją w zawartą w proteście podpisy pochodzą od „mieszkańców” i „właścicieli działek sąsiadujących”) zawierający w swej treści również o informację o przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na terenach sąsiadujących z inwestycją oraz o przewidywanej tam funkcji „mieszkalnej i mieszkalno-usługowej”, oraz obawy o uciążliwości „dla potencjalnych mieszkańców” i wnioski strony postępowania oraz pozostałych podpisanych osób o treści: *„planowana inwestycja będzie generowała hałas przez doki przeładunkowe umiejscowione od strony terenów mieszkalnych, co za tym idzie będzie zwiększona kilkukrotnie emisja spalin. Poza tym wielkość i bliskość hał niekorzystnie wpłynie na walory krajobrazowe terenu, a jeden z wjazdów planowanej inwestycji jest skierowany na drogę prowadzącą do naszej miejscowości, co w przyszłości spowoduje zwiększenie natężenia ruchu (drogi osiedlowe nie są przystosowane do obsługi samochodów o takim wielkim tonażu). W związku z powyższym żądamy przeprojektowania budynku nr 4 planowanej inwestycji w taki sposób, aby doki przeładunkowe znalazły się z dala od terenów mieszkalnych, jak również zmniejszenia wysokości hali, aby nie psuła rażąco walorów krajobrazu.”*

Rozpatrując powyższe uwagi i wnioski tut. organ pragnie zaznaczyć, że protest został podpisany przez stronę postępowania (właściciela działki bezpośrednio sąsiadującej z działkami przeznaczonymi pod inwestycję), która zgodnie z przysługującymi jej prawami wynikającymi z przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego ma możliwość składania uwag i wniosków w toku całego postępowania administracyjnego natomiast pozostałe osoby zainteresowane mogą składać uwagi i wnioski w ściśle określonych terminach określonych w ustawie. Tut. organ zapewnił udział społeczeństwa w postępowaniu w dniach 31.05.2016r. do 21.06.2016r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi, nie mniej, złożony przez stronę postępowania w dniu 4.10.2016 r. protest okolicznych mieszkańców jest niewątpliwie sygnałem możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją przedsięwzięcia i jako taki podlega analizie w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Wydział Ochrony Środowiska w imieniu tut. organu pragnie również podkreślić, że ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie są obowiązującym planem miejscowym i jako takie nie mogą być podstawą określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanej w jego sąsiedztwie zabudowy magazynowo usługowej w zakresie możliwości nałożenia ograniczeń ze względu na tereny chronione akustycznie, ponieważ w czasie procedowania oceny oddziaływania na środowisko i w efekcie określania środowiskowych uwarunkowań stan faktycznych tych terenów jest odmienny aniżeli przewidziany w projekcie planu – nie należy do terenów chronionych akustycznie. Nie mniej organ uwzględnił argumenty strony postępowania oraz stanowisko okolicznych mieszkańców w postępowaniu wyjaśniającym zmierzającym do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia w zakresie analizy możliwych konfliktów społecznych wraz z koniecznością ustosunkowania się Inwestora do zgłaszanych obaw i wniosków, w tym do propozycji przedstawienia rozwiązań lub wariantów ograniczających ewentualne uciążliwości dla mieszkańców.

Podkreślić należy w tym miejscu, że sygnały ze strony społeczeństwa są zdaniem tut. organu elementem analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją inwestycji ale w myśl obowiązujących przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), sam sprzeciw lub poparcie społeczne dla przedsięwzięcia nie może być podstawą wydania czy odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednocześnie, tut. Wydział Ochrony Środowiska działając w imieniu organu właściwego do wydania decyzji, po zapoznaniu się z treścią złożonego w dniu 19.08.2016 r. uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla planowanej inwestycji

sporządzonego w maju 2016 r. przez Marię Malcherczyk, Danutę Kwaśniewską – Barczak, Piotra Bestyńskiego i Adama Brzezińskiego, stwierdził, że dokumentacja nadal wymaga uzupełnienia zgodnie z obowiązującymi przepisami, określonym przez Prezydenta Miasta Poznania zakresem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz stanem faktycznym. W związku z powyższym, pismem z dnia 4.10.2016 r. tut. organ wezwał Pełnomocnika Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień niezbędnych do zajęcia stanowiska w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz stanem faktycznym a w szczególności w zakresie:

- w związku ze zmianą zakresu przedsięwzięcia i jego oddziaływania w stosunku do jego parametrów określonych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz pierwszej wersji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z którymi planowana inwestycja – planowane prace budowlane obejmują: „wyburzenie obiektów przeznaczonych do rozbiórki (...); prace ziemne i makroniwelacyjne (różnice wysokości terenu w obrębie inwestycji wynoszą 11 m); wykonanie wykopów; zainstalowanie infrastruktury technicznej; posadowienie fundamentów; prace budowlane oraz montażowe obiektów” poproszono o jednoznaczne wyodrębnienie w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko etapu realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia od etapu rozbiórki istniejących obiektów i ich oddziaływania na środowisko, które zgodnie z treścią pisma z dnia 19.08.2016 r. nie będą już przedmiotem niniejszego postępowania (uzyskano dla nich odrębne decyzje administracyjne zezwalające na ich przeprowadzenie);
- ponownie wyjaśnienia wymagało sprecyzowanie i wyjaśnienie określeń użytych w opracowaniu a dotyczących planowanego na terenie przedsięwzięcia zakresu usług;
- ponownie raport wymagał uzupełnienia zgodnie z zakresem określonym przez Prezydenta Miasta Poznania w postanowieniu OS-V.6220.132.2015 z dnia 5 stycznia 2016 r. w szczególności w zakresie informacji i danych, o których mowa była także w wezwaniu z dnia 20.07.2016 r. (w tym m.in. w zakresie przedstawienia czytelnej graficznej analizy niektórych zagadnień a także wskazania wariantowych rozwiązań alternatywnych oraz najkorzystniejszych dla środowiska, wraz z określeniem ich przewidywanego wpływu na środowisko,
- w zakresie gospodarki wodno ściekowej nadal nie przedstawiono w wymaganym zakresie wyjaśnień i planowanych rozwiązań z zakresu odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych i możliwości zatrzymania ich w gruncie z zastrzeżeniem, że rozwiązania nie może naruszać art. 29 ust 1 ustawy Prawo wodne (czy przedsięwzięcie nie spowoduje negatywnego oddziaływania na tereny sąsiedni),
- w zakresie ochrony zieleni podkreślono, że wyjaśnienia z dnia 19.08.2016 r. dotyczyły wyłącznie skali oddziaływania na istniejącą zieleni prac rozbiórkowych, które zostały tym samym pismem wyłączone z niniejszego postępowania, natomiast nie odniesiono się w ogóle do skali wycinki z planowaną inwestycją jak i przewidywanych nasadzeń w ramach realizacji inwestycji, poproszono zatem o stosowne wyjaśnienie i uzupełnienie brakujących informacji pozwalających na ocenę rzeczywistego wpływu planowanej zabudowy na istniejącą zieleni, ponadto zgodnie z treścią uzupełnienia „nasadzenia rekompensacyjne planuje się zintensyfikować w pasach północno – wschodnich” tymczasem zgodnie z treścią załączników graficznych proponuje się zintensyfikować nasadzenia w pasach południowo-zachodnich,
- w zakresie ochrony powietrza: wezwano o przedstawienie rozwiązań eliminujących emisję wtórną pyłu z etapu budowy przedsięwzięcia – w przedstawionym uzupełnieniu wskazano wyłącznie na etap prac rozbiórkowych, które tym samym pismem wyłączone zostały z postępowania i oceny,
- w zakresie ochrony przed hałasem wyjaśnień nadal wymagał opis oddziaływania pośredniego i skumulowanego; biorąc pod uwagę fakt, że przewidywany rozładunek i załadunek towarów odbywał się będzie wewnątrz hal doprecyzowania wymagał fakt, czy doki będą wyposażone w uszczelnione bramy oraz czy w czasie tych operacji będzie

włączony/wyłączony silnik samochodu (jednoznacznego wyjaśnienia zatem wymagał fakt, czy operacja załadunku i rozładunku towarów może być źródłem emisji hałasu i emisji do powietrza oraz uciążliwości dla terenów sąsiednich);

- przekazując ponadto kopię uwag i wniosków złożonych przez stronę postępowania w dniu 4.10.2016 r. poproszono Inwestora o ustosunkowanie się do poruszonych tam kwestii w ramach analizy możliwych konfliktów społecznych (w tym dotyczących wniosku o zmianę skali i niektórych parametrów przedsięwzięcia).

Jednocześnie tut. Wydział Ochrony Środowiska działając w imieniu organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pismem z dnia 12.10.2016 r. przekazał uwagi strony postępowania złożone dnia 4.10.2016 r. wraz z załącznikami organom współdziałającym: Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Poznaniu celem ujednolicenia materiału dowodowego i uwzględnienia go w toku dokonywanego przez tamtejsze organy odpowiednio: uzgodnienia i opiniowania przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dnia 26.10.2016 r. do tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.7 z dnia 24.10.2016 r. informujące organ właściwy do wydania decyzji o zmianie terminu zajęcia stanowiska w sprawie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy.

W odpowiedzi na wezwanie tut. Wydziału z dnia 4.10.2016 r., dnia 26.10.2016 r. wpłynęło pismo Pełnomocnika Inwestora z dnia 24.10.2016 r. (jednak nie zawierało niektórych załączników i trwale spiętych stron oraz nośnika elektronicznego zawierającego zapis uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko).

W odpowiedzi na pismo tut. Wydziału z dnia 12.10.2016 r. przekazujące organom współdziałającym uwagi i wnioski strony postępowania, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, pismem znak: NS-52/1-60(3)/16 z dnia 26.10.2016 r., po dokonaniu ich analizy w zakresie swojej właściwości stwierdził, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii sanitarnej znak: NS-52/1-60(1)/16 z dnia 23.06.2016 r., gdzie zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych opinią sanitarną z zastrzeżeniem: *„Realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny”*.

W dniu 3.11.2016 r. Pełnomocnik Inwestora złożył ponownie pismo z dnia 24.10.2016 r. wraz z kompletem załączników graficznych – całość zawartą w trwale spiętej dokumentacji stanowiącej wyjaśnienia i uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wraz z dokumentacją sporządzoną dnia 24.10.2016 r. Pełnomocnik Inwestora przedstawił także odrębnie oświadczenie, zgodnie z którym *„Inwestor rozpatrzył w zakresie zagospodarowania wód opadowych w obrębie inwestycji rozwiązania minimalizujące utratę naturalnej retencji oraz spowalniające odpływ odprowadzanych wód i przywracające w możliwym zakresie naturalny, gruntowy charakter ich odpływu. (...) Przewidziano system wewnątrzzakładowej kanalizacji deszczowej (której przekroje zostaną dobrane do przewidywanych przepływów) zbierającej wody z terenów utwardzonych (za pośrednictwem separatorów i osadników) oraz z dachów do zbiorników retencyjnych, których pojemności będą wystarczające by pomieścić wody opadowe z deszczu nawalnego (o natężeniu przewidywanym zgodnie z odpowiednimi przepisami i normami). Obecność w podłożu rozległych warstw piasków pozwala na rozsączanie części zgromadzonych wód opadowych, a dostęp do wydajnego odbiornika gwarantuje odbiór reszty wód opadowych. Przewidziano odpowiednie skarpy zapewniające właściwe spadki i ukształtowanie terenu. W żadnym miejscu woda nie będzie odprowadzana na tereny sąsiednie.(...) teren ma wystarczające możliwości retencyjne a inwestycja nie będzie powodować negatywnego oddziaływania (zalewania itp.) na tereny sąsiednie(...)”*.

Wydział Ochrony Środowiska
ul. Głogowska 22a
61-634 Poznań, tel. 3734-053, 8734-034

Pismem z dnia 2.11.2016r. przekazany do wiadomości tut. Wydziału Ochrony Środowiska dnia 3.11.2016 r. Pełnomocnik Inwestora przekazał kopię powyższego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Zgodnie z treścią uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzonego w dniu 24.10.2016 r. (złożonego w Wydziale Ochrony Środowiska tut. urzędu dnia 3.11.2016 r.) Inwestor jednoznacznie wyjaśnił zakres planowanych w ramach inwestycji prac budowlanych: prace ziemne i makroniwelacyjne, wykonanie wykopów, zainstalowanie infrastruktury technicznej, posadowienie fundamentów, prace budowlane oraz montażowe obiektów, prace modernizacyjne w obrębie istniejących hal (likwidacja kuchni, chłodni, ograniczenie powierzchni biurowe) oraz prace ogólnobudowlane, remontowe, adaptacyjne oraz przebudowy mające na celu dostosowanie istniejących hal do wymagań najemcy. Pełnomocnik Inwestora zaznaczył w uzupełnieniu, że etap realizacji planowanej inwestycji nie obejmuje prac rozbiórkowych dla których uzyskano odrębne decyzje administracyjne.

Uzupełnienia zawierały również wyjaśnienia w zakresie przewidywanych rodzajów i ilości odpadów powstających na etapie budowy. Zakłada się, że na etapie realizacji przedsięwzięcia powstanie m.in. 16 tys. Mg mas ziemnych traktowana jako odpad. Z łącznej ilości szacowanej na poziomie około 107 tys. Mg, około 85% tj. ok. 91 tys. Mg zostanie wykorzystanych w obrębie inwestycji, a pozostałe 15% tj. około 16 tys. Mg zostanie przekazanych do dalszego zagospodarowania jako odpad o kodzie 17 05 04. Przewidziano również możliwość powstania odpadów niebezpiecznych powstających przy likwidacji chłodni (odzyskany czynnik chłodniczy stanowić będzie odpad o kodzie 14 06 01*) Podmiotem wytwarzającym odpad będzie firma serwisowa prowadząca prace oraz posiadające niezbędne uprawnienia do prowadzenia tego typu prac. Urządzenia chłodnicze opróżnione z czynnika chłodniczego stanowić będą odpad o kodzie 16 02 14 – zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13. W związku z prowadzoną wycinką drzew będą wytwarzane odpady o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. Wytwarzane na etapie budowy odpady będą gromadzone w sposób selektywny, w kontenerach i/czy pojemnikach, zabezpieczających odpady przed rozwiewaniem. Odpady niebezpieczne będą gromadzone w szczelnych, zamykanych pojemnikach ustawionych na terenie utwardzony lub zadaszony, bądź w kontenerach zaplecza budowy lub kontenerach transportowych. Odpady inne niż niebezpieczne magazynowane będą w pojemnikach lub kontenerach ustawionych w wyznaczonych miejscach. Odpady wytworzone na etapie budowy przekazywane będą do odzysku po uzbrojeniu partii transportowej. Odpady komunalne powstające na etapie budowy będą gromadzone przy zapleczu budowy w kontenerach dostarczonych przez firmę odbierającą odpady komunalne.

W uzupełnieniu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 24.10.2016 r. wskazano także na rozwiązania chroniące środowisko na etapie prac budowlanych. W celu ograniczenia emisji na etapie realizacji obiektów Inwestor wykorzystywał będzie sprzęt sprawny technicznie oraz unikać postoju pojazdów z włączonym silnikiem na tzw. „biegu jałowym”; w celu ograniczenia wtórnego pylenia ograniczona będzie prędkość przejazdu pojazdów po terenie budowy do 20 km/h oraz w przypadku okresów bezdeszczowych zraszane będą ciągi komunikacyjne. W momencie podjęcia prac budowlanych przewiduje się zastosowanie poniższych rozwiązań chroniących środowisko w obrębie działań budowlanych i organizacji zaplecza techniczno – magazynowego budowy:

- prowadzenie prac budowlanych oraz transportowych na zewnątrz hal – uciążliwych akustycznie tylko w porze dziennej tj. w godz. 6-22,
- stosowanie sprzętu budowlanego w dobrym stanie technicznym, w prawidłowy sposób konserwowanego, w celu zabezpieczenia gleby i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem np. substancjami ropopochodnymi,
- niezwłoczne stosowanie sorbentów w przypadku awaryjnych wycieków ww. substancji, a następnie przekazanie do unieszkodliwienia uprawnionemu odbiorcy,

- ograniczenie do niezbędnego minimum czasu pracy maszyn oraz urządzeń budowlanych w celu ograniczenia emisji hałasu oraz substancji do powietrza atmosferycznego, przez: wyłączanie silników niepracujących maszyn i pojazdów w trakcie postoju, rozładunku lub załadunku, utrzymywanie w czystości wyjazdu z placu budowy na drogę o nawierzchni twardej, zabezpieczenie przed rozwiewaniem skrzyń ładunkowych samochodów transportujących materiały sypkie,
- prawidłowa gospodarka odpadami,
- na czas budowy zapewnienie sanitariatów dla pracowników – udostępnienie posiadanego zaplecza lub wyposażenie placu budowy w tymczasowe sanitariaty regularnie opróżniane przez uprawnione do tego podmioty,
- prowadzenie prac oraz organizacja placu budowy z uwzględnieniem przepisów i wymagań ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i higieny pracy.

W uzupełnieniu uszczegółowiono także zakres planowanych czynności i usług opisanych jako konfekcjonowanie: łączenie pojedynczych sztuk towarów w zestawy wg wymagań klienta np. tworzenie zestawów promocyjnych i upominkowych, łączenie produktów w multipaki, znakowanie produktów przed ich sprzedażą np. poprzez etykietowanie, przepakowanie towarów jednostkowych, rozdzielanie ilości materiałów drobnicowych, klejenie kartonów, wkładanie ulotek, naklejanie ulotek wg projektu, tworzenie display-ów ekspozycyjnych oraz wypełnianie produktami, dokładanie wszelkich instrukcji do produktów, banderolowanie produktów taśmami, gumkami, sznurkiem, zakładanie obwolut na produkty, foliowanie produktów lub trwałe zabezpieczenie dowolnego wyrobu za pomocą folii termokurczliwej

W uzupełnieniu przedstawiono również opis niektórych zagadnień w formie graficznej a w szczególności plan zagospodarowania terenu oraz trasy przejazdów pojazdów.

Odniesiono się także szczegółowo do planowanego sposobu zagospodarowania wód opadowych w obrębie inwestycji. Inwestor rozpatrzył rozwiązania minimalizujące utratę naturalnej retencji oraz spowalniające odpływ odprowadzanych wód i przywracające w możliwym zakresie naturalny, gruntowy charakter ich odpływu. Zgodnie z wyjaśnieniami intencją Inwestora jest pozostawienie jak największej ilości wód opadowych na terenie inwestycji. Po przeanalizowaniu planowanego zagospodarowania i wyników badań geotechnicznych Inwestor stwierdził, że w podłożu w większości otworów występują w dużej ilości piaski różnych frakcji, a obraz ten zaburzony jest zasadniczo w otworach, gdzie występuje gruz i nasyp niekontrolowany w większych miąższościach uniemożliwiających głębsze badanie. Poziomy wód gruntowych są zróżnicowane (co się wiąże ze zróżnicowanym ukształtowaniem terenu), jednak zasadniczo dostatecznie głębokie dla skutecznego realizowania rozsączania. W związku z powyższym Inwestor zdecydował, że pozostawi na terenie minimum 30% wód opadowych. Taki poziom, zgodnie z treścią uzupełnienia zostanie osiągnięty przez: rozsączanie do gruntu przez dna zbiorników retencyjnych i/lub systemy rozsączające wprowadzające wodę w rejony o dobrej chłonności, użycie wód opadowych i podczyszczonych ścieków opadowych do utrzymania zieleni na terenie (m.in. ze względu na planowane bardzo liczne nasadzenia rekompensacyjne) (rozpatrywane jest zastosowanie rozwiązań/instalacji zautomatyzowanego podlewania lub dystrybucji za pomocą odpowiednich pojazdów ze zbiornikami służących do pielęgnacji zieleni), naturalne wchłanianie wód opadowych przez powierzchnie zielone. Ze względu na zagospodarowanie i ukształtowanie terenu inwestycji lokalizację zasadniczego zbiornika retencyjnego (nr 1) przewidziano w rejonie wjazdu na teren przedsięwzięcia od strony południowo-wschodniej.

W uzupełnieniu odniesiono się także do braku przewidywanego negatywnego oddziaływania rozwiązań z zakresu gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi na tereny sąsiednie wskazując w szczególności, że: wody opadowe z terenu inwestycji nie będą zalewać terenów sąsiednich, ani powodować dla nich uciążliwości ze względu na system wewnątrzzakładowej kanalizacji deszczowej (której przekroje zostaną dobrane do przewidywanych przepływów) zbierającej wody z terenów utwardzonych (za pośrednictwem

separatorów i osadników) oraz z dachów do zbiorników retencyjnych, których pojemności będą wystarczające by pomieścić wody opadowe z deszczu nawalnego (o natężeniu przewidywanym zgodnie z odpowiednimi przepisami i normami); obecność w podłożu rozległych warstw piasków pozwala na rozsącanie części zgromadzonych wód opadowych (co opisano powyżej), a dostęp do wydajnego odbiornika gwarantuje odbiór reszty wód opadowych; odpowiednie skarpy zapewniające właściwe spadki i ukształtowanie terenu. Zgodnie z założeniami w żadnym miejscu terenu przedsięwzięcia woda opadowa nie będzie odprowadzana na tereny sąsiednie.

W uzupełnieniu do raportu z dnia 24.10.2016 r. uszczegółowiono także planowane do zastosowania rozwiązania eliminujące wtórną emisję pyłu z etapu budowy przedsięwzięcia:

- ograniczenie prędkości przejazdu pojazdów po terenie budowy do 20 km/h,
- zraszanie ciągów komunikacyjnych w okresach bezdeszczowych,
- wyodrębnienie części funkcyjnych placu budowy (główne trasy przejazdu, miejsca manewrowania) oraz usuwanie z nich nadmiaru pyłu (w sprzyjających warunkach atmosferycznych przy dużej wilgotności powietrza),
- tymczasowe utwardzenie płytami betonowymi nawierzchni głównych dróg na terenie placu budowy,
- stosowanie plandek do przewożenia oraz magazynowania materiałów sypkich,
- w przypadku prowadzenia prac budowlanych w okresie niesprzyjających warunków meteorologicznych przewiduje się zraszanie wodą miejsc szczególnie pyłących
- wyodrębnienie części funkcyjnych placu budowy (główne trasy przejazdu, miejsca manewrowania) oraz usuwanie z nich nadmiaru pyłu (w sprzyjających warunkach atmosferycznych przy dużej wilgotności powietrza),
- tymczasowe utwardzenie płytami betonowymi nawierzchni głównych dróg na terenie placu budowy,
- stosowanie plandek do przewożenia oraz magazynowania materiałów sypkich,
- w przypadku prowadzenia prac budowlanych w okresie niesprzyjających warunków meteorologicznych przewiduje się zraszanie wodą miejsc szczególnie pyłących.

Przedstawiono również wyjaśnienia w zakresie ochrony przed hałasem, z których na podkreślenie zasługuje fakt, że zgodnie z założeniami rozładunek i załadunek towarów odbywać się będzie wewnątrz hal z i do samochodów ustawionych tyłem do hali poprzez doki przeładunkowe, które w swojej konstrukcji mają m.in. uszczelniający fartuch gumowy obejmujący naczepę oraz rampę/pomost o wysokości dostosowywanej do poziomu podłogi naczepy. Z uzupełnienia wynika ponadto, że proces załadunku i rozładunku pojazdów prowadzony będzie przy wyłączonym silniku samochodu.

W dalszej części wyjaśnień Pełnomocnik Inwestora ustosunkował się do poszczególnych uwag i wniosków składanych przez strony postępowania i zgłaszanych przez mieszkańców.

W odniesieniu do pisma pp Bialik z dnia 4.09.2016 r. Pełnomocnik Inwestora stwierdził, powołując się na treść zawartych w piśmie i załącznikach informacji, że „docelowa forma zapisów MPZP (a więc również zapisów o przeznaczeniu i parametrach terenów sąsiadujących z planowaną inwestycją) nie jest przesądzona i może jeszcze ulec zmianom o zakresie trudnym obecnie do przewidzenia. Ponadto nie wiadomo kiedy MPZP będzie uchwalony (procedura trwa już sześć lat: uchwała wywołująca plan jest z lutego 2010) - czeka go jeszcze wyłożenie, dyskusja publiczna, składanie uwag (o zupełnie nieznanym i nieprzewidywalnym zakresie, który może zasadniczo rzutować na dalsze procedowanie cofając je w skrajnym przypadku do wcześniejszych etapów prac, uzgodnień, opiniowania, kolejnego wyłożenia itd.), rozpatrzenie uwag, dyskusja na Radzie Miejskiej, uchwalenie, zatwierdzenie przez wojewodę (doświadczenia pokazują, że zapisy MPZP niejednokrotnie są kwestionowane przez wojewodę) i opublikowanie (...) Inwestor nie może wstrzymywać inwestycji ze względu na wyżej opisane okoliczności (tym bardziej że ich horyzont czasowy jest nieprzewidywalny)(...) W zw. z powyższym inwestor planuje realizować inwestycję w sposób szanujący otoczenie i sąsiedztwo, co opisano w dalszej części.”

Pełnomocnik Inwestora w swoim wyjaśnieniu zwrócił uwagę także na zapisy studium obowiązującego dla tego terenu, które przewiduje na tym terenie „zabudowę przemysłową – U/P (tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów)” oraz zaznaczył, że przeznaczenie i użytkowanie terenów wynika zasadniczo z ich predyspozycji oraz, że „tereny planowanej inwestycji przeznaczone są na funkcje przemysłowe począwszy od lat 70-tych kiedy to podjęto budowę centralnej mleczarni. Budowa mleczarni została przerwana ze względu na przemiany zachodzące w kraju, jednakże wykorzystanie terenu i jego przeznaczenie jest kontynuowane (m.in. ITM), jest czytelne i uwidaczniane chociażby w ww. Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla m.Poznania.(...) Biorąc powyższe pod uwagę, lokalizacja inwestycji na tym terenie nie jest zaskoczeniem. Można się natomiast zastanawiać w jakim stopniu zostało to uwzględnione w pracach planistycznych Gminy Swarzędz.” Odnosząc się do obaw pp Bialik że inwestycja „w bliskiej przyszłości stanie się uciążliwa dla potencjalnych mieszkańców oraz istnieje przypuszczenie, że nie spełni norm dla inwestycji przylegającej do terenów zamieszkałych (emisja spalin, akustyka itp.)”. Pełnomocnik Inwestora stwierdził, że wniosek taki jest nieuzasadniony, ponieważ „z treści (w tym wyników) dokumentacji przedstawionej do WOŚ nie wynika aby istniało takowe zagrożenie dla terenów „zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej” (bo o taką zabudowę – postulowaną w projekcie MPZP – z pewnością chodzi).”

Pełnomocnik Inwestora odniósł się także do dokumentu przedłożonego przez pp Bialik pn.: „Protest mieszkańców” oraz poszczególnych obaw mieszkańców wskazując:

- „nie ma podstaw by twierdzić że inwestycja będzie generowała ponadnormatywny hałas. Obliczenia nie potwierdzają takiej obawy. Inwestycja będzie dochowywała odpowiednich poziomów hałasu. Przeładunek będzie się odbywał z/do samochodów ustawionych tyłem do hali poprzez doki przeładunkowe, które w swojej konstrukcji mają m.in. uszczelniający fartuch gumowy obejmujący naczepę oraz rampę/pomost o wysokości dostosowywanej do poziomu podłogi naczepy. Dodatkowo wzdłuż granicy wschodniej zaplanowano pas zieleni zwartej zimozielonej która będzie działała izolująco i rozpraszająco. (Mowa o zieleni rekompensacyjnej planowanej na etapie realizacji inwestycji, uwidocznionej na koncepcji zagospodarowania terenu.)”
- w odniesieniu do obaw o „zwiększoną kilkukrotnie” (jednak bez wskazania przez mieszkańców o jakie poziomy chodzi) emisję spalin wyjaśniono: „Silniki samochodów podczas za- i rozładunku są wyłączone, nie ma więc obawy o nadmierną emisję spalin”,
- wskazano także na „funkcję terenu inwestycji przewidywaną od dziesięcioleci (mleczarnia, hala ITM, zapisy w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania m.Poznania)” stwierdzając: „Nie mamy więc w tym przypadku do czynienia z sytuacją lokalizacji inwestycji kubaturowej w dziewiczych obszarach nieprzewidzianych nigdy pod zagospodarowanie. Wręcz przeciwnie: inwestycja kontynuuje dotychczasowe myślenie o przeznaczeniu terenu (zapisane w wielu aktach). Ponadto inwestycja kontynuuje zabudowę aktywizacji gospodarczej (o różnym nasyceniu i profilu działalności) znajdującą się na południe (i zachód) od niej (co z resztą jest uwidocznione w odpowiednim symbolu terenu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania m.Poznania z 2014). Nie można więc powiedzieć że lokalizacja inwestycji jest zaskoczeniem i że nie można było przewidzieć lokalizacji zakładu (niekoniecznie tego) na przedmiotowym terenie.”
- „Obecny stan przestrzeni na terenie planowanej inwestycji nie jest przejawem pięknego krajobrazu tylko niezagospodarowania i nieuporządkowania, które jest skutkiem przerwania zaplanowanego procesu inwestycyjnego rozpoczętego w latach 70-tych i nie jest wynikiem świadomego kształtowania przestrzeni, zieleni, terenu.”
- „Zespoły hal realizowane są we współczesnych standardach technicznych (tylko wtedy mają sens ekonomiczny). Realizowane są z dużym naciskiem na estetykę i ład zarówno poszczególnych obiektów jak i całego zespołu, są jednorodne w swojej szacie graficznej i kolorystycznej.”
- „Zespołowi towarzyszyć będzie bardzo duża ilość zieleni, zwłaszcza sadzonej po obrzeżach (również od strony wschodniej i północnej) w ramach nasadzeń

rekompensacyjnych, ze znacznym udziałem zieleni wysokiej. Planowane nasadzenia zaznaczono na rysunku koncepcji zagospodarowania terenu."

Pełnomocnik Inwestora w szczególności zaznaczył planowane ze względu na głos mieszkańców rozwiązania ograniczające oddziaływanie przedsięwzięcia i ewentualne uciążliwości: „Inwestor podjął decyzję, aby (ze względu na głosy mieszkańców i właścicieli sąsiednich terenów) wzdłuż granicy wschodniej zrealizować dodatkowy ekran przysłaniający (uwidoczony na rysunku koncepcji zagospodarowania terenu). Będzie to ekran w kolorze zielonym (nie jaskrawym) o konstrukcji systemowej (analogicznej jak w przypadku ekranów akustycznych) wyposażony od strony granicy z terenami sąsiednimi w kraty umożliwiające porośnięcie do pełnej wysokości roślinnością pnącą. Rozwiązanie takie w połączeniu ze zwartym pasem zieleni planowanej od tej strony (między ekranem a granicą) stworzy skuteczną i jednocześnie bardzo estetyczną zasłonę optyczną, która z pewnością zwiększy komfort funkcjonowania terenów sąsiednich."

W kwestii niekorzystnego wpływu inwestycji na walory krajobrazowe Pełnomocnik Inwestora wskazał, że planowana inwestycja uporządkuje obecny stan (nieuporządkowanej zieleni i pozostałości zniszczonych obiektów budowlanych lub ich części).

Ponadto w kwestii poruszonej przez mieszkańców „zjazdu publicznego z ul. Janikowskiej” zwrócił uwagę, że „Wyjazd na ul. Janikowską jest wyjazdem na drogę publiczną. Nie jest to droga osiedlowa (co sugeruje pismo). Droga ta obecnie przenosi ruch złożony z pojazdów różnych kategorii i obsługuje nie tylko tereny zabudowy mieszkalnej, ale również zakłady. Ruch pochodzący od funkcjonowania planowanej inwestycji nie będzie ruchem dominującym na ul. Janikowskiej (co widać z pomiarów ruchu obecnego)." Pełnomocnik Inwestora zaznaczył jednak, że zgadza się z opinią, że „ruch ciężarowy pochodzący z planowanej inwestycji nie powinien się odbywać w kierunku Janikowa. W związku z powyższym podkreślił, że Inwestor przewiduje wprowadzenie na wyjeździe na ul. Janikowską zakazu skrętu w lewo (w stronę Janikowa) dla samochodów ciężarowych. Inwestor zakłada dojazd samochodów ciężarowych tylko od strony południowej – tzn. od strony m. Poznania (ul. Bałtyckiej). Inwestor remontuje odcinek ul. Janikowskiej od pętli autobusowej aż do wiaduktu nad torami, co jest wyrazem jego zaangażowania i poczucia odpowiedzialności i co z pewnością przyczyni się do poprawy warunków korzystania z tej drogi również przez mieszkańców miejscowości położonych poza Poznaniem, do których tą drogą również można dojechać."

Odnosząc się do zmiany położenia hali i jej wysokości oraz uzasadniając planowany sposób zagospodarowania terenu i rozkład hal oraz ciągów komunikacyjnych Pełnomocnik Inwestora zaznaczył, że „Realizacja hal magazynowych jest przedsięwzięciem komercyjnym i aby miała sens ekonomiczny musi spełniać założenia technologiczne dla współczesnych hal magazynowych, tzn. m.in.: i. odpowiednią głębokość (szerokość) hali, która pozwoli zlokalizować wewnątrz strefę operacyjną oraz regały w odpowiedniej (proporcjonalnej w stosunku do strefy operacyjnej) i opłacalnej ilości (co wymaga właśnie odpowiedniej głębokości hali), wysokość pozwalającą na zastosowanie współczesnych sposobów zaregalowania o intensywności (a co za tym idzie – wysokości, która nie może być zbyt mała) takiej, która daje właściwy rezultat ekonomiczny. Z drugiej strony przy jednoczesnym zachowaniu racjonalności w zakresie nakładów na konstrukcję budynku, która jest pochodną jego zakładanej wysokości (innymi słowy: na tych terenach, przy takich a nie innych cenach gruntów, nie jest uzasadnione „uciekanie” w nietypową dużą wysokość budynków, ponieważ przekładałoby się to na znaczny wzrost kosztów, a co za tym idzie niekonkurencyjne koszty użytkowania). Warto też zauważyć, że planowana pierwotnie na tym terenie inwestycja – centralna mleczarnia – przewidywała znaczną ilość budynków i innych obiektów przemysłowych (wraz z rozbudowaną technologią przemysłową) oraz duży ruch samochodów ciężarowych (i sporą ilość placów manewrowo-postojowych, m.in. intensywnie po stronie wschodniej terenu) i to w godzinach aktywności mleczarni, które rozpoczynają się od wczesnych godzin porannych i nie ograniczają się do ośmiu godzin dnia." W swoich wyjaśnieniach Pełnomocnik Inwestora podkreślił brak możliwości zmiany lokalizacji hali nr 3

i 4 wskazując, że „Z kształtu i wymiarów dostępnego terenu oraz z jego częściowego zagospodarowania (istniejące zabudowania) wynika brak możliwości innej lokalizacji budynków 3 i 4. Próba przeniesienia ich lub innego ukształtowania oznaczałaby znaczne ich zawężenie (zmniejszenie głębokości), co negatywnie rzutuje na technologię i ekonomię magazynowania (co opisano powyżej). Tak więc nie ma niestety możliwości zmiany lokalizacji tych obiektów. Wysokość planowanych hal wynika również z technologii magazynowania i jego ekonomii (co opisano powyżej) i nie ma możliwości jej zmniejszenia. Natomiast zaproponowane przez inwestora rozwiązania przystaniające (ekran przystaniający porośnięty zielenią pnącą oraz gęste nasadzenia zieleni wzdłuż granic) będą stanowiły skuteczną, a jednocześnie estetyczną zieloną, przegrodę optyczną.”

W dniu 8.11.2016 r. do tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęła informacja od Pełnomocnika strony postępowania ITM Polska Sp. z o.o., 62-080 Tarnowo Podgórne, ul. Św. Mikołaja 5, Swadzim o zbyciu nieruchomości, na której przewiduje się realizację ww. inwestycji, na rzecz Inwestora. W związku z otrzymaną informacją tut. organ zweryfikował i zaktualizował (na podstawie danych zawartych w ewidencji gruntów ZGiKM Geopoz oraz w bazie podatkowej Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Poznania a także w elektronicznej centralnej bazie ksiąg wieczystych) oraz utrwalił w aktach sprawy informacje i dane dotyczące poszczególnych działek ewidencyjnych wchodzących w skład całej nieruchomości należącej do podejmującego przedsięwzięcie a także wszystkich działek sąsiadujących bezpośrednio z granicą nieruchomości. Z uwagi na fakt, że zmianie (nieznacznemu zwiększeniu) uległa obecnie granica terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny (zaznaczyć należy, że nie zmienił się teren planowanej inwestycji), tut. organ zweryfikował i zaktualizował listę stron niniejszego postępowania. Z uzyskanych danych i dokonanych ustaleń wynika, że dotychczasowy właściciel terenu inwestycji nie posiada już statusu strony w niniejszym postępowaniu, jednocześnie jednak zwiększeniu uległa całkowita liczba aktualnych stron postępowania i przekracza 20. Biorąc powyższe pod uwagę Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, zgodnie z wymogiem art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), zastosował na dalszych etapach postępowania art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) i obwieszczeniem zawiadamiał strony postępowania o kolejnych czynnościach administracyjnych i decyzjach.

Pismem z dnia 14.11.2016 r. poinformował dotychczasowe strony postępowania o powyższych zmianach a także o sposobie i trybie dalszego powiadamiania stron o kolejnych etapach postępowania administracyjnego, w tym także, że treść obwieszczeń umieszczana będzie każdorazowo przez okres 14 dni na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Poznania oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania przy ul. Gronowej 22a. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że wśród ustalonych stron postępowania znajdują się również władający gruntami leżącymi w granicy administracyjnej gminy Swarzędz sąsiadującej bezpośrednio z terenem inwestycji - tut. organ poinformował strony postępowania, że występował będzie każdorazowo z prośbą do organu gminy o zamieszczenie treści poszczególnych obwieszczeń w sposób analogiczny jak na terenie Poznania lub inny, zwyczajowo przyjęty na terenie gminy Swarzędz, sposób publicznego ogłaszania i powiadamiania stron postępowania administracyjnego w takich przypadkach. Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania w powyższym piśmie z dnia 14.11.2016 r. przypomniał jednocześnie o przysługujących niezmiennie, zgodnie z przepisami i zasadami postępowania administracyjnego, każdej z ustalonych stron postępowania (przez cały okres trwania postępowania) możliwości zapoznania się osobiście lub przez pełnomocnika z aktami sprawy ww. inwestycji w siedzibie Urzędu Miasta Poznania - Wydziału Ochrony Środowiska oraz o możliwości składania uwag i wniosków, w tym także o możliwości wypowiedzenia się co do całości zebranych w sprawie materiałów przed samym wydaniem decyzji kończącej niniejsze postępowanie (o czym strony powiadamiane są zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* odrębnym obwieszczeniem przed wydaniem decyzji).

W dniu 16.11.2016 r. Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 14.11.2016 r., w ślad za dotychczas złożonymi materiałami w sprawie przekazał dodatkowe informacje wyjaśniające i uzupełniające do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ochrony zieleni (w szczególności jednoznaczne wskazanie zakresu kolizji planowanej zabudowy z zielenią i przewidywanej kompensacji) oraz analizy wariantów (tj. przedstawienia analizy wariantowych rozwiązań alternatywnych oraz najkorzystniejszych dla środowiska, wraz z określeniem ich przewidywanego wpływu na środowisko) – sporządzone przez zespół pod kierunkiem Adama Brzezińskiego oraz przez Przemysława Turniaka w zakresie opisu kolizji inwestycji z zielenią.

Zgodnie z treścią opracowanego w dniu 14.11.2016 r. uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Inwestor odniósł się i uzupełnił analizę wariantów wymaganych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z wyjaśnieniami przeanalizował warianty alternatywne realizacji przedsięwzięcia w zakresie wykorzystania różnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych w tym: zastosowanie różnych materiałów budowlanych, zastosowania innego systemu ogrzewania obiektów budowlanych, wykorzystywaniem na terenie inwestycji wózków widłowych o napędzie gazowym a także inne zagospodarowanie działki (w zakresie rozmieszczenia obiektów 2 i 3) oraz odniósł się do możliwego oddziaływania poszczególnych rozwiązań na stan jakości powietrza, emisji hałasu, gospodarki wodno-ściekowej oraz gospodarki odpadami a także ochrony zieleni uzasadniając, że wybrany przez niego wariant realizacji inwestycji tj. większość wybranych rozwiązań jest najkorzystniejsza dla środowiska a całość inwestycji równoważy potrzeby Inwestora oraz ochrony środowiska.

W uzupełnieniu do raportu z dnia 14.11.2016 r. Pełnomocnik Inwestora odniósł się jednoznacznie do skali przewidywanej wycinki zieleni związanej z realizacją planowanego przedsięwzięcia wyodrębniając stan istniejący w tym skalę wycinki związaną z realizowanymi pracami rozbiórkowymi oraz skalę oddziaływania planowanej zabudowy na istniejącą zielenią.

Zgodnie z treścią wyjaśnień cała roślinność na tym terenie to efekt naturalnej sukcesji. Do końca lat 70 teren ten był całkowicie pozbawiony roślinności wysokiej, i od czasu jego opuszczenia przez poprzedniego użytkownika na obszarze tym nie było żadnej ludzkiej aktywności i ingerencji. Teren jest ogrodzony i zamknięty. Charakterystyczna dla tego terenu zgodnie z uzupełnieniem jest bardzo mała bioróżnorodność: „*Praktycznie poza sosną zwyczajną, topolą, wierzbą, olchą (jedna skupina) i robinia, nie występują żadne inne gatunki drzew. Brak roślin stanowiących bazę pokarmową dla ptaków i małych ssaków,*” występuje relatywnie (zdaniem opracowującego) mała ilość zaobserwowanych gniazd ptasich. „*W strukturze gatunkowej dominują gatunki bardzo szybko rosnące (topola, brzoza, wierzba) oraz sosna zwyczajna charakteryzująca się średnio silnym wzrostem. Brak gatunków wolno rosnących (długowiecznych).* Zadrzewienia, zgodnie z treścią uzupełnienia charakteryzują się dużym zróżnicowaniem struktury wiekowej, od skupin drzew 40-50 letnich, do bardzo rozległych obszarów porośniętych drzewostanem w wieku do 10-15 lat, jak również duży udział drzew w wieku od 1 do 10 lat. Daje się zaobserwować, że w ostatnich latach proces samoistnego zarastania terenów otwartych drzewami jest coraz bardziej intensywny. Drzewa rosną przeważnie w dużych grupach po 30-100 szt. najczęściej w sąsiedztwie istniejącej zabudowy lub przy granicy terenu, często wewnątrz obiektów budowlanych i zbiorników. W zwartych grupach drzew brak warstwy krzewów, warstwa runa jest bardzo uboga gatunkowo.

Zgodnie z treścią uzupełnienia oraz danymi będącymi w posiadaniu tut. Wydziału wniosek o wycinkę drzew na potrzeby projektu rozbiórek złożony przez inwestora dotyczy usunięcia ponad 1900 szt. drzew oraz ponad 2000 m² krzewów, nasadzenia rekompensujące przewidziane we wniosku przez Inwestora wynoszą ok. 4000 szt. drzew i ponad 4300 m² krzewów, w tym: grusza, lipa, dąb, grab, głóg, jarząb w odmianach, jesion, klon zwyczajny, olsza czarna, oraz sosna czarna i świerk serbski stanowiące zimozieloną barierę optyczną a

spośród krzewów: róża, irga, śnieguliczka, dereń, tawuła, cis, jałowiec. Zakres wycinki zieleni kolidującej z planowaną zabudową obejmuje zgodnie z treścią uzupełnienia ok. 459 szt. drzew, gatunkiem dominującym jest topola osika (167 szt.) i sosna zwyczajna (158 szt.), gatunkami uzupełniającymi są brzoza brodawkowata (38 szt.) czeremcha amerykańska (13 szt.), robinia akacjowa (4 szt.), wierzba (15 szt.) oraz dąb (1 szt.) oraz wiaź (1 szt.). Zaznaczyć należy, że zgodnie z wcześniejszymi danymi (uzupełnienie z dnia 24.10.2016 r.) do usunięcia przewidzianych jest również ok. 391 m² krzewów. W związku z planowanym przedsięwzięciem i jego kolizją z zielenią Inwestor przewiduje posadzenie ponad 1000 szt. drzew, w tym grusza, lipa, dąb, grab, głóg, jarząb w odmianach, jesion, klon zwyczajny, olsza czarna, oraz sosna czarna i świerk serbski stanowiące zimozieloną barierę optyczną. Zaznaczyć należy, że wymagana kompensacja przyrodnicza za usuwane krzewy wyniesie 2 szt. krzewów za każdy usuwany 1 m² krzewów, zatem ok. 782 szt. krzewów.

Pismem z dnia 16.11.2016r. przekazany do wiadomości tut. Wydziału Ochrony Środowiska dnia 17.11.2016 r. Pełnomocnik Inwestora przekazał kopię powyższego uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Obwieszczeniem z dnia 25.11.2016 r. Prezydent Miasta Poznania zawiadomił strony postępowania, że w toku postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek: Pana Jana Zienkiewicza występującego w imieniu Gelf FizPartner (Poland) Sp. z o.o. Crystal Logistics Spółka komandytowa, 00-120 Warszawa, ul. Złota 59 w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji zespołu hal magazynowych z częściami socjalno-biuroowymi wraz z obiektami towarzyszącymi, układem komunikacji wewnętrznej oraz infrastrukturą pn. „Goodman Poznań IV Logistics Centre” na dz. nr 1, 2, 3, 6, 7, 11, 12, 13, 14, ark. 13, obręb: Karolin oraz dz. nr 8, ark. 14, obręb: Karolin w Poznaniu przy ul. Janikowskiej 33, w związku ze zmianą stanu prawnego (własności) nieruchomości, której dotyczy wniosek, zmianie uległ krąg stron niniejszego postępowania. W treści obwieszczenia tut. organ wyjaśnił, że w wyniku weryfikacji i aktualizacji listy stron ww. postępowania zmianie i zwiększeniu uległa całkowita liczba stron postępowania przekraczając 20. Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, działając w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, wyjaśnił podstawy prawne sposób dalszego informowania wszystkich stron postępowania o kolejnych jego etapach. W treści obwieszczenia wskazał także szczegółowo na prawa i obowiązki strony postępowania administracyjnego wynikające z obowiązujących przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Celem powiadomienia wszystkich stron postępowania administracyjnego tj. także na terenie znajdującym się w obszarze właściwości gminy Swarzędz (sąsiadującej z terenem przedsięwzięcia), pismem z dnia 25.11.2016 r. Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, działając w imieniu Prezydenta Miasta Poznania przekazał obwieszczenie tożsamej treści także do Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu wyjaśniając podstawy prawne i faktyczne prośby o wywieszenie zawiadomienia na okres 14 dni (w zwyczajowo przyjęty sposób publicznego ogłaszania na terenie gminy Swarzędz).

Dnia 28.11.2016 r. do tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.8 z dnia 22.11.2016 r. informujące organ właściwy do wydania decyzji o zmianie terminu zajęcia stanowiska w sprawie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy.

Po zapoznaniu się z treścią złożonych w dniu 19.08.2016 r., w dniu 3.11.2016 r. oraz 16.11.2016 r. uzupełnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla planowanej inwestycji sporządzonego w maju 2016 r. przez Marię Malcherczyk, Danutę Kwaśniewską – Barczak, Piotra Bestyńskiego i Adama Brzezińskiego całością, Wydział Ochrony Środowiska działając w imieniu organu właściwego do wydania decyzji, stwierdził, że dokumentacja nadal wymaga jednoznacznych wyjaśnień z zakresu ochrony przez hałasem. W związku z powyższym, pismem z dnia 1.12.2016 r. tut. organ wezwał

Pełnomocnika Inwestora do wyjaśnienia różnic między ekranem akustycznym a nowoprojektowanym „ekranem przysłaniającym” wskazując na ich parametry, w tym na wysokość planowanego ekranu przysłaniającego.

W dniu 1.12.2016 r. pan Mirosław Rosiński występując w imieniu Gelf FizPartner (Poland) Sp. z o.o. Crystal Logistics Spółka komandytowa przekazał do tut. organu za pomocą poczty elektronicznej informację i „zaproszenie” na spotkanie, które zaplanowano na dzień 8.12.2016 r. na terenie obiektu przy ul. Janikowskiej 33 w Poznaniu, podczas którego Inwestor w obecności przedstawicieli gminy Swarzędz oraz przedstawicieli mieszkańców zaprezentuje zamierzenie inwestycyjne przewidziane do realizacji na tym terenie.

W odpowiedzi na powyższe, telefonicznie a następnie pismem z dnia 6.12.2016 r. tut. Wydział Ochrony Środowiska wyjaśnił w szczególności, że działając w imieniu Prezydenta Miasta Poznania prowadzi postępowania administracyjne wyłącznie w oparciu o przepisy i zasady postępowania administracyjnego regulowane ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) Jednocześnie tut. Wydział podkreślił, że prowadzi obecnie, na wniosek Pana Jana Zienkiewicza występującego w imieniu Gelf FizPartner (Poland) Sp. z o.o. Crystal Logistics Spółka komandytowa postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji zespołu hal magazynowych z częściami socjalno-biurowymi wraz z obiektami towarzyszącymi, układem komunikacji wewnętrznej oraz infrastrukturą pn. „Goodman Poznań IV Logistics Centre” na tym terenie. Biorąc powyższe pod uwagę Wydział Ochrony Środowiska wskazał w niniejszym piśmie, że rozstrzygnięcie w tej sprawie może się odbyć wyłącznie na podstawie wniosku oraz dowodów i materiałów zebranych w toku tego postępowania w ramach procedur administracyjnych przeprowadzanych w sposób zgodny z ww. przepisami i zasadami postępowania administracyjnego.

W dniu 8.12.2016 r. dwie kolejne strony postępowania (p. M. i R. Wieczorek), pismem z dnia 22.11.2016 r. złożyły uwagi i wnioski w sprawie dotyczące następujących kwestii:

- strony wskazują, że są właścicielami działek leżących w bliskim sąsiedztwie terenu planowanej inwestycji, w tym dwóch w bezpośrednim sąsiedztwie, na których planują w przyszłości zabudowę mieszkaniową jednorodzinną; zgodnie z oświadczeniem strony na działkę leżącą na terenie gminy Swarzędz właściciel uzyskał już warunki zabudowy w 2013 r. na kolejne leżące w granicach miasta Poznania strona ubiega się o stosowne warunki od 2014 r. ale zgodnie z oświadczeniem strony „w chwili obecnej postępowanie zostało wstrzymane w obawie przed możliwością realizacji przedmiotowej inwestycji na takich warunkach, jakie przedstawia Gelf Fizpartner (Poland) Sp. z o.o. Crystal Logistics sp. komandytowa”,
- strony obawiają się o wzmożony hałas i „poziom zanieczyszczenia najbliższego otoczenia” wskazując w szczególności na ruch samochodów ciężarowych (w tym manewry i przejazdy) zaznaczając, że „planowana jest obsługa komunikacyjna wzdłuż granicy dz. nr 8, ark. 13, obręb: Karolin” stanowiącej własność stron postępowania,
- strony kwestionują usytuowanie doków załadowniczych i przewidywaną uciążliwość związaną z procesami załadunku i rozładunku,
- strony kwestionują teoretyczne obliczenia poziomu hałasu podczas w/w procesów, które zdaniem wnoszących uwagi „przy zastosowaniu rozwiązania zaproponowanego przez inwestora znacznie odbiegają od rzeczywistego natężenia hałasu” co może być zdaniem stron przyczyną „skarg, zarzutów lub interwencji” w przyszłości ze strony sąsiadów,
- strony stwierdziły ponadto, że w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko została „mocna zaniżona ilość pojazdów obsługujących kompleks hal oraz liczba miejsc parkingowych dla pojazdów ciężarowych oczekujących na załadunek lub rozładunek”,
- strony zgłosiły obawy co do uciążliwości prawdopodobnymi operacjami załadunku w porze nocnej,
- strony postępowania stwierdziły ponadto, że z przedstawionej dokumentacji nie wynika, w którym miejscu możliwe byłyby nasadzenia rekompensujące wycinkę tak ogromnej

ilości drzew, z powodu braku zdaniem stron wystarczającej powierzchni na terenie inwestora,

- strony zgłosiły wątpliwość aby oddziaływanie przedsięwzięcia mieściło się w granicach nieruchomości, do której Inwestor posiada tytuł prawny, a także wyraziły przekonanie, że „*podejmowane przez Inwestora działania będą godzić w nasze interesy, jako właściciele nieruchomości, doprowadzając do bardzo dużego spadku atrakcyjności naszych dziełek*”,
- strony ponadto zwróciły uwagę, podobnie jak inny uczestnik postępowania, na opracowywany na terenie gminy Swarzędz miejscowy plan zagospodarowania terenu, który dla terenów sąsiadujących z planowaną inwestycją przewiduje funkcję mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową, co zdaniem stron pozostaje w sprzeczności z planowanym przez Inwestora przedsięwzięciem,

Podsumowując swoje uwagi strony postępowania zwróciły się z prośbą do tut. organu o „*podjęcie właściwej decyzji uniemożliwiającej inwestorowi szkodliwe oddziaływanie na nasze nieruchomości*”.

Biorąc pod uwagę całość powyższych uwag stwierdzić należy w szczególności, na co jednoznacznie wskazują uzyskane w toku postępowania opinie i uzgodnienie właściwych organów a także weryfikacja raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i przeprowadzone przez tut. organ jak i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska postępowania wyjaśniające, że w toku niniejszego postępowania uwzględniono wszystkie rodzaje i przewidywane wielkości emisji do środowiska a także ustosunkowano się do przewidywanych uciążliwości i określono w niniejszej decyzji warunki realizacji przedsięwzięcia zapewniające zachowanie obowiązujących standardów jakości środowiska oraz ograniczające ewentualne uciążliwości.

Biorąc pod uwagę przeważające argumenty strony o planowanej w przyszłości zabudowie mieszkaniowej w sąsiedztwie projektowanych hal zaznaczyć należy, że w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przy analizie terenów podlegających ochronie akustycznej bierze się pod uwagę faktyczne zagospodarowanie i przeznaczenie terenu zgodnie z art. 113 i 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.) oraz określa się je zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). W szczególności podkreślić należy, że w razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska dokonuje się na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów. Z zebranych w sprawie danych nie wynika aby obecnie teren o którym mowa w piśmie strony należał do terenów zabudowy mieszkaniowej – terenów chronionych akustycznie, o których mowa w cyt. przepisach.

Co do kwestionowanej lokalizacji planowanej zabudowy magazynowo – usługowej i jej sprzeczności z planowaną funkcją terenów sąsiadujących zaznaczyć także należy, że kwestia możliwości prowadzenia działalności w określonej lokalizacji i pod określonymi warunkami uzależniona jest od poszczególnych, określonych przepisami prawa polskiego norm, decyzji i zezwoleń wydawanych przez różne organy czy jednostki. Szczególną rolę w przypadku możliwości lokalizacji poszczególnych inwestycji odgrywają j.w. zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (które nie obowiązują dla terenu przedsięwzięcia) oraz przepisy dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego (w przypadku braku mpzp), które w pierwszej kolejności decydują o możliwości lokalizacji określonej działalności na danym terenie (decydują bowiem o funkcji terenu). Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa jedynie warunki ochrony środowiska, jakie Inwestor musi spełnić przy planowaniu, realizowaniu i eksploatacji przedsięwzięcia by w danej lokalizacji spełnione zostały obowiązujące standardy jakości środowiska oraz zachowane przepisy ochrony środowiska. Warunki te są wiążące dla organów wydających decyzje zezwalające na realizację przedsięwzięcia a także (w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) dla organów wydających decyzję o warunkach

zabudowy i zagospodarowania terenu. Podkreślić należy, że przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bierze się pod uwagę zgodność lokalizacji inwestycji wyłącznie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli istnieje dla tego terenu, w przypadku braku takiego planu organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma podstaw prawnych by weryfikować zgodność lokalizacji z innymi aktami czy dokumentami planistycznymi.

Co do planowanego przez Inwestora rodzaju przedsięwzięcia i jego parametrów i wpływu tut. organu na zakres wniosku Inwestora zaznaczyć należy, że w myśl art. 73 ust. 1 cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się „na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia”. W przypadku zaś, gdy postępowanie wszczynane jest na wniosek, zakres wniosku wiąże organ wydający rozstrzygnięcie w sprawie. Związanie organu zakresem złożonego przez inwestora wniosku w praktyce oznacza, że organ nie ma uprawnień do modyfikacji jego treści. Rzeczą organu administracji publicznej jest ustalenie, jaki jest zakres wniosku stron, który wszczął postępowanie, ponieważ organ jest tym żądaniem związany (Naczelny Sąd administracyjny w wyroku z 24 lipca 2001 r. IV SA 1091/99). Podmiotem, który decyduje o tym, jaki będzie przedmiot postępowania jest wnioskodawca. W sprawach wszczynanych na wniosek strony, rolą organu wydającego orzeczenie w sprawie jest jedynie ustalenie tegoż przedmiotu i wydanie rozstrzygnięcia w sprawie. O tym, jaka jest treść żądania w postępowaniu administracyjnym decyduje strona, a nie organ, do którego żądanie zostało skierowane. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 17 września 2009 r. II SA/BK 348/09). Ponadto opierając się na poglądach utrwalonych w orzecznictwie (m.in.: WSA z dnia 24 czerwca 2016 r.; II SA/Bk 96/16) zaznaczyć należy, że „Przy ocenie oddziaływania zamierzonej inwestycji w ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ opierać powinien się o dane i założenia przyjęte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia” w tym przypadku w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, (...) Dane te w istocie konkretyzują przedsięwzięcie, którego dotyczy wniosek o wydanie decyzji i wyznaczają przedmiot postępowania zainicjowanego tym wnioskiem. Organ prowadząc postępowanie nie może więc z góry zakładać, że inwestor zamierza zrealizować przedsięwzięcie o innych parametrach niż opisane w karcie informacyjnej i z tego względu doszukiwać się potencjalnego oddziaływania tego przedsięwzięcia w zakresie wykraczającym poza oddziaływania wskazane w karcie informacyjnej. Takiego podejścia nie mogą również uzasadniać np. obawy sąsiadów.”

Wydział Ochrony Środowiska tut. urzędu ponownie w tym miejscu podkreśla, że postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a w szczególności ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ma na celu ocenę, czy przy założeniu wskazanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych spełnione zostaną wymogi obowiązujących przepisów ochrony środowiska i zachowane zostaną standardy jakości środowiska. W przypadku zmian założeń czy wariantu realizacji i funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia Inwestor zobowiązany jest, przed realizacją inwestycji, do uzyskania zmiany dotychczasowej lub uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed której wydaniem nastąpi także ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast kontrola czy nadzór zgodności realizacji czy eksploatacji instalacji (obiektu) zgodnie z warunkami ochrony środowiska (w tym uwarunkowaniami środowiskowymi) następuje na etapie ewentualnej kontroli decyzji zezwalającej na realizację inwestycji np. pozwolenia na budowę przez właściwe organy t.j.: Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska czy Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

Odnosząc się w tym miejscu do obaw o brak wystarczającej powierzchni terenu do wykonania nasadzeń zastępczych stwierdzić należy, że szczegółowa ocena powyższego tj. zakresu niezbędnej rekompensaty i forma jej dokonania odbywa się w ramach odrębnych postępowań administracyjnych dotyczących zezwoleń na wycinkę zieleni.

Pismem z dnia 12.12.2016 r. tut. Wydział Ochrony Środowiska przekazał uwagi stron postępowania złożone dnia 8.12.2016 r. organom współdziałającym: Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Poznaniu celem ujednolicenia materiału dowodowego i uwzględnienia go w toku dokonywanego przez tamtejsze organy odpowiednio: uzgodnienia i opiniowania przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie, odrębnym pismem z dnia 12.12.2016 r. tut. Wydział przekazał kopię złożonych uwag Pełnomocnikowi Inwestora z prośbą o ustosunkowanie się do zgłoszonych zastrzeżeń i zgłoszonych wniosków.

Postanowieniem znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.9 z dnia 9.12.2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, uzgodnił w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na realizacji zespołu hal magazynowych z częściami socjalno-biurowymi wraz z obiektami towarzyszącymi, układem komunikacji wewnętrznej oraz infrastrukturą pn. „Goodman Poznań IV Logistics Centre” na dz. nr 1, 2, 3, 6, 7, 11, 12, 13, 14, ark. 13, obręb: Karolin oraz dz. nr 8, ark. 14, obręb: Karolin w Poznaniu przy ul. Janikowskiej 33 i określił następujące warunki realizacji w/w inwestycji:

1. „Planowaną inwestycję zasilać w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej.
2. W projektowanych obiektach zainstalować nie więcej niż:
 - 229 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej do 73 dB,
 - 31 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej do 68 dB,
 - 16 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej do 66 dB,
 - 16 jednostek zewnętrznych klimatyzatorów typu split o poziomie mocy akustycznej do 64 dB,
 - 13 jednostek zewnętrznych klimatyzatorów typu split o poziomie mocy akustycznej do 60 dB,
 - 6 rekuperatorów o poziomie mocy akustycznej do 80,8 dB,
 - 4 rekuperatory o poziomie mocy akustycznej do 73,5 dB,
 - 2 rekuperatory o poziomie mocy akustycznej do 65 dB,
 - 34 centrale wentylacyjne o poziomie mocy akustycznej do 78 dB,
 - 6 agregatów prądotwórczych o poziomie mocy akustycznej do 105 dB,
 - 4 pompy Diesel o poziomie mocy akustycznej do 115 dB.
3. Urządzenia konserwować zgodnie z zaleceniami producenta.
4. Wzdłuż południowo-wschodniej granicy terenu przedsięwzięcia posadzić ekran akustyczny pełny o długości 275 m i wysokości co najmniej 4 m.
5. Wzdłuż wschodniej granicy terenu przedsięwzięcia posadzić ekran akustyczny przysłaniający o długości 181 m i wysokości co najmniej 4 m.
6. Dojazd pojazdów ciężarowych do terenu przedsięwzięcia prowadzić od strony Poznania, ruch pojazdów ciężarowych wyjeżdżających z terenu przedsięwzięcia kierować w stronę Poznania, z pominięciem dróg prowadzących przez Janikowo.
7. Na etapie budowy inwestycji prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj w godzinach od 6:00 do 22:00
8. Działalność w planowanych obiektach realizować bez generowania ścieków przemysłowych.
9. Co najmniej 18% terenu przewidzianego pod planowane przedsięwzięcie zagospodarować jako teren biologicznie czynny.
10. Co najmniej 30% wód opadowych i roztopowych spływających z terenu przedsięwzięcia odprowadzać do ziemi poprzez planowane zbiorniki retencyjne i lub systemy rozsączające oraz poprzez wykorzystanie zmagazynowanych wód do podlewania zieleni. Pozostałe wody opadowe i roztopowe odprowadzać do zewnętrznej sieci kanalizacji deszczowej.
11. Wycinkę drzew i krzewów prowadzić w terminie od 1 sierpnia do końca lutego lub poza tym okresem, pod nadzorem przyrodniczym, po wykluczeniu gniazdowania w ich obrębie chronionych gatunków ptaków.

12. Dokonać nasadzeń rekompensujących w ilości nie mniejszej niż liczba wyciętych drzew a do nasadzeń stosować wyłącznie gatunki rodzime.
13. W terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od rozpoczęcia eksploatacji przeprowadzić kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie, w tych samych punktach, dla których w raporcie wyznaczono poziom hałasu. Na podstawie uzyskanych wyników, w przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować rozwiązania techniczne, technologiczne bądź organizacyjne w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić właściwemu organowi ochrony środowiska i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oraz do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu."

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w swoim postanowieniu nie stwierdził ponadto konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Uzasadniając swoje stanowisko organ wskazał na kwalifikację inwestycji do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na analizowanym terenie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zaznaczył, że wszystkie zebrane dokumenty w sprawie, w tym wyjaśnienia pełnomocnika Inwestora stanowiące odpowiedzi na wezwania do uzupełniania raportu Regionalnego Dyrektora, jak i Prezydenta Miasta Poznania oraz wyjaśnienia pełnomocnika Inwestora na uwagi stron postępowania i okolicznych mieszkańców zostały wzięte pod uwagę w przeprowadzanej analizie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i były podstawą ustaleń wydanego postanowienia znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.9 z dnia 9.12.2016 r.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu odniósł się do skali planowanego przedsięwzięcia i ustalił, że będzie polegało na realizacji zespołu hal magazynowych z częściami socjalno biurowymi wraz z obiektami towarzyszącymi, układem komunikacji wewnętrznej oraz infrastrukturą na terenie o łącznej powierzchni 27,3666ha. Organ zaznaczył, że na przedmiotowym terenie znajdują się istniejące hale, w których planowane jest wykonanie modernizacji polegającej na: likwidacji chłodni, likwidacji kuchni oraz ograniczeniu powierzchni biurowej oraz, że na terenie istniejących hal prowadzone będą również prace ogólnobudowlane, remontowe, adaptacyjne, przebudowy w celu ich dostosowania do wymogów najemcy. Organ uzgadniający podkreślił także, że w związku z realizacją planowanej inwestycji zostanie również zlikwidowana eksploatowana obecnie kotłownia, a inwestycja zaopatrywana będzie wyłącznie z sieci miejskiej. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wskazał także, że inwestycja jest przewidziana do realizacji w etapach. Każdy z etapów będzie stanowił realizację odrębnej hali budynek nr 2, budynek nr 3 oraz budynek nr 4, przy czym na chwilę obecną Inwestor nie jest w stanie określić kolejności wykonywanych hal w poszczególnych etapach. Każdy etap zawierać będzie wszystkie elementy niezbędne do samodzielnego funkcjonowania danego etapu.

Odnosząc się do obecnego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu zaznaczył, że na części terenu funkcjonują hale magazynowe, na pozostałym obszarze znajdują się stare

obiekty przeznaczone do wyburzenia np. budynki, ramy żelbetowe, odстойnik wód deszczowych, w pozostałym obszarze teren jest nieuporządkowanym, zaniedbanym terenem zielonym. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu podkreślił fakt, że z zakresu przedsięwzięcia wyłączony został etap rozbiórki oraz, że dla prac rozbiórkowych Inwestor uzyskał już dwa pozwolenia na rozbiórkę - jedno na rozbiórkę budynków i budowli przemysłowych - drugie na rozbiórkę sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowej, wodociągowej, ogrodzenia i fundamentów pod rurociągi technologiczne.

Analizując planowany sposób zagospodarowania terenu organ uzgadniający ustalił, że przewiduje się następujący podział funkcjonalny terenu: powierzchnia zadaszona ok. 12,45ha, powierzchnia utwardzona ok. 9,8ha, powierzchnia zielona ok. 4,9196ha, zbiornik retencyjny ok. 0,197 ha. W ramach planowanej powierzchni utwardzonej ok. 4,47 ha przeznaczone będzie pod drogi, chodniki i place, ok. 0,95ha na parkingi dla samochodów osobowych i ok. 0,07 ha na parkingi samochodów ciężarowych (ok. 5m.p.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał także na długość dróg istniejących na terenie inwestycji, która wynosi ok. 1950 m, oraz długość dróg projektowanych ok. 2550 m.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu szczegółowo odniósł się także do przedstawionych przez Inwestora założeń co do rodzaju planowanej działalności wskazując, że projektowane hale wykorzystywane będą jako magazyny wysokiego składowania pod wynajem powierzchni dla prowadzenia działalności związanej z hurtową sprzedażą artykułów przemysłowych i spożywczych. Organ ustalił jednocześnie, że prowadzone na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą: kompletacje, przeładunek, obsługa logistyczna, przechowywanie produktów spożywczych, usługi dodatkowe (VAS), zaznaczając, że usługi VAS to usługi podnoszące wartość towarów przeznaczanych do sprzedaży – będą one obejmować takie usługi jak: etykietowanie, żytkowanie, fiszgowanie produktów, przepakowywanie towarów w opakowania jednostkowe i zbiorcze, prasowanie produktów, odtwarzanie wartości handlowej produktów, klipsowanie towarów systemami alarmowymi, wymiarowanie produktów, wieszakowanie produktów, copacking, produkcja zestawów świątecznych, tworzenie pakietów towarowych skierowanych do sieci handlowych. Rodzaj działalności może także obejmować świadczenie usług w zakresie spedycji i dystrybucji towarów, w zespół hal wyposażony będzie w części lub całości w system wysokiego regałowania. Praca w hali, jak zaznacza organ uzgadniający, polegać będzie na rozładunku i dostawie produktów do części magazynowych, gdzie artykuły będą podlegały czasowemu przechowywaniu do momentu dalszej dystrybucji i sprzedaży. Inwestor zakłada możliwość wynajęcia fragmentu hali lub całości hali klientowi zajmującego się sprzedażą farmaceutyków oraz produktów spożywczych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wskazał, że zgodnie z założeniami Inwestora zakłada się również, że w poszczególnych częściach hal odbywać się będzie praca polegająca na montażu gotowych komponentów w całe układy, np. składanie liczników samochodowych, podzespołów elektronicznych, zabawek itd. Organ zaznaczył jednak, że będzie to tzw. „lekka produkcja”, która nie będzie miała znamion zakładu mogącego oddziaływać na otoczenie poprzez emisję hałasu, odprowadzenie ścieków technologicznych, czy zanieczyszczenie powietrza. W halach oprócz dystrybucji, crossdokingu towarów, kompletacji, wysyłki i magazynowania towarów, jak wskazał organ uzgadniający, mogą się także odbywać usługi dodatkowe (np. etykietowanie, zgrzewanie przy użyciu maszyny zgrzewającej, budowa displayów, przepakowywanie itp.). Analizując możliwy zakres działalności Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu podkreślił jednocześnie, że zgodnie z przedstawionymi założeniami, działania prowadzone w halach nie będą przedsięwzięciami wymienionymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ustalono także, że zespół hal może zostać podzielony na niezależne części (w zależności od zapotrzebowania powierzchniowego, danych klientów), a ostateczny podział dokonany zostanie po wynajęciu całych powierzchni każdej z hal. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ uzgadniający wskazał także na trzymianowy czas pracy, 7 dni w tygodniu, na ilość zatrudnionych pracowników w stanie

docelowym, która wyniesie 680 osób, w tym 164 pracowników magazynowych oraz około 516 pracowników biurowych.

Odnosząc się do możliwości oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na jakość powietrza Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ustalił, opierając się na złożeniach przyjętych w raporcie oraz uzupełnieniach, że źródłami emisji gazów i pyłów związanymi z planowanymi i istniejącymi halami magazynowymi będą: miejsca ładowania akumulatorów, urządzenia awaryjne, tj. pompy diesla (zasilające pompownie wody ppoż, łącznie 4 pompy diesla) i 6 agregatów prądotwórczych oraz silniki pojazdów poruszających się po terenie inwestycji. Na terenie inwestycji nie będzie prowadzone mieszanie kwasów lub zasad w celu przygotowania elektrolitów z uwagi na dostępność gotowych produktów. Organ uzgadniający zaznaczył jednocześnie, że w związku z realizacją planowanej inwestycji zostanie również zlikwidowana eksploatowana w chwili obecnej kotłownia składająca się z trzech kotłów wodnych zasilanych olejem opałowym, każdy o mocy 1120 kW, a inwestycja zaopatrywana będzie w ciepło wyłącznie z sieci miejskiej (stąd warunek wpisany do wydanego dnia 9.12.2016 r. postanowienia znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.9.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu analizując wyniki oceny oddziaływania przedsięwzięcia na jakość powietrza podkreślił, że jak wynika z uzupełnienia do raportu prowadzone w halach czynności polegające na magazynowaniu, rozpakowywaniu, pakowaniu, przepakowywaniu, konfekcjonowaniu, przygotowywaniu i kompletacji do wysyłki magazynowanych towarów oraz asortymentów nie będą źródłem emisji substancji do powietrza. Organ uzgadniający stwierdził, że z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wynika, iż emisje z ww. źródeł nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2012r., poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r. Nr 16, poz.87) poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny oraz na najbliższych budynkach mieszkalnych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu podkreślił ponadto, że ewentualne skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się w okolicy zostało ocenione poprzez uwzględnienie w przedstawionych obliczeniach aktualnego stanu jakości powietrza, co jest zgodne z obowiązującą referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu.

Uwzględniając powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie będzie stanowiło zagrożenia dla stanu jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Analizując i oceniając skalę możliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska odniósł się w pierwszej kolejności do charakterystyki otoczenia planowego przedsięwzięcia zawartej w zebranych materiałach i ustalił, że obszar przedsięwzięcia otaczają: od strony wschodniej tereny pól uprawnych oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, od południa linia kolejowa PKP, od zachodu obszar leśny i nieużytki. Organ uzgadniający podkreślił, że najbliższe tereny wymagające ochrony akustycznej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014r., poz. 112), to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, znajdujące się na terenie gminy Swarzędz, położone w odległości ok. 40m od strony północnej (dz. nr 6/5, 6/10, 6/11, 6/17, 6/18 w Janikowie) i zabudowy mieszkaniowej z aktywizacją gospodarczą po stronie północno-wschodniej (dz. nr 81/1, 82/3, 81/4, 81/5 w Janikowie) oraz w odległości ok. 100m po stronie południowo-wschodniej (dz. nr 78/2, 79/1, 79/2 w Janikowie). Powyższą kwalifikację terenu, jak zaznaczył Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska potwierdzają pisma Urzędu Miasta i Gminy Swarzędz znak RAU.6724.209.2014-1 z 7 stycznia 2015r, ROS.6220.3.10.2015-1 z 17 września 2016r i RAU.6724.145.2016-1 z 30 września 2016r.

Organ uzgadniający podkreślił ponadto, że zgodnie z treścią ww. pism w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Swarzędz (Uchwała Nr LIII/315/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 20 maja 2014r.), niezagospodarowany obecnie obszar położony na wschód od terenu przedsięwzięcia, pomiędzy ulicą Asfaltową i Leśną w Janikowie jest przewidziany pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał, że głównymi źródłami hałasu mającymi wpływ na klimat akustyczny środowiska będzie ruch pojazdów dojeżdżających do doków hal magazynowych, urządzenia służące do wymiany powietrza oraz, czynne tylko w porze dnia i w czasie serwisu, 4 pompy Diesel i 6 agregatów prądotwórczych w obudowie. Organ zaznaczył, że praca odbywać się będzie w systemie trzymianowym a dobowe natężenie ruchu pojazdów na terenie inwestycji kształtować się będzie na poziomie 220 pojazdów lekkich i 183 pojazdów ciężkich, przy czym w ciągu najniekorzystniejszej 1 godziny pory nocy po terenie obiektu poruszać się będzie maksymalnie 10 pojazdów ciężarowych i do 98 pojazdów osobowych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał także na warunki obsługi komunikacyjnej terenu przedsięwzięcia: planowana inwestycja obsługiwana będzie przez dwa wjazdy, północny od strony ul. Piaskowej oraz południowo wschodni - od strony ul. Janikowskiej, zaznaczając jednak, że ruch pojazdów ciężarowych odbywać się będzie wyłącznie wjazdem południowo - wschodnim i tylko od strony miasta Poznania oraz, że samochody ciężarowe nie będą się kierowały w stronę Janikowa a zgodnie z deklaracją Inwestora - na wjeździe w ul. Janikowską dla samochodów ciężarowych wprowadzony będzie zakaz skrętu w lewo, tj. w stronę Janikowa. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uznał, że powyższe rozwiązanie komunikacyjne ograniczy oddziaływanie akustyczne na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał ponadto na stacjonarne źródła hałasu którymi będą następujące urządzenia: 229 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej do 73 dB, 31 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej do 68 dB, 16 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej do 66 dB, 16 jednostek zewnętrznych klimatyzatorów typu split o poziomie mocy akustycznej do 64 dB, 13 jednostek zewnętrznych klimatyzatorów typu split o poziomie mocy akustycznej do 60 dB, 6 rekuperatorów (tj urządzeń wentylacyjnych z odzyskiem ciepła) o poziomie mocy akustycznej do 80,8 dB, 4 rekuperatory o poziomie mocy akustycznej do 73,5 dB, 2 rekuperatory o poziomie mocy akustycznej do 65 dB, 34 centrale wentylacyjne o poziomie mocy akustycznej do 78 dB, 6 agregatów prądotwórczych o poziomie mocy akustycznej do 105 dB. Zaznaczył także, że w pompowniach zainstalowane będą 4 pompy Diesel o poziomie mocy akustycznej 115 dB. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska podkreślił, że przeładunek towarów będzie się odbywał z (lub do) samochodów ustawionych tyłem do hali poprzez doki przeładunkowe, które w swojej konstrukcji mają m.in. uszczelniający fartuch gumowy obejmujący naczepę i rampę/pomost, co ograniczy emisję hałasu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał na planowane rozwiązania ograniczające emisję hałasu na tereny podlegające ochronie akustycznej, tj.: ekran akustyczny o wysokości 4m i długości 275 m, który zbudowany zostanie wzdłuż granicy terenu, po południowo-wschodniej stronie zespołu hal. Organ podkreślił ponadto, że w uzupełnieniu z dnia 24 października 2016 r Inwestor zadeklarował także, że wzdłuż wschodniej granicy terenu przedsięwzięcia zrealizowany zostanie dodatkowy ekran przysłaniający, o wysokości 4m i długości 181 m, o konstrukcji analogicznej jak ekran akustyczny, wyposażony od strony granicy z terenami sąsiednimi w kraty umożliwiające porośnięcie go roślinnością pnącą. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pokreślił, że za ekranem, po stronie wschodniej, planowany jest pas zwartej zimozielonej roślinności. Dla powyższych warunków, jak zaznaczył organ uzgadniający, w raporcie wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu emitowanego do środowiska z uwzględnieniem oddziaływania istniejących na tym samym terenie magazynów ITM Baza Poznańska. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił także uwagę na wykonaną

symulację akustyczną oddziaływań pośrednich związanych ze wzrostem natężenia ruchu pojazdów po uruchomieniu zespołu hal magazynowych i uznał, że zaprezentowane obliczenia wykazują, że przy spełnieniu założeń przedstawionych w treści raportu i uzupełnieniu, eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie skutkowała wystąpieniem przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych położonych terenach wymagających ochrony akustycznej.

Uzasadniając warunki nałożone na Inwestora w wydanym postanowieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska podkreślił, że warunki dotyczące zastosowania urządzeń o ściśle określonym poziomie mocy akustycznej i zapewnienia konserwacji tych urządzeń oraz zastosowania środków ochrony przed hałasem, m.in. budowy ekranów akustycznych, wynikają bezpośrednio z założeń dokonanych podczas wykonywania analizy oddziaływania akustycznego zakładu oraz zaproponowanych rozwiązań technicznych mających na celu minimalizację oddziaływań akustycznych. W celu ograniczenia hałasu na etapie budowy inwestycji w raporcie zalecono także, aby prace budowlane prowadzone były wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00 i zalecenie to zostało również wpisane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jako warunek realizacji inwestycji.

W związku z tym, że wyniki obliczeń akustycznych wskazują, że na granicy terenów chronionych poziom hałasu emitowanego przez przedsięwzięcie będzie w porze nocy zbliżony do dopuszczalnego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w celu weryfikacji skuteczności przyjętych rozwiązań chroniących środowisko zobowiązał Inwestora do przeprowadzenia kontrolnych pomiarów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska i podjęcie działań zmierzających do ograniczenia hałasu, jeśli wyniki wykażą przekroczenie poziomów dopuszczalnych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska podkreślił także, że w przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska, treścią wydanego uzgodnienia Inwestor został zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i zastosowania zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu przedkładanych właściwemu organowi ochrony środowiska i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oraz do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Odnosząc się do zagadnień ochrony środowiska gruntowo wodnego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaznaczył, że z przedstawionych dokumentów wynika, iż teren przedsięwzięcia znajduje się w obrębie głównego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 143 - Subzbiornik Inowrocław-Gniezno, zlokalizowanego w utworach neogenu. Z przedstawionej w uzupełnieniu do raportu kopii „Opinii geotechnicznej o warunkach gruntowo-wodnych podłoża działki przy ul. Janikowskiej 33 w Poznaniu”, opracowanej przez Grzegorza Romana, w październiku 2013r., wynika, że w podłożu przedmiotowego terenu znajdują się nasypy niekontrolowane i budowlane, piaski drobne i gliniaste zalegające na glinach piaszczystych. Zwierciadło wody nawiercono na głębokości 0,6-5,9 m p.p.t. Główny użytkowy poziom wodonośny tego obszaru znajduje się w utworach miocenu. Strop tego poziomu wodonośnego występuje na głębokości 83-125 m, pod nakładem słabo przepuszczalnych glin morenowych i lokalnie przepuszczalnych osadów czwartorzędu oraz ciągłym kompleksem iłów poznańskich miocenu o charakterze bardzo słabo przepuszczalnym. Najbliżej położone ujęcie wód podziemnych znajduje się, jak zaznaczył organ uzgadniający, w odległości ponad 500 m w kierunku południowym od terenu przedsięwzięcia.

Analizując planowane przez Inwestora rozwiązania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaznaczył w uzasadnieniu swojego stanowiska, że planowane przedsięwzięcie będzie zaopatrywane w wodę z zewnętrznej sieci wodociągowej a woda będzie używana głównie na cele socjalno-bytowe. Inwestor przedłożył pismo firmy AOUANET SA zapewniające o możliwości odbioru ścieków bytowych

powstających na terenie przedsięwzięcia przez zewnętrzną sieć kanalizacji sanitarnej, po spełnieniu warunków określonych przez zarządcę dotyczących min. przebudowy przyłącza. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał także na oświadczenie Inwestora, który, z uwagi na rodzaj planowanej działalności, nie przewiduje powstawania ścieków przemysłowych. Organ ustalił ponadto, że istnieje możliwość odprowadzania ścieków - zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych do zewnętrznej sieci kanalizacji deszczowej w maksymalnej ilości 60 dm³/s. Na podkreślenie zasługuje także fakt planowanych w raporcie i uzupełnieniach rozwiązań z zakresu gospodarki ściekami opadowymi i roztopowymi, zgodnie z którymi Inwestor zamierza co najmniej 30 % wód opadowych i roztopowych spływających z terenu przedsięwzięcia odprowadzać do ziemi poprzez planowane zbiorniki retencyjne i/lub systemy rozsączające oraz wykorzystanie zmagazynowanych wód do podlewania zieleni; zbiorniki będą również pełniły funkcję ograniczającą maksymalny sekundowy odpływ do zewnętrznej kanalizacji deszczowej. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaznaczył, że zagospodarowanie części wód na terenie inwestycji ograniczy w pewnym zakresie utratę naturalnej retencji oraz spowolni odpływ odprowadzanych wód i przywróci w możliwym zakresie naturalny, gruntowy charakter ich odpływu, co będzie zgodne z zapisami §12 pkt 1 rozporządzenia Dyrektora Regionalnego zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z 2.04.2014r w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2014r, poz. 2129). Wyżej opisane środki techniczne, a także ustalone warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w postanowieniu znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.9., pozwolą, w ocenie organu uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia na ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzasadniając zakres wydanego uzgodnienia odniósł się także do zagadnień związanych z gospodarką odpadami podkreślając, że na poszczególnych etapach: realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia będą wytwarzane odpady zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne, przy czym część odpadów wymienionych w raporcie będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art 3 ust 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012oodpadach(Dz.U. z 2013r. poz. 21, z późn. zm.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaznaczył ponadto, że w przedstawionej dokumentacji Inwestor wskazał, iż pozostałe wytwarzane odpady będą magazynowane na terenie inwestycji w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku - w przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania. Podsumowując swoje stanowisko w tym zakresie organ uznał, że przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie będzie ono naruszać przepisów prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska odniósł się także do oceny wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry zgodnie z wymogami art 81 ust 3 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) i ustalono, że inwestycja będzie zlokalizowana w granicach Jednolitych Części Wód Podziemnych JCWP do kodzie 650062, region wodny Warty, o dobrym stanie ilościowym i chemicznym, niezagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Ponadto organ uzgadniający ustalił, że przedsięwzięcie będzie realizowane w zlewni dwóch jednolitych części wód powierzchniowych: JCWP „Główna od zlewni zbiornika Kowalskiego do ujścia” o kodzie PLRW600001859299, statusie „silnie zmieniona część wód”, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych oraz JCWP „Warta od Cybiny do Różanego Potoku” o kodzie PLRW600021185933, statusie „silnie zmieniona część wód”, o słabym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych. Organ uzgadniający podkreślił jednocześnie, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na ciekach i w ramach jego funkcjonowania nie będą wprowadzane bezpośrednio do wód powierzchniowych żadne substancje. Po szczegółowym przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy

geologicznej, warunków hydrogeologicznych, uwzględniając lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia poza obszarami wodno-błotnymi, jak również obszarami objętymi ochroną w tym strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, wzięwszy pod uwagę rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i magazynowania oraz postępowania z odpadami Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe. W związku z powyższym tamtejszy organ uznał, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Uzasadniając zakres dokonanego uzgodnienia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził także, że nie przewiduje się, aby planowane przedsięwzięcie wpłynęło na zmiany klimatu w skali globalnej. Organ podkreślił, że przyjęte rozwiązania technologiczne będą skutkowały osiągnięciem możliwie najwyższego wskaźnika przeprowadzonych operacji logistycznych w danej jednostce czasu, co w konsekwencji ograniczy zużycie mediów na jednostkę operacyjną, a także zużycie paliwa przez poruszające się pojazdy. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził ponadto, że dzięki planowanej izolacji termicznej obiektów ograniczona zostanie ich energochłonność oraz zaznaczył, że na terenie inwestycji przewiduje się również zastosowanie systemu grzewczego opartego wyłącznie o zasilanie z sieci miejskiej. W uzasadnieniu swojego postanowienia organ wskazał jednocześnie, że inwestycja zostanie również przystosowana do zmieniających się warunków klimatycznych i związanych z tym możliwości zdarzeń ekstremalnych.

Analizując możliwość wpływu planowanego przedsięwzięcia na istniejącą zieleń i inne formy przyrody w tym rejonie podkreślił, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2015r. poz. 1651, z późn. zm.) a najbliższym położonym obszarem Natura 2000 w stosunku do miejsca realizacji inwestycji jest oddalony o około 2km obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Fortyfikacje w Poznaniu PLH300005. Z informacji zawartych w uzupełnieniach do raportu wynika, że na potrzeby sporządzenia raportu dokonano inwentaryzacji terenowej w dniu 22.07.2016r., uzupełnionej w dniach 22-23.09.2016 r. Z dokonanych ustaleń wynika, że cały teren inwestycji ogrodzony jest płytami betonowymi, co uniemożliwia przedostawanie się na ten teren zwierząt; nie stwierdzono też występowania chronionych gatunków roślin, a roślinność występująca ma charakter ruderalny. Nie stwierdzono występowania nietoperzy. Spośród ptaków stwierdzono następujące gatunki: kawka, sroka, trznadel, kos, mazurek, dzwonec, kopciuszek, szpak, gołąb miejski i grzywacz. Nie stwierdzono potencjalnych miejsc bytowania płazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska podkreślił, że na potrzeby inwestycji, sporządzono inwentaryzację drzew przeznaczonych do wycinki i wskazano, że na potrzeby budowy hal magazynowych zachodzi konieczność usunięcia 459 drzew, z gatunków: sosna zwyczajna, topola, osika, brzoza brodawkowata, czeremcha amerykańska, robinia, wierzbą oraz pojedyncze sztuki dębu i wiązu. Tamtejszy organ zaznaczył jednocześnie, że na potrzeby rozbiórki istniejących na przedmiotowym terenie budynków istnieje konieczność usunięcia ok. 1918 drzew oraz ok. ponad 2000 m² krzewów, a także dokonanie nasadzeń rekompensujących w ww. zakresie. Ponieważ rozbiórka budynków, zgodnie z informacjami zawartymi w uzupełnieniach do raportu, nie wchodzi w zakres przedmiotowego przedsięwzięcia, w związku z tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska odstąpił od ujmowania prac rozbiórkowych w warunkach realizacji przedsięwzięcia z zakresu ochrony przyrody. W celu ochrony zwierząt, dla których drzewa stanowią atrakcyjne miejsca bytowania i rozrodu nałożono natomiast w postanowieniu warunek, aby planowaną wycinkę przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków lub po stwierdzeniu, że drzewa i krzewy przeznaczone do wycinki nie są zasiedlone przez zwierzęta. W zamian za usunięcie zieleni Inwestor zaproponował dokonanie nasadzeń rekompensujących. W związku z powyższym, w celu ochrony gatunków rodzimych przed

ekspansją gatunków obcych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nałożył warunek, aby do nasadzeń stosować wyłącznie gatunki rodzime.

Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia w granicach miasta Poznania, nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia i przy zastosowaniu przepisów ochrony gatunkowej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie przewiduje znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy - ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także, zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami chronionymi nie nastąpi w ocenie tamtejszego organu, jej negatywne oddziaływanie na te obszary w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami. Organ nie stwierdził również negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Jednocześnie jednak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił się uwagę, że zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. poz. 1348), rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. z 2014r. poz. 1409) i rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014r w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. z 2014r. poz. 1408) w stosunku do zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną obowiązuje szereg zakazów, o których mowa w ww. aktach prawnych. W przypadku konieczności naruszenia zakazów o których mowa powyżej, należy zwrócić się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o zezwolenie na odstępstwa od tych zakazów. Organy te, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 wyżej cytowanej ustawy o ochronie przyrody, w sytuacji braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla dziko występujących populacji chronionych gatunków oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust 4pkt. 1-6 ustawy o ochronie przyrody, mogą wydać zgodę na odstępstwo od tych zakazów.

Zgodnie treścią wydanego postanowienia znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.9, ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust 1 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...).

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 15.12.2016 r. Prezydent Miasta Poznania zawiadomił strony postępowania o dotychczasowym przebiegu postępowania, w tym, o wydanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-I.4242.124.2016.ES.9 z dnia 9.12.2016 r. Pismem z dnia 16.12.2016 r. Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, działając w imieniu Prezydenta Miasta Poznania przekazał również obwieszczenie za pośrednictwem Urzędu Miasta i Gminy do wiadomości stron postępowania

administracyjnego także na terenie znajdującym się w obszarze właściwości gminy Swarzędz.

W dniu 19.12.2016 r. do tut. Wydziału wpłynęło kolejne pismo strony postępowania (p.A.Bielik) z dnia 19.12.2016 r. „Raport ze spotkania inwestorów z przedstawicielami społeczności lokalnej z dnia 8.12.2016 r.” Strona postępowania w niniejszym piśmie w imieniu swoim i okolicznych mieszkańców poinformowała, „że na wyżej wspomnianym spotkaniu obie strony zgodziły się, co do tego, że lokalizacja doków przeładunkowych od strony terenów mieszkalnych będzie uciążliwa dla mieszkańców. Przedstawiciele inwestora zaproponowali inne rozwiązanie, ich zdaniem korzystniejsze dla nas usytuowanie doków przeładunkowych, które niestety, naszym zdaniem również może być uciążliwe dla mieszkańców. Inwestorzy obiecali przesłać nam wizualizację graficzną pokazującą usytuowanie przeprojektowanej hali względem terenu. Nasza propozycja przeprojektowania doków z drugiej strony hali nie znalazła akceptacji u inwestorów, w związku z powyższym strony ustaliły przygotowanie innych, ciekawszych rozwiązań zarówno z jednej, jak i z drugiej strony. Inwestorzy dali słowne gwarancje, które obiecali zamieścić w warunkach zabudowy i pozwoleniu na budowę, na to, że nie będzie wykonywana działalność produkcyjna ani konfekcjonowanie produktów szkodliwych, a w szczególności nie będzie współpracy z firmą BROS. Strony zgodziły się, co do ruchu pojazdów ciężarowych, który będzie miał się odbywać bez wjeżdżania do miejscowości Janikowo, co ma być regulowane postawieniem odpowiednich znaków drogowych. Inwestorzy zobowiązali się do postawienia ekranów akustycznych w wysokości 7m i posadzenia nasadzeń w celu poprawienia walorów krajobrazowych dla mieszkańców. Reasumując, obie strony ustaliły, że będą szukały rozwiązań, które pozwolą dojść do kompromisu”.

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień tut. Wydziału Ochrony Środowiska z dnia 1.12.2016 r. Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 21.12.2016 r. (wpływ 22.12.2016 r.) jednoznacznie uszczegółowił informacje dotyczące różnic między ekranem akustycznym a nowoprojektowanym „ekranem przysłaniającym” podkreślając dotychczas przedstawione informacje na temat ekranu akustycznego, który został zaplanowany wzdłuż granicy południowo-wschodniej (dł. ok. 275m) i jego realizacja podyktowana jest potrzebami akustycznymi. Natomiast odnosząc się jednoznacznie do funkcji planowanego ekranu przysłaniającego Pełnomocnik Inwestora wskazał ponownie, że został on zaplanowany wzdłuż granicy wschodniej a także wyjaśnił, że: „jego realizacja wynika z chęci wizualnego odcięcia działek znajdujących się po stronie wschodniej (w stosunku do planowanego przedsięwzięcia) i tym samym podniesienia komfortu dla ich użytkowników. W związku z powyższym w przypadku ekranu „przysłaniającego” istotne są parametry estetyczne. Parametry akustyczne nie mają tu znaczenia (nie ma konieczności stosowania ekranu akustycznego na tym odcinku). Przy wyborze systemu, w którym zostanie zrealizowany ekran przysłaniający, inwestor będzie brał pod uwagę głównie cechy estetyczne, wkomponowanie w otoczenie, możliwości obrośnięcia planowanego ekranu przez obfitą zielenią pnącą. Przewidywany jest ekran w kolorze zielonym (nie jaskrawym) lub ewentualnie w kolorach pastelowych zaczerpniętych z naturalnej palety barw charakterystycznych dla tej lokalizacji, tak by jak najlepiej wkomponował się on w otoczenie i by tworzył dobre (estetyczne) tło dla zieleni pnącej. Przewidywany jest ekran konstrukcji systemowej (analogicznej jak stosowane w przypadku ekranów akustycznych) wyposażony od strony granicy z terenami sąsiednimi w kraty umożliwiające porośnięcie do pełnej wysokości roślinnością pnącą lub też wykonany z takich elementów, które same w sobie posiadają formę i fakturę umożliwiającą takie porośnięcie. Rozwiązanie takie w połączeniu ze zwartym pasem zieleni planowanej od tej strony (między ekranem a granicą) stworzy skuteczną i jednocześnie bardzo estetyczną zasłonę optyczną, która zwiększy komfort funkcjonowania terenów sąsiednich.

W piśmie z dnia 21.12.2016 r. Pełnomocnik Inwestora wskazał także na przykładowe rozwiązania w formie rysunku (fotografii) tego rodzaju ekranów (wykonanych z wykorzystaniem systemowych paneli wypełniających wyposażonych po stronie zewnętrznej

w kratę dla roślin oraz ekrany stosujące wypełnienia z paneli trocino-betonowych). Inwestor wskazał ponadto, że planowana wysokość ekranu przysłaniającego to 6m.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że powyższe wyjaśnienia nie zawierają nowych czy rozbieżnych w stosunku do dotychczasowych danych i informacji w sprawie - wymagających dokonania ponownego uzyskania opinii lub dokonania uzgodnienia przez organy współdziałające w niniejszym postępowaniu. Podkreślić należy, że wskazana przez Inwestora planowana wysokość ekranu przysłaniającego zgodne jest z warunkami określonymi przez Regionalnego Dyrektora wskazującego minimalną wysokość tego ekranu wynoszącą - 4m.

W dniu 23.12.2016 r. Urząd Miasta i Gminy Swarzędz pismem znak: ROS.6220.3.26.2016-2 z dnia 19.12.2016 r. przekazał informację zwrotną o wywieszeniu obwieszczenia z dnia 25.11.2016 r. w sprawie na terenie gminy Swarzędz.

W związku z treścią uwag złożonych przez strony postępowania w dniu 19.12.2016 Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania pismem z dnia 2.01.2017 r. poinformował Pełnomocnika Inwestora o ich treści i wezwał do ustosunkowania się Inwestora do nich. Na podkreślenie zasługiwał bowiem fakt, iż strony powołują się na spotkanie „przedstawicieli lokalnej społeczności” z Inwestorem, które miało miejsce dnia 8 grudnia 2016 r. oraz deklarację poszukiwania wspólnych rozwiązań „które pozwolą dojść do kompromisu” w tym m.in. w zakresie lokalizacji doków przeładunkowych. Strony wskazują ponadto, że „Inwestorzy zobowiązali się do postawienia ekranów akustycznych w wysokości 7 m i posadzenia nasadzeń w celu poprawienia walorów krajobrazowych dla mieszkańców”. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z przedłożoną dotychczas dokumentacją i założeniami, w tym zgodnie z ostatnim wyjaśnieniem złożonym dnia 21.12.2016 r.: planowana wysokość ekranu akustycznego wynosi 4 m natomiast tzw. ekranu przysłaniającego (powodującego dodatkowo ograniczenie uciążliwości akustycznych) 6m.

W związku z powyższym ww. pismem Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania w imieniu organu właściwego do wydania decyzji poprosił o jednoznaczne wyjaśnienie, czy w ślad za przedstawionymi ustaleniami następuje zmiana planowanych dotychczas parametrów przedsięwzięcia (np. planowanego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu, rozwiązań chroniących środowisko lub ograniczających uciążliwości, zasad funkcjonowania przedsięwzięcia w tym lokalizacji doków). Jednocześnie tut. Wydział poinformował, że w przypadku wprowadzania zmian w zakresie planowanych rozwiązań technicznych, technologicznych czy organizacyjnych, należy zaktualizować oraz uzupełnić informacje i dane zebrane w niniejszym postępowaniu i uwzględnić ich w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 2.01.2017 r. Prezydent Miasta Poznania zawiadomił strony postępowania o kolejnych etapach przebiegu postępowania, w tym o wezwaniach do wyjaśnień kierowanych do Inwestora, złożonych w postępowaniu uwagach stron postępowania oraz wyjaśnieniach złożonych przez Inwestora. Pismem z dnia 2.01.2017 r. Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, działając w imieniu Prezydenta Miasta Poznania przekazał obwieszczenie za pośrednictwem Urzędu Miasta i Gminy do wiadomości stron postępowania administracyjnego także na terenie znajdującym się w obszarze właściwości gminy Swarzędz. W analogiczny sposób tut. Wydział obwieszczeniem z dnia 5.01.2017 r. zawiadomił strony postępowania zgodnie z art. 36 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.) o przewidywanym terminie załatwienia sprawy.

W dniu 11.01.2017 r. Pełnomocnik Inwestora, w odpowiedzi na wezwanie tut. wydziału z dnia 12.12.2016 r. (dot. ustosunkowania się do uwag i wniosków stron postępowania: p. M. i R. Wieczorek z dnia 22.11.2016 r. złożonych dnia 8.12.2016 r.) przedstawił swoje stanowisko w sprawie: stwierdzając

„Planowane hale obsługiwane będą przez standardowe pojazdy, które spełniają wymogi i normy dopuszczające je do ruchu po drogach i obsługi tego typu inwestycji. Przedstawiona

ilość pojazdów i miejsc parkingowych wynika z doświadczenia firmy, która zajmuje się budową hal magazynowych od lat. Na terenie przewidziano wystarczająco dużo placów przy dokach do obsługi hal. Inwestorowi zależy na dobrych relacjach z sąsiadami i doloży w tym zakresie wszelkiej możliwej troski. Hałas pochodzący od środków transportu został uwzględniony w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Projektant przygotowujący nasadzenia rekompensacyjne (wykwalifikowany architekt krajobrazu) zaproponował nasadzenia, które spełnią wymagania Wydziału Ochrony Środowiska, zmieszczą się na terenie Inwestora, i które są gatunkowo dobrane tak by osłoniły inwestycję od strony terenów sąsiednich. Ponadto zaznaczyć należy, że tereny planowanej inwestycji przeznaczane są na funkcje przemysłowe począwszy od lat 70-tych kiedy to podjęto budowę centralnej mleczarni. Budowa mleczarni została przerwana ze względu na przemiany zachodzące w kraju, jednakże wykorzystanie terenu jest kontynuowane (m.in. ITM), jest czytelne i uwidaczniane chociażby w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla m. Poznania. Nie może więc być zaskoczeniem, że powstał pomysł zagospodarowania tego terenu właśnie w taki sposób."

Nadmienić należy, że złożone wyjaśnienia Inwestora nie zawierają nowych danych w sprawie czy zmiany założeń w stosunku do planowanych rozwiązań wymagających dokonania ponownego uzyskania opinii lub dokonania uzgodnienia przez organy współdziałające w niniejszym postępowaniu. W opinii organu teść powyższych wyjaśnień nie wpływa także na dotychczasowe ustalenia wszystkich organów współdziałających w sprawie w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 12.01.2017 r. Urząd Miasta i Gminy Swarzędz pismem znak: ROS.6220.3.26.2016-4 z dnia 9.101.2017 r. przekazał informację zwrotną o wywieszeniu obwieszczenia z dnia 15.12.2016 r. w sprawie na terenie gminy Swarzędz.

Dnia 20.01.2017 r. do tut. Wydziału Ochrony Środowiska wpłynęło pismo z dnia 17.01.2017r. adwokata Dawida Kotlińskiego - Pełnomocnika strony postępowania p. R. Wieczorka zawierające kolejne uwagi w sprawie. W ślad za niniejszym pismem w dniu 24.01.2017 r. przekazano również brakujący dokument pełnomocnictwa udzielonego przez p. R. Wieczorka

Składający uwagi stwierdził w szczególności, że „w związku ze spotkaniem Inwestora z przedstawicielami społeczności lokalnej z dnia 8 grudnia 2016 roku oraz brakiem złożonych przez Inwestora wyjaśnień na dzień niniejszego pisma (pomimo wezwania Organu z dnia 2 stycznia 2017 roku) wskazać należy, iż konieczne jest ponowne zbadanie planowanej Inwestycji przez Organ rozpatrujący wniosek Inwestora, z uwagi na poczynione ustalenia oraz planowane zmiany Inwestora, które w znacznym stopniu mogą wpływać na dotychczasowe przedłożone przez inwestora raporty i przedłożoną dokumentację projektową." Uzasadniając swój wniosek i uwagi Pełnomocnik strony ponownie zwrócił uwagę na fakt, że p. R. Wieczorek jest właścicielem nieruchomości sąsiadujących z planowaną inwestycją podkreślając, że będą one przeznaczone na zabudowę mieszkaniową. Strona wskazuje m.in. w swoim piśmie „iż Inwestor potwierdził, na spotkaniu z mieszkańcami 8 grudnia 2016 roku, iż lokalizacja doków przeładunkowych od strony terenów mieszkalnych, będzie uciążliwa dla terenów sąsiednich", formułuje także zarzut wobec Inwestora o braku poinformowania przez Inwestora organu o „rozmowach prowadzonych z właścicielami gruntów sąsiadujących z planowaną Inwestycją".

W tym miejscu organ pragnie zaznaczyć, że spotkanie, które odbyło się 8 grudnia 2016 r. nie było elementem postępowania administracyjnego prowadzonego przez tut. Wydział Ochrony Środowiska w imieniu organu. Działając w imieniu Prezydenta Miasta Poznania tut. Wydział prowadzi postępowania administracyjne wyłącznie w oparciu o przepisy i zasady postępowania administracyjnego regulowane ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) Także rozstrzygnięcie w tej sprawie odbędzie się na podstawie wniosku Inwestora oraz dowodów i materiałów zebranych w toku tego postępowania w sposób zgodny z ww. przepisami i zasadami postępowania administracyjnego. W związku z powyższym organ zapoznaje się ze

wszystkimi uwagami w sprawie wszystkich stron postępowania, nie mniej wszczyna i prowadzi postępowanie w przypadku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyłącznie na wniosek Inwestora. Wyniki rozmów pomiędzy stronami prowadzonych poza postępowaniem administracyjnym strony mogą zatem przedstawiać w formie informacji, uwag i wniosków w niniejszym postępowaniu czy też w formie, podejmowanej w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, analizie możliwych konfliktów społecznych dokonywanej przez Inwestora, organ zaś wszystkie je rozpatruje, jednak organ nie może wpływać na kształt uwag i wniosków stron postępowania, w tym Inwestora.

Podkreślić ponownie należy, że o wszczęciu postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji określonej inwestycji w określonej lokalizacji decyduje wyłącznie wola wnioskodawcy (Inwestora), którą organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w tym wypadku Prezydent Miasta Poznania) jest związany (zgodnie z cyt. wcześniej art. 73 ust. 1 cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...), zgodnie z którym postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się „na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia”).

W piśmie z dnia 17.01.2017r. Pan Dawid Kotliński wskazuje także, że „Kwestią wymagającą szczegółowego, ponownego zbadania jest kwestia różnicy w wysokości gruntów i położenia terenu Inwestora oraz działek przylegających. Z uwagi na zobowiązania Inwestora co do usytuowania ekranów akustycznych celem ochrony terenów sąsiadujących przez hałasem nie wzięto pod uwagę różnicy w wysokości terenów. Teren planowanej inwestycji jest położony o kilka metrów wyżej aniżeli teren sąsiadujący stanowiący własność Mojego Mandanta. Przy koncepcji dotyczącej usytuowania ekranów akustycznych nie wzięto pod uwagę wpływu hałasu z uwagi na usytuowanie terenu, jak całkowite przesłonięcie działki sąsiadującej z uwagi na różnice terenu.”

Biorąc powyższe pod uwagę organ pragnie zaznaczyć, że analiza i ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji hałasu podobnie jak całość pozostałych zagadnień zweryfikowana została przez wszystkie organy współdziałające w sprawie na podstawie całości zebranej dokumentacji w sprawie (tożsamej dla wszystkich organów): Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Prezydenta Miasta Poznania: zarówno pod względem przyjętych założeń i danych, w tym rozwiązań ograniczających oddziaływanie akustyczne, pod względem wykorzystanej metodyki jak i obowiązujących w tym zakresie przepisów. W wyniku powyższego sformułowane zostały w niniejszej decyzji warunki i założenia co do realizacji przedsięwzięcia, których spełnienie, zgodnie ze stanowiskiem wszystkich organów zapewni zachowanie standardów jakości środowiska w tym zakresie poza granicami terenu przedsięwzięcia, w tym jak zaznaczył Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie skutkowała wystąpieniem przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych położonych terenach wymagających ochrony akustycznej. Jednakże w związku z tym, że wyniki obliczeń akustycznych wskazują, że na granicy terenów chronionych poziom hałasu emitowanego przez przedsięwzięcie będzie w porze nocy zbliżony do dopuszczalnego, na podkreślenie zasługuje fakt, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w celu weryfikacji skuteczności przyjętych rozwiązań chroniących środowisko zobowiązał Inwestora (co uwzględnione zostało w niniejszej decyzji) do przeprowadzenia kontrolnych pomiarów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.

Pomimo pozytywnych stanowisk merytoryczne właściwych organów na temat wyników oceny przewidywanego oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, Prezydent Miasta Poznania pismem z dnia 27.01.2017 r. powiadomił Inwestora o możliwych konfliktach społecznych wynikających ze zgłoszonych uwag, wniosków i wątpliwości oraz uwzględnił treść powyższych uwag strony w postępowaniu wyjaśniającym, żądając od Inwestora ustosunkowania się do nich celem konieczności uzupełnienia analizy możliwych konfliktów w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto w związku z

zgłaszanych przez pozostałe strony postępowania informacjami o deklaracjach Inwestora dotyczących ewentualnych zmian w koncepcji planowanego przedsięwzięcia poproszono Inwestora o jednoznaczne wyjaśnienie, czy w ślad za spotkaniem z mieszkańcami nastąpi zmiana jakichkolwiek parametrów inwestycji i jej oddziaływania.

Powyższym pismem z dnia 27.01.2017 r. tut. organ, w związku z utratą mocy pełnomocnictwa udzielonego Panu Janowi Zienkiewiczowi oraz korespondencją elektroniczną (mail z dnia 7.12.2016 r. oraz 16.01.2017r.) Pana Mirosława Rosińskiego (powołującego się na udzielone przez Inwestora pełnomocnictwo do występowania w niniejszej sprawie) wezwano Inwestora do wskazania pełnomocnika (lub pełnomocników) do występowania w niniejszej sprawie (ze wskazaniem osoby, której ma zostać doręczana dalsza korespondencja w sprawie). Jednocześnie biorąc pod uwagę zgłaszane przez Pana Mirosława Rosińskiego wątpliwości co do etapu postępowania i terminu załatwienia przez organ nin. sprawy wskazano niniejszym pismem na aktualny etap postępowania administracyjnego. Ponadto poinformowano, że dotąd nie otrzymano stanowiska Inwestora w sprawie wezwania tut. organu z dnia 2.01.2017 r.

Zaznaczyć należy, że w toku postępowania administracyjnego w dniu 23.01.2017 r. wpłynęło kolejne stanowisko w sprawie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, który pismem znak: NS-52/1-5(1)/17 z dnia 18.01.2017 r., po dokonaniu analizy dodatkowych materiałów w sprawie (uwag i wniosków stron postępowania) stwierdził, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej znak: NS-52/1-60(1)/16 z dnia 23.06.2016 r., gdzie zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych z zastrzeżeniem: „Realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny”.

W dniu 31.01.2017 r. Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 30.01.2017 r. ustosunkował się do wezwania tut. Wydziału Ochrony Środowiska z dnia 2.01.2017 r. oraz uwag stron postępowania (p. Bialik) zawartych w „Raporcie ze spotkania z przedstawicielami społeczności lokalnej z dnia 8.12.2016 r.” stwierdzając, że:

- „1. Rzeczywiście spotkanie odbyło się w dn. 8.12.2016.
2. Podczas spotkania wzajemnie przedstawiono uwarunkowania i potrzeby. Omówiono je w spokojnym i bardzo konstruktywnym klimacie.
3. Ustalono, że inwestor będzie starał się możliwie skutecznie odgrodzić obiekt planowany najbliżej wschodniej granicy (i jego doki) od sąsiadujących terenów (estetyczny ekran osłaniający porośnięty zielenią plus duża ilość zieleni realizowanej jako nasadzenia zastępcze.)
4. Rzeczywiście omawiano kwestię transportu samochodowego ciężarowego, który nie ma być kierowany przez Janikowo.”

Pełnomocnik zaznaczył ponadto, że po spotkaniu z 8.12.2016 r oraz po złożeniu już przez strony wspomnianego „Raportu..” kilkakrotnie miał miejsce kontakt z sąsiadami (w tym głównie z p.Bialik). Zgodnie z treścią wyjaśnień Pełnomocnika Inwestora, w wyniku powyższego ustalono w szczególności, że w stosunku do planowanego przedsięwzięcia w toku niniejszego postępowania nie wprowadza się żadnych zmian tj.:

- Inwestor nie dokonuje zmian w dotychczas przedstawionych parametrach przedsięwzięcia w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- Inwestor planuje w miarę możliwości uwzględniać potrzeby sąsiadów w kolejnych etapach działań,
- „Inwestor będzie nadal kontaktować się z sąsiadami w sprawie planowanego przedsięwzięcia i w przypadku pojawienia się rozwiązań lepszego (np. w kwestii lokalizacji hali nr 4) niż obecnie przedstawione w ROOŚ (czyt. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) , inwestor podejmie kroki w kierunku jego realizacji (tzn. uwzględni to na dalszych etapach działań i procedur.”

Urząd Gminy Miejskiej Poznań
Wydział Ochrony Środowiska
61-005 Poznań, ul. Gronowa 22a
tel. 6704-053, 6704-054

W dniu 8.02.2016 r. Urząd Miasta i Gminy Swarzędz pismem znak: ROS.6220.3.26.2016-6 z dnia 3.02.2017 r. przekazał informację zwrotną o wywieszeniu obwieszczeń z dnia 2.01.2017 r. i 5. 01.2017 r. na terenie gminy Swarzędz.

Dnia 14.02.2017 r. przedstawiono aktualne dokumenty pełnomocnictwa do występowania w sprawie w imieniu Inwestora przez Pana Mirosława Rosińskiego oraz Pana Jana Zienkiewicza ze wskazaniem adresu i Pełnomocnika do doręczeń tj. Pana Jana Zienkiewicza.

W dniu 14.02.2017 r. Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 13.02.2017 r. ustosunkował się do wezwania tut. Wydziału Ochrony Środowiska z dnia 27.01.2017 r. oraz uwag strony postępowania (p. R. Wieczorka z dnia 17.01.2017 r.) stwierdzając w szczególności i podtrzymując poprzednie swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 30.01.2017 r., że:

- „Inwestor nie dokonuje w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia (ROOŚ) zmian dotychczas przedstawionych parametrów”
- „wszystkie opracowania z zakresu ochrony środowiska (KIP, Raport i wszelkie informacje uzupełniające) przygotowane były zgodnie z wymaganiami przepisów, wytycznych i standardów jakie obowiązują w tym zakresie i to przy uwzględnieniu stanu istniejącego na przedmiotowym terenie z przyjęciem najbardziej aktualnych rozwiązań planowanego do realizacji przedsięwzięcia,„
- „Rysunki załączone do pisma pełnomocnika działającego w imieniu p.R.Wieczorka pochodzą z rozmów prowadzonych pomiędzy Inwestorem a sąsiadami, podczas których rozważano i omawiano różne opcje. Nie są to rysunki odzwierciedlające przyjętą wersję i nie pociągają za sobą konieczności wprowadzania zmian do ROOŚ.”

W swoim piśmie Pełnomocnik Inwestora raz jeszcze podkreślił, że Inwestor nie dokonuje zmian w dotychczas przedstawionych parametrach przedsięwzięcia w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, że planuje w miarę możliwości uwzględniać potrzeby sąsiadów w kolejnych etapach działań, że nadal utrzymywać będzie kontakt z sąsiadami w sprawie planowanego przedsięwzięcia oraz, że starał będzie możliwie skutecznie osłonić i odgrodzić obiekt planowany obiekt stosując ekran osłaniający z roślinnością pnącą wraz z dużą ilością nasadzeń zieleni, co w sposób estetyczny odgrodzi hale od działek sąsiednich.

W cytowanym powyżej piśmie Pełnomocnik Inwestora zwrócił się jednocześnie do tut. organu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia na podstawie dotychczas zgromadzonych materiałów.

Obwieszczeniem z dnia 15.02.2017 r. tut. Wydział Ochrony Środowiska w imieniu organu właściwego do wydania decyzji poinformował o przewidywanym terminie załatwienia sprawy. Tożsame obwieszczenie zastało przekazane do Urzędu Miasta i Gminy Swarzędz.

W dniu 17.02.2017 r. Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 17.02.2017 r. w uzupełnieniu odpowiedzi na wezwanie tut. Wydziału Ochrony Środowiska z dnia 27.01.2017 r. oraz uwag strony postępowania (p. R. Wieczorka z dnia 17.01.2017 r.) wyjaśnił dodatkowo, że „spadki na terenie przedsięwzięcia (istniejące i projektowane) były autorom opracowań z zakresu ochrony środowiska znane. Dodam tu, że np. w zakresie hałasu zgodnie z normą metodyka obliczeniowa jest taka sama dla terenu poziomego i nachylonego. Przy znacznym pofałdowaniu i odległości powyżej 300 m pomiędzy źródłem a miejscem odbioru można to pofałdowanie uwzględnić jako czynnik tłumiący propagowaną falę akustyczną. Wpływ różnicy poziomu terenu pomiędzy rejonem źródła hałasu i rejonem miejsca oddziaływania akustycznego do 15 m przy odległości 180 m jest rzędu 0,01 dB i nie jest uwzględniany. Przy małej odległości między źródłem a receptorem spadek poziomu terenu w kierunku receptora zwiększa skuteczność ekranowania przez obiekty kubaturowe jak i ekrany akustyczne. Zatem konfiguracja terenu przedsięwzięcia nie ma znaczenia dla dokonanych obliczeń i ustaleń.”

Mając powyższe na uwadze tut. organ również pragnie podkreślić, że przedstawiona w

raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzupełnieniach analiza akustyczna została wykonana w oparciu o procedury obliczeniowe zgodne z normą PN-ISO 9613-2:2002 „Akustyka. Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania”. Z zastosowanej procedury wynika, że w przypadku niniejszej inwestycji, wpływ różnicy poziomu terenu pomiędzy rejonem źródła hałasu i rejonem oddziaływania akustycznego do 15 m przy odległości 180 m jest pomijalnie mały. Dodatkowo, przy małej odległości między źródłem a receptorem, spadek poziomu terenu w kierunku receptora zwiększa skuteczność ekranowania przez obiekty kubaturowe jak i ekrany akustyczne. W związku z tym w opinii organu konfiguracja terenu przedsięwzięcia faktycznie nie ma znaczenia dla dokonanych obliczeń i ustaleń. Ponadto mając na uwadze obawy i wątpliwości strony postępowania podkreślić należy, że postanowieniem z dnia 09.12.2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nałożył obowiązek przeprowadzenia kontrolnych pomiarów emisji hałasu do środowiska po 1 miesiącu od rozpoczęcia eksploatacji inwestycji, które umożliwią weryfikację przyjętych parametrów i założeń dotyczących źródeł hałasu i ekranów akustycznych i ewentualne zaprojektowanie dodatkowych rozwiązań technicznych, technologicznych bądź organizacyjnych powodujących dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Powyższy warunek organu uzgadniającego został uwzględniony w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 24.02.2017r. Prezydent Miasta Poznania, przekazał całość uzupełnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zebranych przez organ uzgadniający – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz przez tut. Wydział Ochrony Środowiska, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu celem dołączenia do akt sprawy oraz zajęcia stanowiska, czy organ opiniujący podtrzymuje dotychczasową opinię sanitarną. O powyższym organ poinformował strony postępowania obwieszczeniem z dnia 3.03.2017 r., przesyłając obwieszczenie również do Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu.

W dniu 17.03.2017r. do tut. organu wpłynęło kolejne stanowisko w sprawie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, który pismem znak: NS-52/1-5(3)/17 z dnia 16.03.2017 r., po dokonaniu analizy całości akt zgromadzonych w stwierdził, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej znak: NS-52/1-60(1)/16 z dnia 23.06.2016 r., gdzie zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych z zastrzeżeniem: *„Realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny”*.

Po zgromadzeniu pełnego materiału dowodowego, uzyskaniu wymaganych przepisami prawa opinii i uzgodnień, spełniając wymóg art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.) obwieszczeniem z dnia 17.03.2017 r. Prezydent Miasta Poznania zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji, przesyłając treść obwieszczenia również do Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu. W obwieszczeniu wskazano stronom postępowania 7 dniowy termin od daty doręczenia zawiadomienia na dokonanie powyższej czynności wyjaśniając, że doręczenie w przypadku obwieszczenia uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W dniu 27.03.2017 r. strona postępowania - p. R. Wieczorek zapoznał się z aktami sprawy a w szczególności z treścią wyjaśnień złożonych przez Pełnomocnika Inwestora tj.: pismami z dnia 30.01.2017 r., 13.02.2017 r. oraz z dnia 17.02.2017 r.

Nadmienić należy, że na poszczególnych etapach postępowania wszystkie strony postępowania zgodnie z art. 10§1 oraz art. 36 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.) informowane były o kolejnych etapach sprawy, możliwości i sposobie zapoznawania się z zebranymi materiałami w sprawie oraz przewidywanym terminie załatwienia sprawy.

W odniesieniu do całości zgromadzonych w toku prowadzonego postępowania materiałów oraz dokonanych przez wszystkie organy biorące udział w postępowaniu ustaleń, żadna ze stron nie wniosła dodatkowych uwag i nie zgłosiła wniosków.

Biorąc zatem pod uwagę przeprowadzoną w toku postępowania ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko – analizę i ocenę wpływu inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie ludzi, możliwości oraz sposobów zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na środowisko, dokonaną w szczególności na podstawie danych zebranych w toku oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzupełnieniach, jak również poprzez uzyskanie pozytywnego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, które tut. organ w całości uwzględnił w niniejszej decyzji oraz pozytywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania działając w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, organu właściwego do wydania decyzji uznał, że po zrealizowaniu przez Inwestora wszystkich warunków zawartych w przedłożonych dokumentach oraz w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

1. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust.1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.). Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
2. Złożenie wniosku o którym mowa w pkt 1 lub dokonanie zgłoszenia, może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali przed upływem terminu o którym mowa w pkt 1 od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w tej decyzji lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia uwzględniającego informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1.
4. Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od daty doręczenia.



Isabella Dutkiewicz
Isabella Dutkiewicz
Kierownik
Zespołu Ocen Oddziaływań

Załącznik: (stanowiący integralną część decyzji):

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Pan Jan Zienkiewicz (Pełnomocnik Inwestora)

adres do korespondencji:

PS 127 Sp.z o.o., 62-050 Mosina, ul. Mickiewicza 32/4

(Inwestor: GELF FIZPARTNER (POLAND) SP. Z O.O. CRYSTAL LOGISTICS SPÓŁKA
KOMANDYTOWA, 00120 Warszawa, ul. Złota 59)

2) aa

Biorąc po uwagę fakt, iż liczba ustalonych stron w postępowaniu przekracza 20, Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko pozostałe strony poinformowane są o wydanej decyzji obwieszczeniem.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, 61-655 Poznań, ul. Gronowa 22
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań

V/KKW

71042017



DECYZJA
STAŁA SIĘ OSTATECZNA

z dniem 11.09.2017 Bopaku