

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania

Poznań, ... 17.09. ... 2012 r.

AWK-II.1711.2.4.2012  
17091200346

**Pan**  
**Lechosław Rybka**  
**Dyrektor**  
Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 9  
ul. Wichrowe Wzgórze 111  
61-699 Poznań

Szanowny Panie Dyrektorze,

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Poznania przeprowadziło w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 9 kontrolę gospodarki finansowej za 2009 r. w zakresie, o którym mowa w art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

**W okresie objętym kontrolą i podczas prowadzonej kontroli kierownikiem jednostki był Pan Wiktor Kania do dnia 31.08.2011 r.**

Na podstawie wybranej do kontroli próby dowodów źródłowych, zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych, wykazano podane niżej nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa przez podległych pracowników oraz brakiem dostatecznego nadzoru i kontroli ze strony kierownictwa:

1. Zobowiązanie wobec Miasta z tytułu podatku od nieruchomości uregulowane zostało po terminie, a w konsekwencji zapłacono odsetki za zwłokę w kwocie 8,80 zł.
2. Zapłacono odsetki wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu błędnie naliczonych składek w kwocie 8,42 zł.

Odsetki z tytułu ww. należności, w łącznej kwocie 17,22 zł zapłacono z rachunku dochodów własnych jednostki. Z powyższych ustaleń wynika, iż jednostka

\*Miasto know-how

kontrolowana nie zastosowała się do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Zapłata odsetek za zwłokę wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. czyn o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm.). Zgodnie z art. 26 ust. 1 ww. ustawy, po zmianach wprowadzonych do ustawy z dniem 11.02.2012 r. zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. nr 240, poz.1429), stwierdzone podczas kontroli ww. nieprawidłowości nie stanowią przesłanki, do skierowania zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

3. Zobowiązania wobec dostawców materiałów i usług w 25 przypadkach uregulowano po terminach płatności ustalonych przez kontrahenta na fakturach – rachunkach, (opóźnienie wyniosło od 1 dnia do 2 lat i 70 dni). Kontrahenci nie naliczyli odsetek karnych.

Powyzsza niezgodność polega na dokonaniu płatności po upływie terminu wynikającego z zaciągniętego zobowiązania, tj. z naruszeniem zasady określonej w art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).

4. Poddane kontroli wydatki zostały zaliczone do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej, tj.:

- w § 4740 – „zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych” zaliczono kwotę 494,10 zł dotyczącą zakupu myszy do komputerów, zamiast w § 4210 – „materiały i wyposażenie”,
- w § 4740 – „zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych” zaliczono kwoty 366,00 zł, 265,96 zł, 1 119,94 zł, 199,00 zł, 89,00 zł, 1343,15 zł, 199,00 zł, 89,00 zł, 1343,15 zł na zakup tonerów do drukarki, zamiast w § 4750 – „zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji”,
- w § 4570 – „odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat” zaliczono kwotę 8,42 zł odsetki na rzecz ZUS, zamiast w § 4580 – „pozostałe odsetki”,

- w § 4210 – „zakup materiałów i wyposażenia” zaliczono kwotę 70,00 zł za transport, zamiast w § 4300 – „zakup usług pozostałych”.

Powyższe stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z dnia 27.06.2006 r. z późn. zm.)

5. Kwota należnego podatku (VAT) została przekazana z opóźnieniem jednodniowym do Urzędu Skarbowego co świadczy o nie zastosowaniu się do art.103 ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2009 r. Nr 3, poz. 11).
6. W trakcie kontroli ustalono różnicę pomiędzy kwotami podatku od towarów i usług za miesiące: wrzesień, listopad 2009 r. wykazanymi w ewidencji konta 225 – VAT, a ewidencją sprzedaży.  
  
Z powyższych ustaleń wymienionych w punkcie 5, 6 wynika iż nie zastosowano się do art. 24 pkt. ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ( Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zmianami).
7. Zatrudniono pracownika jednocześnie na dwóch stanowiskach, tj. Głównego księgowego i Specjalisty ds. rozliczeń, łącznie na 1,25 etatu co stanowi naruszenie art. 129 §1 Kodeksu pracy.
8. Wyplacono nauczycielowi nagrodę za 40 lat pracy, sześć miesięcy po ustalonym terminie, co nie jest zgodne z pismem kierownika jednostki ustalającym termin, i wysokość wypłaty nagrody i obowiązującymi przepisami prawa.
9. Wystawione przez szkołę faktury za wynajem lokali, w 19 przypadkach zapłacone zostały przez najmujących po terminie (od 2 dni do 123 dni). Ponadto do jednej faktury nie przedstawiono dowodu wpłaty na kwotę 520,00 zł. Ustalenia te mogą świadczyć o nie podejmowaniu przez kierownika jednostki przewidzianych prawem działań, w celu wyegzekwowania należności z tytułu wynajmu pomieszczeń, co może stanowić naruszenie art.189 ust.1 w związku z art. 138 ustawy o z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych.
10. Dokumentacja pomocnicza, która nie stanowi dowodów księgowych do zaksięgowanej kwoty 3377,13 zł należności konta „201 Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, jako omyłki bankowej nie daje możliwości dokonania jej rzetelnej weryfikacji.

11. Przeprowadzenie inwentaryzacji należności i zobowiązań drogą weryfikacji sald na dzień 31.12.2009 r. zostało dokonane z naruszeniem przepisów art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz.1223). Okoliczność ta może wskazywać na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. czyn o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Przedstawiając Panu Dyrektorowi powyższe ustalenia kontroli, polecam podjęcie działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości oraz usprawnienia działalności jednostki poprzez realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Należy dokonywać płatności zobowiązań w wysokości i terminach określonych w obowiązujących przepisach.
2. Płatności wobec kontrahentów, płatne przelewami należy realizować w terminach określonych na fakturach i rachunkach.
3. Zobowiązania wynikające z rozliczenia należnego podatku od towarów i usług (VAT) względem Urzędu Skarbowego, należy regulować zgodnie z terminami określonymi w art. 103 pkt. 1 z ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.
4. Prowadzić ewidencję sprzedaży, zgodnie z kontem 225 VAT.
5. Zapewnić zaliczenie wydatków budżetowych do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej.
6. Zatrudniać pracowników zgodnie z przepisami Kodeksu pracy.
7. Wypłacać pracownikom nagrody jubileuszowe w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.
8. Prowadzić stosowne działania w celu wyegzekwowania należności z tytułu wynajmu pomieszczeń przez szkołę.
9. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi przepisami ustawy o rachunkowości, przepisami ustawy o finansach publicznych oraz przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie tej ustawy.
10. Przeprowadzać inwentaryzację należności i zobowiązań zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Zgodnie z przepisami § 31 zarządzenia nr 57/2008/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 31.12.2008 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji kontroli w Urzędzie Miasta Poznania oraz w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli, oczekuję przedłożenia za pośrednictwem Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Poznania informacji o sposobie realizacji ww. zaleceń lub przyczynie ich niewykonania, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów § 30, pkt. 2 ww. zarządzenia przysługuje Panu prawo złożenia zastrzeżeń niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego. Podstawą złożenia zastrzeżeń, może być Pana przekonanie, że zawarte w nim polecenia są niezgodne z prawem.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA PREZYDENTA  
MIASTA POZNANIA

Dariusz Jaworski

Do wiadomości:

1. Pan Przemysław Foligowski - Dyrektor Wydziału Oświaty
2. Pani Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta Poznania