

Prezydent Miasta Poznania

Poznań, 06.04. 2012 r.

AWK-II.1711.2.2.2012

060412 0212



Pan  
Leszek Bernaczyk  
Dyrektor  
XIV Liceum Ogólnokształcącego  
Os. Piastowskie 106  
61-164 Poznań

Szanowny Panie Dyrektorze,

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Poznania przeprowadziło kontrolę w kierowanym przez Pana Dyrektora XIV Liceum Ogólnokształcącym w Poznaniu w zakresie, o którym mowa w art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U nr 157, poz.1240), która obejmowała okres roku 2009.

Na podstawie wybranej do kontroli próby dowodów księgowych (miesiąc grudzień 2009) ustalono podane niżej nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa przez podległych pracowników oraz brakiem dostatecznego nadzoru i kontroli ze strony kierownictwa kontrolowanej jednostki, a mianowicie:

1. Jednostka kontrolowana nie posiada unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę szkoły (brak instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych, instrukcji inwentaryzacyjnej czy kasowej).

Unormowania te wprowadzono Zarządzeniem dyrektora dnia w 20.11.2010 r.

2. Polityka rachunkowości stosowana w 2009 r. wprowadzona Zarządzeniem dyrektora z dnia 29.09.2006 r. nie uwzględniała:

- metod wyceny aktywów i pasywów,
- wykazu ksiąg rachunkowych,
- przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń,
- zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych,

\*Miasto know-how

- techniki prowadzenia ksiąg rachunkowych.
- Zakładowego Planu Kont nie dostosowano do prowadzonej gospodarki finansowo - księgowej w Szkole (konta księgowe na których dokonywano operacji gospodarczych w 2009 r. nie były zgodne z wykazem kont przedstawionych w załączniku do ww. polityki).

Powyższe nieprawidłowości świadczą o niezastosowaniu się do art. 10 ustawy o rachunkowości.

W 2011 r. Zarządzeniem dyrektora z dnia 03.01.2011 r. wprowadzono politykę rachunkowości którą opracowano zgodnie z wymogami art. 10 ustawy o rachunkowości.

3. Zakresy obowiązków lub czynności (objętych do kontroli 9 pracowników) zawierały następujące uchybienia :

- niezgodność nazwy stanowiska pracy pomiędzy umową, a przyjętym zakresem czynności (1 przypadek),
- brak podpisu pracownika o przyjęciu zakresu obowiązków (1 przypadek),
- brak daty przyjęcia obowiązków przez pracownika (2 przypadki),
- brak w ogóle zakresu czynności ( 1 przypadek).

4. Dane zawarte w sprawozdaniach budżetowych Rb 27S, Rb 28S oraz Rb 34 nie wynikały z ksiąg rachunkowych tj.:

- dochody budżetowe rozdział 80120 wg sprawozdania Rb 27S wyniosły 609,00 zł, a wg ewidencji księgowej 267,00 zł. Różnica 342,00 zł.
- wydatki (na próbie 13 paragrafów klasyfikacji budżetowej) wg sprawozdania Rb 28S wyniosły 3.579.108,10 zł, wg ewidencji księgowej 3.373.280,94 zł. Różnica kwotowa 205.827,10 zł .
- dochody ogółem gromadzone na rachunku dochodów własnych wg sprawozdania Rb-34 wyniosły 72.974,26 zł, a wg ewidencji kont księgowych wyniosły 68.318,45 zł. Różnica 4.658,81 zł.

Wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej świadczy o niezastosowaniu się do § 9 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2006 r. Nr 115, poz. 781).



Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114).

## **5. W zakresie sprawozdania finansowego:**

5.1 Dane wykazane w sprawozdaniu finansowym za 2009 r. (bilans, rachunek zysków i strat ) nie wynikają z ewidencji księgowej (wynik finansowy wg bilansu 3.584.265,44 zł, wg ewidencji księgowej 3.314.487,24 zł, amortyzacja wg ewidencji zero, a wg sprawozdania 34.835,69 zł).

5.2 Bilans nie zawiera informacji uzupełniających.

5.3 Bilans i rachunek zysków i strat nie zawiera daty sporządzenia.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o nie zastosowaniu się do art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

## **6. W zakresie gospodarki kasowej:**

6.1 Raport kasowy nr 3/2009 ZFSS sporządzono za okres pół roku czyli od 1.07.2009 r. do 31.12.2009 r. pomimo iż okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

6.2 Pod raport kasowy (Rk 10/09 budżet, Rk 3/09 ZFSS) nie podłączono dowodów Kasa Przyjście (KP 6/09 budżet, KP 3/09 ZFSS, KP 5/09 ZFSS) potwierdzających wpłatę gotówki do kasy ( wyciąg bankowy potwierdza pobranie gotówki z banku).

6.3 Pod raport kasowy (RK 12/09budżet) nie podłączono dowodu Kasa Wypłaci (KW 102),

6.4 W raporcie kasowym nr 10/2009 (RDW poz. 15) ujęto dowód zbiorczy na opłaty pocztowe obejmujące okres od lipca do grudnia 2009 r., natomiast w raporcie kasowym 12/2009 (budżet poz. 13) ujęto dowód zbiorczy obejmujący okres od 02.12.2009 r. do 31.12.2009 r. Dowody zbiorcze nie zawierały wykazu pojedynczych dowodów wchodzących w skład zbioru.

6.5 Dowody kasowe (budżet, RDW, ZFSS) nie posiadały numeru raportu kasowego oraz pozycji ujęcia w raporcie.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o naruszeniu art. 20 ust. 3 pkt. 1 oraz art. 24 ust. 3 i 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

## **7. W zakresie gospodarowania majątkiem.**

7.1 Wartość netto środków trwałych na dzień 31.12.2009 r. wykazana w bilansie (kwota 930.076,44 zł) nie była zgodna z wartością wynikającą z ewidencji księgowej zł (konto 010 „Środki trwałe” i 080 „Środki trwałe w budowie kwota 693.190,10) oraz księgą inwentarzową ( tablica

\* Miasto know-how

amortyzacyjna kwota 901.620,04 zł). Z powyższego wynika, że jednostka kontrolowana nie uzgadniała na koniec roku ksiąg rachunkowych z inwentarzowymi co narusza art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

## **8. W zakresie inwentaryzacji.**

8.1. Arkusze spisu z natury majątku Szkoły nie zawierały sumy spisane go majątku oraz podpisu osoby dokonującej wyceny. Jedynie załącznik dołączony do protokołu rozliczenia inwentaryzacji (sporządzony komputerowo) stanowiący zbiorcze zestawienie majątku objętego spisem zawierał wartość spisane go majątku, jednakże nie posiadał daty ani podpisu osoby sporządzającej.

8.2. Na dzień inwentaryzacji nie sporządzono zestawienia obrotów i sald objętych inwentaryzacja składników majątkowych co jest niezgodne z art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

8.3. Składniki majątkowe ( na podstawie pomieszczenia sekretariatu) nie oznaczono numerami identyfikacyjnymi. Nie nadanie składnikom numerów inwentarzowych uniemożliwia sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji, co jest niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

9. Podatek VAT za listopad 2009 r. (kwota 1.299,00 zł) uregulowano 4 dni po obowiązującym terminie płatności tj. dnia 29.12.2009 r. ( termin do 25 grudnia 2009 r.). Powyższe świadczy, że nie zastosowano się do art. 103 ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U z 2009 r. Nr 3, poz.11).

Przedstawiając Panu Dyrektorowi powyższe ustalenia kontroli, polecam podjęcie działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień oraz usprawnienia badanej działalności poprzez realizację następujących zaleceń pokontrolnych.

1. Dokonać uzupełnień w zakresach obowiązków pracowników lub w kartach stanowisk pracy.
2. W sprawozdaniach budżetowych i finansowych wykazywać dane wynikające z ksiąg rachunkowych.
3. Sprawozdanie finansowe sporządzać zgodnie z obowiązującymi przepisami.
4. W gospodarce kasowej rozwinąć mechanizmy kontroli i zastosować się do wymogów ustawy o rachunkowości.
5. Uzgadniać na koniec roku kalendarzowego księgi rachunkowe z księgami inwentarzowymi.
6. Przeprowadzić i rozliczyć inwentaryzację majątku zgodnie z wymogami określonymi w instrukcji inwentaryzacyjnej.

## \* Miasto know-how



7. Składniki majątkowe oznaczyć numerami identyfikacyjnymi.
8. Podatek VAT regulować w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów.

Zgodnie z postanowieniem zawartym w § 31 pkt 1 Zarządzenia Nr 57/2008/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 31.12.2008 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji kontroli w Urzędzie Miasta Poznania oraz w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli oczekuję przedłożenia za pośrednictwem Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynie ich niewykonania w terminie 30 dni od doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do postanowienia § 30 pkt 2 ww. zarządzenia przysługuje Panu Dyrektorowi prawo złożenia zastrzeżeń niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

Podstawą złożenia zastrzeżeń może być przekonanie Pana Dyrektora, że zawarte w nim zalecenia są niezgodne z prawem.

z poważaniem,



Ryszard Grobelny

Do wiadomości:

1. Pan Dariusz Jaworski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania
2. Pan Andrzej Tomczak - Dyrektor Wydziału Oświaty
3. Pani Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta Poznań

\*Miasto know-how

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

tel. +48 61 852 53 81, fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

p.o. Dyrektora Biura  
Audytu Wewnętrznego i Kontroli  
Agnieszka Purgat

  
14.03.12

