

Prezydent Miasta Poznania

AWK-II.1711.1.3.2012

140113 3154



Poznań, dnia 14.01.2013 r.

Pan  
Zbigniew Wągrowski  
Dyrektor  
Palmiarni Poznańskiej  
ul. Jana Matejki 18  
60-767 Poznań

Szanowny Panie Dyrektorze,

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta Poznania przeprowadziło kontrolę w kierowanej przez Pana Dyrektora Palmiarni Poznańskiej w zakresie procesów związanych z prawidłowością wydatkowania środków publicznych, prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym ich zgodności z ewidencją księgową. Kontrolę przeprowadzono na podstawie wybranej do kontroli próby dowodów księgowych (źródłowych) za 2011 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli na podstawie wybranej próby do badania z 2011 r. ustalono że:

1. W okresie objętym kontrolą tj. w 2011 r. jednostka nie posiadała opracowanej polityki rachunkowości. Dopiero zarządzeniem nr 4/2012 r. z dnia 03.05.2012 r. Dyrektor wprowadził „Politykę rachunkowości”, która nie spełniała wszystkich wymogów określonych przepisami ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), między innymi :
  - a) Nie zawierała opisu systemu przetwarzania danych, czym naruszono art. 10 ust.1 pkt 4 ustawy o rachunkowości,
  - b) Nie określała częstotliwości dokonywania odpisów amortyzacyjnych, umorzeniowych,
  - c) Nie opracowano Zakładowego Planu Kont dostosowanego do wymogów Palmiarni Poznańskiej, w tym przyjętych zasad kwalifikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont pomocniczych oraz powiązania ich z kontami księgi głównej czym naruszono art. 10

\* Miasto know-how



- ust. 1 pkt 3 a ustawy o rachunkowości, (skorzystano z planu Kont Urzędu Miasta Poznania),
- d) Nie dokonano opisu wykazu zbiorów danych, tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych,
  - e) Nie określono zasad przechowywania danych czym naruszono art. 71-73 ustawy o rachunkowości),
  - f) Nie sporządzono imiennego wykazu osób upoważnionych do sprawdzania oraz zatwierdzania dowodów księgowych.
2. W „instrukcji kasowej” jako podstawę prawną wskazano przepisy prawa, które w dacie wydania ww. zarządzenia nie miały mocy obowiązującej (Zarządzenie Prezesa NBP z dnia 6.12.1989 r., Zarządzenia Prezesa NBP z dnia 25.07.1989 r. oraz Zarządzenie MF z dnia 1.06.1985r. w sprawie udokumentowania operacji kasowych).
  3. Księga rachunkowa o nazwie „obroty i salda kont analitycznych- dekrety uzupełnienia typu budżetowego, jest nieczytelna (trudno zidentyfikować numer dowodu księgowego i wyciągu bankowego). Okresem za jaki sporządzono wydruk jest miesiąc 13, a nie 12 czyli grudzień.
  4. Nie prowadzono ksiąg inwentarzowych ilościowo-wartościowych dla ewidencji majątku co narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
  5. Stan konta 071 „Umorzenie środków” wynikający z ewidencji księgowej nie był zgodny z wartością wykazaną w tablicach amortyzacyjnych co świadczy o naruszeniu art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
  6. Składniki majątkowe nie posiadają nadanych numerów inwentarzowych, co uniemożliwia sprawdzalność i identyfikację majątku trwałego przy przeprowadzaniu inwentaryzacji, co jest niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt. 1 i art. 27 ustawy o rachunkowości.
  7. Brak przeprowadzenia inwentaryzacji należności i zobowiązań na dzień 31.12.2011 poprzez weryfikację sald czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości co może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).
  8. Dane liczbowe zawarte w sprawozdaniach Rb- 27 S „z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” oraz Rb- 28 S „z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego” sporządzonych za okres od początku roku do 31.12.2011 r.



nie wynikają z ewidencji księgowej co świadczy o niezastosowaniu się do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20 poz. 103) oraz może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ( Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Niezgodności wystąpiły w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej:

**a) Dochody:**

- § 0750 wg sprawozdania Rb 27S kwota 84.424,96 zł, wg ewidencji księgowej kwota 88.811,75 zł. Różnica wyniosła 4.386,79 zł.
- § 0830 wg sprawozdania 824.974,40 zł, wg ewidencji 841.538,28 zł. Różnica wyniosła 16.563,88 zł.
- § 0840 wg sprawozdania 39.718,87 zł, wg ewidencji 19.138,41 zł. Różnica wyniosła 20.580,46 zł

**b) Wydatki:**

- § 4010 wg sprawozdania Rb 28 S kwota 1.264.217,54 zł, wg ewidencji księgowej kwota 1.264.180,54 zł. Różnica wyniosła 37,00 zł.
- § 4110 wg sprawozdania kwota 205.153,97 zł, wg ewidencji księgowej kwota 205.151,62 zł. Różnica wyniosła 2,35 zł.
- § 4210 wg sprawozdania kwota 184.167,96 zł, wg ewidencji księgowej kwota 185.505,92 zł. Różnica wyniosła 1.337,96 zł.
- § 4300 wg sprawozdania kwota 554.188,61 zł, a wg ewidencji księgowej kwota 554.315,16 zł. Różnica wyniosła 126,55 zł.

W związku z art. 26 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odstępuje się od zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwości naruszenia dyscypliny w zakresie niezgodności danych wynikających ze sprawozdania Rb-28S z danymi ewidencji księgowej, ponieważ różnice kwotowe nie przekroczyły kwoty minimalnej przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim ogłoszonego przez Prezesa GUS.



9. Palmiarnia nie posiada imiennego wykazu osób upoważnionych do sprawdzania poszczególnych rodzajów dowodów księgowych pod względem merytorycznym, formalno rachunkowym oraz zatwierdzania do wypłaty, a także wzorów podpisów tych osób.
10. Z informacji zawartej na dowodzie księgowym wynika, że sprawdzenia dowodu pod względem formalno-rachunkowym dokonuje księgowa/kasjer natomiast § 10 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych” wprowadzony zarządzeniem dyrektora nr 6/2006 ustala, że Głównemu Księgowemu przekazuje się uprzednio opracowany dokument cyt. *” w celu przeprowadzenia kontroli formalno – rachunkowej”*. Z powyższego wynika, że naruszono zapisy instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi powyższe ustalenia kontroli polecam podjęcie działań w celu wyeliminowania przedstawionych nieprawidłowości poprzez realizację zaleceń pokontrolnych **polegających na:**

1. Opracowaniu polityki rachunkowości zgodnie art. 10 ustawy o rachunkowości
2. Przywołaniu w instrukcji kasowej aktualnych przepisów prawa. ✓
3. Wyjaśnieniu dlaczego wydruki analityki budżetowej wskazują okres obrachunkowy 13, a nie 12 czyli grudzień. ✓
4. Zaprowadzeniu ksiąg inwentarzowych ilościowo-wartościowych dla ewidencji majątku.
5. Uzgodnień dane zawarte w tablicach amortyzacyjnych ze stanem konta 071 „Umorzenie środków”.
6. Nadaniu numerów inwentarzowych składnikom majątkowym co umożliwi sprawdzalność i identyfikację majątku trwałego przy przeprowadzaniu inwentaryzacji.
7. Przeprowadzeniu na dzień 31 grudnia inwentaryzacji należności oraz odpowiednim udokumentowaniu.
8. Wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych danych wynikających z ewidencji księgowej.
9. Sporządzeniu imiennego wykazu osób upoważnionych do sprawdzania poszczególnych rodzajów dowodów księgowych pod względem merytorycznym, formalno rachunkowym oraz zatwierdzania do wypłaty, a także wzorów podpisów tych osób.
10. Zastosowaniu się do unormowań wewnętrznych w zakresie sprawdzania dowodu pod względem formalno-rachunkowym.

Zgodnie z postanowieniem zawartym w § 31 pkt 1 Zarządzenia Nr 57/2008/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 31.12.2008 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji kontroli w Urzędzie Miasta Poznania oraz w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli oczekuję przedłożenia za pośrednictwem Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynie ich niewykonania w terminie 30 dni od doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do postanowienia § 30 pkt 2 ww. zarządzenia przysługuje Panu Dyrektorowi prawo złożenia zastrzeżeń niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

Podstawą złożenia zastrzeżeń może być przekonanie Pana Dyrektora, że zawarte w nim zalecenia są niezgodne z prawem.

  
Ryszard Grobelny

Do wiadomości:

- 1) Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Mirosław Kruszyński
- 2) Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Bożena Przewoźna
- 3) Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj

\* Miasto know-how

5

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań  
tel. +48 61 878 53 81 / fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

  
Agnieszka Purgat

Agnieszka Purgat  
Dyrektor



40251

*[Handwritten signature]*  
Hesseltine

10/1/50