

Poznań, dnia 13 października 2016 r.

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

Wydział Spraw Obywatelskich
i Uprawnień Komunikacyjnych
61-655 Poznań, ul. Gronowa 22a

SOUK-VII.5440.2.19.2016

Lotus: 13101602381

„BETA”
Zbigniew Michalski
Ośrodek Szkolenia Kierowców
ul. Szronowa 20/2
60 - 375 POZNAŃ

W dniu 12 października 2016 r. zrealizowano kontrolę Ośrodka Szkolenia Kierowców „BETA” Zbigniew Michalski, obejmującą swoim zakresem potwierdzenie spełniania przez przedsiębiorcę wymogów, określonych w treści art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 627 ze zm.) - dalej: „*u.k.p.*”, jak również weryfikację dokumentacji szkoleniowej, w szczególności pod kątem realizacji programu szkolenia, o którym mowa w art. 23 ust. 2 powołanej ustawy. Kontrola poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 26.09.2016 r., doręczonym w dniu 29 września 2016 r. W następstwie przeprowadzonych czynności kontrolnych (dokonanych na podstawie upoważnienia nr 44/2016 z dnia 11.10.2016 r.), zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r., w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 84) **przesyłam następujące wnioski i zalecenia pokontrolne.**

I. Syntetyczna ocena prowadzonego przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców:

1. W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż przedsiębiorca Pan Zbigniew Michalski spełnia szczegółowe wymagania, określone w art. 28 ust. 2 *u.k.p.* oraz w treści rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. z 2016 r., poz. 280 ze zm.) – zwanego dalej: „*rozporządzeniem w sprawie szkolenia*” - **z zastrzeżeniem uwag sformułowanych w części II.**
2. W następstwie weryfikacji dokumentacji szkoleniowej nie stwierdzono uchybień, mogących wskazywać na prowadzenie przez przedsiębiorcę szkolenia w sposób niezgodny z programem, o którym mowa w treści art. 23 ust. 2 *u.k.p.*
3. **W następstwie przeprowadzonej kontroli stwierdzono natomiast jeden przypadek naruszenia przez przedsiębiorcę przepisu art. 27 ust. 1 pkt 1 *u.k.p.*; polegający na nieprzedstawieniu wymaganej informacji w ustawowym terminie jednego dnia roboczego. Jednakże zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 2 *u.k.p.* rażącym naruszeniem warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest wielokrotne nieprzedstawienie informacji, o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 *u.k.p.* Biorąc zatem pod uwagę powyższe, jak i jednokrotny charakter wykazanego uchybienia, stwierdzono, iż nie zachodzą przesłanki do wszczęcia przez organ nadzoru postępowania administracyjnego na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 45 ust. 2 pkt 2 *u.k.p.***

II. Uwagi i wnioski w sprawie usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli:

1. **Realizować obowiązek przekazywania staroście listy uczestników kursu z uwzględnieniem określonego art. 27 ust. 1 pkt 1 u.k.p. terminu jednego dnia roboczego** – dot. ustaleń z części IV dział: „w trakcie kontroli sprawdzono”, pkt 1 lit. c) protokołu kontroli nr SOUK-VII.5440.2.19.2016 (dalej „protokołem”).
2. **Umowę z osobą prowadzącą szkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy dostosować do wymogów określonych w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2006 r. - o Państwowym ratownictwie medycznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 757 ze zm.)** – dot. ustaleń z części III pkt 7.1.3. protokołu.
3. **Pobierania PKK dokonywać zgodnie z dyspozycją określoną w § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szkolenia, zgodnie z którym ośrodek szkolenia kierowców przed przyjęciem na szkolenie podstawowe lub szkolenie uzupełniające **pobiera** na podstawie informacji, o której mowa w ust. 1, oraz na podstawie numeru PESEL osoby szkolonej albo daty urodzenia w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL **informacje i dane zawarte w profilu kandydata na kierowcę** udostępnionym w systemie teleinformatycznym, – o którym mowa w art. 16a ustawy – dot. ustaleń z części IV dział: „w trakcie kontroli sprawdzono”, pkt 1 lit. i) protokołu.**

Mając na uwadze powyższe, oczekuję szczegółowej, **pisemnej** informacji na temat realizacji sformułowanych zaleceń pokontrolnych w **terminie 7 dni** od daty otrzymania niniejszego pisma. Równocześnie zobowiązuje się przedsiębiorcę **do przedłożenia dokumentu**, o którym mowa w **części II pkt: 2** niniejszego pism.

Ponadto należy wskazać, że w myśl art. 45 ust. 1 pkt 2 u.k.p., starosta wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie. Tym samym zaś, nieusunięcie przez przedsiębiorcę wymienionych wyżej nieprawidłowości skutkować będzie wszczęciem postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Municipal Secretariat
DYREKTOR
Wydział Spraw Obywatelskich
i Relacji Komunikacyjnych

Sprawę prowadzi:
Marcin Budziński

Wysłano 19.10.2016 r. polecony poczta (ZPO)

INSPEKTOR

Marcin Budziński

POTWIERDZENIE ODBIORU

Zalecenia pokontrolne



Oznaczenie rodzaju pisma:
Numer pisma: **SOUK-VII.5440.2.19.2016**
Z dnia: **13 października 2016 r.**

Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach
określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. –
Kodeks postępowania administracyjnego
(Dz. U. z 2016r., poz. 23)

URZĄD MIASTA POZNANIA

Wydział Spraw Obywatelskich

i Upnień Komunikacyjnych

61-655 Poznań, ul. Gronowa 22a

(oznaczenie i adres nadawcy)

OSK „BETA”

Zbigniew Michalski

ul. Szronowa 20/2

60-375 POZNAŃ

Potwierdzam odbiór przesyłki listowej

Datownik placówki
nadawczej

Nr

Zbigniew Michalski
(data i czytelny podpis odbiorcy)

20.10.2016



(oznaczenie adresata przesyłki)

1. Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczono:

adresatowi

pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorczy domu*), który podjął się oddania przesyłki adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP w dniu
(zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP w raz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu
(data awizowania przesyłki)

4. Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

odmówił przyjęcia zmarł pod wskazanym adresem jest nieznany wyprowadził się

nie odebrał awizowanej przesyłki (data zwrotu przesyłki).

Nr lotus: 13101602381

20.10.2016

(data i czytelny podpis doręczającego/wydającego)

Wojciech Ignaszak

*) właściwie zaznaczyć